



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA NOVA GRADIŠKA
PREKRŠAJNI ODJEL

Pp-2688/2024-9.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba Nova Gradiška, Prekršajni odjel, po sucu Željku Portner, uz sudjelovanje zapisničara Ive Keser u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zorana Milak kojeg brani odvjetnici iz Odvjetničkog društva Nožinić, Tomljanović & Maričević d.o.o. u Novoj Gradiški radi prekršaja iz čl.13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) u povodu optužnog prijedloga Policijske postaje Nova Gradiška Klasa: 211-07/24-5/29390 od 31.listopada 2024. nakon provedene glavne rasprave od 16.srpnja 2026. temeljem čl. 180.st.1. i čl. 183.st.1. i 2. Prekršajnog zakona, (NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18.)

presudio je

Okrivljenik Zoran Milak, OIB 40212300826, rođen 29.12.1971.godine u Novoj Gradiški, sin Josipa, državljanin Hrvatske, sa prebivalištem Šumetlica 83, prekršajno nekažnjava.

Kriv je

I. Što je dana 25. listopada 2024. u 14,30 sati u Cerniku u Ulici Sv. Roka u javnom parku prišao s leđa oštećenom Marku Sabljak, rođ. 16.11.1994. iz Cernika, Đurićeva 13 dok je ovaj sjedio na klupi te oštećenom zadao udarac šakom u desnu stranu lica, kojom prilikom je oštećeni Marko Sabljak zadobio natučenje glave u predjelu ispred desnog uha i jagodične kosti kao laku tjelesnu ozljedu, dakle na javnom mjestu tučnjavom narušavao javni red i mir.

II. Okrivljeni je time učinio prekršaj iz čl. 13. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, pa mu se

Izriče

novčana kazna u iznosu od 600,00 (šesto) eura.

III. Na temelju odredbe članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe članka 34. Prekršajnog zakona.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Novčanu kaznu okrivljenik treba platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

IV. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. Prekršajnog zakona, okrivljeni je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnoj svoti od 60,00 (šezdeset) eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno članku 152. stavku 4. i stavku 11. Prekršajnog zakona.

Troškove postupka okrivljenik treba platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

V. Odbija se zahtjev oštećenog za nadoknađivanje troškova zastupanja odvjetnika Roberta Demo iz Odvjetničkog društva Juranović i dr. na ime nagrade za zastupanje na raspravi od 16.7.2026.godine u iznosu od 150,00 eura uvećani za PDV 37,50 eura što je sveukupno 187,50 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Policijska postaja u Novoj Gradiški, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog zbog prekršaja opisanog i okvalificiranog kao u izreci.

2. Okrivljeni se izjašnjava o optužnom prijedlogu da nije kriv za prekršaj jer da nije kritične zgode u parku u Cerniku navodno prišao s leđa Marku Sabljak dok je sjedio na klupi niti lupio šakom u glavu i lice već je istinito da mu je prišao i obostrano svađali ali se nisu tukli, pa je ovaj otrčao u trgovinu ili osnovnu školu da zove policiju. Okrivljeni nije išao za njim već je išao svojim poslom u trgovinu. Prekršajno nekažnjavan, zaposlen kao radnik u Empwr, sa mjesečnom plaćom od 800,00 eura te ima ženu. Upitan navodi da je razlog povod svađe tako što oštećeni radi sa njegovom suprugom Đurđicom Milak također u Empwr koja je teško stradala na poslu i na bolovanju je, a oštećeni ogovara suprugu da joj nije ništa i da simulira, a oštećeni ga 6 mjeseci provocira na poslu, to jutro ga je isto provocirao i okrivljeni je samo prišao u parku kada ga je vidio da ga upozori na ponašanje rekavši "mani se mene i moje žene", a oštećeni se odmah počeo prijetiti policijom i da će mu smjestiti zatvor i otkaz na poslu.

Okrivljeni se izjašnjava o optužnom prijedlogu da ostaje kod obrane od 25. studenog 2024. da nije kriv za prekršaj te je to njegova obrana koja je i pročitana.

Branitelj okrivljenog dodaje da je okrivljenik invalid s amputacijom dijela prednjeg kažiprsta o čemu predaje povijest bolesti i liječnički nalaz pa ne bi ni mogao udariti oštećenog kao što se optužuje.

Punomoćnik oštećenog upitao je okrivljenog obzirom na invalidnost može li upravljati motornim vozilom odgovara da može. Dalje upitan što radi i može li na radnom mjestu izvršavati radne zadatke odgovara da je najprije bio zaštitar a sada radi kao viljuškar i koristi lijevu ruku i njome upravlja komandama. Dalje upitan od punomoćnika kako je došao na mjesto događaja je li se dovezao i ako je došao autom koliko je bio parkiran, okrivljenik odgovara da se dovezao autom, išao u trgovinu ali da je vidio oštećenog na klupi i htio je s njim popričati jer ovaj šest mjeseci maltretira njegovu suprugu Milak Đurđicu tako što nad njom vrši mobing na poslu. Nije tamo bio parkiran i čekao već je u vožnji skrenuo prema parku. Pojašnjava da je prije trgovine skrenuo prema parku i prišao oštećenom d porazgovaraju, ali ga nije udario kako navodi u svojoj obrani, a nije ni u stanju.

Oštećeni nije imao posebnog pitanja za oštećenog. Punomoćnik a i oštećeni stavljaju primjedbu da nije istinit iskaz okrivljenika u dijelu da nije fizički napao oštećenika kao i da oštećenik zadnjih šest mjeseci prije događaja vrši mobing nad suprugom okrivljenika u firmi gdje su zaposleni jer supruga okrivljenika zadnjih šest mjeseci nije radila a povod za sukob je bila prijava oštećenika protiv okrivljenika poslodavcu zbog nepravilnog i neodgovornog obavljanja radnih zadataka od strane okrivljenika zbog čega je isti bio pozivan istog dana na razgovor kod nadređene osobe. Upitan od suca punomoćnik i oštećenik se izjašnjavaju da je oštećeni isto radnik.

Okrivljenik i branitelj odgovaraju na primjedbe oštećenog i punomoćnika da je oštećeni 10 puta neosnovano prijavljivao okrivljenog upravi poduzeća. Protiv njega su te prijave odbačene.

3. U dokaznom postupku ispitan je oštećeni svjedok Marko Sabljak koji iskazuje da je zaposlen kao i okrivljeni u EMPWR-u i kritične zgode išao je s posla, dovezao ga je kolega u Cernik do školskog parka autobusnog stajališta i oštećeni je izašao iz auta i sjeo u školski park da malo odmori. Prije toga vidio je okrivljenog na benzinskoj kako toči gorivo, sjedio je na klupi i pregledao mobitel te je sleđa odjednom dobio udarac u desnu sljepoočnicu i bio ošamućen, pokušao se ustati, ali ga je udarač uhvatio za kragu jakne i vukao a oštećeni se otrgnuo i bježao prema mjesnoj trgovini i kada je ocijenio da je pobjegao od napadača okrenuo se i na 30 do 50 metara vidio ovdje okrivljenog kojeg je prepoznao kao napadača da ga je on udario i vukao za kragu. Oštećeni je pobjegao u mjesnu trgovinu i da zovu policiju jer da je udaren da bi se ovdje okrivljeni dovezao se svojim automobilom pred trgovinu da bi oštećeni pobjegao u školu i izašle su dvije tete koje su čuvale ga do dolaska hitne. Okrivljenik je kružio autom. Povod je taj što je oštećeni okrivljenog prijavljivao na radnom mjestu zbog nepravilnog rada a ne znam je li on zbog toga bio disciplinski kažnjen. Upitan od suca je li spominjao prije događaja okrivljenikovu ženu u negativnom kontekstu zbog bolovanja iskazao je da je.

Upitan od svog punomoćnika je li toga dana jutrom prijavio okrivljenog za nepravilan rad nadređenima oštećeni izjavljuje da je. A kada je s vođiteljem prišao da pokaže nepravilnosti u radu okrivljenog ovaj mu je prišao galameći "Je li to nešto na moj račun" prišao mi je uz tijelo i rekao: "Jel hoćeš da te sačekam poslije posla?" Upitan od

punomoćnika je li prilikom događaja na klupi i udarca kojeg je dobio bilo drugih osoba na mjestu događaja ili u blizini odgovara da nije bio nitko samo njih dvojica.

Upitan od punomoćnika okrivljenog obzirom na klupu i kako je sjedio da li se tome mjestu uopće može prići s leđa, oštećeni odgovara da može jer mu je bio slobodan prostor s leđa. Dalje upitan od branitelja kojim djelom tijela je udaren u glavu, oštećeni odgovara da ne može procijeniti jer je udaren ozada, a pretpostavlja da je udaren zatvorenom šakom s obzirom na težinu udarca. Na pitanje kojom rukom je zadobio udarac, oštećeni odgovara da ne može reći, jer nije vidio. Dalje upitan od punomoćnika okrivljenika pošto pretpostavlja da je dobio udarac šakom u desnu sljepoočnicu može li odgovoriti kojom rukom je zadobio udarac oštećeni odgovara da ne može odgovoriti. Dalje upitan od branitelja je li moguće da bi udarac s leđa dobio lijevom šakom u desnu sljepoočnicu oštećeni odgovara teoretski ne. Upitan od okrivljenog ima li svjedoka da mu se to jutro priprijetio sačekivanjem, oštećeni odgovara da iako je s njim bio voditelj to nije mogao čuti zbog buke.

Prigovara se iskazu oštećenog s obzirom da je isti protivan stvarnom činjeničnom stanju iznesenoj obrani od strane okrivljenika te konačno i medicinskoj dokumentaciji koja prileži spisu. Ujedno se ukazuje na konfuznost iskaza samog oštećenika te navođenja okolnosti koje nemaju nikakve veze s predmetnim prekršajnim postupkom. Okrivljeni je prigovorio iskazu oštećenog da su to sve laži jer oštećeni uopće nije siguran tko ga je i kako lupio. Oštećeni prilaže medicinsku dokumentaciju o liječenju i posljedicama na zdravstveno stanje od kojih se još liječi i na bolovanju je.

4. Održano je suočenje između okrivljenog Zorana Milak i oštećenog Marka Sabljak na okolnosti u dijelu u kojima iskazi proturječe tako što su im predloženi i pročitani međusobni iskazi tako što su sučeljeni u oči pri kojoj prilikom okrivljeni iskazuje: " Dečko nisam te udario , ti jesi po bolovanjima možda te netko drugi udario i ozlijedio znaš što si pričao protiv moje žene i mene, prijavljivao si me neosnovano na sugestiju svog branitelja govori oštećenom nisam te ni mogao udariti. U životu nisam nikoga udario."

Oštećeni Marko Sabljak uzvraća to jutro si mi prijetio išao sam te prijaviti zbog nepravilnog rada, zagalamio si na mene prišao uz tijelo sasvim blizu i prijetio hoćeš da te sačekam poslije posla. Prijetnje sam shvatio ozbiljno. Došao si mi na klupu s leđa i udario šakom. Od udarca mi je glava trznula , udario sam nogom od nogu plastiku artoze , ustajao sam se, vukao si me za kragnu. Otrgnuo sam se i malo pobjegao i vidio sam da si ti i počeo si trčati za mnom i stao. Siguran sam da si me ti udario i ozlijedio.

Konstatira se da je na suočenju okrivljeni ponavljao iskaz i oranu poričući prekršaj koji je i dopunio, pogledavajući oštećenog u oči, a i oštećeni je ponavljao iskaz dalje tereteći okrivljenog koji iskaz je i dopunio a i on pogledavajući okrivljenog u oči..

Okrivljeni i oštećeni slušali glasan diktat suočenja.

5. U daljnjem dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Danijela Dokuzović koja iskazuje da da okrivljenog i oštećenog poznaje iz viđenja. Radila je u vrijeme događaja u mjesnoj trgovini na uglu, događaj nije osobno vidjela i nema osobna saznanja., u trgovinu je dotrčao oštećeni te se držao za glavu, uznemiren, nije vidjela da je ozlijeđen, tražio je da se zove hitna i policija da je napadnut, pokazivao je u

pravcu parka, nakon toga je pobjegao prema školi, a nakon nekoliko minuta ovdje je došao okrivljeni kao kupac i nešto je kupio. Nije vidjela da bi ovaj trčao za oštećenim ili ga naganjao.

Upitan od branitelja okrivljenog je li oštećeni ušao u trgovinu uzbuđen, uznemiren, odgovara da nije primijetila. Upitana je li vidjela da se oštećeni držao za neki dio tijela ili za glavu rekla je da se držao rukom za glavu ne zna s koje strane. Okrivljenik nije imao pitanja za svjedokinju.

Upitana od punomoćnika oštećenog obzirom da je oštećeni tražio da zove hitnu i policiju i je li nazvala hitnu i policiju izjavljuje da je imala mušterije da nije. Dalje upitana kada je oštećeni pobjegao iz trgovine izjavila je da je ubrzo pobjegao iz trgovine povikavši "Ide ovdje, ide ovdje". Dalje upitana je li nakon toga došao u trgovini okrivljeni ista je odgovorila brzo je došao. Dalje upitana od punomoćnika je li nakon događaja razgovarala s okrivljenom o događaju izjavljuje da nije. Upitana od oštećenog je li još netko ušao u trgovinu kao i okrivljeni okrivljena ne zna jer je imala mušterije.

Branitelj i okrivljeni nisu imali primjedbe na iskaz svjedokinje, kao ni punomoćnik oštećenog i sam oštećeni.

6. U daljnjem dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Branka Bakunić koja iskazuje da okrivljenog i oštećenog poznaje iz viđenja, kritične zgode čistila je u školi i kroz prozor na 50 m je vidjela oštećenog kako sjedi na klupi u parku što je i uobičajeno jer i drugi sjede, potom je začula zvono na ulazu i vidjela oštećenog koji je bio uplašen i ne sjeća se je li se držao za glavu, i da je ozlijeđen samo je vidjela da je uplašen i rekao je da je napadnut od kolege s posla, donijela sam mu vode, on je nazvao majku i došla je hitna koja ga je odvezla. Upitana od suca je li u bilo kojem trenutku vidjela kroz prozor okrivljenog Zorana Milak odgovara da ga nije vidjela ni u parku dok je ovaj sjedio na klupi a ni poslije. Upitana od branitelja za adresu škole u Cerniku izjavljuje Školska 20. Dalje upitana znali gdje je ulica Sv. Roka odgovara da zna i da je udaljena oko 50 m. Upitana od okrivljenog je li ga vidjela da se navodno voza okolo u autu, svjedokinja izjavljuje da ga nije vidjela.

Oštećeni je pitao svjedokinju je li se sjeća da joj pokazivao prstom da se okrivljeni voza autom, a svjedokinja odgovara da se toga uopće ne sjeća. Upitana od punomoćnika je li kroz prozor u parku na klupi vidjela još koga ili općenito u parku osim oštećenog, svjedokinja iskazuje da nije. Svjedokinja dodaje da se dosjetila kako je pomislila da oštećeni nekog čeka na klupi a imao je ruksak na leđima.

Branitelj i okrivljenik nemaju primjedbi na iskaz svjedokinje, a primjedbe nemaju ni oštećeni ni punomoćnik.

7. Ovaj je sud izvršio uvid u obavijest o prekršaju, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti okrivljenog, zapisnik o ispitivanju okrivljenika kao osumnjičenika, zapisnici o ispitivanju svjedoka Marka Sabljak, Danijele Dokuzović, i Branke Bakunić te prekršajne evidencije, te u liječničku svjedodžbu za oštećenog i medicinsku dokumentaciju koju je priložio oštećeni, u specijalističke nalaze i povijest bolesti Zorana Milak od 25.4.2017, odnosno od 1.12.2024. , vrši se uvid u opsežnu medicinsku dokumentaciju o liječenju koje je nakon događaja liječen oštećeni, a još i danas se liječi. Oštećeni je još priložio kao dokaz fotografije u boji o zadobivenim ozljedama od

udarca koje predaje u spis u koje je sud izvršio uvid a i pokazane su okrivljenom i branitelju.

Branitelj okrivljenog se očituje na fotografije da se samo na fotografiji četvrtoj vidi lice koje bi moglo odgovarati gospodinu Marku Sabljak, dok je na svim predanim fotografijama nejasno s koje strane glave fotografirana osoba ima i kave točno ozljede. Punomoćnik i oštećeni smatraju da su fotografije vjeran dokaz o ozljedama i na fotografijama 2 i 4 vidljivo je da je to lice oštećenog a i ozljede.

Punomoćnik okrivljenika odgovara da na fotografijama nije vidljiv datum ili vremenski okvir odnosno kada bi navodno ozljeda nastala i kako, na što je oštećeni pokazao aplikaciju mobitela kada je slikano njegovo lice njegovim mobitelom i piše 26. listopada 2024. u 18,41 sati. To je pokazano okrivljeniku i branitelju. Odgovaraju da su fotografije slikane dan i pol nakon ovog događaja.

Na pismene dokaze okrivljeni i branitelj nemaju posebnih primjedbi a nemaju primjedbi ni punomoćnik ni oštećeni.

8. Na temelju provedenih i raspoloživih dokaza ovaj sudac uzeo je dokazanim djelo i u njemu je pronašao obilježja prekršaja iz navedene odredbe citiranog Zakona, pa je okrivljenog proglasio krivim i izrekao novčanu kaznu kao u izreci.

9. Naime, nije prihvaćena obrana okrivljenog da nije kriv za prekršaj i nije kritične zgrade u parku u Cerniku udario šakom u lice s leđa Marka Sabljak jer da to ne bi niti mogao pošto ima amputaciju prednjeg dijela kažiprsta desne šake kojom bi ga navodno udario, a prihvaćeno je priznanje okrivljenog da je bio na mjestu događaja i prišao oštećenom i obostrano su se svađali, već je u cijelosti prihvaćen iskaz oštećenog Marka Sabljak kao određen, siguran i uvjerljiv naročito na suočenju sa okrivljenim da se kritične zgrade zatekao u parku u Cerniku na klupi i provjeravao mobitel i odjednom s leđa dobio težak udarac u desnu sljepoočnicu i bio ošamućen i da ga je udarač vukao za kragu jakne i da se otrgnuo i pobjegao prema trgovini, okrenuo se i vidio te prepoznao ovdje okrivljenog kao napadača da ga je on vukao za kragu, pa je tako okrivljeni na suočenju i dalje poricao prekršaj pogledavajući oštećenog u oči, a oštećeni je ponavljao iskaz i dalje tereteći okrivljenog, a i on pogledavajući okrivljenog u oči, dok su svjedokinje Danijela Dokuzović i Branka Bakunić iskazale da je oštećeni dotrčao u trgovinu i držao se za glavu i bio uznemiren što je posvjedočila Danijela Dokuzović, a Branka Bakunić je iskazala da je vidjela oštećenog kako prethodno sjedi u parku, a potom začula zvono na ulazu i vidjela oštećenog koji je bio uplašen, donijela mu vode, a on je nazvao majku i došla je hitna koja ga je odvezla. Iz liječničke svjedodžbe i fotografije koje je priložio oštećeni vidljivo je da je dobio ozljedu kao napučenje glave ispred desnog uha i jagodične kosti, kao istegnuće vrata, karakteristično je za udarac šakom i tučnjavu. To što okrivljeni ima amputaciju prednjeg dijela kažiprsta desne šake nije od značaja jer je očito mogao udariti tom šakom oštećenog s leđa u lice, a što je i učinio. Ovo tim prije jer ga je oštećeni prijavljivao za nepravilnosti na poslu, a i ogovarao mu suprugu pa je imao i motiv da to učini, a priznao je da je bio na mjestu događaja i svađao se sa oštećenom. Događaj se zbio u parku u Cerniku kao javnom mjestu dostupnom neodređenom broju osoba bez posebnih uvjeta, pa djelo ima obilježja javnosti i narušilo je javni red i mir.

10. Odredbom čl.13. citiranog Zakona propisano je da prekršaj čini osoba koja se na javnom mjestu svađa, viče, tuče ili na drugi način narušava javni red i mir, pa se okrivljeni ponašao protivno toj odredbi.

11. Pri odmjeravanju kazne za učinjeni prekršaj ovaj je sudac cijenio sve okolnosti iz čl.36.st.1. i 2. Prekršajnog zakona, pa je tako okrivljenom izrekao novčanu kaznu kao blažu po vrsti uzevši kao olakotnu okolnost prekršajno nekažnjavanje, osobne te obiteljske prilike i imovno stanje jer je zaposlen kao radnik sa mjesečnom plaćom od 800,00 eura te ima ženu, dok je uzeo kao otegotnu okolnost težinu i namjerno činjenje prekršaja izravnom namjerom, nanošenje lake tjelesne ozlijede oštećenom i niske pobude počinjenja djela zato što ga je oštećeni prijavljivao na poslu, a i ogovarao suprugu, nekritički odnos prema djelu i izostanak pokajanja.

12. Kako je u međuvremenu stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona kojem je izmijenjen čl.152.st.3. Prekršajnog zakona koji glasi: „Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati 2/3 izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena,“ na to se mora upozoriti okrivljeni i obavezni je sadržaj presude izmijenjenim čl.183.st2. Prekršajnog zakona, koji se kao povoljniji Zakon za okrivljenog ima primijeniti po čl.3.st.2. Prekršajnog zakona.

13. Odluka o troškovima postupka temelji se na krivnji za prekršaj koji troškovi su odmjereni okrivljenom u paušalnoj svoti i prema vrsti i složenosti provedenog postupka.

14. Oštećeni je odbijen sa zahtjevom za troškove punomoćnika Roberta Demo na ime nagrade jer oštećeni ima pravo samo na nužne izdatke, ne i nagrade branitelja.

15. Na temelju izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Novoj Gradiški, 18.rujna 2026.

Sudac

Željko Portner

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke, pismeno, putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka. Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje odluke.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog odluke o troškovima postupka.

PRESUDU DOSTAVITI:

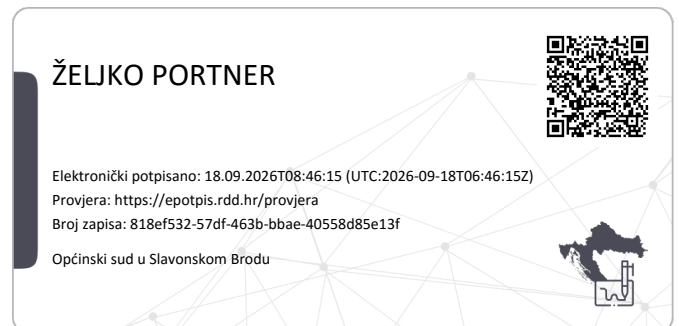
1. Okrivljenom
2. Tužitelju
3. Branitelju
4. Oštećenom i punomoćniku oštećenom

RJ:

Dostaviti 1-2

Kalendar 8 dana

Sudac: Željko Portner



Broj zapisa: **9-3088d-501cb**

Kontrolni broj: **03016-070b0-90d47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.