



ODVJETNICA

Suzana Malenica

ODVJETNIČKI URED SUZANA MALENICA

OIB: 40585213450

Matije Gupca 87 Šibenik

Telefon: +385 22 443-813

Mobitel: +385 95 912-0672

e-mail: odvjetnica.malenica@gmail.com

Poslovni račun: Privredna banka Zagreb d.d. IBAN: HR4423400091160746930

Na P-82/2018

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Pravna stvar:

TUŽITELJ / PREDLAGATELJ OSIGURANJA:

FALCON PEREGRIN d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 112 b, OIB: 54838573473, zastupan po direktoru Zdravku Petroviću, OIB: 82951382256, a on zastupan po punomoćnici Suzani Malenici, odvjetnici u Šibeniku

TUŽENIK / PROTIVNIK OSIGURANJA:

TRIBUNJ poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Ulica Križine 4, Tribunj, OIB: 14395554723, zastupana po stečajnom upravitelju Draženu Vidmanu, V. Nazora 77, Ivanec

Radi: isplate

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE radi osiguranja novčane tražbine

I. Predmet parnice i tražbina koja se osigurava

1. Predlagatelj osiguranja je protiv protivnika osiguranja pred Trgovačkim sudom u Zadru pokrenuo parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-82/2018, radi isplate iznosa od 3.867.940,78 kn, odnosno 513.363,96 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana podnošenja tužbe 18.04.2018. godine pa do isplate, kao i radi naknade parničnog troška.

2. Predmetna tražbina odnosi se na naknadu nužnih i korisnih ulaganja koja je predlagatelj osiguranja izvršio u poslovni pogon, uljaru, pogon prerade, strojeve, opremu, instalacije i građevinsko-obrtničke radove na imovini protivnika osiguranja, a sve u okviru i povodom korištenja imovine stečajnog dužnika temeljem ugovora o zakupu zaključenih sa stečajnim dužnikom tijekom stečajnog postupka.
3. Predlagatelj osiguranja je predmetna ulaganja izvršio jer je pogon koji je preuzeo bio u zapuštenom i trošnom stanju, a radi obavljanja ugovorene djelatnosti bilo je nužno izvršiti opsežne radove na sanaciji i osposobljavanju pogona, uključujući građevinsko-obrtničke radove, radove na strojevima, opremi, tehnologiji i elektrotehničkim instalacijama.
4. U tužbi je predlagatelj osiguranja priložio dokaze iz kojih proizlazi vjerojatnost postojanja njegove tražbine, uključujući nalaze i mišljenja graditeljskog vještaka, nalaz i mišljenje o strojevima, opremi i tehnologiji, nalaz i mišljenje za elektrotehničke radove, rješenja i akte sanitarne inspekcije te drugu dokumentaciju.

Dokaz:

- uvid u tužbu u predmetu P-82/2018,
- nalazi i mišljenja vještaka priloženi u predmetu P-82/2018,
- rješenje Ministarstva zdravstva, Službe županijske sanitarne inspekcije,
- foto-dokumentacijski elaborat,
- po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka.

II. Nastanak ulaganja tijekom stečaja i u korist stečajne mase

5. Ulaganja koja su predmet ove parnice nisu nastala prije otvaranja stečajnog postupka, nego tijekom stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja, koji se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodi pod poslovnim brojem St-211/2011.
6. Predlagatelj osiguranja je u posjed i korištenje predmetnog pogona ušao temeljem Ugovora o zakupu od 01.04.2015. godine, solemniziranog kod javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl. br. OV-2578/15, kojim je tadašnji stečajni upravitelj mr. sc. Draško Lambaša, u ime protivnika osiguranja, dao predlagatelju osiguranja u zakup sve cjelokupne nekretnine i pokretnine koje su u vlasništvu ili izvanknjižnom vlasništvu zakupodavca i koje se nalaze unutar poslovnog kruga zakupodavca, a koje su prethodno bile u zakupu društva Tribunjske masline d.o.o.
7. Predmetni zakupni odnos nastavljen je Ugovorom o zakupu od 04.03.2016. godine, solemniziranim kod javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl. br. OV-1738/16, kojim je zakup produljen za razdoblje od 01.03.2016. do najmanje 31.12.2016. godine, s mogućnošću daljnjeg produljenja ovisno o odluci Skupštine vjerovnika, a najduže do prodaje imovine u stečajnom postupku St-211/2011.
8. Oba ugovora o zakupu sadržavaju obvezu predlagatelja osiguranja da imovinu koristi i održava pozornošću urednog gospodarstvenika, da plaća obveze koje se odnose na

imovinu te da obavlja djelatnost prerade maslina u ulje, konzerviranja i pakiranja maslina, kapulice i drugog povrća.

9. Iz navedenog proizlazi da ulaganja predlagatelja osiguranja nisu bila samovoljna niti su izvršena izvan odnosa sa stečajnim dužnikom. Ona su izvršena u okviru ugovornog odnosa sa stečajnim dužnikom, radi osposobljavanja, očuvanja i povećanja vrijednosti imovine stečajne mase te radi nastavka gospodarske funkcije pogona.
10. Stoga predlagatelj osiguranja ističe da njegova tražbina ne predstavlja običnu tražbinu nastalu prije stečaja, već tražbinu nastalu tijekom stečajnog postupka, na imovini stečajne mase i u korist stečajne mase, odnosno tražbinu koja se po svojoj naravi ima cijeliti kao obveza stečajne mase ili barem kao predvidiva obveza stečajne mase o kojoj se mora voditi računa prije bilo kakve diobe sredstava stečajnim vjerovnicima.

Dokaz:

- Ugovor o zakupu od 01.04.2015., OV-2578/15,
- Ugovor o zakupu od 04.03.2016., OV-1738/16,
- uvid u stečajni spis St-211/2011,
- uvid u spis P-82/2018.

III. Kasnije uređenje odnosa i aktualno korištenje imovine

11. Nakon razdoblja koje je bilo predmet spora između stranaka, Trgovački sud u Zadru donio je presudu poslovni broj P-12/2022-65 od 07.11.2024. godine, kojom je protivniku osiguranja djelomično dosuđena naknada za korištenje dijela prostora za razdoblje od 01.01.2017. do 30.06.2024. godine u mjesečnom iznosu od 757,34 EUR.
12. Navedenu obvezu predlagatelj osiguranja je podmirio, čime je saniran sporni odnos u dijelu naknade korištenja prostora za razdoblje obuhvaćeno navedenom presudom.
13. Potom su protivnik osiguranja, sada zastupan po stečajnom upravitelju Draženu Vidmanu, i predlagatelj osiguranja dana 20.03.2026. godine sklopili Sporazum o uređenju međusobnih odnosa, kojim su uredili naknadu za korištenje imovine za razdoblje od 01.07.2024. do 31.12.2025. godine, upravo na temelju mjesečnog iznosa od 757,34 EUR, uvećano za PDV.
14. Predlagatelj osiguranja se navedenim Sporazumom obvezao platiti protivniku osiguranja iznos od 17.040,15 EUR s PDV-om, uz ugovorenu dinamiku plaćanja i uz predaju bjanko zadužnice na iznos od 20.000,00 EUR.
15. Nadalje, protivnik osiguranja i predlagatelj osiguranja zaključili su dana 23.03.2026. godine Ugovor o zakupu, kojim je protivnik osiguranja dao predlagatelju osiguranja u zakup imovinu stečajnog dužnika za razdoblje od 01.01.2026. do 30.06.2026. godine.
16. Tim Ugovorom o zakupu izričito je obuhvaćena k.č.br. 863, Z.U. 9539 K.O. Tribunj, na adresi Križine 4, te samostojeća proizvodno-poslovna građevina u naravi uljara, s

pripadajućom infrastrukturuom i opremom, kao i pravne pozicije protivnika osiguranja utvrđene Sporazumom od 20.03.2026. godine.

17. Iz navedenog proizlazi da predlagatelj osiguranja na dan podnošenja ovog prijedloga nije neovlašteni korisnik predmetne imovine, nego aktualni ugovorni zakupnik najmanje dijela gospodarske cjeline koja je predmet prodaje u stečajnom postupku.

Dokaz:

- presuda Trgovačkog suda u Zadru P-12/2022-65 od 07.11.2024. godine,
- dokaz o plaćanju obveze po presudi P-12/2022-65,
- Sporazum o uređenju međusobnih odnosa od 20.03.2026. godine,
- Ugovor o zakupu od 23.03.2026. godine.

IV. Neposredna opasnost od otuđenja predmetne imovine i onemogućenja naplate tražbine

18. Opasnost zbog koje se predlaže ova privremena mjera nije apstraktna, buduća ni pretpostavljena.
19. Trgovački sud u Zadru je u stečajnom postupku koji se nad protivnikom osiguranja vodi pod poslovnim brojem St-211/2011 rješenjem poslovni broj St-211/2011-596 od 07.05.2026. godine sazvaio Skupštinu vjerovnika za dan 18.05.2026. godine u 10:00 sati.
20. Pod točkom 1. dnevnog reda zakazane Skupštine vjerovnika predviđeno je donošenje odluke o odabiru najpovoljnije ponude temeljem primljenih ponuda za kupnju nekretnina oznake k.č.br. 863 K.O. Tribunj, Seline, sa zgradom u kojoj je prednik stečajnog dužnika obavljao djelatnost, i k.č.br. 861/1 K.O. Tribunj, Bristok.
21. Iz zapisnika javnog bilježnika Emila Brkića, posl. br. OU-239/2026-3 od 28.04.2026. godine, proizlazi da su za kupnju predmetnih nekretnina pristigle tri ponude, i to ponuda Općine Tribunj u iznosu od 906.435,00 EUR, ponuda društva Tartufi dell'Istra d.o.o. u iznosu od 805.000,00 EUR i ponuda društva Uljara Jelinčić d.o.o. u iznosu od 726.000,00 EUR.
22. Dakle, prodajni postupak već je proveden do faze otvaranja ponuda, Skupština vjerovnika je zakazana, a dnevni red izričito predviđa donošenje odluke o odabiru najpovoljnije ponude za nekretnine koje su predmet ulaganja predlagatelja osiguranja.
23. Ako se nekretnine otuđe prije pravomoćnog okončanja postupka P-82/2018, odnosno ako se kupovna ostvari i zatim raspodijeli ili na drugi način stavi izvan dosega predlagatelja osiguranja, ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja bit će spriječeno ili znatno otežano.
24. Ovo osobito stoga što je protivnik osiguranja stečajni dužnik, čija se imovina unovčava radi diobe vjerovnicima, **a predlagateljeva tražbina nastala je upravo ulaganjem u imovinu koja se sada prodaje. Ako se iz kupovnine ostvarenih prodajom predmetnih nekretnina ne rezervira iznos potreban za namirenje predlagateljeve tražbine, stečajna**

masa bi unovčila vrijednost očuvanu i povećanu ulaganjima predlagatelja osiguranja, dok bi predlagatelj osiguranja ostao bez djelotvornog osiguranja svoje tražbine.

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Zadru St-211/2011-596 od 07.05.2026.,
- zapisnik javnog bilježnika Emila Brkića OU-239/2026-3 od 28.04.2026.,
- poziv za podnošenje pisanih ponuda od 24.03.2026.,
- uvid u stečajni spis St-211/2011.

V. Povezanost predmeta prodaje s predmetom ulaganja i stvarnopravnim sporom

25. Predmet prodaje u stečajnom postupku jesu upravo nekretnine koje su činile gospodarsku i funkcionalnu osnovu ulaganja predlagatelja osiguranja, i to k.č.br. 863, upisana u Z.U. 9539 K.O. Tribunj, te k.č.br. 861/1, upisana u Z.U. 9495 K.O. Tribunj.
26. Osim ove parnice radi naknade ulaganja, predlagatelj osiguranja je protiv protivnika osiguranja pokrenuo i parnični postupak P-81/2026 radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe na istim nekretninama, a Općinski sud u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, rješenjem posl. br. Z-9858/2026 od 12.05.2026. godine dopustio je zabilježbu spora na obje predmetne nekretnine.
27. Navedeno dodatno potvrđuje da se prodaja ne provodi glede pravno i faktično nesporne imovine, nego glede imovine koja je opterećena parnicom radi ulaganja, vlasničkom parnicom, zabilježbom spora i aktualnim zakupnim odnosom.
28. U takvim okolnostima, donošenje odluke o prodaji i raspolaganje kupovninom bez prethodnog osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja stvorilo bi teško nadoknadive posljedice, ne samo za predlagatelja osiguranja, nego i za stečajnu masu, vjerovnike i potencijalnog kupca.

Dokaz:

- tužba u predmetu P-81/2026,
- rješenje Općinskog suda u Šibeniku, ZK odjel, Z-9858/2026 od 12.05.2026.,
- izvadak iz BZP-a za Z.U. 9495 K.O. Tribunj,
- izvadak iz BZP-a za Z.U. 9539 K.O. Tribunj,
- uvid u ovaj spis i spis P-81/2026.

VI. Zakonske pretpostavke za određivanje privremene mjere

29. Sukladno čl. 341. Ovršnog zakona, privremena mjera može se predložiti tijekom sudskog postupka, a predlagatelj u prijedlogu mora označiti tražbinu čije osiguranje traži, mjeru koju traži, vrijeme njezina trajanja te činjenice i dokaze na kojima prijedlog temelji.
30. Sukladno čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona, radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati

naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

31. Sukladno čl. 345. Ovršnog zakona, radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti, između ostaloga, zabrana protivniku osiguranja da otuđi ili optereti svoju nekretninu ili stvarna prava koja su na nekretnini uknjižena u njegovu korist, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnoj knjizi.
32. U konkretnom slučaju vjerojatnost tražbine proizlazi iz tužbe, ugovora o zakupu, nalaza i mišljenja vještaka, dokumentacije o ulaganjima, činjenice da su ulaganja izvršena na imovini stečajne mase te činjenice da je upravo ta imovina predmet predstojeće prodaje.
33. Opasnost proizlazi iz činjenice da je prodajni postupak već proveden do faze otvaranja ponuda, da je Skupština vjerovnika zakazana za 18.05.2026. godine radi donošenja odluke o odabiru najpovoljnije ponude te da bi nakon donošenja takve odluke moglo uslijediti sklapanje kupoprodajnog ugovora, izdavanje tabularne isprave, prijenos prava vlasništva i raspolaganje kupovninom.
34. Sukladno čl. 345. Ovršnog zakona, sud može radi osiguranja novčane tražbine odrediti svaku mjeru kojom se postiže svrha takvog osiguranja, a osobito zabranu otuđenja i opterećenja nekretnine protivnika osiguranja. Stoga primarno predložena zabrana otuđenja i opterećenja neposredno odgovara zakonski predviđenoj mjeri osiguranja novčane tražbine, dok podredno predložena mjera zabrane raspolaganja kupovninom predstavlja blaži način postizanja iste svrhe osiguranja.
35. U konkretnom slučaju, imajući u vidu stečajni kontekst, sud može i treba primijeniti razmjernu mjeru. Ako ocijeni da nije osnovano u cijelosti zabraniti prodaju nekretnina, tada je nužno barem zabraniti protivniku osiguranja da kupovninu ostvarenu prodajom predmetnih nekretnina isplati, podijeli vjerovnicima ili na drugi način stavi izvan dosega predlagatelja osiguranja do iznosa njegove tražbine, kamata i troškova.
36. Takva podredna mjera ostvaruje svrhu osiguranja novčane tražbine, a istodobno je blaža od zabrane prodaje jer ne sprječava unovčenje stečajne mase, nego samo privremeno čuva dio kupovnine koji odgovara visini tražbine predlagatelja osiguranja do pravomoćnog okončanja ovog postupka.
37. Na potrebu takvog razmjernog i funkcionalnog pristupa privremenim mjerama upućuje i pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju poslovni broj Pž-5204/2022-2 od 13.01.2023. godine, prema kojem sud kod odlučivanja o privremenoj mjeri ne smije ostati na formalističkoj ocjeni, nego mora ispitati sve odlučne okolnosti konkretnog slučaja i, kada je to potrebno radi sprječavanja teško nadoknadive štete ili zaštite pravnog reda, razmotriti privremeno uređenje spornog odnosa. Navedeno pravno shvaćanje je primjenjivo i u ovom predmetu u dijelu u kojem predlagatelj podredno predlaže blažu mjeru privremenog uređenja raspolaganja kupovninom ostvarenom prodajom imovine u koju je ulagao.

VII. Dopuštenost mjere u stečajnom kontekstu

38. Predlagatelj osiguranja je svjestan da Stečajni zakon ograničava individualne radnje osiguranja običnih stečajnih vjerovnika na imovini stečajne mase nakon otvaranja stečajnog postupka.
39. Međutim, predlagatelj osiguranja u ovom postupku ne traži osiguranje obične stečajne tražbine nastale prije otvaranja stečaja, nego osiguranje tražbine **nastale tijekom stečajnog postupka**, na temelju ugovornog odnosa sa stečajnim dužnikom i ulaganjem u imovinu stečajne mase, radi očuvanja i povećanja vrijednosti te iste imovine.
40. Sukladno pravilima Stečajnog zakona, obveze stečajne mase namiruju se prije stečajnih vjerovnika, a u ostale obveze stečajne mase ulaze i obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja, odnosno upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase.
41. Upravo zato predlagatelj osiguranja traži da se prije otuđenja predmetne imovine, odnosno barem prije diobe ili raspolaganja kupovninom ostvarenom njezinom prodajom, privremeno osigura iznos njegove tražbine iz ove parnice.
42. Predlagatelj osiguranja ne traži privilegirano namirenje mimo stečajnog postupka, nego očuvanje stvarne mogućnosti naplate tražbine koja je nastala u korist stečajne mase, odnosno sprečavanje situacije u kojoj bi stečajna masa unovčila vrijednost nastalu ulaganjima predlagatelja osiguranja, a potom sredstva raspodijelila bez osiguranja te tražbine.

VIII. Razmjernost predložene mjere

42. Predlagatelj osiguranja primarno predlaže zabranu otuđenja i opterećenja nekretnina, jer se radi upravo o imovini u koju je ulagao i koja je predmet njegove tražbine.
43. Međutim, predlagatelj osiguranja podredno predlaže mjeru, kojom se ne bi spriječila prodaja nekretnina ako sud smatra da interes stečajne mase nalaže nastavak unovčenja, ali bi se zabranila dioba, isplata ili drugo raspolaganje kupovninom do iznosa tražbine predlagatelja osiguranja, kamata i troškova.
44. Takva mjera ne bi dovela do nerazmjerne štete za protivnika osiguranja, jer protivnik osiguranja zadržava mogućnost unovčenja imovine, dok se samo privremeno onemogućuje raspolaganje dijelom kupovnine koji odgovara visini tražbine predlagatelja osiguranja do pravomoćnog okončanja ovog postupka.
45. S druge strane, ako se mjera ne odredi, predlagatelj osiguranja izložen je ozbiljnoj i neposrednoj opasnosti da se njegova tražbina, iako nastala ulaganjem u imovinu stečajne mase, više neće moći djelotvorno naplatiti.

IX. Prijedlog odluke

46. Slijedom svega navedenoga, predlagatelj osiguranja predlaže da sud, bez odgode, i prije očitovanja protivnika osiguranja ako ocijeni da bi odgoda mogla ugroziti svrhu osiguranja, donese sljedeće:

RJEŠENJE

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja FALCON PEREGRIN d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 112 b, OIB: 54838573473, prema protivniku osiguranja TRIBUNJ poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Ulica Križine 4, Tribunj, OIB: 14395554723, u iznosu od 3.867.940,78 kn, odnosno 513.363,96 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 18.04.2018. godine pa do isplate, kao i radi osiguranja troškova ovog i parničnog postupka, određuje se sljedeća:

PRIVREMENA MJERA

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja TRIBUNJ poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Ulica Križine 4, Tribunj, OIB: 14395554723, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, otuđenje i opterećenje nekretnina označenih kao k.č.br. 861/1, upisana u Z.U. 9495 K.O. Tribunj, i k.č.br. 863, upisana u Z.U. 9539 K.O. Tribunj.
2. Zabranjuje se protivniku osiguranja, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, sklapanje kupoprodajnog ugovora, predugovora, sporazuma, nagodbe ili bilo koje druge pravne radnje usmjerene na prijenos prava vlasništva, osnivanje tereta, davanje tabularne isprave ili drugo raspolaganje nekretninama iz točke 1. ove privremene mjere.
3. Zabranjuje se protivniku osiguranja, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, izdavanje tabularne isprave, potvrde o plaćenju kupovini, očitovanja o dopuštenju uknjižbe ili bilo koje druge isprave podobne za upis prava vlasništva, predbilježbe, zabilježbe ili drugog knjižnog prava u korist treće osobe na nekretninama iz točke 1. ove privremene mjere.
4. Zabranjuje se protivniku osiguranja, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, podnošenje prijedloga za uknjižbu, predbilježbu ili zabilježbu prava vlasništva ili drugog knjižnog prava u korist treće osobe na nekretninama iz točke 1. ove privremene mjere.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku da na nekretninama označenima kao k.č.br. 861/1, upisana u Z.U. 9495 K.O. Tribunj, i k.č.br. 863, upisana u Z.U. 9539 K.O. Tribunj, izvrši zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja određene ovom privremenom mjerom.

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodi pod poslovnim brojem P-82/2018, odnosno do drukčije odluke suda.

IV. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

V. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ovog postupka osiguranja, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana.

PODREDNO

Ako sud ne prihvati prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere iz prethodnih točaka, predlagatelj osiguranja predlaže da sud donese sljedeće:

RJEŠENJE

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja FALCON PEREGRIN d.o.o., Zagreb, Remetinečka cesta 112 b, OIB: 54838573473, prema protivniku osiguranja TRIBUNJ poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Ulica Križine 4, Tribunj, OIB: 14395554723, u iznosu od 3.867.940,78 kn, odnosno 513.363,96 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 18.04.2018. godine pa do isplate, kao i radi osiguranja troškova ovog i parničnog postupka, određuje se sljedeća

PRIVREMENA MJERA

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja TRIBUNJ poljoprivredna zadruga „u stečaju“, Ulica Križine 4, Tribunj, OIB: 14395554723, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, da iznos kupovnine koji je ostvaren ili će biti ostvaren prodajom nekretnina označenih kao k.č.br. 861/1, upisana u Z.U. 9495 K.O. Tribunj, i k.č.br. 863, upisana u Z.U. 9539 K.O. Tribunj, isplati, podijeli vjerovnicima, prenese trećim osobama, koristi za namirenje drugih tražbina ili da njime na bilo koji drugi način raspolaze do iznosa od 513.363,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 18.04.2018. godine do isplate i troškovima ovog i parničnog postupka.
2. Nalaže se protivniku osiguranja, odnosno stečajnom upravitelju protivnika osiguranja, da iz kupovnine koja je ostvarena ili će biti ostvarena prodajom nekretnina iz točke 1. ove privremene mjere rezervira, izdvoji ili položi na poseban račun stečajne mase, odnosno u sudski ili javnobilježnički depozit, iznos od 513.363,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 18.04.2018. godine do isplate i procijenjenim troškovima ovog i parničnog postupka, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P-82/2018 ili do drukčije odluke suda.

II. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodi pod poslovnim brojem P-82/2018, odnosno do drukčije odluke suda.

III. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

IV. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ovog postupka osiguranja, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana.

U Šibeniku, 13. 05. 2026. g.

Predlagatelj osiguranja po punomoćnici:

POPIS TROŠKA:

- sastav prijedloga za određivanje privremene mjere – 3.861 bod × 2,00 EUR = 7.722,00 EUR + PDV 25 %, ukupno 9.652,50 EUR
- sudska pristojba na prijedlog za osiguranje – 331,81 EUR
- sudska pristojba na rješenje o osiguranju – 331,81 EUR
- Ukupno: 10.316,12 EUR

PRILOZI:

1. tužba u predmetu P-82/2018,
2. nalazi i mišljenja vještaka priloženi u predmetu P-82/2018,
3. Ugovor o zakupu od 01.04.2015., OV-2578/15,
4. Ugovor o zakupu od 04.03.2016., OV-1738/16,
5. presuda Trgovačkog suda u Zadru P-12/2022-65 od 07.11.2024.,
6. dokaz o plaćanju obveze po presudi P-12/2022-65,
7. Sporazum o uređenju međusobnih odnosa od 20.03.2026.,
8. Ugovor o zakupu od 23.03.2026.,
9. tužba u predmetu P-81/2026,
10. rješenje Općinskog suda u Šibeniku, ZK odjel, Z-9858/2026 od 12.05.2026.,
11. izvadak iz BZP-a za Z.U. 9495 K.O. Tribunj,
12. izvadak iz BZP-a za Z.U. 9539 K.O. Tribunj,
13. rješenje Trgovačkog suda u Zadru St-211/2011-596 od 07.05.2026.,
14. zapisnik javnog bilježnika Emila Brkića OU-239/2026-3 od 28.04.2026.,
15. poziv za podnošenje pisanih ponuda od 24.03.2026.,
16. rješenje VTSRH Pž-5204/2022-2 od 13.01.2023.,
17. ostali dokazi kao u spisu.