



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Novska, Staroselska 1

Poslovni broj: Pp-207/2026.-15.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini - Stalna služba u Novskoj, nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona, po sucu pojedincu Ankici Matejaš, uz sudjelovanje Veronike Spahić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv 1. okrivljene pravne osobe ELEKTROTIM INŽENJERING d.o.o. sa sjedištem u Novskoj i 2. okrivljenika Danijela Šokčevića iz Vrpolja kao odgovorne osobe, zbog prekršajnog djela kažnjivog po članku 127. stavak 1. točka 3. (1. okr.) i stavak 2. (2. okr.) Zakona o državnom inspektoratu ("Narodne novine" broj: 115/18., 117/21., 67/23. i 155/23.), povodom Optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Ispostava u Kutini Klasa: 116-02/25-01/2712, Urbroj: 443-02-05-14-26-8 od 5. veljače 2026. godine, nakon provedene javne glavne rasprave dana 1. rujna 2026. godine, te objave presude istoga dana bez nazočnosti okrivljenih i predstavnika tužitelja, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.),

presudio je

1. okrivljena pravna osoba ELEKTROTIM INŽENJERING d.o.o., sjedište: Novska, Osječka 15, MBS: 081583167, OIB: 74477778143, registrirani pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, prekršajno nekažnjavana,

2. okrivljeni kao odgovorna osoba Danijel Šokčević, sin Petra i Ljubice, rođen 04.02.1985.g. u Đakovu, sa prebivalištem u Vrpolju, Ulica bana Josipa Jelačića 232, OIB: 52138446564, državljanin RH, nije prekršajno osuđivan,

krivi su

I što okrivljeni nisu na pisano traženje inspektora rada u ured inspektora u Kutini u određenom roku od dana 22. prosinca 2025., a niti do dana podnošenja optužnog prijedloga dostavili podatke i materijale i to: rješenje o upisu u sudski registar, obavijest o razvrstavanju PS prema NKD-u, evidenciju o radnicima iz važećeg Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenih kod poslodavca, radno-pravnu dokumentaciju za bivše radnike: Predraga Stanišića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, dozvolu za boravak i rad, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesece veljaču, ožujak i travanj 2025. i dokaz da

su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025.; Antuna Mujanića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025.; Josipa Pavlovića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesec listopad i studeni 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec listopada i studeni 2025., sve navedeno potrebno za obavljanje inspekcijskog nadzora,

čime su počinili prekršaj iz članka 64., kažnjivo po članku 127. stavak 1. točka 3. (1. okr.) i stavak 2. (2. okr.) Zakona o državnom inspektoratu,

pa se na temelju citiranog propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

1.okrivljenoj pravnoj osobi ELEKTROTIM INŽENJERING d.o.o.

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 2.000,00 eura (dvijetisućeeura)

2.okrivljenom Danijelu Šokčeviću, kao odgovornoj osobi

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 200,00 eura (dvjestoeura)

II Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona 1.okrivljena pravna osoba i 2.okrivljena odgovorna osoba su obvezne platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. PZ-a ako 1. okrivljena pravna osoba i 2. okrivljena odgovorna osoba plate dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je ista u cijelosti plaćena.

III Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona 1.okrivljena pravna osoba i 2. okrivljena odgovorna osoba su obavezne naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideseteura), u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno članku 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1.Povodom Optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Ispostava u Kutini Klasa: 116-02/25-01/2712, Urbroj: 443-02-05-14-26-8 od 5. veljače 2026. godine, pokrenut je prekršajni postupak protiv 1. okrivljene pravne osobe ELEKTROTIM INŽENJERING d.o.o. i 2. okrivljenika Danijela Šokčevića kao odgovorne osobe, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. Na glavnu raspravu zakazanu za dan 19. svibnja 2026. punomoćnik 1. okrivljene pravne osobe te odgovorna osoba Danijel Šokčević se nisu odazvali pozivu budući im dostava poziva nije uredno iskazana, dok se na istu odazvala svjedokinja Danijela Kolenc, viša inspektorica rada koja je ispitana vanraspravno.

3. Svjedokinja Danijela Kolenc, viša inspektorica rada je izjavila da je inspekcijski nadzor vršila na temelju tri prijave bivših radnika 1. okrivljene pravne osobe Elektrotim Inženjering d.o.o. u kojima se u bitnome ukazivalo na dugovane neisplaćene plaće. 1. okrivljenoj pravnoj osobi je dostavljen poziv za dostavljanje dokumentacije koji je dostavljen istoj pravnoj osobi ubacivanjem u poštanski kovčević, a obzirom da je isti poziv poslan i na adresu 2. okrivljene odgovorne osobe kao direktora taj poziv je uredno zaprimljen i potpisana dostavnica, ali se 1. i 2. okrivljeni nisu odazvali, niti svoj izostanak opravdali. Zbog navedenog podnesen je optužni prijedlog zbog prekršaja iz članka 64. Zakona o Državnom inspektoratu.

4. Na glavnu raspravu zakazanu za dan 16. srpnja 2026. punomoćnik 1. okrivljene pravne osobe te 2. okrivljeni kao odgovorna osoba se nisu odazvali pozivu budući im dostava poziva nije uredno iskazana.

5. Na glavnu raspravu zakazanu za dan 1. rujna 2026. punomoćnik 1. okrivljene pravne osobe te 2. okrivljenik kao odgovorna osoba se nisu odazvali pozivu, niti su svoj izostanak opravdali, a dostava poziva im je uredno iskazana putem e-oglasne ploče pa je ista održana i u njihovoj odsutnosti.

6. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra list 3 – 5 spisa, predstavka – prijava nezakonitog postupanja poslodavca list 6 – 17 spisa, poziv list 18 i 19 spisa, preslika povratnice/dostavnice list 20 i 21 spisa, poziv list 22 i 23 spisa, obavijest o podnošenju optužnog prijedloga list 24 i 25 spisa, dostava obavijesti 26 – 28 spisa, preslika povratnica/dostavnica list 29 i 30 spisa, izvadak iz prekršajne evidencije list 33 – 36 spisa.

7. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je trgovačko društvo Elektrotim inženjering d.o.o. registrirano pri Trgovačkom sudu u Zagrebu i da je Danijel Šokčević, OIB: 52138446564 iz Vrpolja, Ulica bana Josipa Jelačića 232 jedini osnivač d.o.o. i da društvo zastupa samostalno i pojedinačno.

8. Iz predstavki – prijava nezakonitog postupanja poslodavca proizlazi da su Petar Stanišić, Antun Mujanić i Josip Pavlović podnijeli predstavku Državnom inspektoratu zbog nezakonitog rada 1. okrivljene pravne osobe, neisplata plaća, obračuna neisplaćenih plaća.

9. Iz poziva Državnog inspektorata upućenog 1. okrivljenoj pravnoj osobi proizlazi da je od 1. okrivljene pravne osobe zatraženo da u roku od 3 dana od dana primitka poziva na uvid dostavi slijedeću dokumentaciju:

1. rješenje o upisu u sudski registar,
2. obavijest o razvrstavanju PS prema NKD-u
3. evidenciju o radnicima iz važećeg Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca
4. radno-pravnu dokumentaciju za bivše radnike:

Predraga Stanišića:

- ugovor o radu
- prijave HZMO i HZZO
- dozvolu za boravak i rad,
- odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku
- odjava HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku
- obračune plaća za mjesec veljaču, ožujak i travanj 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku
- dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču, ožujak i travanj 2025.

Antuna Mujanića:

- ugovor o radu
- prijave HZMO i HZZO
- odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku
- odjava HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku
- obračune plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku
- dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025.

Josipa Pavlovića:

- ugovor o radu
- prijave HZMO i HZZO
- odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku
- odjava HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku
- obračune plaća za mjesec listopad i studeni 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku
- dokaz o isplati plaća za mjesec listopad i studeni 2025.

10. Iz povratnice proizlazi da 1. okrivljena pravna osoba nije zaprimila predmetni poziv, ali je isti pravnoj osobi dostavljen ubacivanjem u poštanski kovčez a što se smatra urednom dostavom, a 2. okrivljeni kao odgovorna osoba je poziv zaprimio dana 16. prosinca 2025.

11. Sud je materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu cijenio vjerodostojnom jer nije našao razloga sumnjati u istinitost i vjerodostojnost iste, a ista je izdana od strane nadležnog tijela u propisanom obliku.

12. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za 1.okrivljenika sud je utvrdio da isti nije prekršajno osuđivan.

13. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za 2.okrivljenika sud je utvrdio da isti nije prekršajno osuđivan.

14. Sud smatra da pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje odluke o prekršaju i bez ispitivanja 1. i 2. okrivljenog, odnosno da bi se ponovnim pozivanjem 1. i 2. okrivljenika samo nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljnji troškovi, a 1. i 2. okrivljenik su pozivom na glavnu raspravu imali priliku iznijeti svoju obranu, pa je sud stoga temeljem članka 167. stavak 3. PZ-a donio presudu i bez ispitivanja 1. i 2. okrivljenog.

15. Člankom 64. Zakona o državnom inspektoratu propisano je da su pravne i fizičke osobe dužne na pisano traženje inspektora, u primjerenom roku koji odredi

inspektor, dostaviti ili pripremiti točne i potpune podatke, obavijesti i materijale koji su mu potrebni za obavljanje inspekcijskog nadzora.

16. Sud je u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan iskaz svjedokinje Danijele Kolenc, više inspektorice rada iz razloga što je isti detaljan, okolnosan, logičan i životno uvjerljiv te u skladu sa materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu.

17. Nakon provedenog dokaznog postupka, analizirajući svaki dokaz posebno i dovodeći sve dokaze u međusobnu vezu, ovaj sud smatra nedvojbeno utvrđenim i dokazanim da okrivljeni nisu na pisano traženje inspektora rada u ured inspektora u Kutini u određenom roku od dana 22. prosinca 2025., a niti do dana podnošenja optužnog prijedloga dostavili podatke i materijale i to: rješenje o upisu u sudski registar, obavijest o razvrstavanju PS prema NKD-u, evidenciju o radnicima iz važećeg Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenih kod poslodavca, radno-pravnu dokumentaciju za bivše radnike: Predraga Stanišića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, dozvolu za boravak i rad, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesec veljaču, ožujak i travanj 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025.; Antuna Mujanića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec veljaču i ožujak 2025.; Josipa Pavlovića: ugovor o radu, prijave HZMO i HZZO, odluku o otkazu ugovora o radu i dokaz da je dostavljena radniku, odjave HZMO i HZZO i dokaz da su dostavljene radniku u zakonskom roku, obračune plaća za mjesec listopad i studeni 2025. i dokaz da su dostavljeni radniku u zakonskom roku, dokaz o isplati plaća za mjesec listopada i studeni 2025., sve navedeno potrebno za obavljanje inspekcijskog nadzora, čime su počinili prekršaj iz članka 64., kažnjivo po članku 127. stavak 1. točka 3. (1. okr.) i stavak 2. (2. okr.) Zakona o državnom inspektoratu,

18. Sud je okrivljenima izrekao novčane kazne primjerene počinjenim prekršajima, iako je za prekršaj koji je počinila 1. okrivljena pravna osoba zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 3.980,00 – 15.920,00 eura, dok je za prekršaj koje je počinio 2. okrivljeni kao odgovorna osoba zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 390,00 – 2.650,00 eura.

19. Pri odmjeravanju novčane kazne 1. i 2. okrivljenima za počinjeni prekršaj sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i 2. PZ-a a koje utječu da novčana kazna bude lakša ili teža za okrivljenu.

20. U pogledu počinjenog prekršaja sud je kao olakotne okolnosti uzeo u obzir da okrivljenici unazad tri godine nisu prekršajno osuđivani, pa im je primjenom članka 37. PZ-a izrekao kazne ispod zakonom propisanog minimuma, držeći da će se tako propisanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

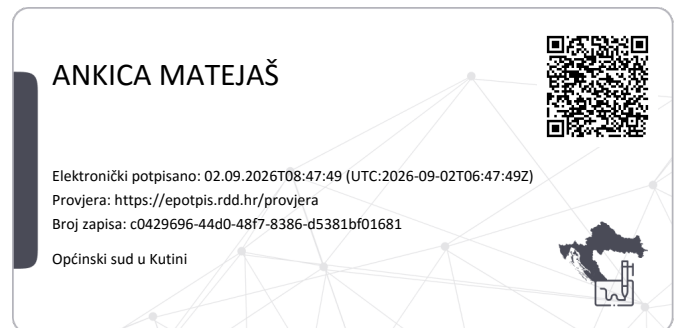
21. Odluka o troškovima postupka za 1. i 2. okrivljene temelji se na odredbi članka 138. stavak 2. i članka 140. stavak 1. PZ-a, a odnosi se na troškove vođenja prekršajnog postupka određene u paušalnom iznosu u smislu točke I Odluke o

određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, a isti su određeni razmjerno dužini trajanja, složenosti postupka i imovinskim prilikama 1. i 2. okrivljenika.

22. Na temelju iznesenih razloga riješeno je kao u izreci presude.

U Novskoj 2. rujna 2026.

Sutkinja
Ankica Matejaš



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. 1. i 2. okrivljenima
2. Tužitelju
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088c-6f39e**

Kontrolni broj: **049f1-963a8-5a6f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.