



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: GŽ Ovr-52/2025-5.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, po sucu Ivici Ragužu, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o. OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zec&partneri iz Osijeka, protiv ovršenice Kristine Sudar, OIB: 26344833329, Pakrac, Ivana Gundulića 11., radi odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o. izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj Ovr-359/2025-2 od 20. veljače 2025., 15. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o. djelomično se uvažava se kao osnovana i djelomično odbija kao neosnovana te rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj Ovr-359/2025-2 od 20. veljače 2025.:

- potvrđuje u dijelu gdje je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za isplatom iznosa od 62,50 eura sa zateznim kamatama
- preinačava u dijelu gdje je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za isplatom iznosa od 46,87 eura i rješava:

Nalaže se ovršenici Kristini Sudar, OIB: 26344833329, Pakrac, Ivana Gundulića 11., naknaditi ovrhovoditelju E.ON Plin d.o.o. OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,87 eura sa zateznim kamatama koje teku od 15. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se ovršenici Kristini Sudar, OIB: 26344833329, Pakrac, Ivana Gundulića 11., naknaditi ovrhovoditelju E.ON Plin d.o.o. OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, troškove žalbenog postupka u iznosu od 29,30 eura u roku od 8 dana dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru, poslovni broj Ovr-359/2025-2 od 20. veljače 2025. riješeno je:

"Prijedlog ovrhovoditelja za naknadu troškova izravne naplate, odbija se kao neosnovan".

2. Protiv navedenog rješenja pravovremeno žalbu podnosi ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta: ZPP) te predlaže da se žalba uvaži, preinači pobijano rješenje i ovrhovoditelju dosudi naknada daljnjih troškova ovrhe u cijelosti kao i naknada troškova za sastav žalbe podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud neosnovano odbio njegov zahtjev za naknadom troškova izvansudske ovrhe. Naime, ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe temeljem odredbe članka 14. stavak 4. Ovršnog zakona.

3. Na žalbu ovrhovoditelja ovršenica nije dostavila odgovor.

4. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 381. stavak 1. ZPP-a i članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – u nastavku teksta: OZ) ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. No u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadom troškova koje je imao u postupku izvansudske ovrhe protiv ovršenice na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Čopa iz Bjelovara, poslovni broj Ovr-8925/2024 od 13. rujna 2024. U zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te naknadu troškova za sastav zahtjeva za naknadu troškova sve sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. - dalje: Tarifa) i to u ukupnom iznosu od 109,37 eura.

7. Sud prvog stupnja pobijanim je rješenjem odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izravne naplate navodeći kako postupak izravne naplate kod FINE nije ovršni postupak u smislu članka 1. stavak 1. Ovršnog zakona pa stoga ovrhovoditelj temeljem članka 14. stavak 7. Ovršnog zakona nema pravo na naknadu troškova izravne naplate.

8. Odredbom članka 14. stavak 4. OZ je propisano da je ovršenik odnosno protivnik osiguranja dužan ovrhovoditelju odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

9. Naime, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troškova izravne naplate, jer je izravna naplata novčane tražbine na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika kao povjerenika suda, specifičan postupak ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom koje mu je provođenje takvih postupaka dano u zakonsku nadležnost, te je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova takve naplate.

9.1. Ovrhovoditelju pripada nagrada za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i na temelju Tbr. 11. točka 6. Tarife u visini od 12,5 bodova, te trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova od 11. veljače 2025. u visini od 6,25 bodova sukladno Tbr. 11. točka 10., a što obzirom na vrijednost jednog boda u iznosu od 2,00 eura sukladno Tbr. 54. Tarife te obračunat PDV sukladno Tbr. 46. Tarife daje ukupan iznos od 46,87 eura. Ovrhovoditelju je također priznata i zatezna kamata na dosuđene troškove. Stoga obzirom je u navedenom dijelu žalba ovrhovoditelja osnovana to je sukladno odredbi članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo uvažiti žalbu ovrhovoditelja i u navedenom dijelu preinačiti prvostupanjsko rješenje.

10. Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika. Naime, navedeni trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za vođenje ovrhe obzirom je javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi te će isto dostaviti ovrhovoditelju.

11. Odredbom članka 283. stavak 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, dok je stavkom 4. propisano da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

12. Iz navedene zakonske odredbe nesporno proizlazi kako postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez zahtjeva ovrhovoditelja.

13. Ovrhovoditelj je podnio zahtjev Financijskoj agenciji na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika donesenog na temelju vjerodostojne isprave, koja činjenica među strankama nije niti sporna, ali ovrhovoditelj nije morao poduzimati radnje radi ishođenja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave obzirom je javni bilježnik po službenoj dužnosti izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti.

14. Kako je postupak izvansudske ovrhe na temelju članka 284. OZ-a pokrenut na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika koji je ovrhovoditelju i dostavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, to proizlazi da ovrhovoditelj isti trošak nije imao te stoga ne postoji niti obveza ovršenika da mu ga naknadi unatoč tome što Tbr. 36. točka 2. Tarife regulira pravo odvjetnika na nagradu za isti trošak.

15. Ovakav pravni stav ovoga suda temelji se i na Zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026., poslovni broj Su IV-100/2026-3. Stoga je u navedenom dijelu, sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a, žalba

ovrhovoditelja odbijena je kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska odluka za iznos od 62,50 eura.

16. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavak 2. ZPP-a. Naime, ovrhovoditelj je u žalbenom postupku uspio s 42,85% (46,87/109,37 x 100). Stoga je ovrhovoditelju za sastav žalbe priznata naknada u visini od 11,72 bodova sukladno Tbr. 13. točka 1. u svezi s Tbr. 7. točka 1. Tarife (25 x 46,87% = 11,72) što obzirom na vrijednost jednog boda u iznosu 2,00 eura sukladno Tbr. 54. Tarife te obračunat PDV sukladno Tbr. 46. Tarife daje ukupan iznos od 29,30 eura, sve imajući u vidu vrijednost predmeta spora u žalbenom postupku u visini od 109,37 eura.

16.1. Ovrhovoditelju nije priznat trošak sudske pristojbe na žalbu obzirom ovrhovoditelj nije dostavio dokaz da je navedenu pristojbu platio niti uvidom u e-spis proizlazi da bi pristojba bila plaćena, a obveza plaćanja navedene pristojbe nastaje u trenutku predaje žalbe sukladno članku 4. točka 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.).

16.2. Dakle, ovrhovoditelju je priznata naknada troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29,30 eura dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

17. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci rješenja.

Vukovar, 15. srpnja 2026.

Sudac
Ivica Raguž



Broj zapisa: **9-3088a-c63c8**

Kontrolni broj: **008e7-b7ea3-b61f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.