



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik

Poslovni broj: P-3070/2019-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Marku Spahiji, pravnoj stvari tužitelja Alena Šarčevića, OIB: 83409458376, Radnička 118, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Luka Marčić, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika Addiko Bank d.d. Sarajevo, OIB: 18950932338, Trg Solidarnosti 12, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku uz sudjelovanje umješača na strani tuženika EOS MATRIX d.o.o. za poslovne usluge Sarajevo, Trg solidarnosti 2a, Sarajevo, kojeg zastupa direktor Petar Mrkonjić, radi utvrđenja ugovora nepostojećim, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 19. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 3. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Općinski sud u Šibeniku proglašava se nenadležnim, ukidaju se provedene radnje te se odbacuje tužba u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje nepostojećim i bez pravnog učinka Ugovora o dugoročnom kreditu broj 332001262 sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, kao vjerovnika, NEC KAR d.o.o. iz Sarajeva kao dužnika te Ismeta Šarčevića iz Vodica kao založnog dužnika koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Mihe Plećaša pod poslovnim brojem OU-254/2001 dana 20. rujna 2001. i u dijelu koji se odnosi na utvrđenje da Ugovor o dugoročnom kreditu broj 332001262 sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, kao vjerovnika, NEC KAR d.o.o. iz Sarajeva kao dužnika te Ismeta Šarčevića iz Vodica kao založnog dužnika koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Mihe Plećaša pod poslovnim brojem OU-254/2001 dana 20. rujna 2001. nema svojstvo javnobilježničke isprave.

i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je nepostojeći i bez pravnog učinka Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 17. rujna 2001. sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, kao vjerovnika, NEC KAR d.o.o. iz Sarajeva kao dužnika te Ismeta Šarčevića iz Vodica kao

založnog dužnika koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Mihe Plećaša pod poslovnim brojem OU-254/2001 dana 20. rujna 2001.

2. Utvrđuje se da Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 17. rujna 2001. sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, kao vjerovnika, NEC KAR d.o.o. iz Sarajeva kao dužnika te Ismeta Šarčevića iz Vodica kao založnog dužnika koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Mihe Plećaša pod poslovnim brojem OU-254/2001 dana 20. rujna 2001. nema svojstvo javnobilježničke isprave."

II. Nalaže se tužitelju Alenu Šarčeviću, u roku od 15 dana isplatiti tuženiku Addiko Bank d.d. Sarajevo, na ime parničnog troška, iznos od 750,00 eura.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška.

### Obrazloženje

1. 1. Tužitelj je u tužbi naveo da je Miho Plećaš, javni bilježnik u Metkoviću, Trg kralja Tomislava 3, potvrdio 20. rujna 2001. pod brojem OU-254/2001 da su mu HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, zastupan po punomoćnici Ireni Salai iz Mostara, prema punomoći broj: 08-01-03/00-192 od 17. rujna 2001. kao davatelj kredita, trgovačko društvo NEC KAR CO d.o.o. iz Sarajeva zastupano po direktoru Teufiku Mušiću iz Sarajeva kao korisnik kredita i Ismet Šarčević iz Zagreba, zastupan po Teufiku Mušiću po punomoći ovjerenoj kod javnog bilježnika Igora Lučeva u Šibeniku, broj OV-471.6/01 od 26. lipnja 2001 kao založni dužnik, podnijeli privatnu ispravu odnosno Ugovor o dugoročnom kreditu broj 332001262 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 17. rujna 2001. na ovjeru te da je istu ispravu ispitao i utvrdio da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta te da je sudionicima pravnog posla ispravu pročitao te ih upozorio da potvrđena privatna isprava ima snagu javnobilježničkog akta. Javni bilježnik da je stavio na navedeni ugovor potvrdu ovršnosti 10. studenog 2004.

1. 2. Nadalje, tužitelj je naveo da je trgovačko društvo NEC KAR CO d.o.o. Sarajevo prestalo postojati i da je brisano iz sudskog registra u Bosni i Hercegovini, a na osnovu rješenja Općinskog suda u Sarajevu od 31. listopada 2016. da je Hypo Alpe-Adria Bank d.d. Mostar izvršio promjenu naziva tvrtke i sjedišta te da sada posluje pod nazivom Addiko Bank d.d. Sarajevo. Također da je tužitelj zajedno s majkom Marom Šarčević pozvan na nasljedstvo predmetne nekretnine Ismeta Šarčevića koji da je preminuo 11. srpnja 2012. pa da ima pravni interes za podnošenje predmetne tužbe.

1. 3. Tužitelj navodi da u ispravama navedenim pod točkom 1. 1. ovog obrazloženja se ne nalazi punomoć Ismeta Šarčevića, a niti da je javni bilježnik Miho Plećaš u svojoj javnobilježničkoj potvrdi naveo ad je uz navedenu privatnu ispravu priložena punomoć koju je dao Ismet Šarčević. Također da ne postoji nikakva punomoć kojom bi pokojni Ismet Šarčević ovlastio Teufika Mušića da sklopi predmetne poslove, odnosno da nije naknadno odobrio sklopljeni ugovor i sporazum. Nadalje, da se u predmetnim ispravama nalazi punomoć koju je tuženik dao Ireni Salai, ali da u ispravama nema dokaza da su punomoć za Irenu Salai potpisale osobe ovlaštene za zastupanje tuženika.

1. 3. Dakle, da se u konkretnom slučaju radi o pretpostavkama iz članka 88. stavka 1. i 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., ..., 88/01, dalje ZOO/91) gdje da je ugovor i sporazum sklopila kao punomoćnik u ime drugog osoba bez njegova ovlaštenja, a neovlašteno zastupani nije naknadno odobrio ugovor, slijedom čega da ugovor nije niti sklopljen, odnosno da su ugovor i sporazum nepostojeći i bez ikakvih pravnih učinaka. Nadalje, ističe da je prema članku 54. stavku 5. Zakona o javnom bilježništvu određeno da ako je javnobilježnički akt sastavljen na temelju punomoći ili ovlasti, punomoć i ovlast koje nisu javne isprave da moraju biti sudski ili javnobilježnički ovjereni ili priloženi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu. U konkretnom slučaju da punomoć nije priložena uz predmetni ugovor pa da predmetni ugovor nije ovršna isprava niti da se na temelju nje moglo upisati založno pravo na nekretnini.

1. 4. Slijedom svega navedenog, tužitelj je predložio da sud utvrdio da su nepostojeći i bez pravnog učinka, te da nemaju svojstvo javnobilježničke isprave, isprave navedene pod točkom 1. 1. ovog obrazloženja.

2. 1. Tuženik je u odgovoru na tužbu prvenstveno istaknuo prigovor nenadležnosti suda u Republici Hrvatskoj u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da je nepostojeći i bez pravnog učinka Ugovor o dugoročnom kreditu broj 332001262 od 17. rujna 2001. kao i u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da Ugovor o kreditu nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave. Člankom 15. Ugovora o kreditu, kao i člankom 25. u Sporazumu stranaka o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 17. rujna 2019., da je određeno da se za sve sporove iz Ugovora o kreditu smatra ugovorenim sud u Mostaru, tj. da se u slučaju spora u vezi prava i obveza iz Ugovora o kreditu ugovara nadležnost stvarno i mjesno nadležnog suda u Mostaru. Budući da naslovljeni sud nije nadležan postupati u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na Ugovor o kreditu, tuženik je predložio da se ovaj sud oglasi nenadležnim te da odbaci tužbu u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da je Ugovor o kreditu nepostojeći i bez pravnog učinka, kao i u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da Ugovor o kreditu nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave.

2. 2. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da je Sporazum nepostojeći i bez pravnog učinka, tuženik je istaknuo da je prednik tužitelja, pok. Ismet Šarčević, podnio tužbu naslovljenom sudu radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma te se postupak povodom predmetne tužbe vodio pod poslovnim brojem P-2058/2006. Međutim, predmetni tužbeni zahtjev pravomoćno je odbijen (pravomoćnost je nastupila 4. ožujka 2013.). Budući da se u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da je Sporazum nepostojeći i bez pravnog učinka radi o pravomoćno presuđenoj stvari, tuženik je predložio da sud odbaci tužbu u odnosu na predmetni dio tužbenog zahtjeva. Pravomoćno presuđena stvar da postoji i u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se predlaže utvrditi da Sporazum nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave. Nasljednica pok. Ismeta Šarčevića i majka tužitelja, Mara Šarčević, da je pokrenula 21. siječnja 2014. izvanparnični postupak radi ukidanja potvrde ovršnosti na Ugovoru o kreditu i Sporazumu, koji se vodio pred Općinskim sudom u Metkoviću pod poslovnim brojem R1-169/2015. Prijedlog da je pravomoćno odbijen kao neosnovan rješenjem Županijskog suda u Dubrovniku, poslovni broj GŽ 655/16, od 18. siječnja 2017. Nadalje, tužitelj da je 24. prosinca 2019. pokrenuo izvanparnični postupak radi

ukidanja potvrde ovršnosti na Ugovoru o kreditu i Sporazumu, koji da se također vodio pred Općinskim sudom u Metkoviću pod poslovnim brojem R1-155/2019. Predmetni postupak da je obustavljen rješenjem od 2. rujna 2020., s obrazloženjem da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari, a da je u tijeku drugostupanjski postupak povodom žalbe predlagatelja, ovdje tužitelja.

2. 3. Nadalje, tuženik je naveo da je ovaj sud na temelju predmetnog Sporazuma 22. ožujka 2005. donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-400/2005, u odnosu na koje je pok. Ismet Šarčević kao ovršenik, podnio žalbu. Predmetna žalba da je pravomoćno odbijena te da je rješenje o ovrsi potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Šibeniku, poslovni broj Gž-604/2006, od 6. ožujka 2006. Tuženik je istaknuo i kako su irelevantni navodi tužitelja da javni bilježnik Miho Plećaš iz Metkovića nije naveo u javnobilježničkoj potvrdi da je uz Ugovor o kreditu i Sporazum bila priložena punomoć koju je dao pok. Ismet Šarčević. U skladu s člankom 69., u vezi s člankom 59., stavkom 3. Zakona o javnom bilježništvu (NN 78/1993, 29/1994, 162/1998), navodi o priloženoj punomoći nisu obvezan sadržaj javnobilježničkog akta. Nadalje, da su netočni navodi tužitelja kako ne postoji nikakva punomoć pok. Ismeta Šarčevića, jer da je ista uredno predana i priložena uz Ugovor o kreditu i Sporazum. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za tuženika, da je razvidno kako je u vrijeme sklapanja Ugovora o kreditu i Sporazuma jedina osoba ovlaštena za zastupanje tuženika bio Zoran Sikirica kao vršitelj dužnosti generalnog direktora, i to neograničeno u okviru djelatnosti. Stoga da je za izdavanje punomoći Ireni Salai bio potreban samo njegov potpis. Pri tome napominje da u vrijeme izdavanja punomoći Ireni Salai (2001.) važećim zakonima Bosne i Hercegovine nije bila propisana ovjera potpisa kod javnog bilježnika (javni bilježnici su počeli s radom tek 2007.) pa da ni predmetna punomoć nije morala biti ovjerena. Slijedom navedenog, da su neosnovani navodi tužitelja o tome kako nema dokaza da su punomoć za Irenu Salai potpisale osobe ovlaštene za zastupanje Tuženika.

2. 4. Također, tuženik je istaknuo i kako je predmetnim ispravama priložen i izvornik punomoći koju je založni dužnik, pok. Ismet Šarčević izdao Teufiku Mušiću za zasnivanje založnog prava na nekretnini. Na navedenoj punomoći da je ovjeren potpis založnog dužnika. Tuženik napominje da su izvornici obaju gore navedenih punomoći priloženi uz Ugovor o kreditu i Sporazum, tj. da su sastavni dio primjerka javnobilježničke isprave koja se nalazi u spisu javnog bilježnika, poslovni broj OU-254/2001, a javni bilježnik da nije bio obvezan iste uvezati s otpravicima javnobilježničke isprave namijenjenim strankama. Slijedom navedenog, da su neosnovani navodi tužitelja o tome kako punomoći nisu priložene uz Ugovor o kreditu i Sporazum,

2. 5. Slijedom svega navedenog, tuženik je predložio da sud prvenstveno odbaci tužbu i to dijelom kao nenadležan, a dijelom kao već pravomoćno presuđenu stvar, a podredno da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Umešač na strani tuženika EOS MATRIX d.o.o. za poslovne usluge Sarajevo, kojem je sud raspravnim rješenjem od 13. travnja 2026. dopustio sudjelovanje u postupku je podneskom od 20. studenog 2023. obavijestio sud da je između Bora d.o.o. Banja Luka i EOS MATRIX d.o.o. za poslovne usluge Sarajevo dana 23. prosinca 2022. zaključen ugovor o ustupanju potraživanja sa prijenosom založnog prava broj OPU-IP: 1355/2022 kojim Ugovorom da je predmetno potraživanje ustupljeno društvu EOS

MATRIX d.o.o. za poslovne usluge Sarajevo, a koje potraživanje da je Bora d.o.o. stekla od Addiko Bank d.d. Sarajevo.

4. 1. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem i pregledom Ugovora o dugoročnom kreditu broj 332001262 sklopljen između Hypo alpe-adria bank d.d. Mostar i Nec kar co d.o.o. Sarajevo od 17. rujna 2001. uz sporazum stranka o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (str. 5. – 22. spisa), historijski izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 1. listopada 2019. (str. 31. – 74. spisa), Ugovora o ustupanju potraživanja sa prenosom založnog prava, ovjeren od Vesne Tataragić u Sarajevu, broj OPU-IP:1355/2022 uz priležće punomoći, Ugovor o ustupanju potraživanja od 10. studenog 2014. sklopljen između Hypo Alpe Adria Bank d.d. Mostar i Bora d.o.o. Banja Luka, Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Sanskom Mostu od 5. lipnja 2013. iza Ismeta Šarčevića, izvotka iz zemljišne knjige za kat. čest. \*2273 K. O. Vodice (stanje na dan 20. ožujka 2022.), zapisnika Općinskog suda u Metkoviću, od 2. rujna 2020. iz predmeta broj R1-155/2019, podneska ovrhovoditelja u postupku ovog suda koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-1292/2013 od 10. siječnja 2012., Rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj R1-155/2019 od 2. rujna 2020., uz žalbu na to rješenje od 8. rujna 2020., pregledom spisa javnog bilježnika Vedrana Plećaša koji se vodio pod poslovnim brojem OU-254/2001, pregled spisa ovog suda, poslovni broj P-2058/06, Ovr-400/05, Ovr-703/13 i Ovr-1292/13.

4. 2. Sud je odbio prijedlog za izvođenjem dokaza pribavom spisa Općinskog suda u Metkoviću pod poslovnim brojem R1-1074/2021. kao nevažen jer je sve važne činjenice i one bitne za pravilno utvrđenje stvari utvrdio iz ranije izvedenih dokaza, a provođenje navedenog dokaza bi se nepotrebno odugovlačio postupak.

4. 3. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

5. S obzirom na sve izvedene dokaze, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, sud je ocijenio da je dio tužbe valjalo odbaciti, dok je preostali dio tužbe i preostali tužbeni zahtjev neosnovan.

6. 1. Predmet ovog postupka je utvrđenje da je Ugovora o dugoročnom kreditu broj 332001262 uz Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Mostar, kao vjerovnika, NEC KAR d.o.o. iz Sarajeva kao dužnika te Ismeta Šarčevića iz Vodica kao založnog dužnika koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Mihe Plećaša pod poslovnim brojem OU-254/2001 dana 20. rujna 2001. nepostojeći i bez pravnog učinka te da nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave i to iz razloga, jer po tvrdnjama tužitelja navedenim ispravama nisu priložene odgovarajuće punomoći za zastupanje, odnosno za sklapanje ugovora i to da ne postoji punomoć Teufika Mušića za zastupanje založnog dužnika Ismeta Šarčevića niti da je punomoć za zastupanje prednika tuženika ispravna.

6. 2. U postupku nije sporan sadržaj predmetnih isprava, međutim sporno je da li je punomoćnik založnog dužnika (prednika tužitelja) imao odgovarajuću punomoć za zastupanje, a sporna je i nadležnost suda u Republici Hrvatskoj u odnosu na dio tužbe koji se odnosi na Ugovor o dugoročnom kreditu. Također tuženik je stavio i prigovor presuđene stvari u odnosu na dio tužbe i tužbenog zahtjeva koji se odnosi na

Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama.

7. 1. Pregledom Ugovora o dugoročnom kreditu broj 332001262 sklopljen između Hypo alpe-adria bank d.d. Mostar i Nec kar co d.o.o. Sarajevo od 17. rujna 2001. uz sporazum stranka o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (str. 5. – 22. spisa), kao i pregledom spisa javnog bilježnika Vedrana Plećaša koji se vodio pod poslovnim brojem OU-254/2001 utvrđeno je da su navedeni ugovor uz sporazum sklopljen između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao banke i Nec Kar Co d.o.o. iz Sarajeva, kojeg zastupa Teufik Mušić. Predmet navedenog ugovora da je dugoročni kredit u iznosu od 540.000,00 KM te da je radi osiguranja tražbina iz ugovora zasnovano založno pravo u korist Banke na nekretnini kat. čest. 2273 K. O. Vodice. Nadalje, člankom 15. Ugovora da je određeno da je sa sve sporove iz istog ugovoren sud u Mostaru te da je člankom 25. određeno da je u slučaju spora u svezi prava i obveza iz predmetnog Ugovora ugovorena nadležnost stvarno i mjesno nadležnog suda u Mostaru, dok je u slučaju spora u svezi odredbi iz predmetnog Sporazuma ugovorena nadležnost stvarno i mjesno nadležnog suda u Šibeniku. Predmetne isprave da su potpisane od strane korisnika kredita i to po zastupniku direktoru Teufiku Mušiću, Hypo Alpe-Adria bank d.d. i po založnom dužniku Ismetu Šarčeviću. U javnobilježničkoj potvrdi da je navedeno da je za Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. potpisnica Irena Salai i to prema punomoći broj: 08-01-03/00-192 od 17. rujna 2001., a koja punomoć prileži predmetnom spisu javnog bilježnika. Nadalje da je za korisnika kredita i založnog dužnika Ismeta Šarčevića istu predao na potvrdu Teufik Mušić. Teufik Mušić da je Ismeta Šarčevića zastupao po punomoći ovjerenoj kod javnog bilježnika Igora Lučeva u Šibeniku broj OV-4716/01 od 26. lipnja 2001., a koja punomoć (ovlaštenje) prileži spisu javnog bilježnika.

7. 2. Iz historijskog izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 1. listopada 2019. (str. 31. – 74. spisa) u bitnom je razvidno da je Zoran Sikirica ovlašten za zastupanje Banke neograničeno u okviru djelatnosti, a da se isto odnosi na Addiko bank d.d.

7. 3. Pregledom Ugovora o ustupanju potraživanja sa prenosom založnog prava, ovjeren od Vesne Tataragić u Sarajevu, broj OPU-IP:1355/2022 uz priležeće punomoći kao i pregledom Ugovora o ustupanju potraživanja od 10. studenog 2014. sklopljen između Hypo Alpe Adria Bank d.d. Mostar i Bora d.o.o. Banja Luka, razvidno je da je Hypo Alpe Adria Bank d.d. Mostar ustupilo potraživanja po predmetnom ugovoru sa sporazumom Bora d.o.o. Banja Luka, koja je naknadno to potraživanje ustupila umješaću.

7. 4. Iz Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Sanskom Mostu od 5. lipnja 2013. iza Ismeta Šarčevića razvidno je da je kao nasljednik Ismeta Šarčevića proglašen Alen Šarčević.

7. 5. Iz izvotka iz zemljišne knjige za kat. čest. \*2273 K. O. Vodice (stanje na dan 20. ožujka 2022.) razvidno je da je ista bila upisana kao vlasništvo Šarčević Ismeta, a da je u teretovnici zabilježena zabrana raspolaganja nekretninom i to na korst Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Mostar

7. 6. Iz Rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj R1-155/2019 od 2. rujna 2020., uz žalbu na to rješenje od 8. rujna 2020., razvidno je da je istim rješenjem postupak u toj pravnoj stvari obustavljen, a postupak da se provodio između Alena Šarčevića protiv Addiko Bank i to radi ukidanja potvrde ovršnosti, međutim da postupak nije pravomoćno okončan.

7. 7. Uvidom u spis ovog suda koji se vodio pod poslovnim brojem P-2058/06 razvidno je da je isti pokrenut tužbom tužitelja Ismeta Šarčevića protiv tuženika Nec Kar d.o.o. iz Sarajeva i Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. iz Mostara radi utvrđenja da je predmetni Sporazum ništav. Tužbeni zahtjev da je pravomoćno odbijen. U dokaznom postupku da je izveden i dokaz pregledom spisa ovog suda Ovr-400/05

7. 8. Pregledom spisa ovog suda koji su se vodili i vode po poslovnim brojevima Ovr-400/05, Ovr-703/13 i Ovr-1292/13 razvidno je da se isti provodio po prijedlogu ovrhovoditelja Hypo Alpe Adria Bank Mostar protiv ovršenika Ismeta Šarčevića (sada protiv Alena Šarčevića) te da postupak još nije pravomoćno okončan.

8. Člankom 16. stavkom 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., 146/25., dalje ZPP) propisano je da sud do pravomoćnosti odluke, po službenoj dužnosti, pazi ide li rješavanje spora u sudsku nadležnost. Kad sud u tijeku postupka, do pravomoćnosti odluke, utvrdi da za rješavanje spora nije nadležan sud u Republici Hrvatskoj, po službenoj dužnosti proglasit će se nenadležnim, ukinut će provedene radnje u postupku i odbaciti tužbu, osim u slučajevima u kojima nadležnost suda u Republici Hrvatskoj ovisi i o pristanku tuženika, a tuženik je dao svoj pristanak.

9. Pregledom predmetnog Ugovora o dugoročnom kreditu razvidno je da su stranke ugovorile mjesnu i stvarnu nadležnost suda u Mostaru koji se nalazi u Bosni i Hercegovini. Tuženik je prvenstveno prigovori nadležnosti suda u Republici Hrvatskoj u odnosu na dio tužbe i tužbenog zahtjeva koji se odnosi na Ugovor o dugoročnom kreditu, slijedom čega je razvidno da isti nije dao svoj pristanak da o tom dijelu tužbe i tužbenog zahtjeva odlučuje sud u Republici Hrvatskoj.

10. Slijedom navedenog, a kako postupak nije pravomoćno dovršen, a stranke su ugovorile nadležnost suda u Mostaru, odnosno utvrđeno je da za taj dio tužbe i tužbenog zahtjeva nije nadležan sud u Republici Hrvatskoj, ovaj sud se proglasio nenadležnim, ukinuo je provedene radnje i odbačena je tužba u dijelu koji se odnosi na utvrđenje nepostojećim i bez pravnog učinka Ugovor o dugoročnom kreditu te da isti nema svojstvo ovršne isprave, zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

11. U odnosu na preostali dio tužbe i tužbenog zahtjeva, a kojim se zahtijeva utvrđenje da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (dalje Sporazum) nepostojeći i bez pravnog učinka te da nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave, prvenstveno je valjalo odlučiti o prigovoru presuđene stvari.

12. Člankom 33. stavkom 2. ZPP-a propisano je da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena i ako utvrdi da

je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.

13. Dakle, pretpostavke da je stvar pravomoćno presuđena su da postoji subjektivni identitet tužbe (parnica pokrenuta među istim strankama) kao i objektivni identitet tužbe (istovjetni tužbeni zahtjev o kojem je već pravomoćno odlučeno). U konkretnom predmetu, iz svih izvedenih dokaza ovaj sud nije utvrdio da bi između istih stranka već tekla parnica koja bi pravomoćno završila i kojoj je predmet bio isti odnosno istovjetni tužbeni zahtjev. Slijedom navedenog, prigovor presuđene stvari nije osnovan.

14. Članom 88. ZOO/91 propisano je da ugovor što ga neka osoba sklopi kao punomoćnik u ime drugoga bez njegova ovlaštenja obvezuje neovlašteno zastupanog samo ako on ugovor naknadno odobri. Strana s kojom je ugovor sklopljen može zahtijevati od neovlašteno zastupanog da se u primjerenom roku izjasni da li ugovor odobrava. Ako neovlašteno zastupani ni u ostavljenom roku ugovor ne odobri, smatra se da ugovor nije ni sklopljen.

15. 1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka ističe da Teufik Mušić nije imao ovlaštenje ovlaštenje (punomoć) njegovog prednika Ismeta Šarčevića da za njega potpiše, odnosno sklopi predmetni Sporazum pa da je zbog toga predmetni Sporazum nepostojeći i bez pravnog učinka a slijedom toga i da nema svojstvo ovršne javnobilježničke isprave.

15. 2. Pregledom spisa javnog bilježnika Mihe Plečaša, koji je potvrdio predmetni Sporazum utvrđeno je da istom prileži ovlaštenje Ismeta Šarčevića kojim ovlašćuje Teufika Mušića da može njegovu nekretninu oznake čest. zgr. 2273 K. O. vodice založiti kao garanciju za dobivanje kredita kod Hypo banke u Sarajevu, kao i da je javni bilježnik ovjerom potvrdio da je Ismet Šarčević vlastoručno potpisao to pismo.

15. 3. Dakle, neosnovani su navodi tužitelja da Teufik Mušić nije imao ovlaštenje za sklapanje predmetnog sporazuma pa da bi zbog toga predmetni Sporazum bio nepostojeći i bez pravnog učinka. Također, neosnovani su i navodi tužitelja da Irena Salai kao punomoćnica banke Hypo Alpe-Adria-Bank nije imala punomoć, jer ista također prileži spisu javnog bilježnika.

15. 4. Slijedom navedenog, a kako sud nije utvrdio da bi bile ispunjene pretpostavke iz člana 88. ZOO/91 na koje se poziva tužitelj, tako je valjalo odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

16. 1. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a. Brižljivo ocjenjujući sve okolnosti u smislu članka 155. stavak 1. ZPP-a, sud je tuženiku priznao samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice i one koje je zahtijevao. Priznati su mu troškovi angažiranjem kvalificiranog punomoćnika, dok je visina troškova odmjerena sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025., dalje: Tarifa) koja se primjenjuje sukladno Tbr. 52. stavku 3. Tarife te uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u visini od 10.000,00 kuna za koje je ranije bila predviđena nagrada u iznosu od 75 bodova.

16. 2. Sukladno navedenom, tuženiku je priznat trošak za:

- sastav odgovora na tužbu u visini od 75 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife),

- zastupanje na ročištima održanim 24. ožujka 2022., 13. travnja 2026. i 19. svibnja 2026., za svako ročište u visini od 75 bodova (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), odnosno za tri takva ročišta, ukupno 225 bodova;  
dakle sveukupno 300 bodova x 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), što iznosi 600,00 eura, uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46. Tarife), odnosno iznos od 150,00 eura, što sveukupno iznosi 750,00 eura.

16. 3. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama II. i III. izreke ove presude.

Šibenik, 3. srpnja 2026.

SUDAC  
Marko Spahija

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

**DNA:**

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika
- umješaču

Broj zapisa: **9-3088a-47354**

Kontrolni broj: **039f1-8959d-53945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.