



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-90/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Nevena Cambja, kao predsjednika vijeća, te Damira Romca i Marie Majić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Alena Zahirovića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Kov-416/2024-12 od 10. prosinca 2025., u sjednici održanoj 8. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Alena Zahirovića podnesena protiv rješenja suda prvog stupnja, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinski sud u Splitu je, pod točkom I., temeljem čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 - u daljnjem tekstu: ZKP/08), potvrdio optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-537/2024 od 14. lipnja 2024. podnesenu protiv okrivljenika Alena Zahirovića, zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

1.1. Istim rješenjem, pod točkom II., temeljem čl. 351. st. 5. ZKP/08, iz spisa predmeta su izdvojeni, kao nezakoniti dokazi, službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin o informativnom razgovoru s Ivanom Perišićem od 3. kolovoza 2023. (list 3 spisa), službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin o informativnom razgovoru s Pavom Pavićem od 3. kolovoza 2023. (list 16 spisa) i službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin o informativnom razgovoru s Ivanom Perišićem od 2. kolovoza 2023. (list 25 spisa).

1.2. Citiranim rješenjem, pod točkom III., sud prvog stupnja je odbio, kao neosnovan, prijedlog branitelja okrivljenika Alena Zahirovića, Branka Čuture, odvjetnika u Splitu,

da se iz spisa predmeta izdvoje, kao nezakoniti dokazi, izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije, medicinski nalaz za Ivana Perišića i e-mail odgovorne osobe trgovačkog društva Lidl d.o.o. od 30. travnja 2024.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio okrivljenik Alen Zahirović, po branitelju Branku Čuturi, odvjetniku u Splitu, kako navodi zbog svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da se rješenje suda prvog stupnja ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Spis je u suglasju s čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08-26), dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Žalba okrivljenika Alena Zahirovića je neosnovana.

5. Obzirom da iz sadržaja žalbe proizlazi kako okrivljenik pobija predmetno rješenje zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede kaznenog zakona, ne navodeći u čemu bi se sastojale te povrede, ovo vijeće je ispitalo rješenje povodom okrivljenikove žalbe, ali i po službenoj dužnosti u skladu s čl. 494. st. 4. ZKP/08-26, te nije našlo da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. točka 11. ZKP/08-26 jer je sud prvog stupnja dao jasne i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama, a osim toga nije povrijeđen kazneni zakon na štetu okrivljenika i rješenje je donijelo ovlašteno tijelo.

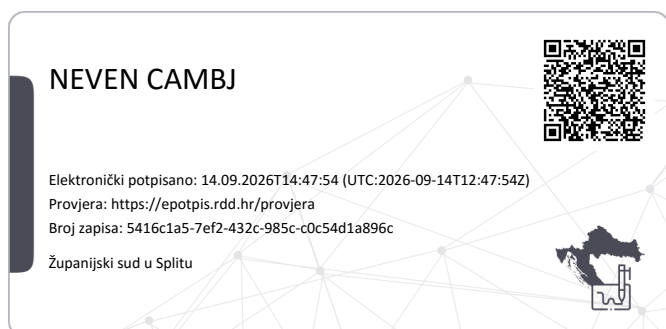
6. U svojoj žalbi okrivljenik navodi da je sud odlučio o osnovanosti, dopuštenosti i urednosti optužnice prije nego je odlučio o prijedlogu za izdvajanjem nezakonitih dokaza, što bi značilo da je svoju odluku o optužnici donio i na temelju potencijalno nezakonitih dokaza. Ističe se kako je takvo postupanje prvostupanjskog suda nezakonito jer da na odluku pod točkom I. izreke pobijanog rješenja kojom je potvrđena optužnica nema pravo žalbe.

7. Ovakvi žalbeni navodi okrivljenika ničim ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja. Naime, točno je da je sud prvog stupnja, sukladno čl. 351. st. 1. ZKP/08-26, trebao najprije odlučiti o izdvajanju nezakonitih dokaza, a nakon toga donijeti odluku o osnovanosti optužnice, a ne istodobno odlučiti i o izdvajanju nezakonitih dokaza i o osnovanosti optužnice, ali to ne čini pobijano rješenje nezakonitim.

8. Slijedom svega iznijetog, žalbu okrivljenika Alena Zahirovića, temeljem odredbe čl. 494. st. 3. točka 2. ZKP/08-26, valjalo je odbiti kao neosnovanu, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

Split, 8. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Neven Cambj



Broj zapisa: **9-3088d-1692a**

Kontrolni broj: **0e265-feeaa0-76188**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.