

# ODVJETNICA LJILJANA PLANINIĆ

10 000 ZAGREB, Dr P.MARKOVCA 7

TEL: 01 2321341, 01 2317968 , 0992281555

e-mail: odvjetnica.planinic@gmail.com

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ULICA GRADA VUKOVARA 70  
10000 ZAGREB  
ZA PREDSTEČAJNI POSTUPAK

Broj : St-1072/2019

Vjerovnik : Mladen Kozina,vl.obrta Dekorativ , za soboslikarske i ličilačke  
usluge,Pavla Sokolića 23, Zagreb, OIB : 91422423804, po punomoćniku

ODVJETNICA  
LJILJANA PLANINIĆ  
ZAGREB, Pavla Markovca 7  
Tel.: 01/2317-968. Mob.: 099/2281-555

Dužnik: TITAN CONSTRUCTA d.o.o., Zeleni trg 6A, Zagreb,OIB:  
89116114911.

## PODNEŠAK

U prilogu dostavljamo prijave tražbine vjerovnika za iznose od 10.867,73 kn;  
20.270,52 kn i 7.970,00 kn. zajedno s pripadajućom dokumentacijom  
naznačenom u obrascima prijava .

Također u prilogu dostavljamo punomoć za zastupanje vjerovnika te Vas  
molimo da sva pismena dostavljate na adresu ureda.

Vjerovnik po punomoćniku

ODVJETNICA  
LJILJANA PLANINIĆ  
ZAGREB, Pavla Markovca 7  
Tel.: 01/2317-968. Mob.: 099/2281-555

# P U N O M O Ć

Opunomoćujem da me pravno zastupa

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
LJILJANA PLANINIĆ I IGOR UMIĆEVIĆ**  
Zagreb, P. Markovca 7  
Tel: 2321341, Fax: 2343777  
Mobitel: 099 228 1555, 0915653709

U PREDSTECAJNOM postupku, koji se vodi  
pred FIKA i TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
pod poslovnim brojem St-1072/2019  
na ~~tužbu~~ (prijedlog, optužnicu) MLADEN KOZINA, UL. "DEKORATIV",  
OBRT ZA SOBOSLIKARSKE I LIČILAČKE USLUGE  
protiv "TITAN" CONSTRUCTA d.o.o.  
radi ZASTUPANJA KAO UDEJNOVIKA I PRIZANA TRAZBINA  
OD 10.867,73 kn; 20.270,52 kn; 7.970,00 kn.

Opunomoćujem ga, da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbu, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje ime nasljednu izjavu, te da za mene prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Ivan Krnić, odvjetnik,

U Zagrebu, 17. 06. 2019.

Zagreb, Pavla Sokolića 23  
VI. Mladen Kozina  
Obt za soboslikarske i ličilačke usluge  
**DEKORATIV**

Ip. Kozina Mladen

**DEKORATIV**  
Obt za soboslikarske i ličilačke usluge  
VI. Mladen Kozina  
Zagreb, Pavla Sokolića 23

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ulica grada Vukovara 70  
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa St-1072/2019

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MLADEN KOZINA, vl. obrta DEKORATIV, za soboslikarske i ličilacke usluge

OIB 91422423801

Adresa / sjedište

PAULA SOKOLIĆA 23, ZAGREB

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TITAN CONSTRUCTA d.o.o.

OIB 89116114911

Adresa / sjedište

ZELENI TRG 6A, ZAGREB

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TROŠKOVI SUDSKOG POSTUPKA PRED OPĆINSKIM GRAĐANSKIM SUDOM U ZAGREBU  
poslovni broj: P-3020/2018

Iznos dospjele tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Glavnica \_\_\_\_\_ (kn)

Kamate \_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
7.970,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

TROŠKOVNIK, DOKAZI O PARNIČNIM RADNAMA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / ~~NE~~ za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zag., 17.06.2019.

Potpis vjerovnika

Kozina Mladen

**DEKORATIV**

Obrt za soboslikarske i ličilačke usluge  
Vi. Mladen Kozina  
Zagreb, Pavla Šokolića 23

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: P-3020/18

Tužitelj: TITAN CONSTRUCTA D.O.O.

Tuženik: DEKORATIV, OBRT - VL. MLADEN KOZINA

	TROŠKOVNIK	
ODGOVOR NA TUŽBU	25. 7. 2018.	100 <sup>6</sup>
ROČIŠTA	17. 1. 2019.	100
	3. 4. 2019.	100
	13. 6. 2019.	100
	OBJAVA	100

PRISTOBA ZA ODGOVOR NA TUŽBU - 880,00  
PRISTOBA ZA SUDSKU ODLUKU - 860,00

UKUPNO 500 BODOVA X 10 KN = 5.000,00 KN + 25% PDV = 6.250,00 kn

Sveukupno 6.250,00 + 880,00 + 860,00 = 7.990,00 kn

TUŽENIK  
....., po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
LJILJANA PLASINIĆ I NEVEN LIMEŠVIĆ  
Dr. Pavla Bakrovića 7, HR / 10000 Zagreb  
E: 012301671  
Mob: 099 2231 833, 991 8463 729

**ODVJETNICA LJILJANA PLANINIĆ**  
**10 000 ZAGREB, Dr P.MARKOVCA 7**  
**TEL: 00385 1 2321341, 00385 1 2317968 , 098228155**  
**e-mail: umicevic@me.com**

---

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
**ULICA GRADA VUKOVARA 84**  
**10000 ZAGREB**

**Na poslovni broj: 54 P-3020/2018**

**Tužitelj:** TITAN CONSTRUCTA d.o.o. iz Zagreba, Zeleni trg 6a,  
OIB: 89116114911, zastupan po direktoru Caroline Elisabeth  
Mamić, Podvršje 20, OIB: 11488438584, ista zastupana po punomoćniku  
Borisu Biliću, odvjetniku u OD Matulić, Bilić, Vrsalović d.o.o.

**Tuženik:** DEKORATIV, obrt za soboslikarske i ličilačke usluge, vlasnik Mladen  
Kozina, Pavla Sokolića 23, Zagreb, OIB: 91422423804 zastupan po  
punomoćniku

### **ODGOVOR NA TUŽBU**

**ODVJETNIK**  
**LJILJANA PLANINIĆ**  
ZAGREB, Pavle Markovca 7  
Tel./fax: 2317-968, Mobil: 099-2281-555

VPS: 50.912,96 kn

2x, punomoć

Tuženik je zaprimio tužbu tužitelja od 11. lipnja 2018. te u dodijeljenom roku podnosi ovaj odgovor na tužbu.

I. Tuženik prvenstveno ističe prigovor nepravovremenosti podnošenja tužbe radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstva.

Također se ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije obzirom da je notorno kako obrt ne može biti stranka u postupku jer obrt nije niti fizička niti pravna osoba. Stoga se predlaže tužbu odbaciti kao nedopuštenu jer je podnesena protiv osobe koja ne može biti stranka u postupku.

Tuženik će se opreza radi u nastavku očitovati na sve navode iz tužbe, međutim ističe kako je tužitelj u parnicu upućen isključivo iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. t. 9. te su svi navodi izvan tog okvira krajnje irelevantni obzirom da je predmet raspravljana ograničen navedenim razlogom.

II. U odnosu na navode tužitelja da je zahtjev za izravnu naplatu trebalo odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije obzirom je ime tuženika kao ovrhovoditelja navodno pogrešno naznačeno, tuženik ističe da su isti u potpunosti nebitni jer se ovdje radi o parnici radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenom.

III. Nadalje, u odnosu na navode tužitelja da je tuženik prilikom izvedbe soboslikarskih radova na izgradnji poslovnog prostora u Rovinju počinio niz propusta, tuženik ističe da su također neosnovani.

Naime, tuženik je svoje ugovorne obaveze uredno izvršio temeljem čega je tužitelj i izdao 1. Privremenu situaciju br 01/1/1 od 24.10.2017. s naznačenom vrijednosti izvršenih radova u visini 51.211,18 kn. Navedena Privremena situacija je uredno potpisana od strane nadzornog inženjera kao zakonskog zastupnika.

U odnosu na tzv. 1. Privremenu situaciju br 01/1/1 od 03.04.2018. (na koju se poziva tužitelj) u kojoj je navodno utvrđena stvarna vrijednost radova u dvostruko manjom iznosu, tuženik ističe da je ista nevažeća.

Naime, životno je nelogično da bi tužitelj izdao 1. Privremenu situaciju 24.10.2017. godine koju je potpisao i ovjerio te na koju nije imao primjedbi, ukoliko je bio nezadovoljan radovima tuženika, a zatim gotovo 6 mjeseci kasnije opozvao istu Privremenu situaciju tvrdeći da je stvarna vrijednost radova dvostruko manja.

S time da se ističe da se uvidom u 1. Privremenu situaciju 01/1/1 od 03.04.2018. (na koju se poziva tužitelj u tužbi) može utvrditi je to zapravo 1. Privremena situacija br. 01/1/1 od 24.10.2017. koju je nadzorni inženjer tužitelj potpisao i ovjerio 8. studenog 2017.

Međutim, na onoj od 03.4.2018. vidljivo je da je ručno tužitelj križao ono što je već izdano i ovjereno prije 6 mjeseci, najvjerojatnije očekujući da će tuženik pokrenuti postupke protiv njega radi isplate.

Slijedom navedenoga, navodi tužitelja da je utvrđeno 1. Privremenom situacijom 01/1/1 da je vrijednost radova dvostruko manja su promašeni i neosnovani.

Dokaz: 1. Privremena situacija od 24.10.2017.; ↗  
tzv.1. Privremena situacija 01/1/1 od 03.04.2018. ↗  
saslušanje tuženika;

IV. U odnosu na navode tužitelja da je radi popravljivanja radova sklopljen Anex ugovora od 18.09.2017. kojom je vrijednost radova utvrđena na iznos od 68.796,00 kn tuženik također ističe da su neosnovani i životno nelogični.

Naime, prvenstveno se ističe da je Anex sklopljen 18. rujna 2017. radi ugovaranja dodatnih radova uz ugovorene postojeće, a ne radi popravljivanja izvedenih.

Životno je nelogično da bi tužitelj sklapao Anex ugovora i angažirao tuženika za daljnje radove ukoliko se radilo o popravljivanju radova te ukoliko je bio nezadovoljan njim, te mu uz osnovni iznos cijene za obavljeni rad isplatio dodatnih 20.250,00 kn.

Dakle, tužitelj je imao namjeru angažirati tuženika za dodatne radove upravo jer je bio zadovoljan obavljenim poslom.

Pogotovo su ovi navodi nelogični i neživotni kada se uzme u obzir navod tužitelja da je morao angažirati novog izvođača za popravak štete, a da bi potom ponovno poslovao s tuženikom sklopivši aneks ugovora, također za popravak štete!? Nakon svega navedenog tužitelj navodno ponovno angažira novog izvođača da bi popravio navodnu štetu koja je već bila popravljena od prvog „novog izvođača“. Ovakva krajnje nelogična situacija proizlazi iz navoda tužbe sa stranica 2. i 3.

Dokaz: uvid u Anex Ugovoru broj-245-1805/2017 od 18.09.2017.  
uvid u Ugovor o ustupanju radova broj 245-1805/2017 od 16.08.2017.  
saslušanje tuženika;

V. U odnosu na navode tužitelja da je angažirao novog izvođača Promtehna j.d.o.o. radi popravka radova, tuženik ističe da su također neosnovani.

Naime, iz priloženog računa 16-1972-1 od 16.03.2018. izdanog od strane Promtehna j.d.o.o. nije vidljivo odnosi li se na radove koji su slijedili nakon što je tuženik završio posao ili

se radi o radovima na potpuno drugom objektu u Rovinju nevezanim za izgradnju poslovnog kompleksa za koji je angažiran upravo tuženik.

Konačno iz navedenog računa ne proizlazi da se radi o o radovima koji su bili potrebni da bi se sanirala navodna šteta.

Također se ističe kako tužitelj navodi da je nadzorni inženjer utvrdio stvarnu vrijednost izvedenih radova dana 3. travnja 2018. dok je račun izdan za popravak navodne štete od strane Promtehna j.d.o.o. izdan 16. ožujka 2018. godine.

Postavlja se logično pitanje – kako je nadzorni inženjer mogao utvrđivati navedeno nakon što je navodna šteta već popravljena?

Također, ako tužitelj tvrdi da je stvarna vrijednost izvedenih radova od strane tužitelja iznosi 26.911,18 kn zašto traži da se proglasi nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava u iznosu od 50.912 kuna? Sve ovo, uzevši u obzir i činjenicu da je i sam tužitelj po zadužnici proveo izravnu naplatu nad tuženikom u iznosu od 10.000,00 kn, a sve kao „osvetu“ nakon što se tužitelj naplatio po zadužnici.

VI. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik u poslovnom odnosu sa tužiteljem ostvario niz povredi ugovornih odredbi (kako je navedeno u tužbi), tuženik ističe da su neosnovani, promašeni i usmjereni odugovlačenju postupka.

Konačno, tužitelj nije dostavio niti jedan konkretni dokaz da radovi nisu bili izvršeni u skladu s Ugovorom o ustupanju radova i Anexom.

Dokaz: saslušanje stranaka;  
saslušanje svjedoka, po potrebi.

Upravo je tužitelj taj koji nije ispoštovao svoje ugovorne obveze i isplatio tuženika za obavljene rad.

Iz navedenih razloga je ovršenik dana 25. siječnja 2018. i 1. ožujka 2018. uputio opomene radi plaćanja izvršenih radova, da bi naposljetku i podnio na naplatu zadužnicu u visini 50.000,00 kn.

Ističe se da je ukupna visina potraživanja tuženika za obavljene radove i viša od 50.000,00 kn, konkretnije 68.796,00 kn. Stoga su navodi tužitelja da je neovlašteno naplatio zadužnicu obzirom su je stvarna vrijednost radova manja, neosnovani i promašeni.

DOKAZ: preslik Opomene od 25.01.2018.;  
preslik Opomene od 01.03.2018.;  
preslik izvotka izlaznih računa;

VII. Tuženik također napominje kako je točka 2. tužbenog zahtjeva tužitelja u potpunosti promašena u ovoj vrsti parnice obzirom da se radi o parnici radi proglašenje pljenidbe i prijenesa nedopuštenom.

VII. Slijedom svega navedenog, predlaže se da sud tužbu odbaci, a podredno da sud odbije tužbeni zahtjev i naloži tužitelju podmirenje troškova postupka tuženiku.

**Trošak: 1000,00 kn + PDV (25%) = 1.250,00 kn    Pristojba: 859,12 kn**

Tuženik, zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK  
**LJILJANA PLANIĆ**  
ZAGREB, Pavla Markovca 7  
Tel./fax: 2317-988, Mobilni: 999-2281-555

Hrvatska pošta

OIB: 87311810350

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke  vrijednosne pošiljke  
 paketa

ODVJETNICA

POŠILJATELJ: LJILJANA PLANINIĆ

ZAGREB, Pavla Markovca 7  
tel.: 01:2317-968, Mob.: 099:2281-555

PRIMATELJ: 095 29

Udruženje 84

10000

Zagreb

(broj i naziv određenoj poštanskoj uredu)

Vrijednost: 10123 Zagreb, kn

Prijamni broj: 43g

Masa: 111.50

Poštarina: 25.07.18 18:05:18

0 05  
0027

Osnovne dopunske usluge:  
(staviti x za odabranu uslugu)

- Plus  Izdvojeno  
 S povratnicom  Uručiti osobno primatelju  
 Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016

Hrvatska pošta ©

## Zapisnik

od 17. siječnja 2019.

o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

ANDREA KRSTANOVIĆ ČADA  
sudac

Tužitelj: TITAN CONSTRUCTA d.o.o.

Tuženi: KOZINA MLADEN  
kao vl. obrta DEKORATIV

Lidija Šandor  
zapisničar

Radi: isplate

Ročište započinje u 8.45 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punom. Boris Bilić odv.

Za tuženika: z.p. Igor Umičević odv. u.z. za odv. Ljiljanu Planinić

Punom. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Ističe da se protivi navodima iz odgovora na tužbu ukoliko su isti u suprotnosti s tužbom. Opreza radi predlaže provesti i građevinsko i financijsko vještačenje.

Punom. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda. Još jednom napominje kako je tužitelj upućen u parnicu s obzirom na čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ-a i samo se o tome može raspravljati u ovoj parnici, što bi značilo da je raspravljanje ograničeno na to je li prestalo potraživanje odnosno je li tužitelj platio tuženiku temeljem ugovora ili aneksa. Međutim, tužitelj uopće ne tvrdi da je platio tuženiku, niti u tom smjeru predlaže ikakve dokaze. Tako da smatra da su svi dosadašnji navodi tužitelja u potpunosti irelevantni za ovu parnicu. Ista primjedba se odnosi na navode o nedostatku aktivne legitimacije. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u skladu s načelom ekonomičnosti, te da se ne upušta u nepotrebno raspravljanje o činjenicama koje su očito nebitne za ovu parnicu. Opreza radi predaje sudu i punom. tuženika dokumentaciju koja ne prileži spisu, opomene, privremene situacije, fotografije, građevinski dnevnik, aneks ugovora i izvatke izlaznih računa. Također opreza radi predlaže po potrebi saslušati svjedoke Zlatko Bednjanec, Selčinska cesta 32, Sesvete i Ivan Mišković, Đuretki 30, Zagreb, na okolnost načina vršenja radova i komunikacije između stranaka.

Punom. tužitelja protivi se navodima punom. tuženika kao neosnovanim.

Sud donosi

**rješenje**

Zaključuje se prethodni postupak.

U nastavku postupka prvo će se priklopiti ovosudni spis br. Ovr-3622/18.

Ročište za glavnu raspravu određuje se za dan

**3. travnja 2019. u 13.00 sati**

što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva.

Odluka o svim drugim dokaznim prijedlozima biti će donesena nakon priklopa ovršnog spisa.

zapisničar

dovršeno u 09:02 sati  
sudac

stranke

**Kancel.**  
**Priklopi spis Ovr-3622/18**

**Zapisnik**

od 3. travnja 2019.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

ANDREA KRSTANOVIĆ ČADA  
sudac

Tužitelj: TITAN CONSTRUCTA d.o.o.

Tuženi: KOZINA MLADEN  
kao vl. obrta DEKORATIV

Lidija Šandor  
zapisničar

Radi: utvrđenja i isplate

Ročište započinje u 13.00 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punom. Boris Bilić odv.

Za tuženika: z.p. Igor Umičević odv. u.z. za odv. Ljiljanu Planinić

Konstatira se da nije priklopljen ovosudni spis br. Ovr-3622/18, budući se isti nalazi na rješavanju na Županijskom sudu u Varaždinu od 11.6.2018. Naknadnom provjerom u e-spisu utvrđuje se da je spis u međuvremenu vraćen sa ŽS u Varaždinu, no da se trenutno nalazi na praćenju sudske prakse. Utvrđuje se da je drugostupanjskom odlukom ŽS u Varaždinu od 19.2.2019. žalba ovršenika TITAN CONSTRUCTA d.o.o. odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje naslova od 18.5.2018. kojim je odbijen prijedlog ovršenika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate.

Punom. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Punom. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Punom. stranaka suglasno predlažu da se ponovo priklopi na uvid spis br. Ovr-3622/18.

Sud donosi **rješenje**

Priklopiti će se ovosudni spis br. Ovr-3622/18.

Radi navedenog današnje se ročište odgađa, a slijedeće se određuje za dan

**13. lipnja 2019. u 12.45 sati**

što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva.

zapisničar

dovršeno u 13:11 sati

sudac

stranke

**Kancel!**

**Priklopi spis br. Ovr-3622/18.**

## Zapisnik

od 13. lipnja 2019.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

ANDREA KRSTANOVIĆ ČADA  
sudac

Tužitelj: TITAN CONSTRUCTA d.o.o.

Tuženi: KOZINA MLADEN  
kao vl. obrta DEKORATIV

Lidija Šandor  
zapisničar

Radi: utvrđenja i isplate

Ročište započinje u 12:45 sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punom. Boris Bilić odv.

Za tuženika: z.p. Igor Umičević odv. u.z. za odv. Ljiljanu Planinić

Konst. se da je bio priklopljen ovisudni spis Ovr-3622/18 u koji je sud izvršio uvid te preslikao dokumentaciju (list 52-61 spisa).

Punom. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Punom. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Punom. stranaka suglasno izjavljuju da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga i predlažu raspravu zaključiti.

Sud donosi **rješenje**

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Vrši se uvid u spis i dokum. koja prileži u spisu.

Glavna rasprava zaključena.

Punom. tužitelja predlaže tužbeni zahtjev usvojiti i traži trošak prema troškovniku.

Punom. tuženika predlaže tužbeni zahtjev odbiti i traži trošak prema troškovniku.

Sud donosi **rješenje**

Ročište za objavu i uručenje ovjerenog prijepisa presude održat će se dana

**10. srpnja 2019. u 13.00 sati, soba broj 509/V. kat.**

što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto poziva.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište.



Masa: 322g  
50 018E 0 17.05.19 13:48:25 19.50

R 10142 ZAGREB  
RC 73 381 413 0 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJEL ZA PRICEM, EVIDENCIJU I  
1 POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE  
ZAGREB 2

19-05-2019

PREDSTAVNE MAGOUSE  
PRIMENJE I OTPREMA POSTE

KLASA:  
L.R. BROJ:

ATX

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB

ZA PREDSTAVNI POSTUPAK