



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Andrije Hebranga 9, Metković

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, po sucu toga suda Gabrielu Staniću, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Jakicevica, pok. Branka, OIB: 10085496927, Morley, Drake Way 11 Australia, zastupanog po punomoćniku Mateu Barbiru, odvjetniku u Vrgorcu, protiv tuženika pod 1. Miljak Snježane, OIB: 01559978621, Požeška Br. 2, 21000 Split, pod 2. Barin Andree, OIB: 72166101565, Ulica Jurja Križanića 3 i pod 3. Barin Žuborke, OIB: 91694080185, Ulica Bedema Ljubavi 5c, 10360 Sesvete, radi prava vlasništva nekretnine, nakon zaključene glavne i javne rasprave 18. lipnja 2026., u nazočnosti zamjenskog punomoćnika tužitelja i odsustvu tuženika, 6. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Jakicevic, pok. Branka, OIB: 10085496927, Morley, Drake Way 11, Australia, vlasnik nekretnine oznake dio k.č. 2719/5, ZU 781, k.o. Orah, površine 202 m², u naravi vrt, i to baš onog dijela koji je u skici označen likom 8-11,8, koja skica lica mjesta čini sastavni dio nalaza i mišljenja TD Polić j.d.o.o. od rujna 2025. g. i ove Presude, pa je isti ovlašten temeljem ove Presude i prijavnog lista zatražiti uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini na svoje ime, za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava s imena Pervan Ruža, Jure, Mldb, Prohaska Ružica ž. Rudolfa, Glavinović Vjekoslav, Petra, Martinac Vinko pok. Mate-Ivana, Pervan Vatroslav pok. Ante-Tonka (Jurina), Sulić Jagoda pok. Ante-Tonka (Jurina), Miljak Snježana, Barin Žuborka, Barin Žuborka, Miljak Snježana, što su tuženi dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su u zemljišnim knjigama Naslovnog suda, kao suvlasnici nekretnine oznake kat. čest. zem. 2719/5, vinograd, zk. ul. br. 781, za k.o. Orah, upisani tuženici i njihovi prednici. Kod Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Vrgorac, u posjedovnom listu broj 558, za k.o. Orah, na svim tamo opisanim nekretninama, a među kojima je dakako i nekretnine iz toč. 1, upisan je kao posjednik Branko Jakičević. Nadalje tužitelj navodi da bez obzira na upis i stanje zemljišne knjige i katastarskog operata, tužitelj je jedini i isključivi vlasnik geometrijski odijeljenog dijela nekretnine iz toč 1. Tužbe, u površini od 202 m², u naravi vrt, položen uz obiteljsku kuću tužitelja u Orahu, a koje nekretnine su za potrebe uređenja imovinskih odnosa identificirane po stalnom sudskom vještaku za geodeziju – Zlatanu Poliću, od rujna mjeseca tekuće godine. Naime, čitanjem skice premjeravanja, nalazi se da posjed tužitelja pada na dio nekretnine iz toč. 1., kao i na k.č. 2723/2, 2910/1, k.o. Orah, koje su u zk nadležnog suda upisane kao vlasnost RH-

e. No, o tom upisu će se raspravljati odvojeno, a ono što je bitno, jest okolnost da su sve nekretnine u skici vještaka jedinstvene, u naravi kuća i okućnica, površine 525 m². Tužitelj stječe vlasništvo nasljeđivanjem iza smrti oca Branka Jakičevića, što je i deklarirano Rješenjem ovog suda br. O 368/2025 od 16. listopada 2025. godine.

2. Tuženicima je dostavljen primjerak tužbe radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, a uz tužbu dostavljeno joj je upozorenje u smislu čl. 285. toč. 2. ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22 - u daljnjem tekstu: ZPP-a), te su tuženici upozoreni da ukoliko svoj odgovor na tužbu ne dostave u roku od 30 dana od dana primitka tužbe, da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

3. Tuženici se nisu očitovali na navode tužbe i tužbenog zahtjeva.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem i pregledavanjem izvotka iz zemljišne knjige (list 3-4 spisa), prijepisa posjedovnog lista br. 558 k.o. Orah (list 5 spisa), Rješenja o nasljeđivanju (list 6-7 spisa), vještvo vještaka Zlatana Polića od rujna 2025. (list 8-10 spisa), te pregledom spisa ovog suda posl.br. P-23/2026 kao i zapisnika sa očevida (list 52-54 spisa).

5. Ocjenjujući sve provedene dokaze zasebno, te u međusobnoj povezanosti, ovaj sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

6. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi vlasnikom nekretnine oznake dio k.č. 2719/5, ZU 781, k.o. Orah, površine 202 m², u naravi vrt, i to baš onog dijela koji je u skici označen likom 8-11,8, koja skica lica mjesta čini sastavni dio nalaza i mišljenja TD Polić j.d.o.o. od rujna 2025.

7. Iz izvotka iz zemljišne knjige proizlazi kako su kao suvlasnici nekretnine u k.o. Orah upisani tuženici.

8. Iz prijepisa posjedovnog lista br. 558 k.o. Orah proizlazi da je kao posjednik između ostalog upisan i Branko Jakičević, otac tužitelja.

9. Iz Rješenja o nasljeđivanju proizlazi da je tužitelj nakon smrti oca sada pok. Branka Jakičevića proglašen jedinim nasljednikom.

10. Pregledom spisa ovoga suda posl. br. P-23/2026 utvrđeno je da je obavljen očevid na predmetnoj nekretnini te da su saslušani svjedoci Tomislav Govorko, Branko Vujčić, Berislav Govorko i Ana Pavlak te su u bitnom iskazali da je ovdje predmetna nekretnina starina obitelji Jakičević, da je tužitelj ovo naslijedio iza svoga oca Branka Jakičevića te ih nikada nitko nije ometao u posjedovanju i vlasništvu.

11. Sud je u cijelosti prihvatio kao vjerodostojan iskaz saslušanih svjedoka koji su svoj iskaz davali na licu mjesta i dobro im je poznato o čemu svjedoče jer imaju neposredna saznanja o predmetu spora, te da nekretnina tužitelja na terenu predstavlja jednu cjelinu iako se sastoji od više različitih katastarskih čestica.

12. Iz priloženog vještva stalnog sudskog vještaka Zlatana Polića iz rujna 2025. (list spisa 8-10) je razvidno da je predmetna čestica po zahtjevu tužitelja izmjerena i

obilježena na terenu, te da nitko od katastarskih posjednika niti osoba upisanih u zemljišne knjige nije imao primjedbi na isto.

13. Na temelju izvedenih dokaza, zaključak je ovog suda da je tužitelj sam (i putem svojih pravnih prednika), vlasnik predmetne nekretnine.

14. Slijedom navedenog, s obzirom na istinit i pošten posjed tužitelja, na temelju odredbi čl. 159. st. 3., u svezi čl. 18. st. 1., 2. 3. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("NN" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17), valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

15. Odluka o trošku postupka je izostala jer tužitelj trošak nije popisao.

Metković, 6. srpnja 2026.

S u d a c :

Gabriel Stanić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda na županijski sud u tri istovjetna primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

1. Mateo Barbir, odvjetnik u Vrgorcu, e-Oglasna ploča
2. Miljak Snježana, Požeška 2, 21000 Split
3. Barin Andrea, Ulica Jurja Križanića 3
4. Barin Žuborka, Ulica bedema ljubavi 5c, 10360 Sesvete

Broj zapisa: **9-3088a-590a0**

Kontrolni broj: **0ed78-4a1c4-ef52f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.