



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2358/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari DANIEL KLARIĆ iz Dugog Sela, Ulica Josipa Predavca 14, OIB: 92594986524, kojeg zastupa punomoćnik Vlatko Bukovac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Penezić i Partneri d.o.o., Zagreb, protiv tuženika ROVITEX d.o.o., Zagreb, Ulica Julija Knifera 5, OIB: 30943212155, kojeg zastupa punomoćnik Boris Guljaš, odvjetnik u Osijeku, radi utvrđenja nišetnim odluka skupštine, nakon javne, glavne rasprave zaključene 13. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se nišetnom odluka donesena na skupštini društva ROVITEX d.o.o., Ulica Julija Knifera 5, Zagreb, OIB: 30943212155, od 24. lipnja 2025. u Osijeku, koja glasi:

"Odluka o davanju razrješnice članovima Uprave. Utvrđuje se da su članovi Uprave društva ROVITEX d.o.o., sa sjedištem društva u Zagrebu, Ulica Julija Knifera 5, s OIB: 30943212155, u 2024. godini vodili poslove Društva u skladu sa zakonom i Društvenim ugovorom pa im se daje razrješnica."

II. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev u preostalim dijelovima, koji glase:

"Utvrđuju se nišetnim odluke donesene na skupštini društva ROVITEX d.o.o., Ulica Julija Knifera 5, Zagreb, OIB: 30943212155, dana 24. lipnja 2025. godine u Osijeku, i to:

„1) Usvajaju se godišnja financijska izvješća za 2024. godinu, kako ih je utvrdila Uprava i to:

- a) Bilanca
- b) Račun dobiti i gubitka,
- c) Bilješke uz temeljne financijske izvještaje,
- d) Prijava poreza na dobit za 2024. godinu,
- e) Obrazac GFI-POD za potrebe javne objave.

2) Odluka o postupanju s gubitkom 2024. godine. Prema usvojenim financijskim izvještajima gubitak poslovne godine iznosi 31.439,60 EUR. Zadržana dobit iz prethodnih razdoblja iskoristit će se za pokriće gubitka poslovne godine."

III. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je član društva ROVITEX d.o.o. te da drži dva poslovna udjela i to: jedan poslovni udjel nominalnog iznosa 40.000,00 kn / 5.308,91 EUR upisan u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 2. i jedan poslovni udjel nominalnog iznosa 47.500,00 kn / 6.304,33 EUR, upisan u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 4., koji zajedno čine 20 % ukupnog temeljnog kapitala društva. Navodi da su 15. travnja 2025. i 24. lipnja 2025. održane skupštine društva koje nisu uredno sazvane, odnosno pozivi nisu obavljeni sukladno odredbama društvenog ugovora i Zakona o trgovačkim društvima. Poziva se na čl. 277. st. 2., 3. i 6., čl. 355., čl. 448., čl. 360. – čl. 366.a, čl. 422. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima. Ističe da pozivi nisu poslani članovima društva. Navodi da skupština nije održana u sjedištu društva već u Osijeku, udaljenom 300 km od sjedišta društva, a čime je tužitelj onemogućen sudjelovati u skupštini te mu je povrijeđeno pravo na sudjelovanje u skupštini. Odluka o održavanju skupštine izvan sjedišta nije bila obrazložena, a niti je opravdana. Za skupštinu iz travnja 2025. tužitelj se saznao sa stranica FINA-e dok je za skupštinu iz lipnja 2025. tužitelj saznao iz drugog predmeta koji se, također, vodi pred ovim sudom pod posl. br. R1-50/2025. Zakonom o trgovačkim društvima i društvenim ugovorom nije dopušten sazivati i održavati skupštine izvan sjedišta društva. Na obje skupštine donesene su u stvari iste odluke. Objašnjava da su odluke skupštine ništetne jer skupštine nisu sazvane sukladno zakonu i društvenom ugovoru, tužitelju je onemogućeno sudjelovanje te mu je povrijeđeno pravo na sudjelovanje u radu skupštine. Uz sve navedeno, zapisnik nije uredno vođen zapisnik jer je zapisnik vodio Boris Guljaš, a da skupštinom predsjedavao Norbert Krisztián Romeisz, državljani Mađarske, koji ne govori hrvatski jezik dok u zapisniku nije navedeno da je na skupštini bio prisutan stalni sudski tumač za mađarski jezik, niti da se vođenje i rad skupštine odvijao na jeziku razumljivom svim članovima. Također, u zapisniku nije navedeno na temelju čega je utvrđeno da je g. Romeisz ovlašten zastupati Rovitex Homedeco Kft., niti je priložen ikakav dokaz o njegovoj ovlasti. Ujedno, član društva i direktor tuženika, Norbert Krisztián Romeisz nije mogao glasati o davanju razrješnice samom sebi, sve primjenom čl. 293. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima. Stoga predlaže da sud utvrdi ništetnim odluke skupštine održane 15. travnja 2025. i 24. lipnja 2025.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da nije održana skupština 15. travnja 2025. Potvrđuje da je održana skupština 24. lipnja 2025. Ističe da je zakazana i održana u mjestu sukladno zakonu i društvenom ugovoru. Poziva se na čl. 442. Zakona o trgovačkim društvima i odredbe društvenog ugovora. Objašnjava da je skupština saznavana pozivom uprave poslanom poštom, preporučenim putem, 12 dana ranije. Održavanje skupštine u Osijeku nije protivno zakonu i odredbama društvenog ugovora. Punomoćnik tuženika, odvjetnik Guljaš i zaposlenica tuženika su mađari kao i član uprave dok je član uprave savladao hrvatski jezik na način da se njime može služiti mjeri u kojoj mu omogućava samostalno vođenje tuženika. U zapisniku nije konstatirano prisutstvo tumačice jer nije imala komu što prevoditi. Zapisniku je priložen izvadak za člana društva Rovitex Homedeco Kft, Mađarska. U odnosu na razrješnicu član društva nema obvezu prema društvu. Predlaže odbiti tužbene zahtjeve.

3. U podnesku od 3. veljače 2026. tuženik ukazuje na čl. 50. Zakona o računovodstvu i na čl. 441. Zakona o trgovačkim društvima te sa time u vezi na propisane rokove postupanja društva.

4. Na ročištu od 24. ožujka 2026. tuženik priznaje dio tužbenog zahtjeva usmjerene na utvrđenje ništetnim odluka skupštine održane 15. travnja 2025. (list 118. spisa).

5. Zbog navedenog, sud donosi rješenje od 30. ožujka 2026. kojim razdvaja postupak na način da pod dotadašnjim posl. br. nastavlja voditi postupak radi utvrđenja ništetnim odluka donesenih na skupštini 24. lipnja 2025., a pod novim posl. br. P-555/2026 nastavlja voditi postupak radi utvrđenja ništetnim odluka donesenih na skupštini 15. travnja 2025. U predmetu posl. br. P-555/2026 sud je donio presudu na temelju priznanja 7. travnja 2026. koja je postala pravomoćna 8. svibnja 2026. Stoga u ovoj pravnoj stvari sud odlučuje (samo) u odnosu na zahtjev za utvrđenje ništetnim odluka skupštine tuženika održane 24. lipnja 2025.

6. Tijekom postupka sud je pročitao cjelokupni spis što će biti u nastavku obrazloženo.

7. Raspravnim rješenjem od 13. srpnja 2026. (list 159. spisa) sud je odbio daljnje predložene, a neizvedene dokazne prijedloge, kao nevažne, radi utvrđenja odlučnih činjenica. Ovo stoga jer je činjenično stanje u trenutku zaključenja glavne rasprave bilo u dovoljnoj mjeri razjašnjeno za donošenje meritorne odluke, što će biti još dodatno obrazloženo.

8. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

9. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem ništetnim, odnosno pobožnim odluka skupštine tuženika održane 24. lipnja 2025. na kojoj skupštini su donesene odluke o usvajanju godišnjih financijskih izvještaja za 2024., o postupanju sa gubitkom 2024. te dana razrješnica članovima uprave.

10. Između stranaka nije sporno:

- da je održana skupština 24. lipnja 2025.,
- da je skupština održana izvan sjedišta društva u Osijeku,
- da je za navedenu skupštinu sastavljen zapisnik,
- da su na navedenoj skupštini donesene odluke društva o: a) o usvajanju godišnjih financijskih izvještaja za 2024., b) o postupanju sa gubitkom 2024. te c) dana razrješnica članovima uprave,
- da je tužitelju poslan poziv za navedenu skupštinu poštom, preporučenim putem, 12. lipnja 2025.,
- da je tužitelj zaprimio poziv za navedenu skupštinu 20. lipnja 2025. u poslijepodnevnim satima te
- da je sadašnji član uprave istovremeno i direktor tuženika i član društva tuženika.

11. Između stranaka je sporno je li skupština zakazana sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima i društvenom ugovoru, na koji način i gdje, odnosno kojim putem su se trebali slati pozivi članovima društva za skupštinu, je li tužitelj uredno pozvan, je li tužitelju onemogućen i je li mu povrijeđeno pravo na sudjelovanje u skupštini, smije li se skupština održati izvan mjesta sjedišta, odnosno u Osijeku, je li zapisnik uredno vođen, odnosno je li bio potrebe za sudjelovanje tumača ili ne te je li tumač sudjelovao, je li u zapisniku navedeno i na temelju kojeg ovlaštenja je bilo zastupano mađarsko trgovačko društvo Rovitex Homedeco Kft.

12. Prema odredbi iz čl. 448. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 111/2012., 125/2011., 68/2013., 110/2015., 40/2019., 35/2022., 114/2022., 18/2023., 130/2023. i 136/2024. – dalje u tekstu ZTD) na ništetnost odluka skupštine društva s ograničenom odgovornošću na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 355. do 359. i članka 366.a toga Zakona.

13. Prema odredbi iz čl. 449. ZTD-a na pobijanje odluka skupštine na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 360. do 366.a toga Zakona.

14. Prema odredbama iz čl. 355. ZTD-a pored slučajeva iz članka 313. stavka 4., članka 338. stavka 2., članka 348. stavka 2. i članka 300.e stavka 3. ovoga Zakona odluka glavne skupštine je ništetna:

1. ako je donesena na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u članku 277. stavku 2., 3. i 6. ovoga Zakona osim ako su na njoj sudjelovali svi dioničari,
2. ako nije unesena u zapisnik na način propisan u članku 286. stavku 1., 2. rečenici 1. i stavku 4. ovoga Zakona,
3. ako nije u skladu s biti društva ili ako se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva ili su doneseni radi zaštite javnog interesa,
4. ako je suprotna moralu društva,
5. ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom.

15. Prema odredbama iz čl. 360. ZTD-a odluka glavne skupštine može se pobijati tužbom, ako je donesena protivno zakonu ili statutu. (2) Odluku se može pobijati i zbog toga što je dioničar glasovanjem na glavnoj skupštini pokušao za sebe ili za nekoga drugoga postići korist na štetu društva ili drugih dioničara a pobijanom odlukom se to postiže. To ne vrijedi onda ako se tom odlukom drugim dioničarima primjereno nadoknađuje šteta koja im se njome nanosi. (3) Odluka glavne skupštine ne može se pobijati zbog toga: 1. što je zbog tehničkog kvara ili smetnje povrijeđeno neko pravo koje je ostvarivano elektroničkom komunikacijom u skladu s odredbama članka 274. ovoga Zakona, osim ako se u vezi s time društvu može predbaciti gruba nepažnja ili namjera s time da se u statutu može za društvo predvidjeti i strože mjerilo krivnje, 2. što su povrijeđene odredbe članka 277. stavka 8., članka 280.a, članka 297.a ili članka 297.b ovoga Zakona. (4) Odluka glavne skupštine može se pobijati zbog toga što su dane netočne, nepotpune obavijesti ili je davanje obavijesti bilo uskraćeno, ako bi

dioničar koji objektivno prosuđuje smatrao davanje obavijesti bitnom pretpostavkom za očuvanje prava sudjelovanja na glavnoj skupštini i drugih članskih prava. Tužba za pobijanje odluke glavne skupštine ne može se temeljiti na tome da su dane netočne, nepotpune ili nedovoljne obavijesti o utvrđivanju visine ili primjerenosti naknade, otpremnine, dodatnih plaćanja ili drugih oblika naknade, ako je zakonom propisano da se prigovori u vezi s time ostvaruju u izvanparničnom postupku.

16. Prema odredbi iz čl. 442. st. 1. ZTD-a skupštinu društva saziva uprava, ako zakonom ili društvenim ugovorom to pravo nije dano i nekom drugom. Ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, skupština se održava u sjedištu društva.

17. Prema odredbi iz čl. 442. st. 2. ZTD-a skupštinu se mora sazvati najmanje jednom godišnje te, osim u slučajevima određenim ovim Zakonom i društvenim ugovorom, uvijek onda kada to zahtijevaju interesi društva, a bez odgađanja napose onda ako se uoči da u društvu postoji gubitak u visini polovine iznosa temeljnog kapitala.

18. Prema odredbi iz čl. 443. st. 1. ZTD-a skupštinu se mora sazvati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu o tome nema odredaba, preporučenim pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kada je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kada je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana.

19. Prema odredbi iz čl. 14. st. 2. društvenog ugovora (listovi 11. – 20. spisa) ugovorne strane suglasno utvrđuju da skupštinu društva saziva uprava društva saziva najmanje 1 godišnje i to u roku od 30 dana od proteka roka za izradu završnog računa društva, odnosno uvijek kad to zahtijevaju interesi društva, a bez odgađanja ako se uoči da je društvo izgubilo polovinu temeljnog kapitala, a koja će se skupština društva održati u sjedištu društva osim ako u pozivu na skupštinu društvo nije drugačije određeno.

20. Prema odredbi iz čl. 14. st. 5. društvenog ugovorne strane suglasno utvrđuju da se skupština društva saziva pisanim pozivom koji se upućuje svim članovima društva i/ili kasnijim članovima društva poštanskom pošiljkom s povratnicom, a koji poziv mora biti poslan najmanje 8 dana prije održavanja skupštine društva.

21. U odnosu na mjesto održavanja skupštine, valja navesti da odredbe ZTD propisuju da se održava u sjedištu društva ako nije drugačije ugovore (čl. 442. st. 1. ZTD-a). U društvenom ugovoru društva tuženika stoji da se skupštine održavaju u sjedištu osim ako se u pozivu ne navedene drugačije (čl. 14. st. 2. društvenog ugovora).

22. U pozivu stoji da će se skupština 24. lipnja 2025. održati u Osijeku (navedeno nije ni između stranaka sporno – listovi 32. – 34., posebice list 32. spisa).

23. S obzirom na to da zakon dopušta da se društvenim ugovorom ugovori drugačije, a da su članovi društva dogovorili društvenim ugovorom da u pozivu može pisati i drugačije mjesto za održavanje skupštine, osim sjedišta društva, to je mjesto

održavanja skupštine u Osijeku, a ne u sjedištu, koje je u Zagrebu, sukladno odredbama društvenog ugovora i ZTD-a, suprotno osporavanjima tužitelja.

24. Kako odredbe društvenog ugovora ne traže opravdanje mjesta ili dokazivanja svrhovitosti ili nužnosti mjesta održavanja skupštine u npr. Osijeku, a ne u Zagrebu, to sud dalje u navedeno nije imao potrebu ulaziti (udaljenost Osijeka od Zagreba nekih 300 km, mjesto stanovanja tužitelja, kao člana, mjesto stanovanja i/ili prebivališta i/ili boravišta i/ili uobičajenog boravišta drugih članova itd., je li Osijek na polovici puta svima ili nije itd.). Naime, s obzirom da u društvenom ugovoru ne postoji odredba koja bi takvo što uređivala između članova društva, to poziv nije trebao sadržavati opravdanost i/ili nužnost mjesta za održavanje skupštine. Uz navedeno, valja istaknuti da čak i da se izbor Osijeka za mjesto održavanja skupštine ocijeni šikanoznim ili nedostatno obrazloženim, takav nedostatak ne bi bio razlog za ništetnost odluke skupštine po čl. 355. ZTD-a, nego razlog za poboynost iz čl. 360 ZTD-a, a tužba bi ponesena izvan roka od 30 dana (što će biti dodatno obrazloženo).

25. Nadalje, u odnosu na poziv, odnosno način zakazivanje skupštine, a s obzirom na to da odredbe ZTD-a (čl. 433. st. 1. ZTD-a) upućuju na društveni ugovor, a da je društvenim ugovorom dogovoreno da se skupština zakazuje slanjem poziva poštom, preporučenim putem, najmanje osam dana prije održavanja skupštine, to je poziv koji je poslan članu društva, ovdje tužitelju 12. lipnja 2025. za skupštinu koja je održana 24. lipnja 2025. poslan sukladno odredbama društvenog ugovora (čl. 14. st. 5. društvenog ugovora), suprotno upiranju tužitelja. Također, ZTD propisuje minimalan rok od slanja poziva do održavanja skupštine, a to je sedam dok je društvenim ugovorom dogovoreno osam dana. Uz sve prethodno navedeno, između stranaka nije sporno da je tužitelj, kao član poziv i primio i to 20. lipnja 2025. u poslijepodnevnim satima, oko 18,00 sati, dakle, tri dana prije održavanja skupštine (bez da se računa dan zaprimanja poziva i dan održavanja same skupštine). Stoga su pozivi poslani poštom, preporučenim putem i to 11 dana prije održavanja skupštine (bez da se računa dan slanja i dan održavanja skupštine) uredno i pravilno pozvani pozivi za održavanje skupštine. U odnosu na pozive za preostale članove društva (dva preostala člana društva) sud je cijenio da su preostala dva člana društva bila prisutna i sudjelovala u radu skupštine održane 24. lipnja 2025. pa tim navedeno ne može biti od utjecaja valjanost odluka.

26. Tijekom postupka sud je utvrdio da je tužitelj slao mail sadašnjem zakonskom zastupniku tuženika za odgodom skupštine zakazane za 24. lipnja 2025. (listovi 134. i 135. spisa). Navedeno je zakonski zastupnik tuženika Norbert Krisztián Romeisz, saslušan na glavnoj raspravi 7. svibnja 2026. poricao, čemu sud nije poklonio vjeru jer je taj dio iskaza zz tuženika suprotan isprava u spisu. Međutim, navedeno nije od utjecaja na odluku suda u ovom sporu jer je društvo, odnosno uprava i dalje moglo odbiti zamolbu za odgodu te i dalje održati skupštinu 24. lipnja 2025. Pritom je sud uzeo u obzir da tužitelj nije tvrdio i nije dokazivao da je postojao neki opravdani razlog za nemogućnost sudjelovanja na skupštini 24. lipnja 2025., sve sukladno čl. 219. st. 1. ZPP-a. Naime, u mailu od 23. lipnja 2025. tužitelj navodi samo kratkoću roka i nemogućnost pripreme dok istovremeno sam piše i šalje mail jedan dan prije skupštine, a poziv je zaprimio 20. lipnja 2025. Ujedno, između stranaka nije sporno da već vode postupak radi pred ovim sudom pod posl. br. R1-50/2025 radi ostvarivanja prava na obaviještenost. Također, ujedno je sud uzeo u obzir da je tužitelj kao svoju adresu naveo adresu u Dugom Selu, u Republici Hrvatskoj zbog čega sud zaključuje

da je mogao pristupiti na skupštinu zakazanu tri dana kasnije od zaprimanja poziva. Naime, suprotno tužitelj nije tvrdio i/ili dokazivao, sve sukladno odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a.

27. Ujedno, u pozivu stoji da članovi društva mogu razgledati dokumentaciju i isprave o kojima će se raspravljati i donositi odluke na skupštini 24. lipnja 2025. u prostorijama sjedišta tuženika 17. i 18. lipnja 2025. u razdoblju od 14,00 do 15 sati (posebice uvid u list 34. spisa). Valja navesti da se ne može prihvatiti navod tuženika da se takvo što odnosi na sve dane do dana održavanja skupštine – kada je u pozivu stajalo jasno i nedvosmisleno napisano da se radi samo o dva dana i to 17. i 18. lipnja 2025. točno je da je sam poziv tužitelj zaprimio već nakon tih predviđenih dana 20. lipnja 2025., međutim, tužitelj je i dalje mogao pristupiti na skupštinu zakazanu za 24. lipnja 2025. Međutim, mogućnost da tužitelj pristupi skupštini ne otklanja činjenicu da su oba ponuđena termina za uvid protekla prije nego što je tužitelj primio poziv. Uvid je time bio objektivno onemogućen. Takva uskrata obavijesti može biti razlog za poboynost po čl. 360. st. 4. ZTD-a ali nije razlog za ništetnost odluke skupštine oi čl. 355. ZTD-a, a kako je tužba podnesena izvan roka od 30 dana to je tužitelj prekludiran osnovano isticati poboynost odluka.

28. Nadalje, u zapisniku sa skupštine održane 24. lipnja 2025. stoji da skupštinu otvara i njome predsjedava sadašnji zakonski zastupnik tuženika Norbert Krisztián Romeisz. Ujedno u zapisniku stoji da su skupštini prisutni Norbert Krisztián Romeiszs udjelom u temeljnom kapitalu od 46 % i predstavnik Rovitex Homedeco Korlatolt Felelossegu tarsasag, Mađarska i to opet Norbert Krisztián Romeisz sa 34 % udjela u temeljnom kapitalu (Ad 1. zapisnika). Tim je Norbert Krisztián Romeisz nastupao kao on sam i kao predstavnik mađarskog trgovačkog društva što je i utvrđeno u zapisniku o održanoj skupštini. U zapisniku je naznačeno da je prilog zapisniku izvadak iz sudskog registra za mađarsko trgovačko društvo.

29. Sud je saslušao svjedokinju, zaposlenicu Andreu Lulić na glavnoj raspravi 7. svibnja 2026. (listovi 123. – 126. spisa) koja je potvrdila nesporne činjenice (stanje poziva poštom, preporučenim putem, dan slanja, zaprimanje poziva, povratnicu, dan zaprimanja) dok je u preostalom dijelu iskaza svjedokinja uglavnom iskazivala o informacija koje nije čula ona osoba i neposredno vidjela, već je čula od drugih suradnika. Iz tih dijelova iskaza sud je saznao da su se tužitelj i sadašnji zz tuženika znali naći u Osijeku. Međutim, navedene uopće nije od utjecaja na sam meritum spora, što je sve već obrazloženo u dijelu presude koji govori o mjestu održavanja skupštine društva.

30. Na istoj glavnoj raspravi sud je saslušao tužitelja, kao stranku (listovi 126. – 130. spisa) koji je naveo da je u nekom razdoblju od 2004. do 2023. dio direktor tuženika ali da je u stvari bio direktor na papiru, a da se realno bavio prodajom, kao osnovnim poslom. Naveo je da se diljem Hrvatske i dalje nalazio sa sadašnji zakonskim zastupnikom tuženika i to poslovno, pa i Osijeku ali su u Osijeku pričati o samo prodaji i tome vezano, nisu pričali o financijskim izvješćima. Sastajali su se ili održavali skupštine samo u zagrebu i sve bi krenulo u sjedištu, a uvijek završilo kod knjigovođe. Objasnio je da sadašnji zakonski zastupnik tuženika dovoljno dobro govori hrvatski jezik i da njima u poslovanju nije trebao prevoditelj (time je i sam tužitelj uputio na neosnovanost navoda da je bio potreban tumač za mađarski jezik na skupštini 24. lipnja 2025.).

31. Na istoj glavnoj raspravi sud je saslušao i sadašnjeg zakonskog zastupnika tuženika Norbert Krisztián Romeisz (listovi 129. – 132. spisa) koji je rekao da dok on nije postao direktorom tuženik nije održavao skupštine, odnosno nije održavao skupštine koje je sazivao tužitelj, kao tadašnji direktor tuženika (navedeno suprotno stanju u sudskom registru – listovi 145. – 149. spisa). I on je potvrdio da njemu i tužitelju u poslovanju tuženika nije trebao prevoditi i da se dovoljno dobro služi hrvatskim jezikom. Rekao je da su se uobičajeno sastajali u Osijeku i naveo točnu lokaciju u Osijeku gdje su se sastajali. Objasnio je da je na skupštini bio prisutan i kao on sam i kao predstavnik Rovitex, Mađarska.

32. Prema odredbi iz čl. 444. st. 1. ZTD-a ako društvenim ugovorom nije određeno drugačije, skupština može valjano odlučivati ako su na njoj prisutni članovi društva ili njihovi zastupnici koji predstavljaju najmanje desetinu temeljnoga kapitala društva.

33. Na skupštini 24. lipnja 2025. bio je prisutan sadašnji zakonski zastupnik i član društva tuženika Norbert Krisztián Romeisz. Sud ne može prihvatiti navod tužitelja da je to prisustvo bilo fingirano kada suprotno proizlazi i iz zapisnika i iz iskaza zz tuženika dok tužitelj svoja osporavanja, sukladno čl. 219. st. 1. ZPP-a, nije dokazao. Nesporno je da član društva Norbert Krisztián Romeisz drži 46 % udjela u temeljnom kapitalu. Time je skupština održana 24. lipnja 2025. bila podobna za odlučivanje po čl. 444. st. 1. ZTD-a.

34. Nadalje, u zapisniku sa skupštine održane 24. lipnja 2025. stoji da skupštinu otvara i njome predsjedava sadašnji zakonski zastupnik tuženika Norbert Krisztián Romeisz. Ujedno u zapisniku stoji da su skupštini prisutni Norbert Krisztián Romeisz sa udjelom u temeljnom kapitalu od 46 % i predstavnik Rovitex Homedeco Korlatolt Felelossegu tarsasag, Mađarska i to opet Norbert Krisztián Romeisz sa 34 % udjela u temeljnom kapitalu (Ad 1. zapisnika). Tim je Norbert Krisztián Romeisz nastupao osobno i kao predstavnik mađarskog trgovačkog društva što je i utvrđeno u zapisniku o održanoj skupštini. U zapisniku je naznačeno da je prilog zapisniku izvadak iz sudskog registra za mađarsko trgovačko društvo. Međutim, ni jedna od strana (odnosno konkretno tuženik) u spis do zaključenja prethodnog postupka ne dostavlja izvadak za strano, mađarsko trgovačko društvo Rovitex Homedeco Korlatolt Felelossegu tarsasag ili punomoć po kojoj je Norbert Krisztián Romeisz ovlašten zastupati navedeno društvo. Povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (listovi 145. i 146. spisa) potvrđuje da je Rovitex Homedeco Kft. član društva ali samo po sebi ne dokazuje tko je ovlašten zastupati mađarsko trgovačko društvo. Za odluke o financijskim izvješćima i gubitku takvo pitanje nije odlučno jer Romeiszov osobni udjel od 46 % prelazi kvoru iz čl. 444. st. 1. ZTD-s dok ujedno nije odlučno ni za odluku o razrješnici jer on, neovisno od valjanosti zastupanja, prema čl. 445. st. 5. ZTD-a nije smio glasovati ni za sebe ni kao zastupnik drugog člana.

35. Stoga sud zaključuje da je skupština bila podobna za odlučivanje i samo sa jednim članom Norbert Krisztián Romeisz (osobno Romeisz ima 46 % udjela). No, jedna od odluka donesenih na toj skupštini je i odluka o davanju razrješnice članovima uprave. S obzirom na to da se ne može utvrditi i time uzeti da je bio prisutan i treći član

mađarsko trgovačko društvo, odnosno izvadak za to trgovačko društvo ili punomoć za zastupanje navodnog trgovačkog društva, to sud zaključuje da je član Norbert Krisztián Romeisz odlučivao sam o davanju razrješnice samom sebe, kao članu uprave. Takvo odlučivanje je suprotno odredbi iz čl. 293. st. 1. ZTD-a, odnosno konkretno 445. st. 5. ZTD-a.

36. Prema odredbi iz čl. 293. st. 1. ZTD-a nitko ne može ostvarivati pravo glasa za sebe ni za nekoga drugoga kada se odlučuje o tome da li da mu se dade razrješnica, o njegovu oslobođenju od neke obveze ili o ostvarenju zahtjeva kojega društvo ima prema njemu. Za dionice iz kojih dioničar na taj način ne može ostvarivati pravo glasa, to za njega ne mogu učiniti ni druge osobe (d.d.).

37. Isto pravilo za društvo s ograničenom odgovornošću izrijekom propisuje čl. 445. st. 5. ZTD-a pa je tako propisano da član ne može glasovati o pravnom poslu između njega i društva, a pravo glasa ne može ostvarivati ni kao zastupnik drugoga člana. Iznimka iz čl. 445. st. 6. ZTD-a odnosi se na izbor, imenovanje ili opoziv člana organa, a ne na davanje razrješnice (d.o.o.).

38. Iz zapisnika skupštine proizlazi da su sve odluke donesene javnim podizanjem ruku glasovanjem prisutnih članova. Zapisnik ne sadrži zasebno prebrojavanje glasova za odluku o razrješnici, niti navod da je Romeisz bio isključen iz glasovanja. Naknadna tvrdnja tuženika da je o razrješnici glasovalo samo mađarsko društvo proturječi sadržaju zapisnika, a ni takvo glasovanje ne bi bilo dopušteno jer je Romeisz glasovao kao njegov zastupnik. Nakon isključenja oba bloka glasova nije preostao nijedan valjan glas za razrješnicu.

42. Novija sudska praksa u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-4328/2023-2 od 6. veljače 2024. (iako u točki 14. obrazloženja navedene odluke – kvalificira kao poboju) te posl. br. PŽ-4717/2024-3 od 19. studenoga 2025. u bitnom zaključuju da se nedopušteni glas ne uračunava te da je ništetna i odluka donesena tim odlučujućim glasom. Ovaj sud prihvaća novije stajalište jer zabrana iz čl. 293. st. 1. i čl. 445. st. 5. ZTD-a isključuje ovlast glasovanja, a bez nedopuštenih glasova odluka o razrješnici nije donesena potrebnom većinom. Stoga je taj dio tužbenog zahtjeva osnovan prema čl. 448. u vezi s čl. 293. st. 1. i čl. 445. st. 5. ZTD-a.

43. Stoga je valjalo odlučiti kao u t. I. izreke.

44. Za razloge poboynosti odluka o financijskim izvještajima i postupanju s gubitkom mjerodavan je rok iz čl. 363. ZTD-a.

45. Prema odredbi iz čl. 363. st. 1. ZTD-a tužba se mora podići isključivo kod suda iz članka 40. stavka 1. ovoga Zakona u roku od 30 dana od donošenja odluke. Ako je tužitelj sudjelovao u radu glavne skupštine na kojoj je odluka donesena, taj rok počinje teći prvoga narednoga dana od dana kada je zaključena glavna skupština na kojoj je odluka donesena. Nije li tužitelj sudjelovao u radu glavne skupštine na kojoj je

donesena odluka, rok počinje teći prvoga narednoga dana od dana kada je mogao saznati za odluku.

46. Tužitelj navodi da je za odluke donesene na skupštini održano 24. lipnja 2025. saznao i podneska tuženika u predmetu koji se vodi pred ovim sudom pod posl. br. R1-50/2025. tužitelj dostavlja prijedlog od 6. veljače 2025. (listovi 21. do 23. spisa) kao i podnesak od 11. lipnja 2025. (listovi 24. i 25. spisa). Uz podnesak u kojem u tom predmetu protustranka, ovdje tuženika navodi postojanje odluka, a koji je datiran 30. srpnjem 2025. (listovi 27. – 31. spisa). Time sud može zaključiti da je tužitelj za odluku saznao u trenutku podneska tuženika iz R1-50/2025 predmeta (vjerojatno kasnije jer je navedeni dan dan pisanja, potom dan zaprimanja, slanje podneska tužitelju i zapiranje podneska po tužitelju). Od pisanja podneska od 30. srpnja 2025. pa do utuženja 9. listopada 2025. proteklo je više od trideset dana, a zbog čega tužitelj više ne može sa uspjehom ustati sa tužbom radi pobijanja (i) navedenih odluka.

47. Slijedom iznesenog, valjalo je odlučiti kao u t. II. izreke.

48. O troškovima parničnog postupka sud je odlučivao na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 4. i čl. 155. ZPP-a. Navedeno stoga jer se radilo o pobijanju skupština održanih na dva različita dana od ukupno četiri odluke. Jednu skupštinu i odluke je tuženik priznao te je za navedenu skupštinu donesena presuda na temelju priznanja dok je tužitelj u odnosu na preostale tri odluke uspio sa jednom, a sa dvije je odbije. Time sud zaključuje da su obje stranke podjednako uspjele u sporu.

U Zagrebu 21. srpnja 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. tužitelju, po pun., uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
2. tuženiku, po pun.
3. umješaču na strani tuženika, po pun.
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088b-06714**

Kontrolni broj: **0adfd-6e6d8-ee08c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.