Poslovni broj: Pp-9187/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika Vladimira Jergića, zbog prekršaja iz članka 49. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 107/07, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) kažnjivog po članku 49. stavku 4. istog Zakona i prekršaja iz članka 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 289. stavku 4. istog Zakona pokrenutom izdavanjem prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač klasa: 211-07/26-3/37947, urbroj: 511-12-25-26-1 od 08. lipnja 2026.nakon provedene glavne rasprave 04. rujna 2026. u prisustvu okrivljenika i odsutnosti ovlaštenog tužitelja, 09. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik: VLADIMIR JERGIĆ, OIB:53355510104, sin Boška i Katarine dj. Radočaj, rođen 05. siječnja 1980. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Radauševa ulica 7, s boravištem u Supetru, Put Vele Luke 2, SSS, zaposlen, s mjesečnim primanja oko 1500,00 eura, lošeg imovnog stanja, u izvanbračnoj zajednici, otac dvoje maloljetne djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

što je dana 08. lipnja 2026. godine u 15:25 sati u Supetru, Ulica Put Gaja kao vozač vozila L3 marke "Yamaha" registarske oznake ZG 3665 HT upravljao navedenim motornim vozilom u prometu na cesti, kojom prilikom se kretao u smjeru istoka prema zapadu, odnosno kretao se ulicom namijenjenom za promet vozila iz suprotnog smjera,

dakle, kretao se kolničkom trakom namijenjenom za kretanje vozila iz suprotnog smjera, odnosno u suprotnom ili zabranjenom smjeru,

čime je počinio prekršaj iz 49. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 49. stavak 4. istog Zakona, pa se okrivljeniku na temelju istog propisa uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 210,00 (dvjesto deset) EURA.

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude, a u protivnom će se ista naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknaditi troškove postupka iz članka 138. stavka 2. točke 1. do 4. Prekršajnog zakona

II Na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

"dana 08. lipnja 2026. godine u 15:25 sati u Supetru, Ulica Put Gaja, kao vozač vozila L3 marke "Yamaha" registarske oznake ZG 3665 HT upravljao navedenim motornim vozilom u prometu na cesti za vrijeme dok je na snazi mjera zabrane oduzimanje vozačke dozvole (rješenjem: Klasa: UP/I-211-03/24-10/5095, Ur broj: 511-19-22-25-4) dok ne odradi vanredni liječnički pregled"

čime da bi počinio prekršaj iz članka 289.stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 289. stavku 4. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u odnosu na predmetno prekršajno djelo iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda

Obrazloženje

1.Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 49. st. 2. kažnjivog po čl. 49. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i prekršaja iz članka 289.stavku 1., kažnjivog po članku 289. stavku 4 istog Zakona.

2.Protiv označenog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo kako se ne smatra krivim za prekršaje koje mu se stavljaju na teret. Točno je da je predmetne prigode upravljao označenim mopedom u prometu na cesti međutim na način da je sjedio na motoru koji mu je bio ugašen pogon te da se odgurivao nogama o kolnik i ne spori da je ušao u zabranjeni smjer međutim ne bi se radilo u ulici Dolčić već o ulici Put Gaja gdje se i nalazi njegov smještaj i parkirno mjesto ispred a u tu ulicu je došao niz ulicu Mladena Vodanovića a niz koju se vozio s upaljenim motornim pogonom međutim čim je krenuo skretati u ulicu Put Gaja u zabranjeni smjer odmah je ugasio motor i odgurivao se jedno 20, 30 metara na način kako je to opisao niz tu ulicu do svoje kuće. Na upit suda da li je to bila ulica Dolčić ili Put Gaja odnosno o kojoj ulici bi se radilo kao ulici označenoj za promet u jednom smjeru, uvidom u google mapu predmetnog mjesta ovaj čas sudu pokazuje smjer svog kretanja odnosno niz ulicu Mladena Vodanovića, skretanje u ulicu Put Gaja u kojoj ulici mu se nalazi smještaj te mjesto gdje je parkirao svoj motor kao i mjesto skretanja u tu ulicu odnosno ulicu Put Gaja u trenutak kada je već ugasio pogon motora. Kada je već parkirao motor u tom trenu zaustavio se službeni automobil policije te su ga policijski službenici pitali vozačku i prometnu dozvolu, on je morao otići po dokumente u auto koje je bilo parkirano kod autopraonice u neposrednoj blizini te kad se vratio i predao im dokumente uvidom u vozačku dozvolu utvrdili su da mu je na snazi mjera zabrana oduzimanje vozačke dozvole. On je policijskim službenicima rekao da je motor samo odgurivao dok se vozio u zabranjenom smjeru do parkirnog mjesta a policijski službenik je rekao da je izgledalo kao da je upravljao motorom. U odnosu na drugi prekršaj koji mu se stavlja na teret odnosno da je vozio pod zabranom također se ne smatra krivim za to prekršajno djelo jer je tek kritične prigode dok su policijski službenici provjeravali njegovu vozačku a radi se o njemačkoj vozačkoj dozvoli jer hrvatsku dozvolu već nema od 01.2025 godine kada je morao predati u nadležnu policijsku postaju u Njemačkoj prije izdavanja njemačke vozačke dozvole, tek je tada doznao da mu je rješenje Policijske uprave Zagrebačke o oduzimanju vozačke dozvole broj 12489894 izdane u PU- Zagrebačkoj radi se o toj hrvatskoj dozvole dok ne obavi liječnički pregled izdano odnosno da je već pravomoćno i izvršno. Tada im je rekao i sada ponavlja pred sudom da navedeno upravno rješenje niti je ikada zaprimio ni vidio niti ima saznanja o njemu. Stoga kada je otišao u Zagreb u Policijskoj upravi je išao vidjeti o čemu se tu radi te je tada dobio predmetno rješenje te je pročitao kako mu je ubačeno u poštanski sandučić, a on zna kao što se vidi u evidenciji prebivališta odnosno boravišta da je u predmetnom razdoblju kada je ovo rješenje izdano te pokušano uručiti imao uredno prijavljeno boravište u Vrbovskoj u Hvaru. Stoga se ne smatra krivim za ovaj prekršaj jer sigurno ne bi vozio dok mu je na snazi zabrana upravljanja . Da poštuje zakone vidljivo je iz toga što je nakon saznanja o ovom rješenju u prvom slobodnom terminu išao obaviti liječnički pregled te je uvjerenje o liječničkom pregledu predao Policijskoj postaji Brač te mu je vraćena njemačka vozačka dozvola koja mu je oduzeta predmetne prigode. Isto tako potvrdu o obavljenom liječničkom pregledu predao je PU-Zagrebačkoj koja mu je izdala rješenje.

4.U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Mateo Karadžić, pročitan je prigovor okrivljenika, izvješće o počinjenom prekršaju od 08. lipnja 2026., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 08. lipnja 2026., slika s web

stranice google mape predmetnog mjesta , izvadak iz web stranice Kutak za vozače za okrivljenika, vozačka dozvola broj 12489894, rješenje PU- Zagrebačke Klasa: UP/I-211-03/24-10/5095, Urbroj 511-19-22-25-4 od 22. travnja 2025., s klauzulom pravomoćnom i izvršnosti, te pripadajuća dostavnica-povratnica za predmetno rješenje na ime okrivljenika, izvadak iz službene evidencije Mup-a JRO Mup-a RH za okrivljenika o prijavi prebivališta i boravišta , Izvadak iz evidencije Mup-a za okrivljenika za status vozačke dozvole te izvadak iz prekršajne evidencije, Ministarstva pravosuđa, uprave digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenika od 04. rujna 2026.

5. Svjedok Mateo Karadžić, policijski službenik Policijske postaje Brač, naveo je da se sjeća događaja o kojem ga se pita. Naime predmetne prigode kolega Ivan Tukić i on su u službenom automobilu bili u službi odnosno u smjeni te su se kretali ulicom Put Gaja, a ne kako je u optužnom aktu navedeno da bi se radilo u ulici Dolčić uvidom u google mapu predmetnog mjesta ovaj čas sudu pokazuje kako bi se radilo u ulici Put Gaja te mjesto gdje su zaustavili okrivljenika. Kolega i on su išli put policijske postaje a inače Put Gaja je nesporno ulica koja je namijenjena za promet u jednom smjeru dok su upravljali tom ulicom ugledali su okrivljenika kako upravlja označenom ulicom u zabranjenom smjeru odnosno da sjedi na motoru i nije vidio da su mu noge na kolniku odnosno da se odguruje. A kada ga je prvi put ugledao bio je na jedno 30 metara od njega. Kolega i on su u službenom automobilu se približi okrivljeniku koji je već parkirao svoj motor uz kuću te su ga zatražili vozačku i prometnu i obavijestili ga kako je upravljao vozilom u zabranjenom smjeru a na što je on rekao kako je motor bio ugašen te da se samo odgurivao. S obzirom da su kolega i on bili u službenom automobilu sa zatvorenim prozorima u trenutku kada su ugledali okrivljenika kako se kreće tom ulicom u zabranjenom smjeru on nije mogao čuti da li je taj motor zaista imao ugašen pogon ili ne ali mu je rekao da isto tako je mogao pustiti i automobil sa ugašenim pogonom da se kreće niz ulicu kao što je on rekao da je pustio motor da se kreće sam odnosno da se samo odgurivao. Inače okrivljenik je surađivao te je bio korektan a kada su dobili na uvid njemačku vozačku utvrdili su kako mu je na snazi upravno rješenje o oduzimanju vozačke dozvole do obavljanja zdravstvenog pregleda. Okrivljenik im je odmah na licu mjesta rekao kako to rješenje nadležne policijske uprave nikad nije dobio ni zaprimio te da mu je to prvi glas o njemu. Stoga je okrivljenik pristao da ide s nama u policijsku postaju da utvrdimo o čemu je riječ te su izvršili uvid u rješenje ali on iz sustava može vidjeti dali je ono na snazi ili ne, te nije mogao vidjeti da li mu je uručeno i na koji način. Inače okrivljenika ne poznaje i za vrijeme postupanja ga je prvi put vidio te nisu u nikakvim prijateljskim ili neprijateljskim odnosima.

6. Upitan ima li primjedbi ili pitanja za svjedoka, okrivljenik je izjavio kako je slušao iskaz svjedoka te nema primjedbi ni daljnjih pitanja.

7.Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije razvidno je kako je okrivljenik prekršajno kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona sigurnosti prometa na cestama te iz Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

8.U završnoj riječi okrivljenika nakon provedenog dokaznog postupka ponovno je ponovio da se ne smatra krivim za prekršaj iz članka 49. stavak 4 jer je samo odgurivao motor bez upaljenog pogona a za prekršaj iz članka 289. stavak 4. ponovio je kako mu je prvi glas o oduzimanju vozačke dozvole i upućivanje na liječnički pregled je dobio od ovdje prisutnog svjedoka i njegovog kolege kritične prigode te je taj liječnički pregled i obavio.

9. Na temelju ovako provedenog postupka, ocjenom provedenih dokaza te obrane okrivljenika, zaključiti je da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično i pravno opisan te pravno kvalificirane kao u pod točkom I. izreke ove presude, zbog čega je proglašen krivim i kažnjen po zakonu, budući je kritične prigode dana 08. lipnja 2026 u 15:25 sati, u mjestu Supetar, ulica Put Gaja, kao vozač vozila L3 marke Yamaha registarske oznake ZG 3665 HT upravljao navedenim vozilom kolnikom ulice Put Gaja od smjera istoka u smjeru zapada, iako je navedena ulica kao jednosmjerna namijenjena kretanju vozila iz suprotnog smjera, čime je počinio prekršaj opisan u čl. 49. st. 2. a kažnjiv po čl. 49. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

10.Odredbom članka 49. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na cesti na kojoj su kolničke trake fizički odvojene jedna od druge, na cesti s kolnikom za promet u oba smjera na kojem postoje najmanje četiri obilježene prometne trake kao i na cesti s kolikom za promet vozila samo u jednom smjeru, vozač ne smije vozilom kretati kolničkom trakom namijenjenom za promet vozila iz suprotnog smjera, odnosno u suprotnom ili zabranjenom smjeru.

11.Odredbom članka 49. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom kreće suprotno odredbama st. 2. ovog čl.

12. Naime, nije sporno da je okrivljenik upravljao predmetnim motociklom kolnikom Ulice Put Gaja od smjera istoka u smjeru zapada iako je ista kao jednosmjerna namijenjena kretanju vozila iz suprotnog smjera, što također podrazumijeva i kretanje na opisani način tako što je okrivljenik vozio dionicom navedene ceste na način da je pogasio motor i odgurivao se nogama sjedeći na motoru.

13.Korekcija činjeničnog opisa ispravkom točnog mjesta počinjenja djela (ulice) izvršena je temeljem utvrđenih činjenica u provedenom postupku, a navedena izmjena nije ni utjecala na identitet presude i optužbe

14. Sud je odmjeravajući novčanu kaznu okrivljeniku uzeo u obzir postojeće okolnosti prekršaja, te je našao olakotne okolnosti u priznanju i držanju okrivljenika pred sudom, u izostanku štetnih posljedica prekršaja, dok je sud našao otegotnu okolnosti u ranijoj prekršajnoj kažnjavanosti iz oblasti sigurnosti prometa. Stoga je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u ublaženom iznosu, nalazeći ju primjerenom kako počinjenom prekršaju tako i osobi okrivljenika i pogodnom da ostvari opću svrhu prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona i svrhu kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona.

15.Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 183. st. 2. u vezi čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona tako da će se, ako isti u roku ostavljenom

za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

16.Temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen od optužbe da bi kritičnog dana, vremena i u mjestu kao u točki II. izreke upravljao vozilom u prometu za vrijeme dok mu je vozačka dozvola oduzeta jer nije obavio izvanredni liječnički pregled, čime da bi počinio prekršaj iz čl. 289.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 289. st.4. istog Zakona, iz razloga što prema stanju spisa predmeta nema dokaza da je da je okrivljenik počinio označeni prekršaj.

17.Naime, iz odluka nadležne policijske uprave o oduzimanju vozačke dozvole okrivljeniku zbog neobavljenog izvanrednog liječničkog pregleda proizlazi kako je ista postala pravomoćna s danom 13. lipnja 2025 a izvršna 13. svibnja 2025., dok iz dostavnice-povratnice za navedeno pismeno na ime okrivljenika kao adresata primatelja je razvidno kako je ista pokušana na adresi u Zagrebu, Radauševa ulica 7, i to prvi put 30. travnja 2025. a drugi put 14. svibnja 2025. Međutim iz izvatka iz Evidencije Mup-a JRO Mup HR za okrivljenika proizlazi kako isti zaista u tom razdoblju imao prijavljeno prebivalište na adresi u Zagrebu, Radauševa ulica 7 koje je i dalje aktivno, međutim u vrijeme dok je pokušavana dostava predmetne odluke Policijske uprave okrivljenik je imao prijavljeno boravište u Vrbovskoj, otok Hvar, Vrbovska 544 A i to od 30. listopada 2024. do 22. lipnja 2025. Kako i sam okrivljenik u svojoj obrani tvrdi da nije zaprimio predmetno rješenje o oduzimanju vozačke dozvole dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu, a što je u suglasju sa službenom evidencijom boravišta i prebivališta Mup-a, to u postupku nije bilo moguće utvrditi da li je okrivljenik zaista zaprimio citiranu odluku odnosno da li je ista postala pravomoćna pa da bi se moglo utvrditi da li su se u postupanju okrivljenika stekla obilježja prekršaja iz članka 289.stavka 1. u vezi stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

18.Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 6. Prekršajnog zakona (točka I izreke presude), odnosno na odredbi čl. 140. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona (točka II izreke presude), pa kako je okrivljenik u postupku oslobođen od optužbe, to troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Supetar, 09. rujna 2026.

Zapisničarka — Sutkinja

Matea Lukšić, v.r. — Marijana Ostojić Kavain,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Matea Lukšić