



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47 000 Karlovac**

U Zagrebu, 7. rujna 2022.

Na broj: **St-826/2022**

Podnositelj podneska:

- **ĐURO PAVOŠEVIĆ**, Zagreb, Havidiceva 23, OIB: 92312271280, zastupan po punomoćnicima dr. sc. Tinu Matiću, Mariji Mrdak i Stjepanu Matiću, odvjetnicima iz odvjetničkog društva *Tin Matić i partneri d.o.o.* sa sjedištem u Zagrebu, Vlaška 95

STEČAJNI DUŽNIK:

- **PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Hrelička 92, OIB: 70565662783, zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću, Zagreb, Jordanovac 113, OIB: 24281705494

PODNEŠAK ČLANA DRUŠTVA STEČAJNOG DUŽNIKA

Kojim se očituje na podnesak Marije Pavošević od 30.08.2022., zaprimljen 05.09.2022.

1x e-komunikacijom

1.

Najprije se ističe da član društva kao takav ne može poduzimati nikakve radnje u stečajnom postupku, pa stoga niti stavljati prijedloge ili poduzimati bilo kakve aktivne radnje s učinkom na sam stečajni postupak jer mu takvo ovlaštenje ne daje Stečajni zakon.

Nadalje, ističe se da je vjerovnik Dreno Pavošević podnio dana 17.1.2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a da sukladno Zakonu o stečaju čl. 11. st. 3. sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Dakle, odustajanje od prijedloga u ovoj fazi postupka bez ikakvog je pravnog značenja jer se postupak vodi dalje po službenoj dužnosti te po prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja.

2.

Nadalje, ukidnim rješenjem VTS br. PŽ-2015/2022 od 11.5.2022. nije priznato nikakvo pravo Mariji Pavošević ili članovima društvo na sudjelovanje u postupku, već samo na očitovanje na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i ništa drugo. Podnesak od 30.8.2022. koji je podnijela Marija Pavošević daleko premašuje ovlasti iz poziva na očitovanje.

3.

Nadalje, iznose se u tom podnesku brojne netočnosti.

a/ nije točno da žiro račun stečajnog dužnika nije blokiran. Naime, isti je zatvoren nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 13.4.2022. te nikada nakon toga nije više otvoren. Dakle, računa nema, ne postoji, pa je stoga jasno da niti ne može biti u blokadi. Ovo sve zbog toga jer VTS ili prvostupanjski sud nisu dostavili ukidno rješenje FINI. Ujedno se ponovno ističe da osnova blokade ni u čemu nije otpala, tj. predmetno rješenje po kojem je određena blokada je pravomoćno i ovršno i stoga i dalje predstavlja osnovu za blokiranje računa stečajnog dužnika. Sve insinacije Marije Pavošević o prestanku osnove za blokadu naprosto nisu osnovane i netočne su. Isto je moguće naime samo zakonitom osnovom donesenih rješenja nadležnih tijela koja nisu nikada donesena i koja jedina mogu utjecati i imati neki utjecaj na ovaj postupak.

b/ pogrešno se prikazuje navodna imovina stečajnog dužnika. Stečajni dužnik nema imovine. Svi postupi su pogrešno i lažno prikazani i u niti jednom od njih nije donesena niti prvostupanjska presuda. Stečajni dužnik nije i ne može biti vlasnikom nekretnine u Hreličkoj 92 u odnosu na Đuru Pavoševića, a njezina vrijednost je irelevantna. Ukoliko Marija Pavošević smatra da je njezina polovina te nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika neka dade tada takvo izričito očitovanje koje je provedivo u zemljišnim knjigama.

c/ u odnosu na PAVO PROMET VENT d.o.o. stečajni dužnik ne vodi nikakav postupak i stoga se pogrešno prikazuje bilo kakvo potencijalno potraživanje prema njemu.

Dakle, stečajni dužnik nema nikakve imovine, jednako kako je to utvrdio i privremeni stečajni upravitelj, osim ako gđa Marija Pavošević, ukoliko tako tvrdi, ne da pisanu zemljišnoknjižno provedivu ispravu u korist stečajnog dužnika da je stečajni dužnik vlasnik jedne polovine nekretnine u Hreličkoj 92.

4.

Međutim, neovisno o gornjem, činjenica je da stečajni dužnik ne posluje od 2013. godine i ne ostvaruje nikakav prihod, a da ima evidentirana dugovanja prema Poreznoj upravi od najmanje 2.215.969,07 HRK, dugovanje prema Odvjetničkom društvu Tin Matić i partneri d.o.o. u iznosu od neto 95.928,20 HRK uvećano za 25% PDV-a (23.982,05 HRK), što je ukupno 119.910,25 HRK (temeljem čl. 154 SZ-a) te daljnji iznos od 1.550.200,88 HRK, kao i daljnji iznos temeljem pravomoćne presude TS Zagreb br. P-140/2015 od 10.11.2017. u iznosu od 8.075,00 HRK, što znači da ukupno dospjelo dugovanje stečajnog dužnika iznosi ukupno 3.894.155,20, a sve sukladno prijavljenim tražbinama.

5.

Dakle, stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a oba razloga su ostvarena kod stečajnog dužnika. Stečajni dužnik ne posluje 9 godina, nesposoban je za plaćanje i prezadužen kako je objašnjeno ranije, i to sve neovisno o odredbi čl. 6 Stečajnog zakona koja samo definira neoborivu pretpostavku za otvaranje stečaja, a koja je ostvarena i u ovom slučaju također kako je objašnjeno u točki 3a/ ovog podneska.

Stoga se predlaže da naslovni sud što prije zakaže ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te otvori stečajni postupak nad stečajnim dužnikom sukladno dosadašnjem prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja.

*Član društva stečajnog dužnika Đuro Pavošević
zastupan po
dr. sc. Tinu Matiću, odvjetniku*