REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-815/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu mr. sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja GORANA MEDIĆA, Ive Senjanina 12C, 23000 Zadar, OIB: 54770742757, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukušić Bokan i partneri d.o.o. u Zadru, protiv tuženika SARTURA d.o.o., Lendavska ulica 16a, 10000 Zagreb, OIB: 27334333242, kojeg zastupaju odvjetnici iz Batarelo Dvojković Vuchetich odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine tuženika, zaključio je glavnu raspravu 22. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljevog punomoćnika Danijele Blažević i tuženikovog punomoćnika Nine Dalipi te donio i objavio presudu 26. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da su ništetne odluke skupštine d. SARTURA d.o.o., Lendavska ulica 16a, 10000 Zagreb, OIB: 27334333242 od 6. veljače 2024. god., i to:

„ODLUKA O IZBORU PREDSJEDNIKA SKUPŠTINE

I.

Za predsjednika skupštine Društva bira se Anamarija Javor, OIB: 69451359775, Zagreb, Rudeška cesta 160E, odvjetnik u Batarelo Dvojković Vuchetich odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Ulici kralja Držislava 8, Zagreb, OIB: 32850554658 („Predsjednik Skupštine“).

II.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

ODLUKA O IZMJENI DRUŠTVENOG UGOVORA DRUŠTVA I USVAJANJU POTPUNO NOVOG TEKSTA DRUŠTVENOG UGOVORA

Članak 1.

Ovom odlukom mijenja se Društveni ugovor Društva od 19.10.2023. (devetnaestog listopada dvije tisuće dvadeset treće) godine u cijelosti novim Društvenim ugovorom.

Tekst potpuno novog teksta društvenog ugovora Društva od 06.02.2024. (šestog veljače dvije tisuće dvadeset četvrte) godine nalazi se u prilogu ove odluke i predstavlja njezin sastavni dio.

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu nakon upisa u sudski registar.

Članak 3.

Nalaže se upravi Društva registrirati izmjenu Društvenog ugovora u registru Trgovačkog suda u Zagrebu.

Članak 4.

Na temelju prethodno navedene odluke o izmjeni Društvenog ugovora Društva, usvaja se potpuno novi tekst Društvenog ugovora koji glasi kako slijedi:

DRUŠTVENI UGOVOR

DRUŠTVA S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU SARTURA d.o.o.

(„Društveni ugovor“)

(potpuni tekst)

1. ČLANOVI DRUŠTVA

1.1. Luka Perkov rođ. 26.05.1986.g., OIB: 17594136514, Zagreb, Lendavska ulica 16A („Luka Perkov“), Goran Medić, rod. 18.05.1971.g., OIB: 54770742757, Zadar, Ive Senjanina 12C („Goran Medić“) i BIT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Lendavska ulica 16A, OIB: 81895825022, upisano u registru pri Trgovačkim sudom u zagrebu, MB: 081238348 („BIT”) članovi su društva („Članovi Društva“ odnosno svaki pojedinačno kao „Član Društva“) s ograničenom odgovornošću SARTURA d.o.o. („Društvo“).

2. PREDMET UGOVORA

2.1. Ovim Društvenim ugovorom Članovi Društva ureduju odnose u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima.

3. TVRTKA DRUŠTVA

3.1. Tvrtka Društva glasi: SARTURA d.o.o. za trgovinu i usluge.

3.2. Skraćena tvrtka glasi: SARTURA d.o.o.

4. SJEDIŠTE DRUŠTVA

4.1. Sjedište Društva se nalazi u Zagrebu (Grad Zagreb).

4.2. Odluku o promjeni sjedišta Društva donosi skupština Društva.

4.3. Uprava Društva ovlaštena je svojom odlukom odrediti ili izmijeniti poslovnu adresu Društva unutar sjedišta Društva posebnom odlukom bez potrebe izmjene Društvenog ugovora.

5. PREDMET POSLOVANJA DRUŠTVA

5.1. Društvo će obavljati sljedeće djelatnosti:

* računalne i srodne djelatnosti
* kupnja i prodaja robe
* obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
* zastupanje stranih tvrtki
* pružanje usluga informacijskog društva
* izrada i oblikovanje web stranica
* poduka iz informatičke djelatnosti
* djelatnost elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga
* pružanje univerzalnih usluga
* pružanje usluga s dodanom vrijednosti
* poduka iz poslovnih vještina, znanja i tehnika
* savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
* istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
* promidžba (reklama i propaganda)
* likovno i grafičko oblikovanje predmeta
* fotografske djelatnosti
*proizvodnja električne energije
*proizvodnja uredskih strojeva i računala

*djelatnost javnog informiranja
*stručni poslovi prostornog uređenja
*projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
*nadzor nad gradnjom
*poslovanje nekretninama
*posredovanje u prometu nekretnina
*poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
*obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje
*turističke usluge u nautičkom turizmu
*turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
*ostale turističke usluge
*turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
* iznajmljivanje strojeva i opreme bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
* djelatnosti javnoga cestovnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom prometu
* prijevoz za vlastite potrebe
* djelatnost nakladnika
* distribucija tiska
* djelatnost pružanja audio i audiovizualnih medijskih usluga putem elektroničkih komunikacijskih mreža
* djelatnost pružanja usluga elektroničkih publikacija putem elektroničnih komunikacijskih mreža
* djelatnost pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija
* djelatnosti proizvodnje audiovizualnih djela
* poljoprivredna djelatnost
* integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
* dopunske djelatnosti na obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu
*poljoprivredno-savjetodavna djelatnost
*proizvodnja poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda - ekološka proizvodnja
*prerada u ekološkoj proizvodnji
*trgovina ekološkim proizvodima, neprerađenim biljnim i životinjskim proizvodima te proizvodima koji su potpuno ili dijelom sastavljeni od takvih proizvoda
* proizvodnja poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda - ekološka proizvodnja
* ekološka proizvodnja u uzgoju bilja i u proizvodnji biljnih proizvoda
* ekološka proizvodnja u uzgoju životinja i proizvodnji životinjskih proizvoda
* ekološka proizvodnja u preradi vlakana prirodnog podrijetla
* prerada u ekološkoj proizvodnji
* trgovina ekološkim proizvodima, neprerađenim biljnim i životinjskim proizvodima te proizvodima koji su potpuno ili dijelom sastavljeni od takvih proizvoda
* proizvodnja sjemena
*dorada sjemena
*pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
*stavljanje na tržište sjemena
*proizvodnja sadnog materijala
*pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
*stavljanje na tržište sadnog materijala
*uvoz sadnog materijala
*proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz šumskog reprodukcijskog materijala
* proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz božićnih drvaca

*sportska priprema
*sportska rekreacija
*sportska poduka
*upravljanje i održavanje sportskom građevinom
*pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane
*pripremanje i usluživanje pića i napitaka
*pružanje usluga smještaja
*pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na
priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)

5.2. Odluku o promjeni predmeta poslovanja - djelatnosti donosi skupština Društva.

6. TEMELJNI KAPITAL

6.1. Temeljni kapital Društva iznosi 33.000,00 (trideset tri tisuće) eura te je u cijelosti uplaćen u novcu.

6.2. Temeljni kapital Društva podijeljen je na 101 (sto jedan) poslovni udio od kojih 100 (sto) u nominalnom iznosu od po 30,00 (trideset) eura te jedan u nominalnom iznosu od 30.000,00 (trideset tisuća) eura.

6.3. Temeljni kapital Društva može se povećati i smanjiti sukladno zakonu, odlukom Članova Društva.

7. POSLOVNI UDJELI

7.1. Član Društva Luka Perkov imatelj je 74 (sedamdeset četiri) jednakih poslovnih udjela u Društvu, svaki u nominalnom iznosu od po 30,00 (trideset) eura, koji svaki pojedinačno predstavljaju 0,0909% (nula zarez nula devet nula devet posto) temeljnog kapitala Društva, a koji svi zajedno predstavljaju 6,7273% (šest zarez sedam dva sedam tri posto) temeljnog kapitala Društva i koji se u knjizi poslovnih udjela vode pod rednim brojevima 102-175 (sto dva do sto sedamdeset pet).

7.2. Član Društva Goran Medić imatelj je 26 (dvadeset šest) jednakih poslovnih udjela u Društvu, svaki u nominalnom iznosu od po 30,00 (trideset) eura, koji svaki pojedinačno predstavljaju 0,0909% (nula zarez nula devet nula devet posto) temeljnog kapitala Društva, a koji svi zajedno predstavljaju 2,3636% (dva zarez tri šest tri šest posto) temeljnog kapitala Društva i koji se u knjizi poslovnih udjela vode pod rednim brojevima 176-201 (sto sedamdeset šest do dvjesto jedan).

7.3. Član Društva BIT imatelj je 1 (jednog) poslovnog udjela u Društvu, u nominalnom iznosu od 30.000,00 (trideset tisuća) eura koji predstavlja 90,9091 % (devedeset zarez devet nula devet jedan posto) temeljnog kapitala Društva i koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 202 (dvjesto dva).

7.4. Uprava Društva vodi knjigu poslovnih udjela na način propisan zakonom.

7.5. Poslovni udjeli mogu se prenositi te se njima može raspolagati samo u skladu s ovim Društvenim ugovorom.

8. RASPOLAGANJE POSLOVNIM UDJELIMA

8.1. Član Društva može valjano raspolagati poslovnim udjelom u Društvu, ali samo uz uvjete propisane ovim Društvenim ugovorom. Raspolaganje poslovnim udjelima suprotno odredbama ovog članka nema pravni učinak.

8.2. Za bilo koje raspolaganje poslovnim udjelom pravnim poslom, (uključujući zalaganje, naplatni ili nenaplatni prijenos na drugu osobu), Članu Društva je kumulativno potrebna: (i) prethodna pisana suglasnost Društva na konkretno raspolaganje, kao i (ii) prethodna pisana suglasnost svakog pojedinog Člana Društva na konkretno raspolaganje. Raspolaganjem za koje bi bila potrebna suglasnost u smislu ovog članka ne smatraju se one promjene na poslovnim udjelima do kojih bi

došlo uslijed eventualnih statusnih promjena Društva, uključujući, ali ne ograničavajući se na pripajanje, preoblikovanje i podjelu Društva.

8.3. Članovi Društva i Društvo moraju se o davanju suglasnosti na raspolaganje udjelima očitovati u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je pisana obavijest o namjeravanom raspolaganju poslana Društvu odnosno Članu Društva. Ne očituju li se Društvo i/ili Članovi Društva u propisanom roku iz prethodnog stavka, smatra se da je Društvo, odnosno Član Društva dao svoju suglasnost.

8.4. U slučaju da se raspolaganje poslovnim udjelom odnosno poslovnim udjelima odnosi na prijenos, bilo naplatni ili nenaplatni, drugi Član Društva će imati pravo (a) odbiti dati suglasnost, (b) ne očitovati se o davanju suglasnosti što će imati učinak opisan u stavku 3. ovog članka ili (c) izjaviti da koristi Pravo Prvokupa na način propisan posebnim ugovorom između članova Društva.

8.5. U slučaju da se raspolaganje poslovnim udjelom odnosno poslovnim udjelima odnosi na prijenos poslovnog udjela, bilo naplatni ili nenaplatni, na treću osobu (bez obzira radi li se o povezanoj osobi ili ne), a Član Društva nije uspješno pribavio potrebne prethodne pisane suglasnosti iz razloga što su drugi Član Društva ili Društvo ili Član Društva i Društvo odbili dati suglasnost, Član Društva može tražiti od mjesno nadležnog trgovačkog suda da mu dozvoli namjeravani konkretni prijenos poslovnog udjela uz odgovarajuću

primjenu članka 413. Zakona o trgovačkim društvima.

8.6. Ako sud dozvoli namjeravani konkretni prijenos poslovnih udjela na temelju zahtjeva Člana Društva iz prethodnog stavka, Član Društva koji ne namjerava prenijeti poslovni udio može u roku od 40 (četrdeset) dana od pravomoćnosti odluke suda kojom je dozvoljen namjeravani konkretni prijenos poslovnih udjela

obavijestiti drugog Člana Društva: (a) da će preuzeti poslovni udio pod istim uvjetima stjecanja kao i namjeravani konkretni prijenos kojeg je sud dozvolio ili (b) o osobi koja će preuzeti poslovni udio pod istim uvjetima stjecanja kao i namjeravani konkretni prijenos koji je sud dozvolio.

8.7. Na ovrhu poslovnog udjela se primjenjuju pravila iz članka 413. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima.

9. SMRT ČLANA DRUŠTVA

9.1. U slučaju smrti Člana Društva, preostali Članovi Društva se obvezuju na obavezni otkup poslovnih udjela od nasljednika preminulog Člana Društva. Ako Društvo ima više od jednog Člana Društva, drugi Članovi Društva će otkupiti poslovne udjele razmjerno svojim udjelima u preostalom iznosu temeljnog kapitala koji pripada preostalim Članovima Društva, sukladno odredbama ovog članka. Nasljednici preminulog Člana Društva su dužni omogućiti obavezni prijenos poslovnih udjela na preostale Članove Društva prema odredbama ovog Društvenog ugovora.

9.2. Smrt Člana Društva dokazuje se smrtovnicom koju će nasljednici dostaviti preostalim Članovima Društva, ili izvatkom iz matice umrlih. U tom slučaju preostali Članovi Društva te nasljednici umrlog Člana Društva će bez odgode poduzeti sve potrebne radnje u svrhu provedbe kupoprodaje i prijenosa poslovnih udjela sukladno članku 9.3. Ugovora.

9.3. U svrhu provedbe ovog članka, u slučaju iz članka 9.2. Ugovora:

i. nasljednici će dostaviti smrtovnicu preostalim Članovima Društva i direktorima Društva; u slučaju da nasljednici ne dostave smrtovnicu, postupak mogu pokrenuti i preostali Članovi Društva na način da dostave izvadak iz matice umrlih.

ii. nakon primitka smrtovnice ili izvatka iz matice umrlih, uprava Društva će izdati nalog za procjenu vrijednosti poslovnih udjela sukladno članku 9.4. Društvenog ugovora; ako uprava Društva tako ne postupi u roku od 10 (deset) dana od primitka

smrtovnice, preostali Članovi Društva će u dodatnom roku od 10 (deset) dana poduzeti potrebne radnje kako bi uprava Društva izdala nalog za procjenu vrijednosti poslovnih udjela; ako preostali Članovi Društva tako ne postupe u ostavljenim rokovima, nalog za procjenu vrijednosti će dati

nasljednici preminulog Člana Društva.

iii. U svakom od slučajeva navedenih u članku 9.3. ii. Ugovora, trošak procjene vrijednosti poslovnih pada na Društvo.

9.4. Kupoprodajna cijena, odnosno vrijednost poslovnih udjela koji su predmet obvezne kupoprodaje i prijenosa će se odrediti procjenom vrijednosti koja će se izračunati prema tržišnoj vrijednosti poslovnih udjela u trenutku smrti Člana Društva, i to primjenom dinamičke metode (DCF) od strane jedne od globalnih revizorskih tvrtki s uredom u Hrvatskoj (tzv. velika četvorka - Deloitte, KPMG, E&Y, PricewaterhouseCoopers).

9.5. Kada se utvrdi kupoprodajna cijena za poslovne udjele sukladno članku 9.4. Društvenog ugovora, o procjeni vrijednosti bit će obaviješteni nasljednici, uprava Društva i preostali Članovi Društva. Preostali Članovi Društva će biti obvezni isplatiti nasljednicima umrlog Člana Društva iznos kupoprodajne cijene u roku od 90 (devedeset) dana od dostave poziva za plaćanja nasljednika preostalim Članovima Društva, i to razmjerno njihovim udjelima u preostalom iznosu temeljnog kapitala koji otpada na preostale Članove Društva.

9.6. Radi izbjegavanja bilo kakve sumnje, nasljednicima će se smatrati osobe koje su kao takve određene u Rješenju o nasljeđivanju. Ako takvo rješenje o nasljeđivanju nije doneseno, smatrat će se da su nasljednici one osobe koje su ovlaštene nasljeđivati umrlog Člana Društva sukladno Zakonu o nasljeđivanju i koji će svoj status nasljednika dokazati: (i) osobnom ispravom, (ii) izvatkom iz matice rođenih, (iii) izvatkom iz matice vjenčanih. U slučaju da je zbog okolnosti slučaja nužno pribaviti prethodno rješenje o nasljeđivanju radi točnog utvrđivanja nasljednika i njihovih suvlasničkih udjela, rokovi iz članka 9.3.ii će se računati od donošenja rješenja o nasljeđivanju.

9.7. Radi izbjegavanja bilo kakve sumnje, poslovni udjeli će se prenijeti na preostale Članove Društva tek nakon što nasljednicima isplate kupoprodajnu cijenu u skladu s člankom 9.5. Ugovora.

10. ORGANI DRUŠTVA

10.1. Organi Društva su uprava, skupština i nadzorni odbor.

11. UPRAVA

11.1. Uprava se sastoji od jednog do tri člana uprave - direktora. Članovi uprave - direktori, njihova ovlaštenja za zastupanje i sve promjene bez odgađanja se upisuju u sudski registar.

11.2. Uprava Društva vodi poslove Društva na vlastitu odgovornost, u skladu s Društvenim ugovorom, odlukama Članova Društva i obveznim uputama skupštine i nadzornog odbora, ako je on uspostavljen u Društvu.

11.3. Za člana uprave može biti imenovana samo osoba koja ispunjava uvjete propisane člankom 423. Zakona o trgovačkim društvima.

11.4. Na pitanja zabrane konkurencije i sukoba interesa članova uprave primjenjuju se odredbe članaka 429. i 429.a. Zakona o trgovačkim društvima. Suglasnost u tim slučajevima daje nadzorni odbor društva, odnosno Članovi Društva, ako nisu imenovani članovi nadzornog odbora.

11.5. Član Društva Luka Perkov, odnosno svakodobni imatelj udjela koje drži Luka Perkov, u svako je doba i bez ikakvih dodatnih radnji ili suglasnosti ovlašten

imenovati jednog direktora - predsjednika uprave. Direktor - predsjednik uprave kojeg imenuje Član Društva Luka Perkov zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

11.6. Član Društva Goran Medić, odnosno svakodobni imatelj udjela koje drži Goran Medić, u svako je doba i bez ikakvih dodatnih radnji ili suglasnosti ovlašten imenovati jednog direktora - člana uprave. Direktor - član uprave kojeg imenuje Član Društva Goran Medić zastupa Društvo skupno i zajednički s predsjednikom uprave kojeg imenuje Član Društva Luka Perkov.

11.7. U slučaju da skupština imenuje trećeg člana uprave, on će zastupati Društvo skupno i zajednički s predsjednikom uprave kojeg imenuje Član Društva Luka Perkov.

12. SKUPŠTINA DRUŠTVA

12.1. Skupština Društva je najviši organ, a čine ju svi Članovi Društva.

12.2. Članovi Društva u skupštini donose odluke na koje su ovlašteni zakonom i Društvenim ugovorom. Iznimno, Članovi Društva mogu donijeti odluku i izvan Skupštine ako se svi Članovi Društva slože o određenom pitanju u pisanom obliku, ili ako objave da su donijeli odluku pisanim putem.

12.3. Skupština Društva zasjedat će u sjedištu Društva, osim ako se drugačije ne naznači u pozivu kojim se skupština saziva.

12.4. Radni jezik skupštine je hrvatski jezik.

12.5. Skupština Društva odlučuje osobito o:

- financijskim izvješćima Društva, izvješću uprave o stanju Društva, ako ga je Društvo dužno izraditi, upotrebi ostvarene dobiti i pokrivanju gubitka, davanju razrješnice članovima uprave, što valja učiniti u prvih osam mjeseci poslovne godine za prethodnu godinu;
- zahtjevu za uplatama uloga;
- statusnim promjenama Društva;
- povratu dodatnih uplata novca Članovima Društva;
- imenovanju i opozivu članova uprave;
- podjeli, spajanju i povlačenju poslovnih udjela;
- davanju prokure ili trgovačke punomoći za sve pogone koju treba dati uprava;
- mjerama za ispitivanje i nadzor nad vođenjem poslova;
- izmjeni Društvenog ugovora;
- postavljanju zahtjeva za naknadu štete koje Društvo može imati protiv članova uprave i zamjenika članova Uprave te o imenovanju zastupnika u sudskom postupku ako Društvo ne mogu zastupati članovi Uprave.

12.6. Redovna skupština održat će se najmanje jednom svake poslovne godine. Nadalje, skupština će se održati i u sljedećim slučajevima:

- kada, sukladno zakonu, treba donijeti određenu odluku; ili
- kada to zatraži uprava ili Član Društva; ili
- kada je održavanje skupštine u najboljem interesu Društva.

12.7. Skupštinu saziva uprava Društva, i to na način i u rokovima propisanim člankom 443. stavkom 1. Zakona o trgovačkim društvima.

12.8. Skupština ima kvorum i može valjano donositi odluke ako su na njoj prisutni ili valjano zastupljeni Članovi Društva koji drže najmanje ¾ (tri četvrtine) temeljnog kapitala Društva. U slučaju kada skupština nije podobna za odlučivanje jer ne postoji kvorum, može se sazvati nova skupština, uz primjenu pravila o sazivanju određenih u ovome Društvenom ugovoru, u kojem pozivu će se naznačiti ta okolnost kao razlog sazivanja nove skupštine te s dnevnim redom koji je identičan dnevnom redu na skupštine na kojoj se nije moglo odlučivati. Na toj drugoj skupštini će se, sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, odluke moći donositi bez

obzira na to koliko je temeljnog kapitala na njoj zastupljeno.

12.9. Broj glasova pojedinog Člana Društva određuje se na način da svakih 30,00 (trideset) eura nominalnog iznosa poslovnog udjela daje pravo na jedan glas. Ako nije drugačije određeno Društvenim ugovorom ili Ugovorom između Članova Društva, odluke skupštine donose se većinom glasova propisanom Zakonom o trgovačkim društvima.

13. NADZORNI ODBOR

13.1. Društvo ima nadzorni odbor koji se sastoji od 3 (tri) člana.

13.2. Članove nadzornog odbora izabire skupština Društva običnom većinom. Za članove nadzornog odbora mogu se izabrati samo one osobe koje zadovoljavaju uvjete propisane člankom 436. stavkom 1. Zakona o trgovačkim društvima. Isto vrijedi i za prestanak članstva u nadzornom odboru društva po zakonu.

13.3. Nadzorni odbor nadzire vođenje poslova Društva. Nadzorni odbor može pregledavati i ispitivati poslovne knjige i dokumentaciju Društva, blagajnu, vrijednosne papire i drugu poslovnu dokumentaciju Društva.

13.4.Na sva ostala pitanja u vezi nadzornog odbora koja nisu uređena ovim Društvenim ugovorom, primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o trgovačkim društvima.

14. DOBIT DRUŠTVA

14.1. Dobit Društva utvrđuje se za poslovnu godinu na kraju godine, a na osnovi poslovanja Društva sukladno važećim propisima.

14.2. Prilikom donošenja odluke o upotrebi dobiti skupština Društva može odlučiti da će se dobit isplatiti Članovima Društva bez obzira na omjer uplaćenih uloga, odnosno bez obzira na omjer sudjelovanja Članova Društva u temeljnom kapitalu Društva.

14.3. Za odluku skupštine Društva o isplati dobiti bez obzira na omjer uplaćenih uloga potrebni su glasovi svih Članova Društva.

15. PRIOPĆENJA

15.1. Priopćenja Društva koja se moraju javno objaviti, objavljivat će se na način propisan zakonskim odredbama.

16. VRIJEME TRAJANJA I PRESTANAK DRUŠTVA

16.1. Društvo je osnovano na neodređeno vrijeme, a prestaje na jedan od načina propisanih Zakonom o trgovačkim društvima.

17. PODRUŽNICE I PROKURA

17.1. Društvo može, radi obavljanja djelatnosti iz čl. 5. ovog Društvenog ugovora, osnivati podružnice.

17.2. Prokuru može dodijeliti skupština Društva posebnom odlukom u pisanom obliku svakoj punoljetnoj, poslovno sposobnoj fizičkoj osobi, a prokurist zastupa Društvo u granicama ovlasti utvrđenih Zakonom o trgovačkim društvima i odlukom o dodjeli prokure.

18. SALVATORNA KLAUZULA

18.1. Ako je bilo koja odredba ovog Društvenog ugovora nevaljana ili naknadno postane nevaljanom, takva odredba neće utjecati na valjanost drugih odredbi ovog Društvenog ugovora. U tom slučaju, nevaljana odredba će se zamijeniti novom, valjanom odredbom, koja u najvećoj mogućoj mjeri odgovara nevaljanoj

odredbi, smislu i svrsi Društvenog ugovora.

19. ZAVRŠNE ODREDBE

19.1. Ovaj Društveni ugovor stupa na snagu danom donošenja, a primjenjuje se od dana upisa u sudski registar, te u cijelosti zamjenjuje Društveni ugovor od 19. (devetnaestog) listopada 2023. (dvije tisuće dvadeset treće).“

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove u iznosu od 3.750,00 EUR u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 2.500,00 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja ništetnim točno određenih odluka skupštine društva SARTURA d.o.o., Lendavska ulica 16a, 10000 Zagreb, OIB: 27334333242 od 6. veljače 2024. navedenih u točki I. izreke presude.

U tužbi u bitnome navodi kako tužitelj nije sudjelovao u radu skupštine tuženika od 6. veljače 2024. pa u zakonskom roku od saznanja za odluke te skupštine podnosi tužbu radi utvrđenja njihove ništetnosti, odnosno, radi njihovog pobijanja. Nadalje navodi je društvenim ugovorom tuženika, člankom 12.6., propisano da skupština tuženika može valjano odlučivati samo ako su na njoj „prisutni ili valjano zastupljeni članovi … koji drže najmanje ¾ (tri četvrtine) temeljnog kapitala. S obzirom na to da: a) tužitelj ima 26% poslovnih udjela u tuženiku i b) nije sudjelovao u radu sporne skupštine sve nevaljane odluke su: a) ništetne, jer nisu u skladu s biti društva, kao utjelovljenjem zajedničkog pothvata njegovih članova, tj. tužitelja i Luke Perkova, Lendavska ulica 16A, 10000 Zagreb, OIB: 17594136514, sve sukladno njihovom ugovoru od 2. srpnja 2019., a s obzirom na zlouporabu prava od strane potonjeg i tuženika, suprotne su i moralu društva, odnosno b) pobojne, jer su protivne zakonu i društvenom ugovoru tuženika.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbeni zahtjev u bitnome navodeći da tužitelj nije imatelj 26% temeljnog kapitala tuženika budući da je još na skupštini tuženika od 19. listopada 2023. donijeta odluka o povećanju temeljnog kapitala na temelju koje je temeljni kapital tuženika povećan s 3.000,00 EUR za 30.000,00 EUR na 33.000,00 EUR, isključeno je pravo prvenstva članovima tuženika Luki Perkovu i Goranu Mediću da u roku od mjesec dana od donošenja Odluke o povećanju temeljnog kapitala preuzmu poslovne udjele u srazmjeru nominalnim iznosima svojih poslovnih udjela u tuženiku i povećanje temeljnog kapitala je provedeno uplatom u novcu novog uloga od strane novog člana tuženika BIT d.o.o. Povećanje temeljnog kapitala tuženika na temelju Odluke o povećanju temeljenog kapitala provedeno je sudskom registru na temelju rješenja suda od 15. studenog 2023. pod brojem Tt-23/45077 koje je postalo pravomoćno. Prema Odluci o povećanju temeljnog kapitala i citiranom pravomoćnom rješenju, članovi tuženika su bili Luka Perkov, imatelj 74 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji zajedno predstavljaju 6,7273% temeljnog kapitala tuženika, Goran Medić, imatelj 26 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji predstavljaju 2,3636% temeljnog kapitala tuženika i BIT d.o.o., imatelj 1 poslovnog udjela, u nominalnom iznosu od 30.000,00 EUR, koji predstavlja 90,9091% temeljnog kapitala tuženika. Sukladno Odluci o povećanju temeljnog kapitala i citiranom pravomoćnom rješenju, na skupštini 6. veljače 2024. utvrđeno je: da JE nazočno 97,3634% temeljnog kapitala tuženika i to: Luka Perkov, imatelj 74 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji zajedno predstavljaju 6,7273% temeljnog kapitala tuženika i BIT d.o.o., imatelj 1 poslovnog udjela, u nominalnom iznosu od 30.000,00 EUR, koji predstavlja 90,9091% temeljnog kapitala tuženika, da NIJE nazočno 2,36363% temeljnog kapitala tuženika i to: Goran Medić, imatelj 26 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji

predstavljaju 2,3636% temeljnog kapitala Tuženika i da je tužitelj uredno pozvan na skupštinu. Budući da članak 12.6. društvenog ugovora tuženika od 19. listopada 2023. koji je relevantan za Skupštinu određuje da skupština ima kvorum i može valjano donositi odluke ako su na njoj prisutni ili valjano zastupljeni članovi tuženika koji drže najmanje ¾ temeljnog kapitala tuženika, opunomoćenik Uprave je utvrdio da je ispunjen uvjet kvoruma i da skupština može valjano donositi odluke. Nadalje je naveo kako niti jedna odluka skupštine nije ništetna jer Navedeni argument Tužitelja je u potpunosti promašen, prvotno iz razloga što tužitelj nema 26% poslovnih udjela u tuženiku, već 2,3636% zbog čega je udovoljen uvjet kvoruma i skupština je mogla valjano donositi odluke sukladno zakonu i društvenom ugovoru. Također, da i uvjet kvoruma nije zadovoljen, to ne bi predstavljalo razlog za ništetnost, budući da nepoštivanje uvjeta kvoruma nije propisan kao razlog ništetnosti u članku 355. Zakona o trgovačkim društvima. Naime, odluke donesene na skupštini na kojoj pri njihovu donošenju nije bio ispunjen uvjet kvoruma su eventualno pobojne. U Zakonu o trgovačkim društvima nije propisano da bi takva odluka bila ništetna, jer su ništetne samo odluke koje su izričito navedene u Zakonu o trgovačkim društvima. Nadalje, odluka skupštine koja nije u skladu s biti društva znači da je odluka svojim sadržajem suprotna prisilnim odredbama zakona te u slučaju kada nema prisilnih propisa, ali je riječ o odluci koja nije u skladu s temeljnim obilježjima tog društva i načelima na kojima ono počiva. Također, protivnost odluke moralu društva, se isto isključivo odnosi na sadržaj odluke skupštine te cilj odluke skupštine. Drugim riječima, odluka skupštine nije u skladu s biti društva/je suprotna moralu društva ako je njezin sadržaj i/ili cilj koji se takvim sadržajem nastoji ostvariti suprotan moralu/biti društva. Dakle, činjenice koje se tiču utvrđivanja kvoruma ne mogu učiniti odluku skupštine nemoralnom odnosno suprotnom biti društva. Istaknuo je prigovor nedostatka aktivne legitimacije za isticanje pobojnosti odluka. S tim u svezi je u bitnome naveo kako u skladu s odredbama članka 362. Zakona o trgovačkim društvima, tužitelj ne može pobijati odluke skupštine budući da tužitelj kao član tuženika nije sudjelovao u radu skupštine, tužitelju kao članu tuženika je bilo dopušteno da sudjeluje na skupštini odnosno nije mu bilo nedopušteno i skupština je bila uredno sazvana budući da je uprava tuženika 5. siječnja 2024. putem preporučene pošte poslala članovima tuženika poziv za skupštinu te je od dana kada je poziv predan pošti (5. siječnja) do dana održavanja skupštine (6. veljače) prošlo više od 30 dana, sukladno članku 12.5. društvenog ugovora tuženika od 18. listopada 2023. Osim toga, da i ne postoji promašena aktivna legitimacija, nijedna odluka skupštine ne bi bila pobojna jer tužitelj, nema 26% poslovnih udjela u tuženiku, već 2,3636% zbog čega je udovoljen uvjet kvoruma i skupština je mogla valjano donositi odluke sukladno zakonu i društvenom ugovoru budući da u skladu s člankom 12.6. društvenog ugovora tuženika od 18. listopada 2023. skupština ima kvorum i može valjano donositi odluke ako su na njoj prisutni ili valjano zastupljeni članovi društva koji drže najmanje 3/4 (tri četvrtine) temeljnog kapitala društva. U slučaju da skupština nije podobna za odlučivanje jer ne postoji kvorum, sazvat će se nova skupština, uz primjenu pravila o sazivanju, u kojem pozivu će se naznačiti ta okolnost kao razlog sazivanja nove skupštine te s dnevnim redom koji je identičan dnevnom redu na skupštine na kojoj se nije moglo odlučivati. Na toj drugoj skupštini će se odluke moći donositi bez obzira na to koliko je temeljnog kapitala na njoj zastupljeno. Budući da je na skupštini utvrđen kvorum od 97,3634% temeljnog kapitala tuženika, utvrđeno je da je ispunjen uvjet kvoruma i da skupština može valjano odlučivati i donositi odluke, sve sukladno društvenom ugovoru tuženika i zakonu. Stoga, odluke skupštine nisu protivne zakonu i društvenom ugovoru tuženika.

3. U nastavku postupka tužitelj je osporio tvrdnje iz odgovora na tužbu, ostao je kod tužbenog zahtjeva i tvrdnji iz tužbe. Nadalje je predložio prekinuti ovaj postupak po pravomoćnog okončanja postupaka koji se između istih parničnih stranaka vode pred ovim sudom pod poslovnim brojevima P-2486/23 i P-3183/23 u bitnome navodeći kako odluka suda u navedenim predmetima predstavlja prethodno pravno pitanje za ovaj predmet budući da utvrđena ništetnost ranije odluke glavne skupštine može predstavljati ništetnost kasnije odluke glavne skupštine odnosno predmetne glavne skupštine. Osporio je prigovor nedostatka aktivne legitimacije u bitnome navodeći kako na povratnici nije njegov potpis i kako nije primio poziv za predmetnu skupštinu.

4. U nastavku postupka tuženik je u bitnome ostao kod tvrdnji iz odgovora na tužbu.

5. Rješenjem suda od 29. siječnja 2026. dopuštena je zabilježba ovoga spora u sudskom registru u skladu s odredbama članka 38.a Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23).

6. Tužitelj je prvobitno predložio prekid ovog postupka i do pravomoćnog okončanja postupka pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3183/23, ali je na pripremnom ročištu održanom 22. rujna 2026. ostao kod prijedloga za prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2486/23. Naime, postupak pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3183/23 je pravomoćno okončan presudom i rješenjem ovoga suda poslovni broj P-3183/23 od 16. listopada 2024., koja presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-4723/2024-2 od 5. svibnja 2026. u točkama I. i II. izreke, dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-4723/2024-2 od 5. svibnja 2026. odbačena kao nedopuštena tužiteljeva žalba protiv točke III. izreke citirane presude ovoga suda. Dakle, u tom postupku je pravomoćnom presudom u cijelosti odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnim točno određenih odluka skupštine društva tuženika do 19. listopada 2023., uključujući, između ostalih i odluke o povećanju temeljnog kapitala koja glasi:

„Članak 1.

Temeljni kapital Društva upisan u registarskom ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 080826061 iznosi 3.000,00 (tri tisuće) eura.

Članak 2.

Radi unaprjeđenja i razvoja poslovanja Društva te financijske stabilnosti Društva Članovi Društva donose odluku o povećanju temeljnog kapitala Društva ulaganjem u novcu.

Povećanje temeljnog kapitala provodi se uplatom u novcu novog uloga od strane novog člana Društva BIT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Lendavska ulica 16A, OIB: 81895825022 („BIT").

Članak 3.

BIT uplatom uloga u novcu stječe 1 (jedan) novi poslovni udio nominalne vrijednosti 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura) koji će biti upisan u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 202 (dvjesto dva). Poslovni udio pod rednim brojem 202 (dvjesto dva) predstavlja 90,9091 % (devedeset zarez devet nula devet jedan posto) temeljnog kapitala Društva.

BIT uplaćuje ukupno iznos od 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura). Ukupan iznos se uplaćuje na ime stjecanja 1 (jednog) poslovnog udjela, nominalne vrijednosti 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura).

Članak 4.

Na temelju ove odluke o povećanju temeljnog kapitala, temeljni kapital Društva se povećava s iznosa od 3.000,00 (tri tisuće) eura za iznos od 30.000,00 (trideset tisuća) eura, a nakon povećanja utvrđenog ovim člankom temeljni kapital Društva iznosi 33.000,00 (trideset tri tisuće) eura.

Članak 5.

Na temelju članka 457. stavka 4. ZTD-a, isključuje se pravo prvenstva postojećih članova Društva da u roku od mjesec dana od donošenja odluke o povećanju temeljnoga kapitala preuzmu poslovne udjele u srazmjeru nominalnim iznosima svojih poslovnih udjela u društvu.

Takva Odluka je opravdana iz sljedećih razloga: i) postoji (gospodarski, odnosno poslovni) interes Društva zbog činjenice da je iznos od 30.000,00 (trideset tisuća) eura potreban zbog proširivanja poslovanja Društva zapošljavanjem novih radnika, a koji bi trebali doprinijeti razvoju novih proizvoda odnosno usluga te izlasku na nova tržišta; ii) interes Društva da se poveća temeljni kapital brzo i efikasno je veći od interesa članova Društva da zadrže trenutne omjere, iii) prikladno je i neophodno za postizanje interesa Društva za brzim i efikasnim pribavljanjem kapitala Društva te iv) se tako postiže cilj Društva - proširenje poslovanja.“

7. Rješenjem suda od 22. rujna 2026., u točki II. izreke, odbijen je tužiteljev prijedlog za prekid ovog postupka do pravomoćno okončanja postupka pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2486/23 te je odlučeno da se postupak odmah nastavlja. To iz razloga što, suprotno tužiteljevoj tvrdnji, odluka suda o tužbenom zahtjevu u tom postupku ne predstavlja prethodno pitanje za odluku suda o tužbenom zahtjevu u ovom postupku u smislu odredbe članka 12. stavka 1. u vezi s odredbom članka 213. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP). Naime, eventualna ništetnost ranijih odluka skupštine ne dovodi automatizmom do ništetnosti kasnijih odluka kao što to osnovano ističe tuženik. Drugim riječima, eventualna ništetnost ranije odluke skupštine nije sama po sebi razlog ništetnosti kasnije donesene odluke skupštine. Eventualna ništetnost ranijih odluka skupštine društva tuženika bi, prema stajalištu suda, mogla utjecati na valjanost odluka predmetne skupštine pod pretpostavkom da se radi o takvim odlukama koje bi na direktan ili indirektan način utjecale na postojanje taksativno propisanih razloga ništetnosti odluka kasnije skupštine. Međutim, tužitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. u vezi s odredbama članka 2. stavka 1. i članka 186. stavka 3. ZPP-a, činjenično obrazložio na koji način bi odluke skupštine koje su predmet spora u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-2486/23 utjecale na ništetnost odluka skupštine koje su predmet spora u ovom postupku, odnosno nije iznio činjenice iz kojih bi proizlazilo da se radi o takvim odlukama koje neposredno ili posredno utječu na postojanje razloga ništetnosti i/ili pobojnosti odluka skupštine su predmet spora u ovom postupku.

8. Uzevši u obzir navedeno sud je odbio i tužiteljev prijedlog za uvid u predmete ovoga suda poslovni broj P-2486/23 i P-3183/23 jer izvođenje tog dokaza nije bilo potrebno radi utvrđivanja odlučnih spornih činjenica budući da ih je bilo moguće utvrditi

na temelju isprava u spisu. To tim više što tužitelj nije određeno naveo radi utvrđivanja kojih odlučnih činjenica predlaže uvid u navedene predmete.

9. Sud je odbio i tužiteljev prijedlog za određivanje roka u kojem će dostaviti sudu svu relevantnu dokumentaciju iz predmeta koji se pred ovim sudom već vode između parničnih stranaka. To iz razloga što je tužitelj to predložio tek na pripremnom ročištu 22. rujna 2026., dakle, više od dvije godine nakon pokretanja ovog postupka tužbom od 22. travnja 2024. iako je imao više nego dovoljno vremena da to učini i ranije. To tim više što tužitelj navedeni prijedlog nije niti obrazložio niti je određeno naveo o kojim točno ispravama se radi i radi čega bi te isprave bile odlučne za odluku suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva u ovom postupku.

10. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem isprava u spisu, i to: zapisnika sa skupštine tuženika od 6. veljače 2024. s prilozima (str. 16. – 37. i 90. – 111. spisa), Društvenog ugovora tuženika od 2. srpnja 2019. (str. 40. – 46. spisa), Ugovora između članova društva od 2. srpnja 2019. s prilogom (str. 48. – 66. spisa), preslika povratnica (str. 84. i 86. spisa); preslika potvrda o primitku i računa pošte (str. 85. spisa), rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-23/45077-2 od 15. studenoga 2023. (str 87. – 88. spisa), poziva članovima društva (str. 113. – 115. spisa), Društvenog ugovora tuženika (str. 116. – 123. spisa), zapisnika sa skupštine tuženika od 19. listopada 2023. s prilozima (str. 124. – 234. spisa),

11. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

12. Predmet spora je tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnim točno određenih odluka skupštine tuženika održane 6. veljače 2024. navedenih u točki I. izreke presude, i to iz točno određenih razloga ništetnosti i točno određenih razloga pobojnosti.

13. U parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku (članak 2. stavak 1. ZPP) te je vezan činjeničnom osnovnom tužbe (članak 186. stavak 3. ZPP) što konkretno znači da sud u ovom postupku utvrđuje postojanje razloga ništetnosti, odnosno pobojnosti u okviru činjenične osnove tužbe, odnosno na temelju činjenica koje je iznio tužitelj u prilog tvrdnji o ništetnosti, odnosno pobojnosti odluka predmetne skupštine (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-2731/2020-3 od 27. rujna 2023.).

14. U parničnom postupku svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne, na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drukčije (članak 7. stavak 1. i članak 219. stavak 1. ZPP). Stoga je u ovom postupku tužitelj bio dužan prvenstveno iznijeti činjenice na kojima temelji svoje tvrdnje o postojanju razloga ništetnosti, odnosno pobojnosti predmetnih odluka i te činjenice dokazati.

15. U odnosu na postojanje razloga ništetnosti tužitelj u bitnome tvrdi da su predmetne odluke ništetne, jer nisu u skladu s biti društva, kao utjelovljenjem zajedničkog pothvata njegovih članova, tj. tužitelja i Luke Perkova, Lendavska ulica 16A, 10000 Zagreb, OIB: 17594136514, sve sukladno njihovom ugovoru od 2. srpnja

2019., a s obzirom na zlouporabu prava od strane potonjeg i tuženika te su suprotne i moralu društva. Osim toga tužitelj tvrdi kako nije primio poziv za predmetnu skupštinu i da na povratnici nije njegov potpis.

16. Prema utvrđenju suda u konkretnom slučajnu ne postoje razlozi ništetnosti predmetnih odluka na koje se poziva tužitelj.

17. Odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24, dalje: ZTD) taksativno su propisani razlozi ništetnosti odluka glavne skupštine dioničkog društva. Tako je odredbama članka 355. ZTD-a propisano da je odluka glavne skupštine ništetna: 1. ako je donesena na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u članku 277. stavku 2., 3. i 6. ZTD-a osim ako su na njoj sudjelovali svi dioničari, 2. ako nije unesena u zapisnik na način propisan u članku 286. stavku 1., stavku 2. rečenici 1. i stavku 4. ZTD-a, 3. ako nije u skladu s biti društva ili ako se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva ili su doneseni radi zaštite javnog interesa, 4. ako je suprotna moralu društva i 5. ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom. Prema odredbi članka 448. ZTD-a, na ništetnost odluka skupštine društva s ograničenom odgovornošću na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 355. do 359. ZTD-a.

18. Odredbama članka 442. stavka 1. ZTD-a propisano je da skupštinu društva saziva uprava, ako zakonom ili društvenim ugovorom to pravo nije dano i nekom drugom. Ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, skupština se održava u sjedištu društva. Prema odredbama članka 443. stavka 1. ZTD-a, skupštinu se mora sazvati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu o tome nema odredaba, preporučenim pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kada je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kada je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana. Prema odredbi članka 443. stavka 2. ZTD-a, u pozivu se mora što je to preciznije moguće odrediti dnevni red skupštine. Ako postoji nakana da se mijenja društveni ugovor, treba navesti i glavne izmjene koje se predlažu. Prema odredbama članka 443. stavka 3. ZTD-a, članovi društva koji su preuzeli poslovne udjele što čine zajedno najmanje desetinu a, ako je tako određeno društvenim ugovorom, i manji dio temeljnoga kapitala društva mogu pisanim putem uz navođenje razloga za to zahtijevati da se na dnevni red stave i druga pitanja ako taj zahtjev postave najkasnije tri dana od dana objave ili primitka poziva kako je to određeno u stavku 1. ovoga članka (članak 443. stavak 3. ZTD).

19. Nije sporna činjenica da je 6. veljače 2024. održana skupština tuženika u prostorijama vršitelja dužnosti javnog bilježnika Andrije Vugera, Karlovačka cesta 2, Zagreb, Sesvete (dalje: predmetna skupština), a ta činjenica proizlazi i iz zapisnika s predmetne skupštine s prilozima (str. 16. – 37. i 90. – 111. spisa; dalje: zapisnik).
Nije sporna niti činjenica da tužitelj nije sudjelovao u radu predmetne skupštine.

20. Za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva su pravno irelevantne tužiteljeve tvrdnje da tužitelj nije primio poziv za predmetnu skupštinu i da na povratnici nije njegov potpis. Naime, uvidom u poziv članovima društva (str. 113. – 115. spisa) utvrđeno je da je 5. siječnja 2024. direktor tuženika Andrija Kranjec uputio poziv za predmetnu

skupštinu članovima društva koji između ostalog sadrži dnevni red, vrijeme i mjesto održavanja skupštine te uvjete koji se moraju ispuniti za sudjelovanje i glasovanje na skupštini, što u konkretnom slučaju nije niti sporno. Uvidom u presliku potvrda o primitku i račun pošte (str. 85. spisa) te presliku povratnica (str. 84. i 86. spisa) utvrđeno je da je 5. siječnja 2024., dakle, mjesec dana prije održavanja predmetne skupštine, poziv za predmetnu skupštinu poslan svim članovima društva tuženika, pa tako i tužitelju, predajom poziva pošti preporučenom pošiljkom s povratnicom. Slijedom navedenog, a budući da tuženikovim društvenim ugovorom nije drugačije određeno, niti je tužitelj to u konkretnom slučaju tvrdio i dokazao (članak 7. stavka 1. i članak 219. stavaka 1. ZPP), sud je utvrdio da je predmetna skupština sazvana u skladu citiranim odredbama ZTD-a, dakle, da je valjano sazvana jer niti tuženikovim društvenim ugovorom niti odredbama ZTD-a nije propisano da je za valjano sazivanje skupštine društva potrebno da član društva mora zaista i zaprimiti poziv za skupštinu odnosno da je pretpostavka valjanosti sazivanja skupštine da je član društva stvarno i primio poziv ili njegov primitak potvrdio. Stoga za valjanost sazivanja skupštine nije pravno relevantno je li član društva stvarno i primio poziv za skupštinu. Slijedom navedenog sud je odbio tužiteljev prijedlog za provođenje grafološkog vještačenja radi utvrđivanja čiji je potpis na povratnici odnosno je li taj potpis tužiteljev budući da ta činjenica nije odlučna za odluku suda o postojanju razloga ništetnosti na koje se poziva tužitelj te posljedično niti za odluku suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

21. Nadaje, tužitelj tvrdi da su odluke predmetne skupštine ništetne jer nisu u skladu s biti društva, kao utjelovljenjem zajedničkog pothvata njegovih članova, tj. tužitelja i Luke Perkova, Lendavska ulica 16A, 10000 Zagreb, OIB: 17594136514, sve sukladno njihovom ugovoru od 2. srpnja 2019., a s obzirom na zlouporabu prava od strane potonjeg i tuženika te su suprotne i moralu društva.

22. Prvenstveno se ističe kako tužitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, iznio konkretne činjenice odnosno činjenično obrazložio iz kojih razloga predmetne odluke nisu u skladu s biti društva i iz kojih razloga bi te odluke bile protivne moralu društva. Osim toga tužitelj nije određeno naveo na koji način odnosno kojim to radnjama i/ili propuštanjima je član društva Luka Perkov zloupotrijebio svoja prava, niti je određeno naveo odredbe Ugovora od 2. srpnja 2019. s kojima su predmetne odluke u protivnosti odnosno nije određeno naveo u čemu se očituje ta protivnost i na koji način ona dovodi u pitanje bit društva i moral društva.

23. S druge strane, eventualna protivnost predmetnih odluka Ugovoru od 2. srpnja 2019., ne predstavlja niti jedan od taksativno navedenih razloga ništetnosti odluka. Osim toga, eventualna protivnost predmetnih odluka Ugovoru od 2. srpnja 2019. nije i ne može biti niti razlog pobojnosti jer je odluka pobojna ako je donesena protivno zakonu ili statutu (članak 360. stavak 1. ZTD), ali ne i ako je protivna nekom drugom ugovoru.

24. Uvidom u Ugovor između članova društva od 2. srpnja 2019. s prilogom (str. 48. – 66. spisa; dalje: Ugovor) je u bitnome utvrđeno da je sklopljen između članova društva tuženika, i to tužitelja i Luke Perkova kako bi odredili uvjete pod kojima će surađivati kao članovi društva, ostvarivati glasačka prava te raspolagati poslovnim udjelima u društvu (točka E. Ugovora). Člankom 2.1. Ugovora je ugovoreno da je njegova osnovna svrha utemeljiti međusobna prva i obveze ugovornih strana kao

imatelja poslovnih udjela u tuženiku i naznačiti upravljačku strukturu tuženika. Iz sadržaja Ugovora proizlazi da se radi o obveznopravnom ugovoru odnosno ugovoru obveznog prava koji stvara prava i obveze između ugovornih strana (članak 336. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18). Dakle, Ugovor proizvodi pravne učinke između ugovornih strana, ali ne i prema društvu zbog čega Ugovor ne predstavlja niti jedan aspekt odnosno vid biti društva pa niti eventualna povreda Ugovora može biti osnova za utvrđivanje postojanja razloga ništetnosti odluke skupštine iz razloga protivnosti s biti društva.

Naime, da bi odluka bila kvalificirana kao odluka protivna biti društva potrebno je da ona sadržajno bude protivna njegovoj biti. Dakle, radilo bi se o slučajevima u kojima se odluka donosi protivno pravilima ustroja društva ili kada se odlukom zadire u nadležnost drugih tijela, što, prema utvrđenju suda, konkretno nije slučaj, dok tužitelj nije dokazao suprotno (članak 7. stavak 1. i članak 219. stavak 1. ZPP).

Osim toga, da bi odluka bila ništetna zbog protivnosti moralu društva, njezin sadržaj ili motivi iz kojih je donesena moraju biti protivni moralu društva. U konkretnom slučaju, prema utvrđenju suda, sadržaj i cilj predmetnih odluka nije protivan moralu, dok tužitelj nije dokazao suprotno.

Uzevši u obzir navedeno sud je utvrdio da se eventualne povrede Ugovora sklopljenog između članova te eventualne zlouporabe koje ne predstavljaju sadržaj ili cilj odluke skupštine, koje povrede i zloporabe tužitelj u konkretnom slučaju nije niti dokazao, ne mogu u konkretnom slučaju okvalificirati niti kao povrede biti društva niti kao povrede morala društva.

25. Eventualno postupanje tuženika i člana društva Luke Perkova na predmetnoj skupštini, prethodnoj skupštini i izvan skupštine, poput onemogućavanja uvida u poslovne knjige i dokumentaciju protivno pravomoćnoj odluci kojom je to pravo priznato tužitelju, izrađivanjem financijskih izvješća tuženika na način protivan zakonu, itd., na što se poziva tužitelj, nije odredbama ZTD-a propisano niti kao razlog ništetnosti niti kao razlog pobojnosti odluka skupštine društva te se ne radi o pravno relevantnim činjenicama za donošenje odluke o osnovnosti tužbenog zahtjev u ovom sporu.

26. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako predmetne odluke nisu ništetne iz razloga na koje se tužitelj poziva, dok tužitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, dokazao suprotno.

27. U odnosu na postojanje razloga pobojnosti, tužitelj tvrdi da su predmetne odluke pobojne jer su protivne zakonu i društvenom ugovoru tuženika. Osim toga navodi kako je društvenim ugovorom tuženika, člankom 12.6., propisano da skupština tuženika može valjano odlučivati samo ako su na njoj „prisutni ili valjano zastupljeni članovi … koji drže najmanje ¾ (tri četvrtine) temeljnog kapitala, dok tužitelj ima 26% poslovnih udjela u tuženiku i nije sudjelovao u radu predmetne skupštine.

28. Za razliku od tužbe za utvrđenje ništetnosti iz razloga navedenih u odredbama članaka 355., 358. i 359. ZTD-a koju može podići svako tko ima pravni interes i (uz iznimke iz članka 356. ZTD-a), tužbu za pobijanje iz članka 360. ZTD-a mogu podnijeti samo osobe navedene odredbama članka 362. u vezi s odredbom članka 449. ZTD-a. Naime, odredbama članka 362. u vezi s odredbom članka 449. ZTD-a taksativno je određen krug osoba koje su ovlaštene podnijeti tužbu za pobijanje odluke skupštine, odnosno koje imaju aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe za pobijanje odluka skupštine.

29. Prema tome, a s obzirom na to da je u konkretnom slučaju tužbu za pobijanje podnio tužitelj kao član tuženika, odnosno imatelj poslovnog udjela tuženika, tužitelj, u skladu s odredbama članka 362. u vezi s odredbom članka 449. ZTD-a može pobijati predmetne odluke skupštine samo u slijedećim slučajevima: a) ako je sudjelovao u radu skupštine, stekao poslovne udjele prije nego što je bio objavljen dnevni red glavne skupštine i svoje protivljenje odluci je izjavio u zapisnik (članak 362. točka 1. ZTD); ili b) ako nije sudjelovao u radu skupštine jer mu pogrešno nije bilo dopušteno da u tome sudjeluje, ako skupština nije bila uredno sazvana ili dopuna predmeta odlučivanja na skupštini nije bila valjano objavljena i ako su stekli poslovne udjele prije nego što je bio objavljen dnevni red skupštine (članak 362. točka 2. ZTD), ili c) u slučaju iz članka 360. stavka 2. ZTD-a ako je stekao udjele prije nego što je bio objavljen dnevni red skupštine (članak 360. točka 3. ZTD).

30. U konkretnom slučaju nije sporna činjenica da je tužitelj član društva tuženika odnosno imatelj poslovnih udjela i da je postao imatelj poslovnih udjela tuženika prije nego što je bio objavljen dnevni red predmetne skupštine. Nije sporna niti činjenica da tužitelj nije sudjelovao u radu predmetne skupštine.

31. Kao što je prethodno obrazloženo ovom presudom, predmetna skupština je valjano sazvana i tužitelju kao članu je omogućeno sudjelovanje na toj skupštini budući da je poziv za tu skupštinu uprava društva tuženika pravovremeno poslala svim članovima društva tuženika, pa tako i tužitelju, predajom poziva pošti preporučenom pošiljkom s povratnicom. S druge strane, tužitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, tvrdio niti dokazao da mu nije bilo dopušteno sudjelovati u radu predmetne skupštine.

32. Uzevši u obzir navedeno, a s obzirom na to da tužitelj kao član društva nesporno nije sudjelovao u radu predmetne skupštine iako mu je to bilo omogućeno jer je uredno pozvan na predmetnu skupštinu i da je skupština uredno sazvana, sud je utvrdio da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe za pobijanje u smislu odredbe članka 362. točke 2. u vezi s odredbom članka 449. ZTD-a zbog čega je utvrdio osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije za tužbu za pobijanje iz razloga na koje se tužitelj konkretno poziva.

33. Osim toga, čak i u slučaju da je tužitelj aktivno legitimiran za podnošenje tužbe za pobijanje, sud je utvrdio da ne postoje niti razlozi pobojnosti na koje se tužitelj u konkretnom slučaju poziva.

34. Odredbom članka 360. stavka 1. ZTD-a propisano je da se odluka glavne skupštine može pobijati tužbom, ako je donesena protivno zakonu ili statutu. Odluku se može pobijati i zbog toga što je dioničar glasovanjem na glavnoj skupštini pokušao za sebe ili za nekoga drugoga postići korist na štetu društva ili drugih dioničara a pobijanom odlukom se to postiže. To ne vrijedi onda ako se tom odlukom drugim dioničarima primjereno nadoknađuje šteta koja im se njome nanosi (članak 360. stavak 2. ZTD). Odluka glavne skupštine može se pobijati zbog toga što su dane netočne, nepotpune obavijesti ili je davanje obavijesti bilo uskraćeno, ako bi dioničar koji objektivno prosuđuje smatrao davanje obavijesti bitnom pretpostavkom za očuvanje prava sudjelovanja na glavnoj skupštini i drugih članskih prava. Tužba za pobijanje odluke glavne skupštine ne može se temeljiti na tome da su dane netočne, nepotpune ili nedovoljne obavijesti o utvrđivanju visine ili primjerenosti naknade, otpremnine,

dodatnih plaćanja ili drugih oblika naknade, ako je zakonom propisano da se prigovori u vezi s time ostvaruju u izvanparničnom postupku (članak 360. stavak 4. ZTD). Odredbama članka 366. ZTD-a propisano je da se osim iz razloga zbog kojih se može pobijati svaka odluka glavne skupštine, odluka o povećanju temeljnoga kapitala društva ulozima može pobijati i ako je u cjelini ili djelomično isključeno pravo dioničara da stječu dionice a iznos za koji se one izdaju ili najniži iznos ispod kojega se one neće izdavati je neprimjereno nizak. To ne vrijedi u slučaju ako dionice treba preuzeti netko treći tko ih treba ponuditi na stjecanje dioničarima. Prema odredbi članka 449. ZTD-a, na pobijanje odluka skupštine društva s ograničenom odgovornošću na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 360. do 366.a ZTD-a.

35. Iz činjenica na kojima tužitelj temelji tvrdnju o postojanju razloga pobojnosti u bitnome proizlazi kako su predmetne odluke pobojne jer su protivne zakonu i društvenom ugovoru tuženika budući da nije ispunjen uvjet kvoruma iz društvenog ugovora tuženika jer tužitelj nije sudjelovao u radu predmetne skupštine, a ima 26% poslovnih udjela u tuženiku.

36. Prvenstveno se ističe da je pravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-3183/23 od 16. listopada 2024. u cijelosti odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnim točno određenih odluka skupštine društva tuženika do 19. listopada 2023., uključujući, između ostalih i odluke o povećanju temeljnog kapitala koja glasi:

„Članak 1.

Temeljni kapital Društva upisan u registarskom ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 080826061 iznosi 3.000,00 (tri tisuće) eura.

Članak 2.

Radi unaprjeđenja i razvoja poslovanja Društva te financijske stabilnosti Društva Članovi Društva donose odluku o povećanju temeljnog kapitala Društva ulaganjem u novcu.

Povećanje temeljnog kapitala provodi se uplatom u novcu novog uloga od strane novog člana Društva BIT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Lendavska ulica 16A, OIB: 81895825022 („BIT").

Članak 3.

BIT uplatom uloga u novcu stječe 1 (jedan) novi poslovni udio nominalne vrijednosti 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura) koji će biti upisan u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 202 (dvjesto dva). Poslovni udio pod rednim brojem 202 (dvjesto dva) predstavlja 90,9091 % (devedeset zarez devet nula devet jedan posto) temeljnog kapitala Društva.

BIT uplaćuje ukupno iznos od 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura). Ukupan iznos se uplaćuje na ime stjecanja 1 (jednog) poslovnog udjela, nominalne vrijednosti 30.000,00 EUR (trideset tisuća eura).

Članak 4.

Na temelju ove odluke o povećanju temeljnog kapitala, temeljni kapital Društva se povećava s iznosa od 3.000,00 (tri tisuće) eura za iznos od 30.000,00 (trideset tisuća) eura, a nakon povećanja utvrđenog ovim člankom temeljni kapital Društva iznosi 33.000,00 (trideset tri tisuće) eura.

Članak 5.

Na temelju članka 457. stavka 4. ZTD-a, isključuje se pravo prvenstva postojećih članova Društva da u roku od mjesec dana od donošenja odluke o

povećanju temeljnoga kapitala preuzmu poslovne udjele u srazmjeru nominalnim iznosima svojih poslovnih udjela u društvu.

Takva Odluka je opravdana iz sljedećih razloga: i) postoji (gospodarski, odnosno poslovni) interes Društva zbog činjenice da je iznos od 30.000,00 (trideset tisuća) eura potreban zbog proširivanja poslovanja Društva zapošljavanjem novih radnika, a koji bi trebali doprinijeti razvoju novih proizvoda odnosno usluga te izlasku na nova tržišta; ii) interes Društva da se poveća temeljni kapital brzo i efikasno je veći od interesa članova Društva da zadrže trenutne omjere, iii) prikladno je i neophodno za postizanje interesa Društva za brzim i efikasnim pribavljanjem kapitala Društva te iv) se tako postiže cilj Društva - proširenje poslovanja.“

37. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-23/45077-2 od 15. studenoga 2023. (str 87. – 88. spisa), koje je postalo pravomoćno, što tužitelj nije osporio, je u sudski registar ovoga suda upisana promjena članova društva, povećanje temeljnog kapitala i promjena odredbi Društvenog ugovora tuženika.

38. Iz zapisnika proizlazi da su na predmetnoj skupštini bili prisutni: Luka Perkov, imatelj 74 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji zajedno predstavljaju 6,7273% temeljnog kapitala tuženika i BIT d.o.o., imatelj 1 poslovnog udjela, u nominalnom iznosu od 30.000,00 EUR, koji predstavlja 90,9091% temeljnog kapitala tuženika te je utvrđeno da JE nazočno 97,3634% temeljnog kapitala tuženika. Nadalje proizlazi da nije bio prisutan tužitelj, imatelj 26 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji predstavljaju 2,3636% temeljnog kapitala tuženika te je utvrđeno da NIJE nazočno 2,36363% temeljnog kapitala tuženika. Nadalje proizlazi da je opunomoćenik uprave utvrdio da skupština ima kvorum budući da su na njoj prisutni članovi koji drže više od ¾ temeljnog kapitala tuženika, što je u skladu s člankom 12.6. društvenog ugovora tuženika.

39. Uzevši u obzir navedeno sud je utvrdio da je suprotno tužiteljevoj tvrdnji na predmetnoj skupštini ispunjen uvjet kvoruma budući da su na njoj biti prisutni članovi koji drže više od ¾ temeljnog kapitala tuženika, dok nije bio prisutan tužitelj koji je, nakon povećanja temeljnog kapitala tuženika za koju odluku je utvrđeno da ne postoje razlozi ništetnosti niti pobojnosti i koje povećanje je provedeno u sudskom registru, imatelj 26 poslovnih udjela, svaki u nominalnom iznosu od po 30 EUR, koji predstavljaju 2,3636% temeljnog kapitala tuženika zbog čega je skupština mogla valjano odlučivati. Posljedično, sud je utvrdio da ne postoji niti navedeni razlog pobojnosti na koji se tužitelj u konkretnom slučaju poziva, dok tužitelj nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, tvrdio niti dokazao da postoji neki drugi razlog pobojnosti.

40. Slijedom navedenog sud je utvrdio tužbeni zahtjev neosnovanim zbog čega je odlučio kao u točki I. izreke presude.

41. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu ima pravo na naknadu troškova u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a.

Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 33.181,01 EUR, tuženiku su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP), priznati troškovi sastavljanja odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: OT) te zastupanja na ročištima 8. prosinca 2025. i 22. rujna 2026. u iznosu od 1.000,00 EUR za svako ročište (Tbr. 9.

točka 1. OT), što ukupno iznosi 3.000,00 EUR, a sve uvećano za PDV u iznosu od 750,00 EUR (Tbr. 46. OT), ukupno iznosi 3.750,00 EUR. Stoga tuženik ima pravo na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 3.750,00 EUR.

42. Tuženik nema pravo na naknadu troškova sastavljanja podnesaka od 8. prosinca 20205. s PDV-om u iznosu od 1.250,00 EUR jer, s obzirom na njegov sadržaj, taj podnesak nije bio potreban radi vođenja ovog spora u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a. To iz razloga što je navode iz tog podneska tuženik mogao i trebao iznijeti na pripremnom ročištu održanom 8. prosinca 2025. za koje mu je priznata nagrada u punom iznosu i što uz taj podnesak tuženik dostavlja samo sudske odluke koje su već ranije donijete između istih parničnih stranaka u drugim postupcima pred ovim sudom. Iz istog razloga tuženiku nije priznat niti trošak sastavljanja podneska od 20. rujna 2026. s PDV-om u iznosu od 1.250,00 EUR jer i uz taj podnesak tuženik samo dostavlja sudsku praksu odnosno pravomoćnu odluku koju je ovaj sud ranije donio u postupku između istih parničnih stranaka. Stoga tuženik nema pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 2.500,00 EUR.

43. Zbog toga je o troškovima odlučeno kao u točkama II. i III. izreke presude.

Zagreb, 26. listopada 2026.

Sudac
mr. sc. Ivana Koštarić Fegeš

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA KOŠTARIĆ
FEGEŠ

Vrijeme potpisivanja:
26-10-2026
09:42:21

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KOŠTARIĆ FEGEŠ
G=IVANA
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088f-26326**

Kontrolni broj: **06f6e-aca24-fd32f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.