



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U
RIJECI

15-03-2019

PRIMLJENO

25-03-2019

Poslovni broj: 12 Gž R-852/16-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Iris Gović Penić, kao predsjednice vijeća, Sanje Joka Umićević, člana vijeća i suca izvjestitelja i Sandre Artuković Kunšt, članice vijeća, u pravnoj stvari I tužitelja Zvonko Mandić iz Rijeke, Bože Starca Jurićeva br. 56, OIB: 54819493955, II tužitelja Mirjana Novaković iz Rijeke, Bribirska ul.br. 16, OIB: 45382970363, III tužitelja Milan Vukoja iz Matulja, Permani 26, OIB: 71834417086, IV tužitelja Anđelka Mandić iz Rijeke, Bože Starca Jurićeva br. 56, OIB: 22984159182, V tužitelja Marijan Selci iz Rijeke, Blažićeva c. 48., OIB: 49919941327, VI tužitelja Radojka Zeman iz Čavli, Čavle 75, OIB: 61476993343, VII tužitelja Nevenka Klobučar iz Rijeke, Mladenići br. 44, OIB: 84199441655, VIII tužitelja Darko Stanić iz Rijeke, I. Ćikovića Belog 22, OIB: 66249141625, IX tužitelja Biserka Vušković iz Rijeke, Sveti križ br. 38, OIB: 36750750766, X tužitelja Ivan Fumić iz Rijeke, Blažićevo br. 7a, OIB: 15686242790, XI tužitelja Hazim Begović iz Rijeke, Giuseppea Carabina br. 3, OIB: 52532931222, XII tužitelja Dražen Lovrenčić iz Kastva, Ćikovići, Novo Naselje 192, OIB: 24458179071, XIII tužitelja Muhedin Baković iz Viškova, Draga br. 21, OIB: 76009741972, XIV tužitelja Milan Mršić iz Rijeke, Branimira Markovića br. 15, OIB: 10150680133, XV tužitelja Zarija Janković iz Rijeke, Ivana Matetića Ronjgova br. 4 (prije Mirka Jengića br. 21), OIB: 49865801577, XVI tužitelja Stjepan Stošić iz Rijeke, Crnčićeva br. 5, OIB: 84349354291, XVII tužitelja Branka Dundović iz Rijeke, Ludvetov breg br. 18, OIB: 25177302693, i XVIII tužitelja Ante Brletić iz Rijeke, Bartola Kašića 22, OIB: 16520884248, koje zastupa punomoćnik Petra Batarelo Rendić, odvjetnik iz Rijeke, protiv I tuženika Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. iz Pule, Flaciusova 1, OIB: 35951488983, kojeg zastupa punomoćnik Ana Holjar, odvjetnik iz Rijeke (kao pravni sljednik I tuženika 3. Maj Motori i Dizalice d.d. iz Rijeke, Liburnijska 3, OIB: 29217701185), II tuženika Kristijan Cvijetović iz Rijeke, Miroslava Krleže br. 12, OIB: 48495379336, III tuženik Gradimir Šain iz Opatije, Bregi 41/e, OIB: 92292676408, i IV tuženik Republika Hrvatska, OIB: 5261342138587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbi I-XVIII tužitelja protiv presude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-1030/14-60 od 8. veljače 2016. i o žalbi I-XVIII tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-1030/14 od 8. veljače 2016., u sjednici vijeća 22. siječnja 2019.,

presudio je

I. Odbija se žalba I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV i XVIII tužitelja kao djelomično neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-1030/14-60 od 8. veljače 2016. u točki I.-1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 18. izreke.

II. Odbija se žalba XIII, XV, XVI i XVII tužitelja kao djelomično neosnovana i potvrđuje navedena presuda u točki I.-13.-1., 15.-1., 16.-1. i 17.-1. izreke (kojim je odbijen dio tužbenog zahtjeva XIII, XV, XVI i XVII tužitelja kojim traže utvrđenje ništetnim Sporazuma od 31. listopada 2013.).

III. Preinačuje se navedena presuda u točki II. izreke (odluka o parničnom trošku) u odnosu na I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV i XVIII tužitelja i sudi:

I tužitelj Zvonko Mandić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; II tužitelj Mirjana Novaković dužna je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; III tužitelj Milan Vukoja dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; IV tužitelj Anđelka Mandić dužna je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; V tužitelj Marijan Selci dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; VI tužitelj Radojka Zeman dužna je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; VII tužitelj Nevenka Klobučar dužna je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; VIII tužitelj Darko Stanić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana, IX tužitelj Biserka Vušković dužna je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; X tužitelj Ivan Fumić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; XI tužitelj Hazim Begović dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; XII tužitelj Dražen Lovrenčić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.770,83 kune, u roku 8 dana; XIV tužitelj Milan Mršić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana; a XVIII tužitelj Ante Brletić dužan je naknaditi I tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 8 dana.

riješio je

I. Ukida se navedena presuda u točki I.-13.-2., 3., 4. i 5.; 15.-2, 3. 4. i 5.; 16.-2., 3., 4. i 5. i 17.-2., 3., 4. i 5. izreke kao i u točki II. izreke u odnosu na XIII, XV, XVI i XVII tužitelja te se u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

O trošku žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

II. Odbija se žalba I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII i XVIII tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-1030/14 od 8. veljače 2016.

III. Odbija se zahtjev I tuženika za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom presuđeno je:

"I Odbijaju se tužbeni zahtjevi tužitelja koji glase:

1. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Zvonka Mandića utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 149.000,00 kuna sa zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 27.462,08 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Mirjane Novaković utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 117.000,00 kuna sa zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 13.835,92 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

3. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Milana Vukoje utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 142.600,00 kuna sa zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 19.494,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

4. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Anđelke Mandić utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 136.200,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 15.166,24 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

5. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Marijan Selci utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 129.000,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 12.433,33 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

6. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Radojke Zeman utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 149.000,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 14.912,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

7. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Nevenke Klobučar utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 142.600,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 18.237,56 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

8. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Darka Stanića utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 168.200,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 21.039,64 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

9. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Biserke Vušković utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 161.800,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 17.178,72 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

10. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Ivana Fumića utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 168.200,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 21.039,64 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

11. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelj Hazim Begovića utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 117.200,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 21.039,64 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

12. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelj Dražen Lovrenčić utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 32.000,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 10.519,82 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

13. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelj Muhedin Baković utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 129.800,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 17.454,04 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje

teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

14. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelj Milan Mršić utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 155.400,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 19.366,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

15. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljica Zarija Janković utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 142.600,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 18.519,52 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

16. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Stjepana Stošića utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 174.600,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 16.183,76 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

17. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužiteljice Branke Dundović utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 174.600,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 15.806,52 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

18. „1. Sporazum od 31. listopada 2013.g. zaključen između 3. maj Motori i dizalice d.d. Rijeka i tužitelja Ante Brletić utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika.

2. Tuženik je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine tužitelju dužan isplatiti iznos od 124.600,00 kuna sa zakonskim zakonskim kamatama tekućim od 15. studenog 2013.g. do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Tuženik je na ime neisplaćenih naknada plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka dužan tužitelju isplatiti iznos od 20.341,96 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od dana podnošenja tužbe do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

4. Tuženi je na ime neisplaćene božićnice u godini 2013.g. dužan tužitelju isplati iznos od 1.200,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II Nalaže se tužitelju 1. ZVONKO MANDIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 16.493,00 kuna, 2. MIRJANA NOVAKOVIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 3. MILAN VUKOJA da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 4. ANĐELKA MANDIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 5. MARIJAN SELCI da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 6. RADOJKA ZEMAN da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 7. NEVENKA KLOBUČAR da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 8. DARKO STANIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 9. BISERKA VUŠKOVIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 10. IVAN FUMIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 11. HAZIM BEGOVIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 12. DRAŽEN LOVRENČIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.500,00 kuna,; 13. MUHEDIN BAKOVIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 14. MILAN MRŠIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 15. ZARIJA JANKOVIĆ da nadoknadi tuženiku

prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 od kuna, 16. STJEPAN STOŠIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna,; 17. BRANKA DUNDOVIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, 18. ANTE BRLETIĆ da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 10.243,00 kuna, sve u roku od 8 dana."

Protiv te presude žale se I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII i XVIII tužitelji iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/09, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) uz prijedlog da se prvostupanjska presuda preinači prema žalbenim navodima.

U odgovoru na žalbu tuženik Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu tužitelja kao nedopuštenu odnosno odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu. Traži trošak odgovora na žalbu.

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je žalba tužitelja od 20. studenog 2015. kao nepravodobna.

Protiv tog rješenja žale se I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII i XVIII tužitelji uz prijedlog da se prvostupanjsko rješenje ukine.

U odgovoru na žalbu tuženik Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. (pravni slijednik tuženika 3. Maj Motori i Dizalice d.d.) osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbaciti žalbu tužitelja kao nedopuštenu. Traži trošak odgovora na žalbu.

Žalba I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII i XVIII tužitelja protiv prvostupanjske presude je djelomično osnovana, a žalba I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII i XVIII tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja je neosnovana.

U odnosu na prvostupanjsku presudu:

Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da su ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, a nije ostvarena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP koju žalitelj ističe u žalbi, jer su u prvostupanjskoj presudi navedeni razlozi o odlučnim činjenicama pa prvostupanjska presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predmet spora je zahtjev tužitelja (I-XVIII) za utvrđenje ništetnim Sporazuma od 31. listopada 2013. zaključenog između 3. Maj Motori i Dizalice d.d. Rijeka i tužitelja (u dijelu odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja), zahtjev za isplatu otpremnine, naknade plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka te božićnice za 2013. godinu.

U prvostupanjskom postupku utvrđeno je da su tužitelji bili radnici tuženika 3. Maj Motori i Dizalice d.d. (pravni slijednik Uljanik Strojogradnja Diesel d.d. iz Pule); da je tužiteljima prestao radni odnos kod poslodavca temeljem Odluke o otkazu ugovora o radu – redoviti otkaz, poslovno uvjetovani te je temeljem navedenih Odluka o otkazu ugovora o radu radni odnos I-XII tužitelja, XIV tužitelja i XVIII tužitelja prestao dana 31. listopada 2013.,

XV, XVI i XVII tužitelja dana 30. rujna 2013. i XIII tužitelja dana 31. siječnja 2014.; da su svi tužitelji zaključili s poslodavcem (3. Maj Motori i Dizalice d.d.) Sporazum 31. listopada 2013. osim XV, XVI i XVII tužitelja koji su taj Sporazum zaključili 27. rujna 2013., dok je XIII tužitelj zaključio Sporazum 15. studenog 2013.; da prema odlukama o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga je poslodavac radnicima otkazao ugovor o radu na neodređeno vrijeme iz razloga što je zbog gospodarskih i organizacijskih razloga kod poslodavca prestala potreba za obavljanjem poslova njihovog radnog mjesta s utvrđenjem da im radni odnos prestaje dana 31. listopada 2013. za sve tužitelje osim za XV, XVI i XVIII tužitelja kojima radni odnos prestaje 30. rujna 2013., a za XIII tužitelja radni odnos prestaje 31. siječnja 2014. te su u svim odlukama o redovitom otkazu ugovora o radu suglasno utvrdili poslodavac i radnik da će se iznos otpremnine utvrditi zasebnim sporazumom; da niti jedan tužitelj nije tražio utvrđenje nedopuštenom Odluke o otkazu ugovora o radu (tj. nije tražio zaštitu svog prava niti kod poslodavca niti pred sudom) te stoga Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu proizvode pravni učinak; da su se Sporazumom svi tužitelji (kao radnici) s poslodavcem (3. Maj Motori i Dizalice d.d. iz Rijeke) sporazumjeli da su njihovi ugovori o radu prestali temeljem Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga, da su suglasni s Odlukom o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga; da se poslodavac obvezuje radnicima temeljem tog Sporazuma na ime otpremnine isplatiti ugovoreni iznos u roku od 3 mjeseca počev od dana prestanka radnog odnosa radnika kod poslodavca te radnik izjavljuje da od poslodavca neće potraživati veći iznos otpremnine od onog koji je među njima ugovoren te da prema poslodavcu nema nikakvih tražbina iz ili u svezi radnog odnosa izuzev sporazumno ugovorenog iznosa otpremnine. Također je u postupku utvrđeno da su radnici (a to se odnosi na I-XII, XIV te XVIII tužitelje) potpisali predmetne Sporazume (a kojim Sporazumima je utvrđen iznos otpremnine) nakon donošenja Odluka o otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga pa su se sukladno tome radnici nakon prestanka radnog odnosa kod poslodavca odrekli potraživanja otpremnine; da navedeni Sporazumi nisu ništetni jer nisu protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima niti moralu društva, da tužitelji nisu zaključili navedene Sporazume na način da je ugovorna strana ili neko treći upotrijebio silu (a što tužitelji u postupku niti ne tvrde); da su tužiteljima isplaćene otpremnine koje su ugovorene navedenim Sporazumima; da radnici nemaju pravo na naknadu plaće za vrijeme otkaznog roka jer iz Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu proizlazi da otkazni rok nije ni postojao, a radnici nisu pobijali Odluke o otkazu ugovora o radu, pa nemaju pravnu osnovu temeljem koje bi im pripadalo pravo potraživati naknadu plaće za razdoblje otkaznog roka; da radnici nisu bili u radnom odnosu u vrijeme dospijeca božićnice za 2013. godinu (prosinac 2013.), a sve to u odnosu na I-XVII, XIV te XVIII tužitelje.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud drugog stupnja smatra da je sud prvog stupnja dao valjano obrazložene razloge o svim odlučnim okolnostima i da je pravilno primijenio materijalno pravo (Zakon o radu - "Narodne novine" broj 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13 – dalje: ZR – čl. 107. st. 1. toč. 1. i čl. 119. te Zakon o obveznim odnosima – "Narodne novine" broj 35/05 i 41/08 – dalje: ZOO – čl. 322. st. 1., čl. 279. st. 3. i čl. 327. st. 1.) kada je odlučio kao u pobijanoj prvostupanjskoj presudi te primjenom čl. 219. st. 1., čl. 220. i čl. 221.a ZPP (osim u odnosu na I-XII, XIV te XVIII tužitelje).

Na žalbene navode valja reći da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je odbio dokazni prijedlog tužitelja da se provede dokaz saslušanjem tužitelja te svjedoka Ante Bliševića, a to iz razloga što je provedenim dokazima u postupku u potpunosti utvrđeno činjenično stanje. Sukladno odredbi čl. 264. st. 2. ZPP sud može odlučiti da se izvede dokaz saslušanjem stranaka kad nema drugih dokaza ili kad unatoč izvedenim drugim dokazima

ustanovi da je to potrebno za utvrđivanje važnih činjenica. Također valja reći da tužitelji u postupku tvrde da su potpisali te zaključili predmetne Sporazume zbog prisile, prijetnje i psihičkog pritiska, međutim, prijetnja, sila kao i ostale mane volje (čl. 279. ZOO i dalje) razlozi su za poništenje ugovora (sporazuma) u smislu čl. 331. st. 1. ZOO jer su takvi ugovori pobjjni, a u postupku tužitelji nisu postavili tužbeni zahtjev na način da traže poništenje predmetnih sporazuma već su tražili utvrđenje ništetnim tih sporazuma, a pobjjni ugovori ne mogu se s uspjehom pobijati iznošenjem prigovora u parnici jer oni proizvode pravne učinke i obvezuju ugovorne strane sve dok ih sud po zahtjevu (tužbi) ugovorne strane u interesu koje je pobjjnost ustanovljena, ne poništi konstitutivnom presudom. Pitanje pobjjnosti ugovora sud nema ovlast rješavati kao prethodno pitanje u parnici (čl. 12. ZPP) već o tome može odlučiti samo ako ugovorna strana u interesu koje je pobjjnost ustanovljena podnese tužbu sa zahtjevom za poništaj tog ugovora.

Ovaj sud stoga prihvaća razloge prvostupajnske presude (osim u dijelu koji se odnosi na XIII, XV, XVI i XVII tužitelje) pa se na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP umjesto posebnog obrazloženja poziva na razloge navedene u presudi prvog stupnja.

Iz iznesenih razloga valjalo je odbiti žalbu I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV i XVIII tužitelja kao djelomično neosnovanu i potvrditi prvostupajnsku presudu u točki I.-1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 18. izreke (čl. 368. st. 1. ZPP).

U odnosu na XIII, XV, XVI i XVII tužitelja valja reći da ti tužitelji svojim tužbenim zahtjevom traže, između ostaloga, utvrđenje da je Sporazum od 31. listopada 2013. zaključen između 3. Maja Motori i Dizalice d.d. Rijeka i svakog od tih tužitelja ništetan i da ne proizvodi pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja i tuženika. No, iz provedenog postupka proizlazi da je XIII tužitelj Muhedin Baković zaključio s I tuženikom Sporazum dana 15. studenog 2013., a ne 31. listopada 2013. te da su XV tužitelj Zarija Janković, XVI tužitelj Stjepan Stošić i XVII tužitelj Branka Dundović zaključili s I tuženikom Sporazum 27. rujna 2013., a ne dana 31. listopada 2013. iz čega proizlazi da ti tužitelji neosnovano traže utvrđenje ništetnim Sporazuma od 31. listopada 2013. pošto takav Sporazum nije niti zaključen između I tuženika i navedenih tužitelja.

Stoga je valjalo odbiti žalbu XIII, XV, XVI i XVII tužitelja kao djelomično neosnovanu i potvrditi navedenu presudu u točki I.-13.-1., 15.-1., 16.-1. i 17.-1. izreke (u dijelu kojim je odbijen dio tužbenog zahtjeva navedenih tužitelja kojim traže utvrđenje ništetnim Sporazuma od 31. listopada 2013.), a temeljem čl. 368. st. 1. ZPP.

Međutim, XIII, XV, XVI i XVII tužitelji osnovano pobijaju dio prvostupajnske presude kojim je odbijen dio njihovog tužbenog zahtjeva u točki I.-13.-2., 3., 4. i 5., 15.-2., 3., 4. i 5., 16.-2., 3., 4. i 5. i 17.-2., 3., 4. i 5. izreke. Naime, u postupku je utvrđeno da je I tuženik donio u odnosu na XIII tužitelja Muhedina Bakovića Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu 15. studenog 2013. te je u Odluci o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga u točki 3. navedeno da mu prestaje radni odnos s danom 31. siječanj 2014. Radnik Muhedin Baković (XIII tužitelj) zaključio je s poslodavcem (I tuženikom) Sporazum dana 15. studenog 2013. Također je utvrđeno da su XV tužitelj Zarija Janković, XVI tužitelj Stjepan Stošić i XVII tužitelj Branka Dundović zaključili s poslodavcem Sporazum 27. rujna 2013., dok je poslodavac (I tuženik) donio Odluku o otkazu ugovora o radu 27. rujna 2013. tim tužiteljima, s tim da im radni odnos prestaje 30. rujna 2013. godine; da su u navedenim Sporazumima tužitelji se sporazumjeli s I tuženikom (čl. 5. Sporazuma) da kao radnici od poslodavca neće potraživati veći iznos otpremnine od onoga koji je naveden u

S obzirom na naprijed navedenu odredbu proizlazi da pravo na otpremninu pripada radniku kod poslovno uvjetovanog otkaza ugovora o radu (što je i konkretni slučaj) te dospijeva danom prestanka radnog odnosa. Uz to valja ukazati na odredbu čl. 119. st. 2. ZR kojom je propisano da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 prosječne mjesečne plaće koju je radnik ostvario u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu, za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Stoga sukladno iznesenom proizlazi da je točka 5. Sporazuma koja se odnosi na potraživanje razlike otpremnine kao i ostalih materijalnih prava ne proizvodi pravne učinke jer u vrijeme sklapanja Sporazuma prava kojima su ti tužitelji disponirali nisu bila dospjela te nije bilo niti pravne mogućnosti odricanja od tih prava.

U ponovnom će postupku prvostupanjski sud raspraviti sporna potraživanja na ime razlike otpremnine kao i drugih materijalnih prava, u skladu s dokaznim prijedlozima stranaka. To znači da će prvostupanjski sud na pouzdan i nedvojben način raspraviti i utvrditi činjenice o kojima ovisi ocjena osnovanosti i visine tog dijela tužbenog zahtjeva XIII, XV, XVI i XVII tužitelja te će za svoj zaključak dati jasne i potpune razloge. Tek nakon toga će sud biti u mogućnosti ocjenom izvedenih dokaza u skladu s čl. 8. ZPP donijeti pravilnu i zakonitu odluku u ovom sporu. Naime, prvostupanjski sud za sada je propustio utvrditi činjenice odlučne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom predmetu pa je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Iz iznesenih je razloga valjalo ukinuti prvostupanjsku presudu u točki I.-13.-2., 3., 4. i 5., 15.-2, 3. 4. i 5., 16.-2., 3., 4. i 5. i 17.-2., 3., 4. i 5. izreke te u svezi s tim i u dijelu točke II. izreke (odluka o parničnom trošku) u odnosu na XIII, XV, XVI i XVII tužitelja i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (čl. 370. ZPP).

O trošku žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom (čl. 166. st. 3. ZPP).

Međutim, tužitelji (osim XIII, XV, XVI i XVII) osnovano prigovaraju odluci o parničnom trošku (točka II. izreke), a to stoga što tuženik ima pravo na naknadu troška za zastupanje po punomoćniku – odvjetniku: i to prije spajanja predmeta – za sve tužitelje osim za XII tužitelja za sastav odgovora na tužbu 250 bodova što je 2.500,00 kuna, a uvećano za PDV – iznos od 3.125,00 kuna, dok u odnosu na XII tužitelja za sastav odgovora na tužbu 100 bodova ili 1.000,00 kuna što uvećano za iznos PDV-a daje iznos od 1.250,00 kuna, a nakon spajanja predmeta u ovom postupku, za pristup ročištu 25. studenog 2015. 250 bodova, ročištu 23. prosinca 2015. 250 bodova, ročištu 1. srpnja 2015. 125 bodova i ročištu 29. rujna 2015. 125 bodova ili 750 bodova tj. 7.500,00 kuna što uvećano za iznos PDV-a daje iznos od 9.375,00 kuna koji valja podijeliti na 18 tužitelja pa proizlazi da je svaki tužitelj dužan platiti 520,83 kune. Sukladno navedenom svaki tužitelj osim XII tužitelja dužan je naknaditi tuženiku iznos parničnog troška od 3.645,83 kune (3.125,00 kuna plus 520,83 kune), a XII tužitelj iznos od 1.770,83 kune (1.250,00 kuna plus 520,83 kune), a sve to temeljem čl. 154. st. 1. ZPP, čl. 155. st. 1. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12 – dalje: Tarifa) – Tbr. 8. toč. 1. i Tbr. 9. toč. 1. i toč. 2.

Stoga je valjalo preinačiti prvostupanjsku presudu u dijelu točke II. izreke (odluka o parničnom trošku) i naložiti tužiteljima (osim XIII, XV, XVI i XVII tužitelju) naknaditi tuženiku parnični trošak svaki u iznosu od 3.645,83 kune te naložiti XII tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.770,83 kune (čl. 380. toč. 3. ZPP).

čl. 4. Sporazuma (iznos od 75.000,00 kuna) te su izjavili da prema poslodavcu nemaju nikakvih tražbina iz ili u svezi radnog odnosa izuzev sporazumno ugovorenog iznosa otpremnine iz čl. 4. Sporazuma ujedno se odričući sudskim ili drugim putem potraživati od poslodavca bilo koji iznos tražbine iz ili u svezi radnog odnosa te je u čl. 7. istog Sporazuma ugovoreno da je radnik suglasan da stupanjem na snagu Sporazuma prestaje svako njegovo pravo da od poslodavca zahtijeva zaštitu ili ostvarenje prava iz ili u svezi radnog odnosa, sve budući je radnik u cijelosti upoznat i suglasan sa svim odredbama Sporazuma, a osobito u pogledu načina i dana prestanka radnog odnosa te u pogledu sporazumno utvrđenog iznosa otpremnine te da se svako zahtijevanje iznosa otpremnine ili drugih materijalnih prava iz radnog odnosa ima smatrati protivno danom otpustu tražbine.

Prema odredbi čl. 322. st. 1. ZOO ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen (čl. 324. st. 1. ZOO), a na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (čl. 327. st. 1. ZPP). Prema ocjeni ovog suda drugog stupnja sporazumi koje su naprijed navedeni tužitelji zaključili s I tuženikom (u dijelu kojim se odriču materijalnih prava iz radnog odnosa) se ukazuju ništetnim, s tim da je ovaj sud po službenoj dužnosti ovlašten i dužan ocijeniti postoji li ništetnost pa makar i djelomična ugovora o ispunjenju obveza iz kojeg se ove stranke spore. To zato jer o rješenju navedenog kao prethodnog pravnog pitanja ovisi odluka suda o osnovanosti dijela tužbenog zahtjeva navedenih tužitelja.

Naime, iz postupka proizlazi da su se tim Sporazumima XIII, XV, XVI i XVII tužitelj odrekli otpremnine kao i drugih materijalnih prava koja im pripadaju prema Kolektivnom ugovoru koji obvezuje I tuženika, pri čemu valja dodati da je Sporazum između navedenih tužitelja i I tuženika sastavljen i potpisan prije nego što im je prestao radni odnos, a to jer je radni odnos XIII tužitelju prestao 31. siječnja 2014., dok je radni odnos XV, XVI i XVII tužitelja prestao 30. rujna 2013., a pravo na otpremninu tim tužiteljima dospjelo je prestankom radnog odnosa tj. 31. siječnja 2014. (za XIII tužitelja) te 30. rujna 2013. (za XV, XVI i XVII tužitelja), pa su oni tek od dospijeca mogli slobodno raspolagati svojom pripadajućom otpremninom te je njihova izjava o odricanju dijela otpremnine prije nego što je dospjela (sadržana u naprijed navedenim člancima Sporazuma) ništetna i ne proizvodi pravne učinke pa ovaj sud drugog stupnja ocjenjuje kao prethodno pitanje da su u tom dijelu ništetni Sporazumi koje su naprijed navedeni tužitelji zaključili s I tuženikom kao poslodavcem. Također valja ukazati na odredbu čl. 48. st. 1. Kolektivnog ugovora o pravima i obvezama radnika, radnica i poslodavca u društvima BI 3. Maj d.d., 3. Maj Brodogradilište d.d., 3. Maj Motori i Dizalice d.d., 3. Maj Tibo d.d., 3. Maj STM d.o.o., 3. Maj Ugostiteljstvo d.o.o., 3. Maj Servis MDU d.o.o. i 3. Maj OEK d.o.o. od studenog 2008. kojom je propisano da radniku za čijim je radom prestala potreba zbog poslovno uvjetovanih razloga, otkazivanje ugovora o radu vrši se isključivo temeljem programa zbrinjavanja viška radnika kojim se utvrđuju razlozi za poslovno uvjetovane otkaze ugovora o radu, kriteriji za utvrđivanje viškova radnika kao i visina otpremnine, dok je st. 3. istog članka propisano da otpremnina radnicima u slučaju st. 1. tog članka ne može biti manja od najvišeg neoporezivog iznosa otpremnine zbog poslovno uvjetovanog otkaza prema posebnim propisima za svaku navršenu godinu rada kod poslodavca, njegovih pravnih prednika odnosno društava u sastavu grupe 3. Maj.

U odnosu na prvostupanjsko rješenje:

Prvostupanjsko rješenje od 30. listopada 2015. dostavljeno je punomoćniku tužitelja 11. studenog 2015. (dostavnica iza lista 1078 spisa). Prema odredbi čl. 437. st. 1. ZPP rok za podnošenje žalbe u postupku u parnicama iz radnih odnosa jest 8 dana.

Stoga je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja od 30. listopada 2015. istekao dana 19. studenog 2015. (četvrtak).

Tužitelji su žalbu protiv prvostupanjskog rješenja izjavili 20. studenog 2015. pa se stoga ta žalba ukazuje nepravovremenom jer je izjavljena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Iz iznesenih je razloga prvostupanjski sud pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja od 20. studenog 2015. kao nepravovremenu, u vezi čl. 358. st. 1. i st. 2. i čl. 381. ZPP.

Zato je valjalo odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje (čl. 380. toč. 2. ZPP).

Odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na žalbu jer ta parnična radnja nije bila potrebna u postupku (čl. 155. st. 1. ZPP).

U Zagrebu, 22. siječnja 2019.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik:

Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Iris Gović Penić, v.r.