



Broj: Pp-15082/2025-8

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Andree Miše Barić, zbog prekršaja iz članka 199. st. 2. kažnjiv po članku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv obaveznog prekršajnog naloga, PU Splitsko-dalmatinske - Policijske postaje Trogir pod brojem: 211-07/25-2/46705, urbroj: 511-12-33-25-3 od 3. rujna 2025., nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenice, dana 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: ANDREA MIŠE BARIĆ, OIB: 10531437518, kći Dinka, rođena 05. lipnja 1978. godine u Splitu, sa prebivalištem u Trogiru – Balančane 2C, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno osuđivana

k r i v a j e

što je dana 3. rujna 2025. u 23:30 sati na cesti u Trogiru, kao vozačica vozila M1 marke "Mini" reg. oznake ST 5985-V, upravljala istim vozilom, iako je u krvi imao alkohola od 0,59 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Dräger" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, upravljala vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu imala alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinila prekršaj iz čl.199. st. 2., kažnjiv po čl.199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljenici na temelju navedene odredbe, uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, izrečenu novčanu kaznu okrivljenica je dužna uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude.

Na temelju čl. 183. st. 2. PZ-a okrivljenica se upozorava da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl. 152. st. 3. PZ-a).

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužna na ime troškova postupka platiti iznos od 20,00 (dvadeset) eura u roku od 30 dana po primitku presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem navedenim u uvodu ove presude, izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenica proglašena krivom zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2. kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura. Istoj je na temelju čl. 228. i čl. 239. PZ-a izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u trajanju od mjesec dana. Okrivljenica je također bila obvezana naknaditi troškove izdavanja obaveznog prekršajnog naloga u iznosu od 13,27 eura.

2. Protiv citiranog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno izjavila prigovor zbog poricanja prekršaja pa je obavezni prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 9. i čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, stavljen izvan snage, te je na temelju čl. 221. st. 1. toč. 6. istog Zakona, proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenica je pozivana na ročište za dane: 25. ožujka 2026. i 12. svibnja 2026. godine, za koje je dostava bila neuredna, a pošiljka je vraćena sa naznakom dostavljača "nije tražio", a ista sudu nije dostavio nikakvu obavijest o eventualnoj promjeni adrese prebivališta, zbog čega je sud, sukladno odredbi čl. 145. st. 5. Prekršajnog zakona okrivljenici poziv za ročište koje je održano dana 16. lipnja 2026., uputio putem e-oglasne ploče, čime je dostava poziva za okrivljenicu uredno iskazana.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor okrivljenice, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 02474162 i pročitana je potvrda iz prekršajne evidencije, Ministarstva pravosuđa.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije Zagreb, razvidno je kako je okrivljenica ranije prekršajno osuđivana za prekršaje iz Zakona o računovodstvu.

5. Nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode upravljala označenim navedenim automobilom. Također nije sporno da je okrivljenica predmetne prigode imala u organizmu alkohola od 0,59 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz dokaza provedenih u postupku, posebice iz Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu sačinjenog od strane ovlaštene službene osobe, a koji zapisnik je i sama okrivljenica osobno zaprimila i potpisala bez prigovora.

6. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenica svojim ponašanjem ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 6. istog Zakona zbog čeg je proglašena krivom.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, te kao olakotne okolnosti cijenio okrivljeničino dosadašnje ponašanje u prometu, odnosno njenu neosuđivanost za prometne prekršaje, što upućuje na to da okrivljenica inače nije sklona činjenju prekršaja u prometu, odnosno da se radi o izoliranom slučaju. Osim toga suda je cijenio izostanak štetnih posljedica djela, dok otegotnih okolnosti sud kod okrivljenice nije našao, pa je sve navedeno cijenio kao posebno olakotne okolnosti, te je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona, okrivljenici izrekao novčanu kaznu u iznosu nižemu od Zakonom propisanog minimuma za predmetni prekršaj, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenica plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

9. Sud okrivljenici za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima, ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenice ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući u vidu da okrivljenica nije prekršajno kažnjavana za prometne prekršaje, kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te činjenicu što je količina alkohola učitana utužene prigode kod okrivljenice bila bliska donjoj granici za inkriminirani prekršaj. Stoga sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova u iznosu od 20 (dvadeset) eura, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka te imovinskom stanju okrivljenice.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

Broj: Pp-15082/2025-8

U Trogiru 10. srpnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja
Darija Miše, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Sukladno čl. 244. Prekršajnog zakona protiv ove presude, žalba nije dopuštena.

DOSTAVITI: Okrivljenici, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja