



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1922/2024-90

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS, SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, Turska, Gaziantep, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Sadrić, odvjetnik u Zagrebu, protiv I-tuženika GEO POWER ENERGY DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, i II-tuženika GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB: 67407491749, kojeg tuženike zastupaju Domagoj Šoljić i Ante Meštrović, odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane glavne rasprave zaključene 17. veljače 2025., s danom objave 27. ožujka 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su ništetni i bez učinka:

Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja, Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122 i Gorana Pavlovića, Vrbovsko, Radnička 30, OIB: 82994714906 ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-8953/2021, Aneks I Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline, sklopljen 23. travnja 2021. između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja, Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122 i Gorana Pavlovića, Vrbovsko, Radnička 30, OIB: 82994714906 ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojevima ovjere OV-10136/2021 i OV-10155/2021, Aneks II Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline, sklopljen 27. rujna 2021. između trgovačkih društava GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB: 67407491749 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja, Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122 i Gorana Pavlovića, Vrbovsko, Radnička 30, OIB: 82994714906 ovjerio javni bilježnik Zorka Čavajda, pod brojevima ovjere

OV-7343/2021 i OV-7344/2021, Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina, sklopljen 27. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o. Zagreb, Radnička 34a, OIB: 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja, Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122 i Gorana Pavlovića, Vrbovsko, Radnička 30, OIB: 82994714906 ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-10368/2021 i OV-10369/2021 i ugovor o prijenosu ugovora o radu sklopljen između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 9830321895424. travnja 2021.

- II. Nalaže se Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišno-knjižni odjel da nakon pravomoćnosti ove presude izvrši brisanje upisa prava vlasništva Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954 i uspostavi prijašnje zk stanje u zk ul. br. 1399, kat čestica 1105/1 i zk.ul.br. 1415, k.o. 300985 Ciglena.
- III. Nalaže se tuženicima Geo Power Energy Development d.o.o. Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954 i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB: 67407491749 nadoknaditi tužitelju BLT ENERJÍ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 parnični trošak u iznosu od 1.750,00 EUR-a , u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove presude.
- IV. Odbija se zahtjev tužitelja BLT ENERJÍ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 EUR-a.

O b r a z l o ž e n j e

- 1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1226/2024 od 11. rujna 2024. je ukinuta presuda naslovnog suda poslovni broj P-1055/2021 od 15. siječnja 2024. i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.
- 2. Tužitelj u tužbi od 14. lipnja 2021. ističe da predmetnom tužbom osporava dva ugovora i to Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. koji je sklopljen između trgovačkog društva GEOEN d.o.o. i GEO POWER ENERGY DEVELOPMENT d.o.o. (dalje u tekstu Ugovor o prijenosu) te Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina od 27. travnja 2021. također sklopljen između društava GEOEN d.o.o. i GEO POWER ENERGY DEVELOPMENT d.o.o. (dalje u tekstu Ugovor o nekretninama). Tužitelj drži da se radi o nepostojećim ugovorima jer oni u pravnom smislu nisu nikad ni nastali jer je u sklapanju Ugovora sudjelovala osoba koja nije ovlaštena zastupati društvo GEOEN d.o.o. Nadalje tužitelj drži da su sporni Ugovori

ništetni jer su sklopljeni isključivo iz nedopuštenih pobuda svih uključenih strana te su protivni prisilnim propisima i moralu društva. Tužitelj nadalje ističe sudu da je tužitelj bio glavni partner za financiranje izgradnje prve hrvatske geotermalne elektrane u Velikoj Cigleni koja je izgrađena te uspješno proizvodi električnu energiju. Ulaganje u projekt geotermalne elektrane je provedeno kroz društvo GEOEN d.o.o. Tužitelj je bio većinski član u GEOEN-u d.o.o. s ukupnim udjelom od 80% temeljnog kapitala društva dok su preostalih 20% udjela držali lokalni partneri kroz ovdje II-tuženika. Tužitelj ističe da fizičke osobe okupljene oko II-tuženika su održale dvije nezakonite skupštine društva GEOEN d.o.o. od 15. lipnja 2020. te potom 12. listopada 2020. na kojoj su promijenjena uprava društva i izmijenjen je društveni ugovor s ciljem preuzimanja potpune kontrole nad društvom i izbacivanje ovdje tužitelja kao većinskog člana društva GEOEN d.o.o. Tužitelj ističe sudu da je u sklapanju spornih ugovora društvo GEOEN d.o.o. zastupao Dragan Jurilj u svojstvu direktora, međutim isti nije bio ovlašten samostalno i pojedinačno zastupati društvo GEOEN d.o.o. U trenutku sklapanja spornih ugovora je eventualno mogao zastupati navedeno društvo jedino zajedno sa predsjednikom uprave i još jednim članom uprave. Tužitelj ističe sudu da je pred naslovnim sudom pokrenuo postupke kako bi pobijao odluke koje su donesene na skupštinama društva GEOEN d.o.o. te da se ti postupci vode pod poslovnim brojem P-1089/2020 i P-1860/2020. Tužitelj drži budući da Dragan Jurilj nije imao ovlast na samostalno očitovanje volje u ime društva GEOEN d.o.o. da su stoga sklopljeni ugovori o prijenosu i ugovor o nekretninama nisu sklopljeni te kao takvi su nepostojeći. Tužitelj ističe sudu da su osobe okupljene oko II-tuženika svjesne da su nezakonito preuzele kontrolu nad GEOEN d.o.o. te su također svjesne da tužitelj osporava njihova nezakonita postupanja u nizu sudskih postupaka. Isključiva pobuda za sklapanje Ugovora o prijenosu i Ugovora o nekretninama jest onemogućiti naturalnu restituciju za slučaj da tužitelj sudskim putem uspješno ospori pokušaj pripajanja GEOEN-a d.o.o. II-tuženiku. Namjera je ugovornih strana lišiti GEOEN d.o.o. svake imovinske supstance i pretvoriti ga u prazno društvo bez imovine, a za sebe unutar društva Geo Power zadržati cjelokupnu gospodarsku cjelinu proizvodnje električne energije iz geotermalnih voda. Tužitelj ističe sudu da je svrha osporenih ugovora lišiti društvo GEOEN d.o.o. cjelokupne gospodarske cjeline bez mogućnosti njezina naknadna povrata te da se na taj način tužitelju ostavi prazna ljuštura nakon što u sudskim postupcima vrati svoju kontrolu nad društvom GEOEN d.o.o. Stoga tužitelj drži da ima pravo i interes sudskim putem osporavati takve pokušaje jer su osporeni ugovori sklopljeni suprotno prisilnim pravnim propisima. Zaključno tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će utvrditi nepostojećim a podredno ništetnim Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline i Ugovor o prijenosu nekretnina te da obveže tuženike da naknade tužitelju troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama.

3. I i II tuženici u odgovoru na tužbu od 17. kolovoza 2021. ističu prvenstveno da je društvo GEOEN d.o.o. prestalo postojati jer je pravomoćno u sudskom registru naslovnog suda provedeno pripajanje društva GEOEN d.o.o. II-tuženiku. Nadalje tuženici osporavaju pravni interes tužitelja za podnošenje ove tužbe budući da je iz osporenih ugovora jasno vidljivo da ovdje tužitelj

nije stranka tih ugovora. Tuženici navode da tužitelj nije većinski vlasnik društva GEOEN d.o.o. niti je isti bio član društva GEOEN d.o.o. prilikom donošenja odluke o pripajanju kao niti u trenutku sklapanja osporenih ugovora. Tuženici nadalje ne spore da se pred ovim sudom vode postupci pod poslovnim brojem P-1089/20 i P-1860/20. a kojima ovdje tužitelj traži da se kao nezakonitima utvrde odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. od 15. lipnja 2020. i 12. listopada 2020. Međutim, tuženici prvenstveno ističu sudu da ne postoji za sada ni jedna pravomoćna odluka kojom bi se odluke skupštine društva GEOEN d.o.o. utvrdile nezakonitima. Tuženici nadalje tvrde da je Dragan Jurilj pri sklapanju osporenih ugovora imao sve ovlasti da u ime društva GEOEN d.o.o. potpiše navedene ugovore. Tuženici posebno ističu sudu da Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline proizvodi konkretne pravne učinke i da je u cijelosti konzumiran odnosno oživljen u svakodnevnoj pravnoj i poslovnoj praksi. Naime nakon sklapanja Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline izvršen je prijenos radnika koji su imali radni odnos u društvu GEOEN d.o.o. te su svi radnici preneseni na društvo I-tuženika, ishođena je suglasnost Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine za prijenos prava građenja na društvo I-tuženika te je kod Općinskog suda u Bjelovaru provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama koje u naravi predstavljaju geotermalnu elektranu Velika I na ovdje I-tuženika. Tuženici osporavaju navode tužitelja da su osporeni ugovori sklopljeni iz nedopuštenih pobuda te da su isti sklopljeni protivno prisilnim propisima te predlažu sudu da odbiju i tužbeni i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev uz obvezu naknade troškova I i II tuženiku.

4. Tijekom postupka tužitelj je predložio sudu donošenje privremene mjere od 2. srpnja 2021. kojom će se privremeno urediti sporni odnos između parničnih stranaka, a sve radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete na način da se smatra da Ugovor o prijenosu i Ugovor o o prijenosu prava vlasništva na nekretninama ne proizvodi pravne učinke i da navedena privremena mjera traje do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1055/21.
5. Naslovni sud je rješenjem poslovni broj P-1055/21 od 16. srpnja 2021. odbio prijedlog za donošenje privremene mjere međutim po žalbi tužitelja je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4205/21 od 4. listopada 2021. ukinuo navedeno rješenje i predmet vratio I-stupanjskom sudu na ponovni postupak.
6. Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-1055/21 od 5. siječnja 2022. je odbačena tužba kao i prijedlog za određivanje privremene mjere i prijedlog za zabilježbu spora u odnosu na ranijeg III-tuženika odnosno društva GEOEN d.o.o. te je usvojena predložena privremena mjera u odnosu na ovdje I i II tuženika.
7. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-188/22 od 15. veljače 2022. je odbijena žalba ovdje tužitelja u odnosu na stavak I. rješenja naslovnog suda poslovni broj P-1055/21 od 5. siječnja 2022. te je po žalbama ovdje I i II tuženika preinačeno rješenje naslovnog

suda poslovni broj P-1055/21 od 5. siječnja 2022. te je odbijen prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja u odnosu na ovdje I i II tuženika.

8. Nadalje tijekom postupka je društvo SECURITAS d.o.o. podneskom od 31. siječnja 2022. predložilo miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani tužitelja međutim umješač je 17. ožujka 2022. povukao svoj prijedlog da se umiješa u ovoj parnici stoga ovaj sud nije našao shodnim da odluči o prijedlogu za miješanje u ovu parnicu.
9. Tužitelj je podneskom od 4. srpnja 2023. konačno postavio svoj tužbeni zahtjev tako da sada traži od suda da utvrdi ništetnim Ugovore o prijenosu gospodarske cjeline sa pripadajućim Aneksom I. i II, Ugovor o nekretninama te Ugovor o prijenosu ugovora o radu, da se naloži Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišno knjižni odjel da nakon pravomoćnosti ove presude izvrši brisanje upisa prava vlasništva I-tuženika i uspostavi prijašnje zk stanje u zk. ul.br. 1399 i 1415. Tužitelj je postavio eventualno kumulirani zahtjev da su predmetni ugovori nepostojeći.
10. Sud je izvršio u uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu kao i sudske presude koje su stranke priložile tijekom postupka te je odbio druge dokazne prijedloge stranka budući da rješenje ovog spora predstavlja pravno pitanje.
11. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.
12. Predmet postupka jest zahtjev tužitelja za utvrđenjem da su Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline i Ugovor o nekretninama i Ugovor o prijenosu ugovora o radu ništetni kao i zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog postupka sa zateznim kamatama.
13. Tijekom postupka sud je utvrdio sljedeće odlučne činjenice:
 - da su društva GEOEN d.o.o. i I-tuženik dana 13. travnja 2021. zaključili Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline (list 11-18 spisa);
 - da je navedenim Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline i to člankom 1. Ugovora ugovoreno da tim Ugovorom društvo GEOEN d.o.o. kao prenositelj prenosi na I-tuženika kao preuzimatelja sve stvari, opremu, zalihe, potraživanja, prava i obveze koje čine kratkotrajnu i dugotrajnu imovinu društva GEOEN d.o.o. odnosno pogona geotermalne elektrane Velika I.;
 - da je člankom 3. stavkom 1. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline ugovoreno da društvo GEOEN d.o.o. prenosi na tuženika cjelokupnu gospodarsku cjelinu odnosno sve stvari, opremu, zalihe, potraživanja, prava i obveze koje čine kratkotrajnu i dugotrajnu imovinu pogona geotermalne elektrane Velika I.;

- da je člankom 4. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline ugovoreno da ugovorne strane suglasno utvrđuju da društvo GEOEN d.o.o. na I-tuženika prenosi a I-tuženik stječe sve građevinske objekte evidentirane u poslovnim knjigama društva GEOEN d.o.o. te zemljišta (nekretnine) evidentirane u poslovnim knjigama društva GEOEN d.o.o. vezano uz pogon geotermalne elektrane Velika 1 i to:
 - a) nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. 300985 Ciglana, zemljišnoknjižno opisane kao u zk.ul. 1399, kat. čestica 1105/1, oznaka zemljišta: CIGLENA, površina 43139 m², LIVADA, površina 43139 m², ukupno površine 43139 m² i to suvlasnički dio: 1-78/100,
 - b) nekretnina upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. 300985 CIGLENA, zk.ul. 1415, PRAVO GRAĐENJA, u svrhu izgradnje građevine infrastrukturne namjene, energetskog sustava proizvodnje električne energije – geotermalna elektrana "VELIKA 1" snage 10 Mwe, upisanoj zk. ul. 1399, k.o. Ciglana;
- da je društvo GEOEN d.o.o. u sklapanju Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline zastupao Dragan Jurilj u svojstvu direktora;
- da je Aneksom 2. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 27. rujna 2021., a kojeg su zaključili ovdje I. i II-tuženik odnosno člankom 1. stavkom 1. istog ugovoreno da je II-tuženik univerzalni pravni slijednik društva GEONEN d.o.o. (list 1049.-1052. spisa);
- da je člankom 2. Aneksa 2 Ugovora o prijenosu cjeline od 27. rujna 2021. mijenjan članak 5. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. tako da isti sada glasi da Ugovorne strane suglasno ugovaraju da se prijenos gospodarske cjeline iz ovog Ugovora ugovora bez naknade, a uvažavajući odgovornost Preuzimatelja za obveze koje se odnose na preuzeti pogon geotermalne elektrane Velika 1;
- da su društvo GEON i I-tuženik sklopili Ugovor o prijenosu Ugovora o radu od 24. travnja 2021. (list 1059.-1060. spisa) te da su temeljem članka 2. stavka 1. na I-tuženika preneseni svi ugovori o radu radnika GEOEN d.o.o. koje se odnose na rad geotermalne elektrane;
- da su društvo GEOEN d.o.o. i I-tuženik sklopili Ugovor o prijenosu prava vlasništva nad nekretninama od 26. travnja 2021. (list 19-22 spisa) te da su tim Ugovorom ugovorne strane odnosno da je tim Ugovorom društvo GEOEN d.o.o. na društvo I-tuženika prenijelo pravo vlasništva na nekretninama i to:
 - a) nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. 300985 Ciglana, zemljišnoknjižno opisane kao u zk.ul. 1399, kat. čestica 1105/1, oznaka zemljišta: CIGLENA, površina 43139 m², LIVADA, površina 43139 m², ukupno površine 43139 m² i to suvlasnički dio: 1-78/100,

b) nekretnina upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Bjelovar, k.o. 300985 CIGLENA, zk.ul. 1415, PRAVO GRAĐENJA, u svrhu izgradnje građevine infrastrukturne namjene, energetskog sustava proizvodnje električne energije – geotermalna elektrana "VELIKA 1" snage 10 Mwe, upisanoj zk. ul. 1399, k.o. Ciglana;

- da je društvo GEOEN d.o.o. pri sklapanju Ugovora o nekretninama zastupao Dragan Jurilj u svojstvu direktora;
- da je društvo GEOEN d.o.o. sa Ministarstvom zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske zaključilo Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju geotermalne vode "Velika Ciglana" od 27. ožujka 2018. (list 90-138 spisa);
- da se I-tuženik temeljem Ugovora o vlasništvu upisao kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama na nekretninama koje su prethodno opisane (list 112-117 spisa);
- da je naslovni sud rješenjem Tt-21/18786 od 26. travnja 2021. (list 210-215 spisa) upisao u Sudski registar zabilježbu i pripajanje društva GEOEN d.o.o. društvu II-tuženika;
- da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-2503/21 od 14. lipnja 2021. (list 216-221 spisa) odbio žalbu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/18786 od 26. travnja 2021.;
- da je naslovni sud rješenjem poslovni broj Tt-21/29386 od 2. srpnja 2021. izvršio brisanje društva GEOEN d.o.o. u Sudskom registru naslovnog suda (list 222-223 spisa);
- da je naslovni sud rješenjem poslovni broj Tt-21/18786 od 29. kolovoza 2023. obustavio postupak za upis zabilježbe i pripajanje subjekta upisa (društvo GEOEN d.o.o.) u pravnoj stvari broj Tt-21/18786 (list 1230.-1234. spisa).

14. Također a što među strankama nije niti sporno da zapisnik iz članka 7. stavka 3. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline a kojem je ugovoreno da će ugovorne strane (I-tuženik i Geoen) zapisnički konstantirati preuzimanje gospodarske cjeline i stupanje I-tuženika u posjed imovine, prava i obveze odnosno kratkotrajne imovine i dugotrajne imovine nikad nije sastavljen niti priložen u sudski spis.

15. Člankom 322. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., dalje u tekstu: ZOO-a) je propisano da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

16. Člankom 327. stavkom 1. ZOO-a je propisano da se na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba.

17. Dakle, prema navedenoj odredbi članka 327. stavka 1. ZOO-a zakona sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozvati svaka zainteresirana osoba, iz čega proizlazi da na strani te osobe ne mora nužno postojati pravni interes, kako to pogrešno tijekom postupka ističu tuženici. Cilj odredbi zakona koje uređuju pravni institut ništetnosti jest zaštita javnog interesa, za razliku od odredbi zakona koje uređuju pobožnost čiji je cilj zaštita privatnih interesa. Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi i da se na ništetnost mogu pozivati sve osobe koje su zainteresirane da se ništetnost utvrdi. Zakonodavac ni na koji način ne ograničava krug osoba koje se mogu pozivati na ništetnost, a na temelju odredbe čl. 327. st. 1. ZOO-a sam Zakon daje aktivnu procesnu legitimaciju na tužbu na utvrđenje svakoj zainteresiranoj osobi, bez potrebe dokazivanja pravnog interesa. Suprotno stavu tuženika, u krug zainteresiranih osoba ulaze i treće osobe pa tako i tužitelj koje nije stranka spornih ugovora ali oni na njega proizvode pravni učinak. Zainteresiranost tužitelja ogleda se u činjenici da bi utvrđenjem ništetnosti spornih ugovora stekao mogućnost ponovnog upravljanja nad geotermalnom elektranom Velika 1, koja bez sumnje predstavlja imovinu velike vrijednosti. Također se pravni interes tužitelj ogleda u činjenici da je do postupka pripajanja društva GEOEN d.o.o. bio član navedenog društva.
18. Člankom 479. stavkom 1. ZOO-a je propisano da ugovor o darovanju nastaje kad se darovatelj obveže prepustiti obdareniku bez protučinidbe stvar ili imovinsko pravo, a obdarenik to prihvatiti.
19. Člankom 482. stavkom 1. ZOO-a je propisano da se ugovor o darovanju nekretnine sklapa se u pisanom obliku.
20. Člankom 482. stavkom 2. ZOO-a je propisano da ugovor o darovanju bez prave predaje stvari mora biti sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili ovjerovljene (solemnizirane) privatne isprave.
21. Budući da je iz stanja spisa razvidno da je Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. odnosno člankom 2. Aneksa 2 Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline prijenos gospodarske cjeline vršen bez naknade, odnosno da je ista prenesena I-tuženiku bez protučinidbe tada Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline u smislu članka 479. ZOO-a predstavlja ugovor o darovanju. Nadalje člankom 3. Ugovora o nekretninama od 26. travnja 2021. društvo GEOEN d.o.o. prenijelo pravo vlasništva na nekretninama vezanih uz pogon geotermalne elektrane Velika 1 (a koje su pobliže opisane u točki 12. ovog obrazloženja). Dakle do prijenosa vlasništva gospodarske cjeline nije došlo u trenutku sklapanja Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. već 13 dana kasnije tada Ugovor o prijenosu prava vlasništva predstavlja ugovor o darovanju bez prave predaje stvari.
22. Između stranka nije niti sporno da Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline nije sastavljen u obliku javnobilježničkog akta već da je na istom javni bilježnik samo provjerio istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića.

23. Ugovor o darovanju bez prave predaje stvari, mora biti sklopljen u obliku javnobilježničkog akta, a riječ je o strogom kogentnom propisu jer kod takvog ugovora bez prave predaje obdarenik ne stupa u posjed darovane stvari, obzirom je takva predaja ostavljena za neko buduće vrijeme. Zbog toga se i zahtjeva strogi oblik tog ugovora na način da pri njegovom sklapanju obvezno sudjeluje javni bilježnik, a nepoštovanje tog navedenog oblika ugovora, zbog toga što je isti suprotan prisilnom propisu dovodi do njegove ništetnosti sukladno čl. 322. ZOO-a. Posljedica nepoštovanja obvezatnosti oblika ugovora uređuje i čl. 290. ZOO-a, a osnaženje ugovora kojem nedostaje potreban oblik čl. 294. ZOO-a koji se u okviru provedenih i utvrđenih činjenica ne može primijeniti u ovom postupku.
24. Slijedom navedenog kako ništetnost Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline povlači sa sobom i ništetnost sklopljenih Aneksa istog te i Ugovora o nekretninama i Ugovor o prijenosu Ugovora o radu odlučeno je kao u stavku I. izreke. Budući da je osporenim ugovorima izvršena i uknjižba prava vlasništva I-tuženika na nekretninama upisanim u zk.ul.br. zk ul. br. 1399, kat čestica 1105/1 i zk.ul.br. 1415, k.o. 300985 Ciglena valjalo je odlučiti kao u stavku II. izreke.
25. U odnosu na uputu više suda naslovni sud iznosi sljedeće. Između stranka nije sporno da su do prijenosa gospodarske cjeline predmetnom geotermalnom elektranom upravljali radnici društva Geoen d.o.o.
26. Člankom 8. stavkom 1. Ugovora o prijenosu gosparske cjeline je ugovoreno da svi ugovori o radu radnika Geoen d.o.o. prenose se na I-tuženika, sukladno odredbama članka 137. Zakona o radu. Radni odnosi svih radnika Geoen-a d.o.o. prestaju najkasnije 30. travnja 2021., a nastavljaju se kod I-tuženika najkasnije od 1. svibnja 2021.
27. Člankom 10. stavkom 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje u tekstu ZV-a) je propisano da tko svoju faktičnu vlast izvršava osobno ili posredovanjem pomoćnika u posjedovanju neposredni je posjednik.
28. Člankom 12. stavkom 2. ZV-a je propisano da dok osoba koja je u radnom ili sličnom odnosu ili u nečijem kućanstvu postupa pokoravajući se tuđim nalogima glede neke stvari ili prava, pa izvršava isključivo tuđu faktičnu vlast, ona nema posjed toga, nego je samo posjednikov pomoćnik u posjedovanju.
29. Dakle u konkretnom slučaju radnici Geoen-a su sukladno članku 12. stavku 2. ZV-a bili su punomoćnici u posjedovanju svog poslodavca (Geonen-a) u posjedu predmetne geotermalne elektrane. Radnici su postali punomoćnici I-tuženika u posjedanju geotermalne elektrane tek kad su sukladno članku 8. stavku 1. Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline svi ugovori radnika preneseni na I-tuženika i to najkasnije do 1. svibnja 2021. Budući da između

stranka nije sporno da je predmetni ugovor o prijenosu gospodarske cjelini sklopljen 13. travnja 2021. te da su ugovori o radu preneseni najkasnije 1. svibnja 2021. po stavu ovog suda I-tuženik je neposredni posjed goetermalne elektrane mogao steći najranije 1. svibnja 2021. S obzirom da je od sklapanja Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline do prijenosa ugovora o radu proteklo 17 dana po stavu ovog suda u konkretnom slučaju nije moglo doći prave predaje stvari darovane nekretnine. Kako se o trenutku kada je I-tuženik stupio u posjed predmetne geotermalne elektrane može zaključiti prema isprava u spisu ovaj sud nije proveo dokaz saslušanjem stranaka i svjedoka.

30. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu parničnog troška temelji se na odredbama, članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, dalje u tekstu: ZSP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23 dalje u tekstu: Tarifa).
31. Skreće se pozornost strankama da je u tijeku postupka došlo do promjene vrijednosti boda tako da on sada iznosi 2,00 EUR-a (Tbr 54. Tarife).
32. Člankom 155. stavak 2. ZPP-a je propisano da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.
33. Člankom 164. stavkom 4. ZPP-a je propisano da o zahtjevu za naknadu troškova sud će odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.
34. Tbr. 52. stavkom 3. Tarife je određeno da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.
35. Stoga je ovaj sud prilikom odmjeravanja parničnih troškova a sve sukladno članku 155. stavak 2. i 164. stavak 2. ZPP-a u vezi s Tbr. 52. stavkom 3. Tarife primijenio vrijednost boda 2,00 EUR-a budući da je Tarifa na snazi od 25. studenog 2023. dakle i u vrijeme donošenja ove presude kojom je odlučeno o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka.
36. Tužitelju prema vrijednosti predmeta spora od 13.272,28 EUR-a i prema čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te prema Tarifi pripada trošak tužbe u iznosu od 250,00 EUR-a (Tbr 7/1 u vezi s Tbr 46. i 54. Tarife), trošak sastava podneska od 8. veljače 2022., 16. kolovoza 2023 i 21. siječnja 2025. u iznosu od 250,00 EUR-a za svaki (Tbr 8/1. u vezi s Tbr 46. i 54. Tarife) te trošak pristupa na ročište od 23. ožujka 2023., 1. prosinca 2023. i 17. veljače 2025 u iznosu od 250,00 EUR-a za svaki (Tbr 9/1., u vezi s Tbr. 46. i 54. Tarife). Dakle sveukupni trošak tužitelja iznosi 1.750,00 EUR-a.

37. Po stavu ovog suda tužitelju ne pripada trošak sastava prijedloga za privremenu mjeru od 2. srpnja 2021., sastava podneska od 12. studenog 2021. i 17. prosinca 2021. kojim obrazlaže razloge za donošenje privremene mjere, trošak sastava žalbe od 26. srpnja 2023. i 21. siječnja 2022. protiv rješenja o donošenju privremene mjere kao ni trošak sastava podneska od 30. srpnja 2021. i 28. siječnja 2022. kojim tužitelj daje odgovor na žalbu tuženika jer kako je već naveo u točki 6 obrazloženja da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-188/22 od 15. veljače 2022. odbijena žalba tužitelja i odbijen je prijedlog za određivanje privremene mjere tako da podnesci koji su vezani za taj postupak osiguranja nisu bili bitni za vođenje ove parnice. Nadalje za ovaj postupak nije bio ni bitan podnesak tužitelja od 24. ožujka 2023. kojim pristaje na miješanje društva SECURITAS d.o.o. u ovu parnicu jer kako je već navedeno da je umješač podneskom od 17. ožujka 2022. povukao svoj prijedlog za miješanje. Stoga je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 EUR-a.

38. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku III. i IV. izreke.

U Zagrebu, 27. ožujka 2025. godine

Sudac:
Srđan Sessa

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku uz rješenje o sudskoj pristojbi
- tuženiku po punomoćniku

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:

27-03-2025

09:34:17



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=SESSA

G=SRĐAN

CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-30875-5a603**

Kontrolni broj: **0e14f-983e7-4ceca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-1922/2024-90
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Srđan Sessa
Datum pravomoćnosti: 13.01.2026.
Datum ovršnosti: 29.01.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA
Vrijeme potpisivanja:
04-03-2026
11:14:32



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-30884-39822**

Kontrolni broj: **09e1c-7b331-bfcb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.