

ODVJETNIK PETAR KRNIĆ

Mažuranićeva 11, Slav. Brod
Tel.: +385(0)35 448-362
Fax: +385(0)35 448-531
e-mail: Info@odvjetnik-krnic.hr
IBAN PBZ: HR0923400091160010845
OIB: 15536465631

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

utemeljeno MCMXCIV
20-08-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
IB: 6671:

FINANCIJSKA AGENCIJA

Vakovarska 70,
1000 Zagreb

Predmet: Dostava prijava tražbina vjerovnika

Poštovani,

Kao punomoćnik vjerovnika Osmana Dedića, Zajima Karića, Nadežde Neral, Ilije Sadžaka i Marijana Vidovića u privitku Vam dostavljamo prijave tražbina navedenih vjerovanika u predstečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu, predmet posl.br. St-1598/2025 na ispunjenim obrascima Agencije, uz punomoć, osnovom tražbine i obračunom kamata za svakog od navedenih vjerovnika.

ODVJETNIK PETAR KRNIĆ

U Slavonskom Brodu,
19. kolovoza 2025.

ODVJETNIK
PETAR KRNIĆ
Sl.Brod, Mažuranićeva 11
Tel. 035/448-362, fax. 035/448-531

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb, Vukovarska 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-1598/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Marijan Vidović

OIB 19528124830

Adresa / sjedište

Vankina 4, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ISTO Grupa d.d.

OIB 78858201330

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, od 29. 9. 2022. , poslovni broj: 25 Pr-652/2022-167

Iznos dospjele tražbine 43246,32 (euro)

Glavnica 36416,98 (euro)

Kamate 6829,34 (euro)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda ORSUZG, od 29. 9. 2022., posl.br.: 25 Pr-652/2022-167 i obračun kamata u prilogu

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 36416,98 (euro)

Naziv ovršne isprave

Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, od 29. 9. 2022. , poslovni broj: 25 Pr-652/2022-167

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

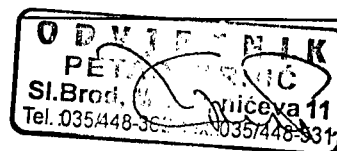
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

19.8.2025.

Potpis vjerovnika



Dužnik:

ISTO d.d.

Obračun kamata

Specifikacija obračuna

rb	broj računa / dokumenta	glavnica	dospijeće	obračunato ¹	kamata
1	Pr-652/2022	36.416,98 EUR	29.09.2022	19.08.2025	6.829,34 EUR

Kamata:	6829,34 EUR
Glavnica EUR:	36.416,98 EUR
IZNOS (Glavnica + Kamate):	43.246,32 EUR

Prilog: kamatni list; listova 1

¹ datum plaćanja ili obračunato do

KAMATNI LIST

Broj računa: Pr-652/2022 Glavnica: 36.416,98 EUR Dospjeće: 29.09.2022 Obračunato do: 19.08.2025

glavnica	metoda	kamata	od datuma	do datuma	dana		stopa	iznos
36.416,98 EUR	God. relativ.	5,310000	29.09.2022	31.12.2022	94	365	1,3675068493	498,00 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	5,500000	01.01.2023	30.06.2023	181	365	2,7273972603	993,24 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	7,000000	01.07.2023	31.12.2023	184	365	3,5287671233	1.285,07 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	7,500000	01.01.2024	30.06.2024	182	366	3,7295081967	1.358,17 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	7,250000	01.07.2024	31.12.2024	184	366	3,6448087432	1.327,33 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	6,150000	01.01.2025	30.06.2025	181	365	3,0497260274	1.110,62 EUR
36.416,98 EUR	God. relativ.	5,150000	01.07.2025	19.08.2025	50	365	0,7054794521	256,91 EUR
			Ukupno	dana:	1056		kamata:	6.829,34 EUR

P U N O M O Ć

Odvjetnik PETAR KRNIĆ mag. iur. (OIB:15536465631)

iz Sl. Broda, Mažuranićeva br. 11, upisan kod Hrvatske odvjetničke komore u Zagrebu pod br. 0469, ovlašten je da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

Financijske agencije, Trgovačkog suda u Zagrebu
protiv ISTO Grupa d.d.

radi prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku
pod poslovnim brojem St-1598/2025 Trgovački sud u Zagrebu

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi zakonom predviđena pravna sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Bojan Krnić
mag. iur.

Pristajemo da ga zamjenjuje _____

U slučaju spora o zastupanju nadležan je Općinski sud u Slavanskom Brodu.

U Slavanskom Brodu, dana 13.08. 2025.g



- potpis stranke -

MARIJAN VIDOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 25 Pr-652/2022-167

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Vesni Horvath, u pravnoj stvari I-tužitelja Osmana Dedića, iz Zagreba, Jana Sibeliusa 4, OIB: 38871709600, II-tužitelja Zajima Karića, iz Velike Gorice, Slavka Kolara 43a, OIB: 85009983484, III-tužiteljice Nadežde Neral, iz Zagreba, Kosorova 1, OIB: 26565615721, IV-tužitelja Stipe Ostovića, iz Zagreba, Ehrlichova 9, OIB: 89244757963, V-tužitelja Ilije Sadžaka, iz Zagreba, Krijesnice 15, OIB: 19754813200 i VI-tužitelja Marijana Vidovića, iz Zagreba, Vankina 4, OIB: 19528124830, svi zastupani po punomoćniku Petru Krniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11, protiv tuženika ISTO d.d. - u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. rujna 2022. u prisutnosti I-tužitelja, II-tužitelja, VI-tužitelja, zamjenika punomoćnika I- do VI-tužitelja Marka Kezunovića, odvjetnika te punomoćnika tuženika Saše Vranića, dipl.iur., te presude javno objavljene dana 29. rujna 2022.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda I-tužitelja Osmana Dedić iz Zagreba, Jana Sibeliusa 4, OIB: 38871709600 prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju za iznos od 548.767,54 kuna neto / 72.833,97 eura¹.

II Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda II-tužitelja Zajima Karića iz Velike Gorice, Slavka Kolara 43a, OIB: 85009983484 prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju za iznos od 274.383,75 kuna neto / 36.416,98 eura¹.

III Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda III-tužiteljice Nadežde Neral iz Zagreba, Kosorova 1, OIB: 26565615721 prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju iznos od 82.141,38 kuna neto / 10.902,03 eura¹.

IV Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda V-tužitelja Ilije Sadžaka iz Zagreba, Krijesnice 15, OIB: 19754813200 prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju iznos od 148.166,30 kuna neto / 19.665,05 eura¹.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

V Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda VI-tužitelja Marijana Vidovića iz Zagreba, Vankina 4, OIB: 19528124830 prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju za iznos od 274.383,78 kuna neto/ 36.416,98 eura¹.

VI Odbija se djelomično zahtjev za utvrđenjem osnovanosti tražbine prvog isplatnog reda

- I-tužitelja za iznos od 110.500,00 kuna / 14.665,87 eura¹,
- II-tužitelja za iznos od 106.750,00 kuna / 14.168,16 eura¹,
- III-tužiteljice u iznosu od 56.065,07 kuna / 7.441,11 eura¹,
- V-tužitelja za iznos od 66.423,96 kuna / 8.815,97 eura¹, te
- VI-tužitelja za iznos od 109.250,00 kuna / 14.499,97 eura¹, kao i zahtjevi za isplatu zatražene zatezne kamate na dospijeće pojedinih iznosa, kao neosnovan.

VII Odbija se tužbeni zahtjev IV tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se osnovanom tražbinom prvog višeg isplatnog reda IV-tužitelja Stipe Ostovića za iznos od 141.416,05 kuna / 18.769,14 eura¹ zajedno sa zateznim kamatama na dospijeće pojedinog iznosa.“

VIII Ne dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva na novog tuženika Industrogradnju d.d., Varaždin.

IX Nalaže I-tužitelju Osmanu Dedić iz Zagreba, II-tužitelju Zajimu Kariću iz Velike Gorice, III-tužiteljici Nadeždi Neral iz Zagreba, IV-tužitelju Stipi Ostović, iz Zagreba V-tužitelju Iliji Sadžaku iz Zagreba i VI-tužitelju Marijanu Vidoviću, iz Zagreba da solidarno isplate tuženiku troškove postupka u iznosu od 12.109,50 kuna /1.607,20 eura¹, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. I-tužitelj Osman Dedić, iz Zagreba, Jana Sibeliusa 4, OIB: 38871709600 (dalje: I-tužitelj), II-tužitelj Zajim Karić, iz Velike Gorice, Slavka Kolara 43a, OIB: 85009983484 (dalje: II-tužitelj), III-tužiteljica Nadežda Neral, iz Zagreba, Kosorova 1, OIB: 26565615721 (dalje: III-tužiteljica), IV-tužitelj Stipe Ostovića, iz Zagreba, Ehrlichova 9, OIB: 89244757963 (dalje: IV-tužitelj), V-tužitelj Ilija Sadžak, iz Zagreba, Krijesnice 15, OIB: 19754813200 (dalje V-tužitelj) i VI-tužitelj Marijan Vidović iz Zagreba, Vankina 4, OIB: 19528124830 (dalje VI-tužitelj) u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 15. rujna 2011. navode da su I-VI tužitelji bili zaposlenici Industrogradnje grupe d.d. Savska Cesta 66 te su kod istog radili u inozemstvu na poslovima i radnim zadacima u sektoru Moskva u Ruskoj Federaciji. Nadalje I-IV tužitelji navode da od Industrogradnje grupe d.d. Savska Cesta 66 (dalje: prednik tuženika) nisu primili isplate plaća za veljaču, ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujna, listopad, studeni i prosinac 2010. i za siječanj, veljaču, ožujak i travanj 2011. i to u iznosima I tužitelj u iznosu od 71.305,67 eura, II tužitelj 32.617,93 eura, zatim III tužiteljica u iznosu od 10.260,18 eura, IV tužitelju u iznosu od 10.647,74 eura, V tužitelju u iznosu od 15.578,43 eura te VI tužitelju u iznosu od 32.352,73 eura, te navode da kako pravni prednik tuženika nije tužiteljima isplatio navedene iznose predlažu da sud naloži tuženiku da tužiteljima isplati navedene iznose zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. U odgovoru na tužbu pravni prednik tuženika (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Kennedyjev trg 2) navodi da ne priznaje tužbu i osporava visinu i osnovanost iste. Osporava da bi zaprimio zahtjev za zaštitu prava radnika, slijedom čega smatra da nisu ostvareni preduvjeti za podnošenje predmetne tužbe. Nadalje pravni prednik tuženika ističe da su I-VI tužitelji primili Odluku o otkazu početkom mjeseca svibnja 2011. a zahtjev za zaštitu prava su podnijeli 21. lipnja 2011. stoga pravni prednik tuženika smatra da nisu ispunjene procesne pretpostavke za dopuštenost sudske zaštite. Nastavno pravni prednik tuženika smatra kako su tužba i tužbeni zahtjev neosnovani te predlaže odbiti iste uz nadoknadu troškova postupka tuženiku.

3. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22. - dalje: ZPP) ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev I-III i V i VI djelomično osnovan, dok zahtjev IV tužitelja nije osnovan.

5. Tijekom postupka, a na strani prednika tuženika došlo je do statusnih promjena, a što je sud utvrdio uvidom u izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Isto d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 OIB: 88502209643 (dalje: tuženik) da je istom društvu pripojeno trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Kennedyjev trg 2 (dakle pravni prednik tuženika) temeljem Ugovora o pripadaju od 21. prosinca 2016., Odluke skupštine tuženika od 30. prosinca 2016. te Odluke skupštine društva pravnog prednika tuženika od 30. prosinca 2016. Nastavno je, a što je sud utvrdio uvidom u e-izvadak iz sudskog registra Ministarstva pravosuđa, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 3. ožujka 2017. određeno brisanje pravnog prednika tuženika iz sudskog registra, a što je u konačnici i učinjeno od strane Trgovačkog suda u Zagrebu dana 21. rujna 2017. (str. 431 spisa). Obzirom na takvu statusnu promjenu sud je rješenjem od 6. listopada 2017. poslovni broj Pr-3336/11-72 utvrdio prekid predmetnog postupka te je istim rješenjem pozvao ovdje tuženika da preuzme postupak i koje rješenjem je postalo pravomoćno. Naime, u smislu čl. 522. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, dalje: ZTD) upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, a koje društvo je sveopći pravni slijednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Dakle u trenutku upisa pripajanja sada tuženik je postao pravni slijednik pravnog prednika tuženika (Industrogradnje grupe d.d. Zagreb) pa time i odgovoran za predmetnu tražbinu.

Iako je tijekom postupka, a uvidom u rješenje Nagodbenog vijeća FINE od 3. siječnja 2013. Klasa UP-I/110/07/12-01/152 utvrđeno da je istim rješenjem otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, a u svezi kojeg otvaranja postupka tuženik sada ističe da vjerovnik koji nije svoje potraživanje prema dužniku prijavio, niti sudjelovao u postupku radni sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, više ne može, ne samo pokrenuti, već niti nastaviti vođenje parničnog postupka za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja predstečajne nagodbe, ovaj sud ističe da u smislu čl. 71. st. 3. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj: 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, 71/2015, daje: ZFPPN a koji je bio na snazi u vrijeme

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad prednikom tuženika) postupak predstečajne nagodbe ne utječe na prioritetne tražbine (a kojim prioritetnim tražbinama se, u smislu čl. 3. toč. 13. ZFPPN, smatraju upravo potraživanja I-VI tužitelja).

Dakle, suprotno navodima samog tuženika činjenica da je nad pravnim prednikom tuženika vođen postupak predstečajne nagodbe ne utječe na predmetni postupak, a obzirom da I-VI tužitelji su imali u odnosu na pravnog prednika tuženika prioritetne tražbine (u smislu čl. 3. st. 13. ZFPPN »prioritetne tražbine« jesu tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti). Osim toga ovaj sud ističe da i bez obzira na odredbu čl. 71. st. 3. u svezi čl. 3. toč. 13. ZFPPN, sud je uvidom u prijave tražbine vjerovnika sukladno odredbama ZFPPN utvrdio da je svaki od I-VI tužitelja podnio FINI dana 5. veljače 2013. prijavu upravo predmetne sporne tražbine.

Slijedom toga prigovor tuženika u tom smjeru ocijenjen je neosnovanim.

6. Nastavno, tijekom postupka tuženik je isticao da tuženik ne odgovara za predmetnu obvezu jer je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/2400-2 od 31. svibnja 2017. društvo tuženika podijeljeno uz izdvajanje dva nova društva (a koja provedba upisa je objavljena dana 1. lipnja 2017. str 451 spisa), a kojom podjelom tuženik ističe da više nije pasivno legitimiran u predmetnoj pravnoj stvari. Tuženik ističe da je Planom podjele ISTO d.d. obveze koje su predmet ovog postupka prenesene na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin koje je u odnosu na predmetnu pravnu stvar univerzalni pravni slijednik.

7. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za tuženika (str 432-433 spisa), utvrđeno je da je temeljem plana podjele društva Isto d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6, donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017. te odobrenog od strane skupštine društva 18. travnja 2017. izvršena podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Uvidom u Plan podjele tuženika od 10. travnja 2017. (dalje: Plan podjele) utvrđeno je da je točkom 4.1. istog utvrđeno da se podjela društva ISTO provodi odvajanjem dijela imovine, obveza i kapitala društva (koje se dijeli), pri čemu to društvo ne prestaje, na nova društva ISTO Grupa Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, koje se radi toga osnivaju, uz prijenos (izdvajanje) svim dioničarima društva ISTO, razmjernog broja dionica u društvo ISTO Grupa (u omjeru 1:1) i društvu Industrogradnja (u omjeru 1:1) na način opisan u toč. 5.3. Plana podjele. Toč. 4.2. Plana podjele određen je način odvajanja dijela imovine, obveze i kapitala te je navedeno da društvo ISTO kao društvo koje se dijeli, zadržava imovinu, obveze i kapital kako je navedeno u bilanci na dan 1. prosinca 2016. (prilog 5, prilog 6) Plana podjele, dok se (preostali) dio imovine, obveza i kapitala Planom podjele prenosi (odvaja) u društvo ISTO Grupa odnosno Industrogradnja kao imovina, obveze i kapital novih društva na datum stjecanja odnosno od dana poslovnih učinaka podjele.

Uvidom u prilog Plana podjele odnosno Prava i obveze koje proizlaze iz sudskih i drugih postupaka u tijeku za društvo Industrogradnja d.d., utvrđeno je da je potraživanje tužitelja u predmetnom postupku Planom podjele tuženika odvojeno upravo novoosnovanom društvu Industrogradnja d.d. Varaždin.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obzirom na ovakvu statusnu promjenu, a po isticanju tuženika u ovom postupku takvog prigovora, I-IV tužitelji su subjektivno preinačili tužbu i na novog tuženika Industrogradnju d.d. Varaždin (kao II tuženika) podneskom od 21. ožujka 2019. godine, a na koju preinaku je ovdje tuženik ISTO d.d. u stečaju Varaždin, dao pristanak, no takav pristanak nije dao i novoimenovani tuženik Industrogradnja d.d. Varaždin, a kako je to propisano temeljem čl. 196. st. 2. ZPP, a koji određuje da tužitelj može proširiti tužbu i na novog tuženika no samo s njegovim pristankom. Obzirom da Industrogradnja d.d. Varaždin takav pristanak nije dala, proširenje tužbe (subjektivna preinaka) nije dopušteno u smislu čl. 196. st. 2. ZPP, slijedom čega sud nije dozvolio preinaku tužbe kao u izreci presude.

Naime, ovdje sud naglašava da sud u slučaju subjektivne preinake nije ovlašten odlučivati o eventualnom dopuštenju takve preinake jer je mogućnost preinake u takvom slučaju određena zakonom i to samo pod uvjetom pristanka novog tuženika, te u slučaju izostanka takvog pristanka (a koji ima u tom slučaju značenje apsolutnog veta) ne postoji mogućnost suda da svojom odlukom uključi takvu stranku u postupak koji je već u tijeku.

8. Odlučujući o prigovoru samog tuženika da zbog Plana podjele više nije pasivno legitimiran u ovom predmetu ovaj sud ističe sljedeće:

U smislu čl. 550.o. st. 1. ZTK za obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvima na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to solidarno, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su podijeljenom društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Dakle, suprotno isticanju tuženika da tuženik ne odgovara za predmetno potraživanje, a obzirom da se zahtjev tužitelja odnosi na tražbine koje su nastale tijekom 2010. i 2011. godine (a plan podjele sklopljen ne tek 10. travnja 2017., nakon kojeg je tek trebalo izvršiti upis u registar, a što je u konačnici i utvrđeno), jasno je da i sam tuženik, solidarno, zajedno sa Industrogradnjom d.d. Varaždin odgovara za predmetno potraživanje.

Činjenica da je takva odgovornost tuženika ograničena, konkretno u visini imovine koja je ušla Planom podjele u imovinu tuženika, nije od utjecaja u predmetnom postupku. Naime, iz podatak dostavljenih uz Plan podjele, prilog, sud je utvrdio samo da je tuženik preuzeo Planom podjele određene sudske postupke i to prema tim podacima kao tužitelj (dakle radi se o tražbinama a ne dugovima), kao i VPS takvih postupaka (dakle radi se o VSP a ne točno utvrđenom potraživanju jer se VPS odnosi samo na glavnica no ne i na kamate, a iz navedenih podataka vidljivo je da je ukupan zbroj takvih VPS preko 18.000,000,00 kn, a što je svakako više nego li je ukupan VPS svih tužbenih zahtjeva tužitelja u ovom postupku). Suprotno tome iz Plana podjele nije vidljivo da bi bilo kakve dugove sam tuženik Planom podjele preuzeo, dok čl. 550.o.st. 1. ZTD obveze umanjuje isključivo dugovima preuzetim takvim Planom podjele (a ne eventualno drugim dugovima koji su predmet stečajnog postupka). Iz Plana podjele toč. 4.2. utvrđeno je da je tuženik Planom podjele zadržao imovinu, obveze i kapital kako je navedeno u bilanci na dan 1. prosinca 2016. (prilog 5 i prilog 6) Plana podjele dok prostala imovina se Planom podjele prenosi na novoosnovana društva (kako je ranije navedeno). Tijekom postupka sam tuženik nije dostavio bilancu na dan 1. prosinca 2016. odnosno prilog 5 i 6 Planu podjele tako da tuženik nije dokazao koja je točno imovina i koji dugovi ušli u Plan podjele odnosno koje je točno dugove i imovinu zadržao tuženik u trenutku podjele i

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

koja je njihova vrijednost. S druge strane toč. 7.1. Plana podjele određeno je da se temeljni kapital tuženika smanjuje sa iznosa od 550.300,000,00 na 473.258,000,00 kn a iz koje podatka je moguće eventualno zaključiti o visini imovine kojom je tuženik raspolagao kao temeljnim kapitalom danom sklapanja Plana podjele. Dakle, kako tuženik nije dokazao da bi vrijednost njegove imovine obuhvaćene Planom podjele bila manja od tražbine svih tužitelja niti da bi takva imovina bila umanjene (Planom podjele) za određene dugove, ovaj sud je prigovor pogrešne pasivne legitimacije tuženika ocijenio neosnovanim.

9. Nadalje, u tijeku postupka utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17 od 21. prosinca 2017. nad tuženikom otvoren stečajni postupak, a uslijed koje činjenice je rješenjem ovog suda od 31. siječnja 2018. poslovni broj Pr-2020/17-85 prekinut postupak u ovoj pravnoj stvari. Nastavno rješenjem ovog suda od 14. lipnja 2018. poslovni broj Pr-2020/17-88 nastavljen je postupak u ovom predmetu te je pozvan stečajni upravitelj da preuzme postupak iza tuženika, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku od 23. kolovoza 2018. poslovni broj Gž R-274/2018-2.

10. Uvidom u prijavu tražbine I-VI tužitelja u stečajnom postupku od 5. veljače 2018. utvrđeno je da su I-VI tužitelji u stečajni postupak prijavili upravo spornu tražbinu i to u visini kako sada svojom tužbom tužitelji traže, a koja činjenica je potvrđena i uvidom u zapisnik Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-165 u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO d.d. Varaždin, a osnovom kojeg je utvrđeno da su I-VI tužitelji u stečajnom postupku iz tuženik prijavili tražbinu no na ispitnom ročištu nisu bile priložene valjane punomoći slijedom čega iz je stečajni sudac pozvao da otklone taj nedostatak.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. utvrđeno je su istim rješenjem utvrđene tražbine I višeg isplatnog reda kao i tražbine II višeg isplatnog reda a između kojih tražbina nisu i tražbine ovdje I-VI tužitelja, a toč. 5. istog rješenja su upućeni vjerovnici čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene a za čije tražbine ne postoji ovršna isprava, između ostalog i I-VI tužitelje, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Istim rješenjem određeno je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak (a kako je to slučaj u konkretnom predmetu) da će se postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti preuzimanjem te parnice, a da prijedlog za nastavak parnice vjerovnik može podnijeti u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke. U svezi navedene činjenice (nastavka postupka) tuženik ističe da tužitelji nisu u roku predložili nastavak postupka, no uz rješenje o osporavanju tražbine tužitelja tuženik ne dostavlja podatak o tome kada su tužitelji primili pravomoćno rješenje, a tužitelji su nakon osporavanja tražbine svojim podneskom od 18. studenog 2019. predlagali nastavak predmetnog postupka. Osim toga ovaj sud ističe da je nastavak postupka određen pravomoćnim rješenjem suda od 14. lipnja 2018. poslovni broj Pr-2020/17-88, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku od 23. kolovoza 2018. poslovni broj GžR-274/2018-2, slijedom navedenog ovaj sud smatra da je prigovor tuženika u tom pogledu neosnovan.

11. U smislu čl. 266. st.1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 dalje SZ) ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

St. 3. istog članka određeno je da ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima.

St. 4. istog članka određeno je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Dakle, u konkretnom slučaju upravo su I-VI tužitelji ovlašteni, a obzirom da je njihova prijavljena tražbina i osporena od strane stečajnog upravitelja, voditi postupak pred ovim sudom kao nadležnim sudom za radne sporove (čl. 34.st. 1. toč. 10. ZPP) i to po općim odredbama u postupku u parničnom postupku iz radnog odnosa.

12. Nastavno, ocjenjujući osnovanost zahtjeva I-VI tužitelja sud je utvrdio sljedeće:

Uvidom u zahtjev za zaštitu prava I-VI tužitelja utvrđeno je da su tužitelji još 21. lipnja 2011. podnijeli pravnom predniku tuženika zahtjev za isplatu spornog potraživanja. Sama obveza podnošenja takvog zahtjeva i njegova pravovremenost, a obzirom da se radi o isplati plaće (novčanom potraživanju iz radnog odnosa), nije procesna pretpostavka podnošenja predmetne tužbe a kako je to određeno čl. 129. st. 3. Zakona o radu (Narodne novine 149/2009, 61/2011, 82/2012, 73/2013, 93/2014 dalje ZR) tako da je prigovor tuženika (njegova pravna prednika) u tom pogledu također ocijenjen neosnovanim

Uvidom u preslike radnih knjižica I-III i V-VI tužitelja utvrđeno je da su ti tužitelji u utuženom periodu (svakog posebno tuženika) bili djelatnici Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, dok takav podatak nije dostavljen za IV tužitelja.

Uvidom u Ugovor o radu u inozemstvu iz 1996. (dalje: URI) i Izmjenu istog URI, za svakog tužitelja osobno, utvrđeno je da su isti URI sklopljeni između I-III i V-VI tužitelja kao zaposlenika te pravnog prednika tuženika (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66) kao poslodavca utvrđeno da su svaki od I-III i V-VI tužitelja u trenutku sklapanja URI (sadržaj kojeg je ustvari ugovor o upućivanju na rad u inozemstvu) već bio u radnom odnosu sa pravnim prednikom tuženika te je URI upućen na rad u inozemstvo u organizacijsku jedinicu u Ruskoj Federaciji. Istim URI za svakog od I-III i V-VI tužitelja čl. 6. ugovoreno je da za vrijeme rada u inozemstvu zaposlenik ima pravo na plaću u visini utvrđenoj poslodavčevim Pravilnikom o radu, a isplaćuje se jednom mjesečno u valuti USD-kn. Svi URI su potpisani i ovjereni kako od strane zaposlenika tako i od strane poslodavca.

Ovaj sud nije posebno utvrđivao na kojem radnom mjestu je koji od I-III i V-VI tužitelja radio, budući da isto nije bilo relevantno za predmetni postupak, a obzirom na činjenju da je konkretno plaća svakog od tužitelja utvrđivana osnovom ugovora sklopljenim između poslodavca i radnika, kako njezina visina tako i uvjeti isplate.

Tako je uvidom u Ugovor o plaći iz 2007. godine (dalje: Ugovor o plaći), za svakog od I-III i IV-VI tužitelja je utvrđeno da je isti sklopljen između svakog od I-III i V-VI te je čl. 4. takvog ugovora ugovoreno da je za obavljanje poslova, a ugovorenih za svakog od I-III i V-VI, tužiteljima pripada neto plaća za redoviti rad u punom radnom vremenu u iznosu i to: za I tužitelja u iznosu od 5.500,00 eur, zatim II tužitelju u iznosu od 2.750,00 eur, zatim VI tužitelju u iznosu od 2.750,00 eur, zatim V tužitelju u iznosu od 1.500,00 eur, zatim III tužiteljici u iznosu od 1.500,00 eur, a istim čl. za svakog od I-III i V-VI ugovoreno je da je u isti iznos uključena i naknada za povećane troškove prehrane u inozemstvu za sve kalendarske dane u mjesecu, a koja naknada se obračunava do neoporezivog iznosa u skladu s Pravilnikom o

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

porezu na dohodak, a koji nastavno iznos (naknade za povećane troškove prehrane) se korigira s osnova korištenja godišnjeg odmora i bolovanja kao i rezultata poslovanja, te se uvećava s dodatkom na ostvareni radni staž.

No, Aneksom Ugovora o plaći radnika iz 2008. za svakog od I-III i V-VI nastavno je izmijenjen čl. 4. st. 1. Ugovor o plaći te je sada ugovoreno da za obavljanje ugovorenih poslova sukladno radniku pripada mjesečna startna osnovica neto plaće, počevši od 1. studenog 2008., i to: I tužitelju u iznosu od neto 5.000,00 Eur, II tužitelju u iznosu od neto 2.500,00 eur, VI tužitelju u iznosu od neto 2.500,00 eur, V tužitelju u iznosu od neto 1.350,00 eur, te III tužiteljici u iznosu od 1.350,00 eur.

Dakle, upravo je potonji Aneks Ugovora o plaći za svakog od I-III i V-VI relevantan za utvrđivanje visine plaće svakog od tužitelja budući da se istim utvrđuje visina osnovice neto plaće, a u koju sada nije uključena naknada za povećane troškove prehrane.

13. U odnosu na II tužitelja ovaj sud ističe da tijekom postupka, iako je prednik tuženika bio pozvan da to učini, isti nije dostavio Ugovor o radu niti ugovor o upućivanju na rad u inozemstvu niti Ugovor o plaći i njegov aneks, niti je to sam IV tužitelj tijekom postupka učinio. No, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave Obrazac IP za 2010. godinu utvrđeno je da je II tužitelj bio zaposlen tijekom 2010. godine kod poslodavca Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, te da su mu na ukupnu bruto plaća od 31.509,72 kn obračunati doprinosi u ukupnom iznosu od 6.597,70 kn te uplaćen porez u iznosu od 2.183,09 kn te poseban porez u iznosu od 157,95 kn. Iz istih podataka je vidljivo da je (iako se ne može utvrditi za koje točno razdoblje) je neto isplata bila u iznosu od 22.570,98 kn. Isto tako je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave obrazac IP za 2011. da je II tužitelj bio zaposlen tijekom 2010. godine kod poslodavca Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, te da su mu na ukupnu bruto plaća od 14.598,94 kn obračunati doprinosi u ukupnom iznosu od 2.919,80 kn te uplaćen porez u iznosu od 889,09 kn. Iz istih podataka je vidljivo da je (iako se ne može utvrditi za koje točno razdoblje) je neto isplata bila u iznosu od 10.790,05 kn. Dakle, činjenica da je II tužitelj bio u radnom odnosu kod pravnog prednika tuženika proizlazi i iz podataka Porezne uprave. U konačnici takvu činjenicu potvrđuju i sami tužitelji u iskazu te saslušana svjedokinja.

14. Sam tuženik, niti njegov prednik, tijekom postupka ne dostavlja objektivne dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi da je tužiteljima isplaćena ugovorena plaća niti njezin dio, već dostavlja samo evidenciju (izvod iz poslovnih knjiga) a koji, obzirom da tužitelj ne priznaju isto, nije dokaz da je tužiteljima doista i isplaćena plaća za utuženi period pa čak niti njezin dio.

Da I-VI tužiteljima nije isplaćena plaća proizlazi i iz Izvanrednog otkaza ugovora o radu od 9. svibnja 2011. (datum vidljiv samo iz prijamne štambilje na otkazu I tužitelja) a koji su svaki osobno dali I i II, te V i VI tužitelji a koji u otkazu ugovora o radu navode da je razlog otkazivanja poslodavcu jer poslodavac tužiteljima nije uzastopno isplatio 15 plaća. Da je I, II, V i VI tužiteljima radni odnos prestao upravo tim izvanrednim otkazima, potvrđuje i preslika radne knjižice za svakog od tužitelja iz koje je vidljivo da im je u konačnici radni odnos prestao 11. svibnja 2011.

Naime, u smislu čl. 5.s t. 1. Zakona o radu (Narodne novine 149/2009, 61/2011, 82/2012, 73/2013, 93/2014, dalje: ZR, a koji je bio na snazi u vrijeme nastanka obveze pravnog prednika tuženika), poslodavac je obavezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću, a radnik je obavezan

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prema uputama poslodavca danim u skladu s naravi i vrstom rada, osobno obavljati preuzeti posao.

Dakle, upravo je obveza pravnog prednika tuženika bila isplatiti tužiteljima za obavljeni rad plaću, a iz koje zakonske obveze proizlazi aktivna legitimacija sama tuženika.

15. Radi utvrđenja spornih okolnosti sud je saslušao i I-VI tužitelje kao stranke te svjedokinju Đurđu Brozović i Marijana Vidovića.

Osnovom iskaza tužitelja Marijana Vidovića ovaj sud je utvrdio da je VI tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika (pravnog prednika tuženika) na radnom mjestu "voditelj nabave", te mu tuženik (njegov pravni prednik) nije isplatio plaće u razdoblju koje je utuženo u tužbi. VI tužitelj je iskazao da ne zna zašto plaće nisu isplaćene, a ističe da je uredno izvršio poslove svojeg radnog mjesta.

Osnovom iskaza svjedokinje Đurđe Brzović ovaj sud je utvrdio da je ista svjedokinja u mirovini od 2013., no prije toga bila je u radnom odnosu kod pravnog prednika tuženika s time da sam od 2007. ili 2008. pa do otprilike do 2011. obavljala poslove v.d. direktora Sektora inženjering kod tuženika (pravnog prednika tuženika), ali bez zasnivanja radnog odnosa. Poznato joj je da su I-VI tužitelji radili u predstavništvu tuženika u Moskvi, a koje predstavništvo je bilo zaduženo za izvođenje projekata u Rusiji, a ugovore sa Rusijom je sklapala Industrogradnja grupa u Zagrebu, koja je bila i potpisnik. Svjedokinja je iskazala da je u Rusiji bilo samo predstavništvo Industrogradnje grupe a nije i posebna tvrtka. Sektor Rusija je dostavljao sredstva za isplatu plaće, a koja sredstva su ostvarena temeljem izvedenih projekata u Rusiji, i to u Zagreb. Sektor u Rusiji je obračunavao plaće, a Zagreb je trebao realizirati isplate po tim obračunima. Svjedokinja je iskazala da su plaće su u to vrijeme generalno kasnile na razini cijele grupe, kako zaposlenicima u Hrvatskoj, tako i zaposlenicima u Rusiji. Slijedom navedenog plaće su se isplaćivale zaposlenicima s nekoliko mjeseci zakašnjenja. Svjedokinja je nadalje iskazala da joj je tako poznato da u konačnici neke plaće nisu isplaćene nikada zaposlenicima u Rusiji, no niti zaposlenicima u Hrvatskoj, a Industrogradnja grupa je u konačnici otišla u stečaj. Iskazala je da nije sigurna tko je vršio obračune plaća u Rusiji, no misli Nadažda Neral. Nadalje je svjedokinja iskazala da obračun plaće u Rusiji i u Hrvatskoj je imao istu formu, a u taj obračun su se upisivali realizirani sati rada, godišnji odmori i slično. U Industrogradnji grupi svjedokinja navodi da je bila, misli do 2008., možda i kraće sada se ne sjeća. Poznato joj je da se za Industrogradnju grupu vodio i predstečajni postupak, no svjedokinja osobno nije bila zadužena za financijski sektor, već je za to bio zadužen financijski direktor ili vlasnik. Svjedokinja je iskazala da se sjeća da su u tom postupku predstečajnog postupka sklapane neke nagodbe, no ne sjećam se da bi predmet te nagodbe bila potraživanja radnika, pa tako niti tužitelja. Iskazala je da ne može sa sigurnošću reći, no radnicima u Rusiji, kada su se isplaćivale plaće, čini joj se da se dio plaće isplaćivao na račun u Hrvatskoj a dio u Rusiji, dok su se doprinosi i druga davanja isplaćivala u Hrvatskoj. Koliko je svjedokinji poznato radnicima u Rusiji je isplaćivana plaća kako je bilo ugovoreno ugovorom o radu svakog od njih, a ta je plaća bila veća nego radnicima u Hrvatskoj, jer su i radili u drugim uvjetima. Osim toga svjedokinja je iskazala da osim plaće radnicima u Rusiji su isplaćivani i drugi uobičajeni materijalni troškovi - dnevnice, eventualno prijevoz, naknada za topli obrok i slično, a čini joj se da je isto bilo i ugovoreno između radnika i poslodavca. Svjedokinja je iskazala da su neke plaće isplaćivane sa zakašnjenjem, a neke nisu uopće isplaćene, no svjedokinja ne može sa sigurnošću reći koje plaće 1-6. tužiteljima nisu isplaćene i o kojim iznosima se

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

radilo. Iskazala je da su se plaće su se tužiteljima isplaćivale na temelju obračuna koje je sastavljala podružnica u Moskvi i dostavljala ih u središnjicu u Zagrebu. Koliko je svjedokinji poznato, financijska služba središnjice u Zagrebu je na temelju tih obračuna radila obračun plaća i sastavljala isplatne liste a plaće je isplaćivala središnjica. Svjedokinja je iskazala da u njezinoj nadležnosti kao v.d. direktora Sektora inženjering nije bilo financijsko poslovanje, već je bila zadužena za praćenje projekata i ugovorno-tehničke dokumentaciju. Financijsko poslovanje vodio je direktor tuženika Josip Galinec, a nakon njega drugi direktor koji je došao na tu dužnost. U pogledu svoje nadležnosti svjedokinja je iskazala da je podružnica u Moskvi normalno radila u izvršenju ugovorenih obveza. Iskazala je da osobno poznaje 1-6. tužitelje, zna da su oni radili u podružnici u Moskvi, pa tako i 3. tužiteljica Nadežda Neral i 4. tužitelj Stipe Ostović. Iskazala je da su III i IV. tužitelji u razdoblju od 1. ožujka 2010. do 1. veljače 2011. sigurno slijedili sudbinu ostalih radnika, pa ako ostali radnici nisu dobili plaću, svjedokinja je iskazala da je sigurna da je nisu dobili niti III i IV. tužitelji, jer ne zna zašto bi i po čemu oni bili izdvojeni. Svjedokinja je iskazala da je III tužiteljica radila poslove koje su nazivali "priprema", a odnosili su se na obradu obračunske i financijske dokumentacije. Svjedokinja je iskazala da je s III tužiteljicom kontaktirala telefonom u tom razdoblju uglavnom telefonom, a u dva navrata je bila i u Moskvi.

U svom iskazu I tužitelj Osman Dedić je iskazao da je od 01. ožujka 1991. radio za prednika tuženika u Moskvi, a radni odnos mu je prestao 09.05.2011. Iskazao je da mu pravni prednik tuženika u razdoblju od 01. veljače 2010. pa sve do prestanka radnog odnosa nije uopće isplatio plaću. Nadalje je iskazao da mu je tuženik dužan isplatiti plaću prema obračunima koje je on tužitelju dostavio, a koji iznos ukupno iznosi 71.305,67 eura i još za dio mjeseca svibnja 1.481,47 eura, pa to ukupno iznosi 72.787,14 eura. Nadalje je I tužitelj iskazao da iako mu je po pravilu plaća trebala biti isplaćivana dijelom u eurima, a dijelom u kunama, ona mu je uvijek isplaćivana u kunama. Plaća mu je uobičajeno isplaćivana 10-og u mjesecu, a nakon što bi zaprimili obračun. I tužitelj je iskazao da je bio direktor predstavništva tuženika u Moskvi, obračun sati radila je III tužiteljica Nadežda Neral i II. tužitelj Zajim Karić, a sam I tužitelj je obračun sati potpisivao i to onda dostavljao u Zagreb. Nakon što je I tužitelju predložen obračun neto plaća sa lista 15 spisa navodi da su taj obračun napravili upravo I-III tužitelji. Iskazao je da je bio zaposlen na radnom mjestu direktora predstavništva tuženika u Moskvi i to od 1999. do 09.05.2011. Kroz cijelo utuženo razdoblje bio je u Republici Rusiji. Iskazao je da naknadu za topli obrok obračunska lista plaća ne obuhvaća, te se to posebno obračunavalo. Nadalje je iskazao da je stanovao u stanu kojeg je plaćao tuženik. Troškove putovanja plaćao mu je tuženik.

U svom iskazu II tužitelj Zaim Karić navodi da se zaposlio kod tuženika još 1972., a od 24. svibnja.1988. je radio u Moskvi pa sve do 11. svibnja 2011. kada mu je prestao radni odnos. II tužitelj navodi da im pravni prednik tuženika od 01. veljače 2010. do prestanka radnog odnosa nije isplatio plaće. Obračune sati iskazao je da je radio upravo II tužitelj zajedno sa III tužiteljicom, a potpisao ih je I tužitelj te su ih poslali u Zagreb. Iz Zagreba su dobili obračune plaća koje je II tužitelj dostavio u spis te iz tih obračuna proizlazi da im tuženik duguje plaće u iznosu 33.636,42 eura, a što je iznos od 32.617,93 eura za pune mjesece te za 11 dana svibnja 1.308,72 eura. II tužitelj navodi da je radio na radnom mjestu referenta nabave u Sektoru Moskva, a njegovi poslovi su obuhvaćali nabavu svega što je bilo potrebno za rad tuženika, tj. nabavu materijala, opreme, registraciju radnika, nabavu radnih dozvola i sl. Nadalje je iskazao da je u Moskvi je bilo predstavništvo pravnog prednika tuženika, odnosno

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

uprava predstavništva, a radi obavljanja poslova na gradilištima u tom području, tj. Ruskoj Federaciji. U utuženom razdoblju II tužitelj navodi da su imali gradilište u gradu Kazanu u Republici Tatarstan. Kroz utuženo razdoblje II tužitelj navodi da je bio u Moskvi, a u Hrvatsku je dolazio otprilike svakih 6 mjeseci i ostajao oko tjedan dana.

Osnovom iskaza tužiteljice Nadežde Nereal ovaj sud je utvrdio da je ista kod prednika tuženika radila od 12. lipnja 1978., u Moskvi od 04. veljače 1989. sve do 12. listopada 2010. kada joj je radni odnos prestao zbog odlaska u mirovinu, ali je nastavila raditi i nakon tog razdoblja na temelju Ugovora o djelu. III tužiteljica navodi da potražuje neisplaćene plaće za razdoblje od 01. veljače 2010. do 12. listopada 2010. u iznosu 10.260,18 eura. Iskazala je da je III tužiteljica obavljala poslove referenta zaduženog za financijske poslove, a što je obuhvaćalo pripremu financijskih dokumenata te je kroz cijelo utuženo razdoblje boravila u Republici Rusiji. Nastavno je iskazala da je smještaj osiguravao tuženik. Prehranu je osiguravao tuženik i to je posebno obračunavano. Na kraju III tužiteljica navodi da je njezin rad osnovom ugovora o djelu u Rusiji mi je isplaćen. Osim toga III tužiteljica je iskazala da joj je plaća uvijek isplaćivana u kunama.

U svom iskazu IV tužitelj Stipe Ostović je naveo da je u radnom odnosu kod tuženika bio od 10. rujna 1973., u Moskvi od 09. travnja 1988., pa sve do prestanka radnog odnosa 09. svibnja 2011. IV tuženik je iskazao da mu tuženik nije isplatio plaće od 01. veljače 2010., pa sve do prestanka radnog odnosa. Ne zna točan iznos, misli da je negdje otprilike oko 10.600,00 eura. Isto tako IV tužitelj navodi da mu se plaća isplaćivala uvijek u kunama, a u utuženom razdoblju bio je u Moskvi. Iskazao je da je u Moskvi radio na poslovima šofer, električara i autodizaličara. Dodao je da je pravni prednik tuženika imao svoju mehanizaciju na kojoj je radio. U Hrvatsku je IV tužitelj dolazio jednom godišnje za vrijeme godišnjeg odmora. Stan mu je plaćao prednik tuženik. Plaća mu je isplaćivana na račun koji je imao otvoren u Zagrebu.

16. Osnovom iskaza V tužitelja Ilije Sadžaka ovaj sud je utvrdio da je V tužitelj kod prednika tuženika bio u radnom odnosu od lipnja 1990. te je odmah upućen na rad u Moskvu i radio je tamo sve do prestanka radnog odnosa 09. svibnja 2011. Tuženik mu nije isplatio plaću za razdoblje od 01. veljače 2010. do prestanka radnog odnosa u ukupnom iznosu od 15.578,43 eura. Plaća mu je isplaćivana u kunama i to na računu koji je imao otvoren kod Zagrebačke banke d.d. u Zagrebu. V tužitelj je iskazao da je radio na poslovima prevoditelja u predstavništvu tuženika u Moskvi i cijelo vrijeme je bio u Moskvi kroz utuženo razdoblje. U Hrvatsku je V tužitelj dolazio na godišnji odmor te dva-tri puta godišnje. Troškove putovanja, stan i hranu plaćao mu je pravni prednik tuženika.

17. Iskazi I-VI tužitelja su u bitnom suglasni, a to da su bili djelatnici pravnog prednika tuženika, da su bili upućeni na rad u Moskvu a gdje su doista i rad za poslodavca i obavljali, te da im pravni prednik tuženika, a niti sada tuženik, nije isplatio plaću za utuženi period, slijedom čega ovaj sud smatra da su dani logično, potpuno i istinito. Osim navedenog u tom dijelu su iskazi I-VI tužitelja i u suglasnosti sa iskazom svjedokinje Brzović.

Osim činjenice da su I-VI tužitelji bili u radnom odnosu u utuženom periodu kod pravnog prednika tuženika a koji ih je uputio na rad u inozemstvo, te da im isti nije isplatio plaću za utuženi periodu, osnovom iskaza I-VI tužitelja utvrđeno je da su im plaće od strane pravnog prednika tuženika, unatoč tome što su bili upućeni na rad u inozemstvo, isplaćivane na račun u Republici Hrvatskoj i to u kunskom iznosu.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Dakle, kako iz materijalnih dokaza (radnih knjižica, URI, Ugovora o plaći, podacima porezne uprave) ali iz iskaza samih I-VI tužitelja i saslušanje svjedokinje proizlazi da su tužitelji bili radnici pravnog prednika tuženika, da su od strane poslodavca bili upućeni na rad u inozemstvo, da su u utuženom periodu rad i obavljali, no da im za obavljeni rad poslodavac nije isplatio plaću, ovaj sud smatra, da tuženik, kao pravni sljednik poslodavca I-VI tužitelj je dužan, a temeljem čl. 5. ZR.

18. Radi utvrđenja iznosa utuženih tražbina I-IV tužitelja ovaj sud je izvršio uvid u financijsku dokumentaciju (podatke porezne uprave i Ugovora o plaći, te Aneks Ugovora o plaći, obračune plaća i evidenciju rada) te proveo financijsko vještačenje po vještaku Darku Prpiću iz Darfin d.o.o. za računovodstvo i savjetovanje Zagreb, a koji vještak je po nalogu suda izvršio obračun potraživanja I-VI tužitelja u bruto i neto iznosu, a obzirom na prigovore tuženika da je tuženik sve doprinose i poreze na utuženo potraživanje platio.

Osnovom nalaza i mišljenja vještaka ovaj sud je utvrdio da je potraživanje I tužitelja Osmana Dedića i to za razdoblje od veljače 2010. do travnja 2011. u ukupnom bruto iznosu od 940.440,78 kn, od koje iznosa osnovica za MIO, 128.426,90 kn, zatim doprinosi MIO 25.685,29 kn, porez u iznosu od 310.159,28 kn, prirez u iznosu od 55.825,67 kn, neto plaća u ukupnom iznosu od 548.767,54 kn, te naknada troška prehrane u iznosu od 110.500,00 kn. Vještak je izračun bruto i neto plaće sačinio prema:- Aneksu ugovoru o plaći radnika kojim je ugovorena neto plaća tužitelja 5.000,00 eur, članku 4. stavku 5. ugovora o plaći radnika kojim je ugovorena naknada za povećane troškove prehrane, obračunava se do neoporezivog iznosa u skladu s Pravilnikom o porezu na dohodak i iznosi 250,00 kn/danu. Ukupan iznos bruto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 940.440,78 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 548.767,54 kn. Pored plaće vještak obračunava i trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 110.500,00 kn. Tijekom vještačenja vještak je izračun plaće sačinio i prema obračunskim listama koje prileže spisu te je osnovom istih utvrdio da u istom razdoblju je I tužitelju obračunata ukupna bruto plaća u iznosu od 792.201,24 kn, od kojeg iznosa 472.796,21 kn neto plaća te 110.737,25 kn naknada za troškove prehrane. Utvrđeno je da iz obračunskih lista koje priliježu u spisu je razvidno da je u obračunu plaće tuženik obračunao i obustave od neto plaće i to za predujam plaće (u obračunu plaće za lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2010. godine), za prehranu i poseban porez na plaće (u obračunu plaće za veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2010. godine). Na pisani zahtjev vještaka za dostavom dokumentacije koja se odnosi na obračun i isplatu predujmova plaće tuženik se pisanim očitovanjem (list 254) očitovao da nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju o plaćanju predujmova plaća jer je predujmove plaća s računa tuženika u Ruskoj Federaciji isplatio I. tužitelj, bez da je o istom dostavio dokumentaciju tuženiku. S obzirom da nije raspolagao točnim podacima što je I tužitelju obračunato i isplaćeno kao obustave (predujam plaće i prehrana sektor Moskva), vještak je dao pregled kako su obustave navedene na obračunskim platnim listama:

Mjesec	Predujam na plaću	Obustava za prehranu	Obustava za poseban porez na plaću	Ukupno
vlj-10		-179,49	-1.285,24	-1.464,73
ožu-10		-200,59	-1.249,37	-1.449,96
tra-10		-177,35	-1.140,28	-1.317,63
svi-10		-217,71	-1.249,98	-1.467,69

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

lip-10 -14.650,94	-212,29	-1.261,43	-16.124,66
srp-10 -14.323,60	-207,44		-14.531,04
kol-10 -12.083,79	-212,75		-12.296,54
ruj-10 -18.549,18	-147,97		-18.697,15
lis-10	-197,58		-197,58
stu-10	-202,44		-202,44
pro-10	-207,13		-207,13
sij-11	-200,63		-200,63
vlj-II	-180,66		-180,66
ožu-II	-195,08		-195,08
tra-II	-178,10		-178,10
ukupno -59.607,51	-2.917,21	-6.186,30	-68.711,02

Vještak navodi da kada bi se na drugi način utvrdilo da su I tužitelju isplaćeni predumjovi plaće i/ili da je plaćena obustava za prehranu sektor Moskva iz neto plaće, iznos neto plaće koju potražuje tužitelj potrebno je umanjiti za te isplaćene iznose (ne i za poseban porez na plaću jer je člankom 4. stavak 3. Pravilnika o posebnom porezu na plaće, mirovine i druge primitke (NN broj 96/2009) uređeno da se poseban porez ne plaća na isplate plaća koje su ostvarene u proteklm poreznim razdobljima, a koje se isplaćuju po sudskim presudama, pod uvjetom da utuženi iznos plaće sadrži iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz plaće prema posebnim propisima, porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, a sukladno članku 61. stavak 10. Pravilnika o porezu na dohodak).

Svojim nalazom vještak izračunava i razlika izračuna prema Nalazu i izračuna prema tuženiku te navodi da je razlika ukupno bruto plaće u iznosu od 148.239,54 kn, razlika neto plaće I tužitelja u iznosu od 75.971,33 kn.

Nadalje osnovom nalaza i mišljenja vještaka, za I tužitelja, utvrđeno je da Podacima Porezne uprave o isplaćenim primitcima (str 202 i 203) su priloženi IP obrasci za I tužitelja za 2010. i 2011. godinu.

IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zborno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja.

Izvješće o primitcima tužitelja za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da je isplata izvršena u veljači 2010. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	108.251,93
doprinosi	3.348,22
dohodak	104.903,71
osobni odbitak	9.720,00
porezna osnovica	95.183,71
uplaćeni porez i prirez	41.834,13
uplaćeni posebni porez	2.522,77
neto	60.546,81

Izvješće o primitcima tužitelja za 2011. godinu, iz IP obrasca je razvidno da je isplata izvršena u travnju 2011. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	360.510,12
doprinosi	11.947,43
dohodak	348.562,69
osobni odbitak	34.020,00
porezna osnovica	314.542,69
uplaćeni porez i prirez	131.217,22

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

uplaćeni posebni porez 0,00
neto 217.345,47

Iz IP obrasca za 2010. i 2011. godinu nije razvidno za isplate izvršene u veljači 2010.g. i travnju 2011. godine na koje se obračunsko razdoblje te isplate odnose, odnosno, *ne može se utvrditi odnose li se te isplate na utužene plaće tužitelja za razdoblje rada od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine.*

Nadalje osnovom nalaza i mišljenja financijskog vještaka utvrđeno je da je potraživanje II tužitelja Zajima Karića utvrđeno temeljem akata kojima je uređena plaća tužitelja odnosno čl. 4. Ugovora o plaći broj 28/2007. od 25.10.2007. godine (list 93-96) i Aneksa ugovoru o plaći radnika od 14.11.2008. godine (list 98)

Osnovom navedenih vještak je sačinio izračun bruto i neto plaće za II tužitelja te je utvrđeno da je u utuženom periodu od veljače 2010. do zaključno travnja 2011. potraživanje II tužitelja o po osnovi bruto plaće iznosi 429.203,49 kn, od kojeg iznosa osnovica za MIO 104.214,45 kn, doprinosi MIO u iznosu od 20.842,89 kn, zatim porez u iznosu od 119.622,19 kn, prirez u iznosu od 14.354,66 kn zatim neto plaća u iznosu od 274.383,75 kn te u konačnici naknada za troškove prehrane u iznosu od 106.750,00 kn.

Vještak je izračun bruto i neto plaće sačinio prema:

- Aneksu ugovoru o plaći radnika kojim je ugovorena neto plaća tužitelja 2.500,00 eur
- članku 4. stavku 2. ugovora o plaći radnika kojim je ugovorena naknada za povećane troškove prehrane, obračunava se do neoporezivog iznosa u skladu s Pravilnikom o porezu na dohodak i iznosi 250,00 kn/danu.

Ukupan iznos bruto plaće koje potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 429.203,49 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koje potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 274.383,75 kn te naknada za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 106.750,00 kn.

Vještak je dao i pregled izračuna prema obračunskim listama tuženika koje prileže spisu te je temeljem takvog izračuna utvrđeno da je ukupno bruto plaća II tužitelja iznosi: 260.589,18 kn, osnovica za MIO u iznosu od 104.214,45 kn, doprinosi MIO 20.842,89 kn, porez u iznosu od 54.706,40 kn, prirez u iznosu od 6.564,77 kn, neto plaća u iznosu od 178.475,20 kn te naknada za povećane troškove prehrane u iznosu od 106.844,92 kn.

Vještak je u nalazu istakao da je iz obračunskih lista koje prileže u spisu razvidno je da je u obračunu plaće tuženik obračunao i obustave od neto plaće i to za predujam plaće (u obračunu plaće za lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2010. godine), za prehranu i poseban porez na plaće (u obračunu plaće za veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2010. godine).

Na pisani zahtjev vještaka za dostavom dokumentacije koja se odnosi na obračun i isplatu predujmova plaće tuženik se pisanim očitovanjem (list 254) očitovao da nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju o plaćanju predujmova plaća jer je predujmove plaća s računa Tuženika u Ruskoj Federaciji isplatio I. Tužitelj, bez da je o istom dostavio dokumentaciju Tuženiku.

S obzirom da vještak nije raspolagao točnim podacima što je II tužitelju obračunato i isplaćeno kao obustave (predujam plaće i prehrana sektor Moskva), vještak je dao pregled kako su obustave navedene na obračunskim platnim listama:

Mjesec Predujam na plaću	Obustava za prehranu	Obustava za poseban porez na plaću
Ukupno		
vlj-10	-179,49	-514,02
		-693,51

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

ožu-10	-200,59	-477,86	-678,45
tra-10	-197,05	-487,87	-684,92
svi-10	-217,71	-454,77	-672,48
lip-10 -7.325,56	-212,29	-478,87	-8.016,72
srp-10 -17.966,35	-207,44		-18.173,79
kol-10 -8.055,86	-212,75		-8.268,61
ruj-10 -11.129,50	-102,94		-11.232,44
lis-10	-197,58		-197,58
stu-10	-202,44		-202,44
pro-10	-207,13		-207,13
sij-11	-148,85		-148,85
vlj-11	-180,66		-180,66
ožu-11	-195,08		-195,08
tra-11	-178,10		-178,10
ukupno -44.477,27	-2.840,10	-2.413,39	-49.730,76

Vještak je istakao da kada bi se na drugi način utvrdilo da su II tužitelju isplaćeni predujmovi plaće da je plaćena obustava za prehranu sektor Moskva iz neto plaće, iznos neto plaće koju potražuje tužitelj potrebno je umanjiti za te isplaćene iznose (ne i za poseban porez na plaću jer je člankom 4. stavak 3. Pravilnika o posebnom porezu na plaće, mirovine i druge primitke (NN broj 96/2009) uređeno da se poseban porez ne plaća na isplate plaća koje su ostvarene u proteklim poreznim razdobljima, a koje se isplaćuju po sudskim presudama, pod uvjetom da utuženi iznos plaće sadrži iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz plaće prema posebnim propisima, porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, a sukladno članku 61. stavak 10. Pravilnika o porezu na dohodak).

U konačnici vještak daje i razliku izračuna prema vještaku i izračuna prema tuženiku (obračuni plaće) a osnovom kojeg je razlika bruto plaće ukupno 168.614,31 kn, zatim razlika poreza u iznosu od 64.915,79 kn, prireza u iznosu od 7.789,89 kn, neto plaće u iznosu od 95.908,55 kn.

Nastavno je vještak također u nalazu naveo da podacima porezne uprave o isplaćenim primitcima Na listovima 200 i 201 a kojima prileži IP obrasci za II tužitelja za 2010. i 2011. godinu. IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zbirno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja. Osnovom toga utvrđeno je da iz Izvješća o primitcima tužitelja za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači, kolovozu, studenom i prosincu 2010. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	105.940,96
doprinosi	8.247,70
dohodak	97.693,26
osobni odbitak	10.800,00
porezna osnovica	86.893,26
uplaćeni porez i prirez	25.277,39
uplaćeni posebni porez	976,56
neto	71.439,31

Izvješće o primitcima II tužitelja za 2011. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači i travnju 2011. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	52.637,87
doprinosi	4.015,95

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

dohodak	48.621,92
osobni odbitak	5.400,00
porezna osnovica	43.221,92
uplaćeni porez i prirez	12.347,71
uplaćeni posebni porez	0,00
neto	36.274,21

Iz IP obrasca za 2010. i 2011. godinu nije razvidno za isplate na koje se obračunsko razdoblje se te isplate odnose, odnosno, ne može se utvrditi odnose li se te isplate na utužene plaće tužitelja za razdoblje rada od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine.

Nastavno u odnosu na potraživanje III tužiteljice Nadežde Neral, a temeljem Ugovora o plaći broj 40/2008. od 21.4.2008. godine (list 119-122) Aneksa ugovoru o plaći radnika od 14.11.2008. godine (list 123) utvrđeno je da potraživanje za III tužiteljicu a za razdoblje od 1. veljače 2010. do 12. listopada 2010. (a kada je prema iskazu III tužiteljice istoj prestao radni odnos zbog odlaska u mirovinu, kako je to i vidljivo iz preslika radne knjižice III tužiteljice). Vještak je istaknuo da spisu ne priliježe obračunske liste tuženika za III-tužitelja stoga vještaku nije poznata osnovica za obračun doprinosa za mirovinsko osiguranje (na koji iznos je potrebno primijeniti stopu doprinosa 20% kao odbitnu stavku od bruto plaće) kao niti faktor osobnog poreznog odbitka koji je potrebno uzeti u obzir prilikom izračuna poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada.

Iz razloga što nije poznata osnovica za doprinos za mirovinsko osiguranje i porezni odbitak vještak nije mogao izračunati bruto plaću III tužiteljice iz ugovorene neto plaće 1.350,00 eura i to za razdoblje od 1.2.2010. do 12.10.2010. godine.

Nastavno je utvrđeno da na str 199 priliježi IP obrazac za III tužiteljicu za 2010. godinu.

IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zbirno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja.

Izvješće o primitcima III tužiteljice za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da je isplata izvršena u prosincu 2010. godine i to:

Opis	Iznos
Bruto plaća	2.720,00
doprinosi	0,00
dohodak	2.720,00
osobni odbitak	2.720,00
porezna osnovica	0,00
uplaćeni porez i prirez	0,00
uplaćeni posebni porez	0,00
neto	2.720,00

Iz IP obrasca za 2010. godinu nije razvidno za isplatu iz prosinca 2010. na koje se obračunsko razdoblje ta isplata odnosi, odnosno, ne može se utvrditi odnosi li se na utužene plaće za rad u razdoblju od 1.2.2010. do 12.10.2010. godine.

Nadalje u odnosu na potraživanje IV tužitelja Stipe Ostovića vještak navodid a za IV tuženika u u spisu ne priliježe ugovor o plaći IV tužitelja niti Aneks ugovoru o plaći radnika.

Na zahtjev vještaka za dostavom dokumentacije tuženik je za tužitelja Stipe Ostovića dostavio ugovor o radu u inozemstvu (list 272) i Izmjenu ugovora o radu u inozemstvu (list 273) iz kojih je razvidna visina koeficijenta složenosti poslova (prema ugovoru od 15.7.1996.g. KSP 1,95 i prema Izmjeni ugovora od 1.12.2000.g. KSP 1,75).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

U spisu ne priliže evidencija o nazočnosti tužitelja na radu u Sektoru Moskva za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine. Obzirom na takvo činjenično stanje vještak nije mogao izvršiti obračun plaće IV tužitelja.

Nastavno je utvrđeno da spisu ne priliže obračunske liste tuženika za IV tužitelja stoga vještaku nije poznata osnovica za obračun doprinosa za mirovinsko osiguranje (na koji iznos je potrebno primijeniti stopu doprinosa 20% kao odbitnu stavku od bruto plaće) kao niti faktor osobnog poreznog odbitka koji je potrebno uzeti u obzir prilikom izračuna poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, pa u konačnici vještak nije niti izračunao iznos plaće prema obračunskim listama tuženika.

Vještak je istakao da u spisu priliže podaci Porezne uprave o isplaćenim primitcima (na str 197 i 198) a kojima priliže IP obrasci za tužitelja za 2010. i 2011. godinu. IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zbirno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja. Izvješće o primitcima IV tužitelja za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači, kolovozu, studenom i prosincu 2010. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	31.509,72
doprinosi	6.597,70
dohodak	24.912,02
osobni odbitak	10.800,00
porezna osnovica	14.112,02
uplaćeni porez i prirez	2.183,09
uplaćeni posebni porez	157,95
neto	22.570,98

Iz Izvješća o primitcima tužitelja za 2011. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači i travnju 2011. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	14.598,94
doprinosi	2.919,80
dohodak	11.679,14
osobni odbitak	5.400,00
porezna osnovica	6.279,14
uplaćeni porez i prirez	889,09
uplaćeni posebni porez	0,00
neto	10.790,05

Iz IP obrazaca za 2010. i 2011. godinu nije razvidno za isplate na koje se obračunsko razdoblje te isplate odnose, odnosno, ne može se utvrditi odnose li se na utužene plaće za rad tužitelja u razdoblju od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine.

Nastavno osnovom nalaza i mišljenja vještaka a u odnosu na potraživanje V tužitelja Iliju Sadržaka ovaj sud je utvrdio da je plaća V tužitelja uređena Ugovorom o plaći broj 39/2008. od 21.4.2008. godine u iznosu od 1.500 Eura (slovima: tisućpetsto Eura) u koji iznos je uključena i naknada za povećane troškove prehrane u inozemstvu za sve kalendarske dane u mjesecu te Aneksom ugovora o plaći radnika od 14.11.2008. godine (str 115) mjesečna startna osnovica neto plaće od 1.350,00 Eura u skladu s člankom 99. Pravilnika o radu.

Osnovom istih vještak je dao izračun potraživanja V tužitelja te je utvrđeno da V tužitelju pripada ukupan iznos bruto plaće za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine u iznosu 211.999,35 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 148.166,30 kn, naknade za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 66.423,96 kn. Vještaku nisu dostavljeni akti tuženika iz kojih bi bila razvidna visina i način obračuna naknade, stoga istu nije mogao izračunati te je u potraživanja tužitelja uvrstio podatke tuženika o mjesečnom iznosu naknade.

Vještak u nalazu i mišljenju obračunava i izračun plaće prema obračunskim listama V tužitelja te je osnovom istog obračuna utvrđeno da ukupno po obračunima plaće bruto plaća V tužitelja iznosi 114.483,10 kn, osnovica za MIO 113.460,55 kn, doprinosi MIO 22.692,11 kn, porez 9.609,75 kn, prirez 1.729,75 kn, neto plaća 80.451,58 kn, te naknada za povećane troškove prehrane u iznosu od 66.423,96 kn.

Iz obračunskih lista V tužitelja vještak navodi da je razvidno je da je u obračunu plaće tuženik obračunao i obustave od neto plaće i to za predujam plaće (u obračunu plaće za lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2010. godine), za prehranu i poseban porez na plaće (u obračunu plaće za veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2010. godine).

Na pisani zahtjev vještaka za dostavom dokumentacije koja se odnosi na obračun i isplatu predujmova plaće tuženik se pisanim očitovanjem (list 254) očitovao da nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju o plaćanju predujmova plaća jer je predujmove plaća s računa Tuženika u Ruskoj Federaciji isplatio I. Tužitelj, bez da je o istom dostavio dokumentaciju Tuženiku. S obzirom da ne raspolaže točnim podacima što je obračunato i isplaćeno kao obustave, vještak je dao pregled kako su obustave navedene na obračunskim platnim listama:

Mjesec	Ukupno neto primanja porez na plaću	Ukupno obustave	Predujam na plaću	Obustava za prehranu	Obustava za poseban
vlj-10	10.334,60		-179,49	-100,18	-279,67
ožu-10	10.325,66		-200,59	-107,68	-308,27
tra-10	10.266,09		-197,05		-197,05
svi-10	8.912,98		-189,61		-189,61
lip-10	10.165,39		-7.325,50	-212,29	-7.537,79
srp-10	10.307,56		-7.203,85	-207,44	-7.411,29
kol-10	7.600,13		-8.055,86	-102,94	-8.158,80
ruj-10	10.364,60		-7.943,39	-193,00	-8.136,39
lis-10	10.405,27		-197,58		-197,58
stu-10	10.511,22		-202,44		-202,44
pro-10	9.678,57		-207,13		-207,13
sij-11	6.461,26		-45,30		-45,30
vlj-11	10.573,15		-180,66		-180,66
ožu-11	10.516,76		-195,08		-195,08
tra-11	10.452,30		-178,10		-178,10
ukupno	146.875,54		-30.528,60	-2.688,70	-33.425,16

Vještak ističe da kada bi se na drugi način utvrdilo da su V tužitelju isplaćeni predujmovi plaće da je plaćena obustava za prehranu sektor Moskva iz neto plaće, iznos neto plaće koju potražuje tužitelj potrebno je umanjiti za te isplaćene iznose (ne i za poseban porez na plaću jer je člankom 4. stavak 3. Pravilnika o posebnom porezu na plaće, mirovine i druge primitke (NN broj 96/2009) uređeno da se poseban porez ne plaća na isplate plaća koje su ostvarene u proteklm poreznim razdobljima, a koje se isplaćuju po sudskim presudama, pod uvjetom da utuženi iznos plaće sadrži iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz plaće prema posebnim propisima, porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, a sukladno članku 61. stavak 10. Pravilnika o porezu na dohodak).

Vještak skreće pozornost na obračunsku platnu listu za plaću tužitelja za kolovoz 2010. godine iz koje je razvidno da obračunata neto plaća iznosi 7.600,13 kn

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

(list 340 u spisu), a predujmovi plaće 7.497,19 kn i 558,67 kn što ukupno iznosi 8.055,86 kn te obustava za prehranu-sektor Moskva 102,94 kn, odnosno ukupno obustave iznose 8.158,80 kn što je za 558,67 kn veće od neto plaće odnosno predujam plaće 558,67 kn je obračunat iznad (poviše) neto plaće za kolovoz 2010. godine.

U izračunu vještak daje i razliku između izračuna vještaka i obračuna plaća V tužitelja a koja u odnosu na bruto plaću iznosi ukupno 97.516,24 kn, u dijelu poreza u iznosu od 25.255,45 kn, u dijelu prireza u iznosu od 4.545,98 kn te neto plaća razlika od 67.714,72Vještak nadalje ističe da podacima Porezne uprave o isplaćenim primitcima Na listu 195 i 196 prileže IP obrasci za tužitelja za 2010. i 2011. godinu, a koji IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zbirno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja. Iz Izvješća o primitcima tužitelja za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači, kolovozu, studenom i prosincu 2010. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	45.451,05
doprinosi	9.010,52
dohodak	36.440,53
osobni odbitak	10.800,00
porezna osnovica	25.640,53
uplaćeni porez i prirez	4.505,34
uplaćeni posebni porez	203,86
neto	31.731,33

Izvješće o primitcima tužitelja za 2011. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači i travnju 2011. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	24.135,34
doprinosi	4.763,23
dohodak	19.372,11
osobni odbitak	5.400,00
porezna osnovica	13.972,11
uplaćeni porez i prirez	2.509,83
uplaćeni posebni porez	0,00
neto	16.862,28

Iz IP obrazaca za 2010. i 2011. godinu nije razvidno za isplate na koje se obračunsko razdoblje te isplate odnose, odnosno, ne može se utvrditi odnose li se na utužene plaće tužitelja za rad u razdoblju od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine.

U konačnici vještak navodi da u odnosu na potraživanje VI tužitelja Marijana Vidovića da je isto sačinjeno temeljem akata o plaći i to Ugovora o plaći broj 27/2007. od 25.10.2007. godine a kojim je ugovorena plaća VI tužitelja i to u iznosu od 2.750 Eura (slovima: dvijetisućesedamstopeideset Eura) u koji iznos je uključena i naknada za povećane troškove prehrane u inozemstvu za sve kalendarske dane u mjesecu te Aneksa ugovoru o plaći radnika od 14.11.2008. godine (list 107) kojim je određeno da VI tužitelju pripada mjesečna startna osnovica neto plaće od 2.500,00 Eura u skladu s člankom 99. Pravilnika o radu.

U spisu ne prileži evidencija o nazočnosti tužitelja na radu u Sektoru Moskva za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine.

Na osnovu navedenog vještak je dao izračun plaće VI tužitelja te je osnovom istog utvrđeno da ukupan iznos bruto plaće koju potražuje VI tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 417.222,74 kn, odnosno, ukupan iznos

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 274.383,78 kn te naknada za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 109.250,00 kn.

Vještak daje i prikaz izračun plaće kako je sačinio tuženik prema obračunskim listama koje priliježu u spisu a u skladu s kojim je ukupan iznos bruto plaće VI tužitelja 199.291,58 kn, zatim osnovica za MIO 84.162,15 kn, doprinosi MIO 16.832,43 kn, porez 32.322,78 kn, prirez 5.818,10 kn, neto plaća ukupno 156.770,23 kn, naknada za trošak prehrane u iznosu od 94.781,94 kn.

Iz obračunskih lista koje priliježu u spisu razvidno je da je u obračunu plaće tuženik obračunao i obustave od neto plaće i to za predujam plaće (u obračunu plaće za lipanj, srpanj, kolovoz i rujan 2010. godine), za prehranu, sindikat i poseban porez na plaće (u obračunu plaće za veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2010. godine).

Na pisani zahtjev vještaka za dostavom dokumentacije koja se odnosi na obračun i isplatu predujmova plaće tuženik se pisanim očitovanjem (list 254) očitovao da nije u mogućnosti dostaviti dokumentaciju o plaćanju predujmova plaća jer je predujmove plaća s računa Tuženika u Ruskoj Federaciji isplatio I. Tužitelj, bez da je o istom dostavio dokumentaciju Tuženiku.

S obzirom da ne raspolaže točnim podacima što je VI tužitelju obračunato i isplaćeno kao obustave, vještak je dao pregled kako su obustave navedene na obračunskim platnim listama:

Mjesec	Predujam na plaću Ukupno obustave	Obustava za prehranu	Obustava za poseban porez na plaću	Obustava za sindikat
vlj-10	-230,77	-511,08	-197,76	-939,61
ožu-10	-200,59	-474,65	-196,15	-871,39
tra-10	-197,05	-484,71	-196,17	-877,93
svi-10	-217,71	-464,69	-190,10	-872,50
lip-10	-7.325,50	-212,29	-131,03	-8.102,91
srp-10	-17.904,51	-207,44	-151,28	-18.263,23
kol-10	-8.055,86	-212,75	-152,36	-8.420,97
ruj-10	-11.129,50	-193,01	-157,28	-11.479,79
lis-10	-197,58		-154,95	-352,53
stu-10	-202,44		-162,65	-365,09
pro-10	-207,13		-128,48	-335,61
sij-11	-200,63		-157,70	-358,33
vlj-11	nečitko		nečitko	
ožu-11	nečitko	-195,06	-156,99	-
352,05				
tra-11	nečitko	nečitko	nečitko	
ukupno	-44.415,37	-2.674,45	-2.369,22	-2.132,90
				-51.591,94

Vještak navodi da kada bi se na drugi način utvrdilo da su isplaćeni predujmovi plaće i/ili obustava za prehranu i/ili obustava za sindikat iz neto plaće, iznos neto plaće koje potražuje tužitelj potrebno je umanjiti za te isplaćene iznose (člankom 4. stavak 3. Pravilnika o posebnom porezu na plaće, mirovine i druge primitke NN broj 96/2009 uređeno je da se poseban porez ne plaća na isplate plaća koje su ostvarene u proteklm poreznim razdobljima, a koje se isplaćuju po sudskim presudama, pod uvjetom da utuženi iznos plaće sadrži iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz plaće prema posebnim propisima, porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, a sukladno članku 61. stavak 10. Pravilnika o porezu na dohodak).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Nastavno vještak daje i razliku izračuna prema Nalazu i izračuna prema tuženiku ukupno u iznosu a koja se odnosi na bruto plaću od 217.931,15 kn, osnovica za MIO iznosu od 19.593,60 kn, doprinosi MIO u iznosu od 3.918,72 kn, zatim porez u iznosu od 72.207,05 kn, zatim prirez u iznosu od 11.739,88 kn, neto plaća u iznosu od 117.613,55 kn, kao i razlika naknade troškova prehrane u iznosu od 14.468,06 kn.

Nastavno je utvrđeno da podacima Porezne uprave o isplaćenim primitcima Na listu 193 i 194 priliježu IP obrasci za tužitelja za 2010. i 2011. godinu.

IP obrazac je Izvješće o plaći, mirovini, doprinosima, porezu i prirezu kojim su zborno obuhvaćene sve isplate tijekom kalendarske godine za primatelja.

Izvješće o primitcima tužitelja za 2010. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači, kolovozu, studenom i prosincu 2010. godine:

Opis	Iznos
Bruto plaća	84.115,31
doprinosi	8.735,49
dohodak	75.379,82
osobni odbitak	21.600,00
porezna osnovica	53.779,82
uplaćeni porez i prirez	14.297,29
uplaćeni posebni porez	970,45
neto	60.112,08

Izvješće o primitcima tužitelja za 2011. godinu, iz IP obrasca je razvidno da su isplate izvršene u veljači i travnju 2011. godine;

Opis	Iznos
Bruto plaća	43.428,74
doprinosi	4.249,99
dohodak	39.178,75
osobni odbitak	10.800,00
porezna osnovica	28.378,75
uplaćeni porez i prirez	7.110,60
uplaćeni posebni porez	0,00
neto	32.068,15

Iz IP obrazaca za 2010. i 2011. godinu nije razvidno za isplate na koje se obračunsko razdoblje te isplate odnose, odnosno, ne može se utvrditi odnose li se na utužene plaće tužitelja.

Dakle, u konačnici vještak iznosi zaključak da u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka izračun plaće u utuženom periodu za I tužitelja Osmana Dedića iznosi ukupno bruto plaća za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 940.440,78 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 548.767,54 kn te naknada za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 110.500,00 kn, nadalje za II tužitelja Zaima Karića vještak navodi da prema nalazu i mišljenju vještaka potraživanje II tužitelja iznosi ukupno iznos bruto plaće za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 429.203,49 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 274.383,75 kn, te naknada za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 106.750,00 kn, nadalje potraživanje V tužitelja Ilije Sadžaka za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi ukupno bruto 211.999,35 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće koju potražuje tužitelj za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

iznosi 148.166,30 kn te naknada za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 66.423,96 kn (potonja prema izračunu iz obračuna plaće) te u konačnici potraživanje VI tužitelja Marijana Vidovića ukupan iznos bruto plaće za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine u iznosu od 417.222,74 kn, odnosno, ukupan iznos neto plaće za razdoblje od 1.2.2010. godine do 30.4.2011. godine iznosi 274.383,78 kn te naknade za trošak prehrane u inozemstvu koja ukupno za razdoblje od 1.2.2010. do 30.4.2011. godine iznosi 109.250,00 kn.

19. Na prigovore stranaka vještak je (tuženika da vještak nije uzeo u obzir dio plaće koje je tuženik obustavio kao avans troškova prehrane kao i da je tuženik sve svoje porezne obveze podmirio za utuženi period, kao i prigovor tužitelja u odnosu na III i IV tužitelja, obzirom da vještak nije izračunao potraživanje iako se u spisu nalaze podaci i to u odnosu na III tužiteljicu Ugovor o plaći ali i obračuni plaće, a u odnosu IV tužitelja iskaze stranaka i pregled isplata) vještak je dao pisano očitovanje i dopunu nalaza i mišljenja te je temeljem istog utvrđeno, da u odnosu na potraživanje III tužiteljice Neral Nadeždu, uzimajući pri tome Ugovor o plaći i aneks tog ugovora da ukupna neto plaća III tužiteljice prema ugovoru o radu i pripadajućem aneksu za rad kod tuženika od 1.2.2010. do 12.10.2010. godine iznosi 82.141,38 kn, a naknada za troškove prehrane iznosi 63.500,00 kn. Vještak ponavlja da u spisu ne priliježe isplatne liste za III tužiteljicu iz kojih bi utvrdio osnovicu za obračun doprinosa za mirovinsko osiguranje koja je nužna za izračun doprinosa za mirovinsko osiguranje i posljedično bruto plaće za III tužiteljicu, te da u spisu ne priliježe akti tuženika iz kojih bi osnovica bila razvidna niti se tuženik očitovao o visini osnovice za mirovinsko osiguranje što je vještak zatražio pisanim putem.

Nastavno vještak navodi, a u odnosu na potraživanje IV tužitelja Stipu Ostovića da ukoliko bi sud iskaz tužitelja Osmana Dedića kao direktora prihvatio za točan i istinit, kao i pregled plaća za IV tužitelja, ukupno neto plaće IV tužitelja u utuženom razdoblju iznosila bi 10.647,74 eur odnosno 77.916,05 kn (vještak ističe da ne može utvrditi s koje osnove je sačinjen Pregled neto plaća za isplatu te da iz Pregleda neto plaće za isplatu je razvidno da se moguće radi o razlikama neto plaće po mjesecima tako da npr. razlika za kolovoz i rujan iznosi 0,00 eura i 0,00 kuna).

Očitujući se na prigovore tuženika vještak je istakao da nije ocjenjivao mjerodavnost platnih lista, za koje se u pisanom podnesku navodi da su tuženikovi obračuni plaće, već je temeljem dostupnih akata i dokumentacije koji priliježe spisu izradio izračune plaće tužitelja. Ako i kada tuženik dostavi dodatnu dokumentaciju iz koje bi bili razvidni drugi elementi obračuna plaće pored ugovora o radu i pripadajućih aneksa zaključenih između tužitelja i tuženika (npr. Pravilnik o radu i druge akte kojima je uređen rad tužitelja u inozemstvu), a koji bi promijenili već sačinjeni Nalaz, vještak će izvršiti novi izračun plaće.

Vještak napominje da je sadržaj obračunske platne liste uređen Pravilnikom o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće i otpremnine objavljenom u Narodnim novinama broj 81/2010. Usporedbom Pravilnikom propisanih elemenata i platne liste tuženika (koje priliježu u spisu) razvidni su osnovni podatci koji nedostaju npr. podatci o tvrtci, adresi i OIB-u poslodavca ili člankom 6. uređena obveza da obračun plaće radnika upućenog na rad u inozemstvo, osim podataka iz članka 2., 3., 4. i 5. Pravilnika, sadrži i podatak o osnovici prema kojoj su obračunati doprinosi što je vještak, s obzirom da obračunska platna lista ne sadrži propisani element, pisanim putem zatražio od tužitelja (list 245-246 u spisu) i što nije dostavljeno, a nužan je element obračuna plaće.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Vještak napominje da u spisu ne priliježu:

- akti tuženika kojima je pobliže uređen rad tužitelja u inozemstvu obračun naknade plaće za korištenje godišnjeg odmora i naknada za prehranu
- podatci o izvršenim isplatama predujma plaće i troškova prehrane (ako su izvršene te isplate, za njihove iznose je potrebno oduzeti od izračunate neto plaće tužitelja)
- ugovor o radu za 4. tužitelja
- isplatne liste za utužene plaće 3. tužitelja i 4. tužitelja.

U konačnici vještak daje izračun neto plaće tužitelja umanjene za predujmove plaće i trošak prehrane. Navodi da u osnovnom nalazu vještak je naveo da se na njegov pisani zahtjev za dostavom dokumentacije koja se odnosi na obračun i isplatu predujmova plaće tuženik pisano očitovao da iste nije u mogućnosti dostaviti a kako vještak nije raspolagao točnim podacima što je tužiteljima obračunato i isplaćeno kao obustave (predujam plaće i prehrana sektor Moskva), vještak je dao pregled kako su obustave navedene na obračunskim platnim listam (a kako je ranije navedeno).

No, obzirom na prigovor vještak je dao izračune neto plaće za isplatu tužiteljima kada bi se neto plaća umanjila za isplate predujmova plaće i prehrane Moskva (kako je navedeno na platnim listama tuženika).

20. Slijedom iznesenog u odnosu na I tužitelja Osmara Dedića utvrđeno je da u tom slučaju neto plaća za isplatu iznosila 596.742,82 kn i izračunata je na način da je vještak izračunatu neto plaću (548.767,54 kn) i naknadu za prehranu (110.500,00 kn) prema Nalazu umanjio za predujam plaće i obustavu za prehranu kako je učinjeno na platnoj listi tuženika i preostaje razlika neto plaće za isplatu.

Nastavno u odnosu na II tužitelja Zaima Karića utvrđeno je da je neto plaća za isplatu iznosi 335.137,53 kn i izračunata je na način da je vještak izračunatu neto plaću (274.383,75 kn), naknadu za prehranu (106.750,00 kn) i obračun putnog naloga (1.321,15 kn) prema Nalazu umanjio za predujam plaće i obustavu za prehranu kako je učinjeno na platnoj listi tuženika i preostaje razlika neto plaće za isplatu.

U odnosu na III tužiteljicu Neral Nadežda vještak navodi na podaci u spisu, a kojima je vještak raspolagao, ne daju elemente za izračun bruto plaće niti spisu prileže isplatne liste kako bi vještak utvrdio isplaćene predujmove neto plaće i naknade za prehranu. Iz istih razloga vještak nije dao izračun niti za IV tužitelja Stipu Ostovića.

Nadalje vještak utvrđuje da u ovoj varijanti potraživanje V tužitelja Ilije Sadžaka 2.2.5. Sadžak Ilija Izračun neto plaće za isplatu tužitelja Sandžak Ilije iznosi neto plaća za isplatu iznosi 181.372,96 kn i izračunata je na način da je vještak izračunatu neto plaću (148.166,30 kn) i naknadu za prehranu (66.423,96 kn) prema Nalazu umanjio za predujam plaće i obustavu za prehranu kako je učinjeno na platnoj listi tuženika i preostaje razlika neto plaće za isplatu.

Potraživanje VI tužitelja Marijana Vidovića, vještak navodi da u ovoj varijanti, iznosi neto za isplatu i 334.411,06 kn i izračunata je na način da je vještak izračunatu neto plaću (274.383,78 kn) i naknadu za prehranu (109.250,00 kn) prema Nalazu umanjio za predujam plaće i obustavu za prehranu kako je učinjeno na platnoj listi tuženika i preostaje razlika neto plaće za isplatu.

U odnosu na obveze isplatitelja plaće za obračun i uplatu poreza na dohodak i prireza na porez na dohodak vještak navodi da spisu ne priliježe rješenje

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

o predstečajnoj nagodbi kako bi vještak imao uvid u riješeno a u odnosu na izračun utuženih plaća tužitelja.

Vještak napominje da je člankom 45. stavkom 2. Zakona o porezu na dohodak (NN broj 177/04) uređeno da se predjuma poreza na dohodak, a time i prireza porezu na dohodak, obračunava, obustavlja i uplaćuje prilikom svake isplate prema propisima koji važe na dan isplate (izuzetak u odnosu na primjenu važećih poreznih propisa uređuje članak 61. stavak 10. Pravilnika o porezu na dohodak (NN Broj 95/05-144/09, ali ne i u odnosu na datum dospeljeća porezne obveze, a to je uvijek datum isplate plaće).

21. Na dopunu nalaza i mišljenja financijskog vještaka stranke nisu imale prigovore.

Osnovni nalaz i mišljenje kao i njegovu dopunu ovaj sud smatra danim točno, potpuno i u skladu s pravilima struke, slijedom čega je sud i osnovom nalaza i mišljenja utvrdio potraživanje I-VI tužitelja.

Činjenica da je sam vještak dao određene varijante takvog nalaza (sa i bez umanjenja neto plaće tužitelja a obzirom na prigovore tuženika) ovaj sud ne smatra da čini nalaz vještaka netočnim niti nerazumljivim, već samo da sud, nakon što odluči o osnovanosti zahtjeva tužitelja ali i prigovora tuženika, ima financijske elemente za utvrđivanje visine zahtjeva tužitelja, a u visini koja je po otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom prijavljena kao tražbina.

22. Sud naglašava da su tužitelji, u konačnici svoj tužbeni zahtjev postavili na način da su potraživali od tuženika samo ukupne neto isplate a koje se sastoji od neto plaće obračunate po sudskom vještaku bez obustava predjuma plaće i obustava za prehranu, te neto naknade troška za prehranu. Dakle, u konačnici, niti sami tužitelji ne potražuju iznos poreza i prireza na neto plaće, slijedom čega ovaj sud nije posebno provodio dokaze na okolnosti da li su doista takvi prirezi i porezi i plaćeni. Opreza radi ovaj sud ističe da iz podataka dostavljenih od strane Porezne uprave, unatoč činjenici da su navedene određene isplate tužiteljima, obzirom na utuženi period, a i činjenicu da tuženik kao obveznik čuvanja i izdavanja takve evidencije i podataka (obračuna plaće i evidencije prisutnosti na radu, kao i financijsku evidenciju isplata) nije dostavio dostatnu dokumentaciju za takav izračun, ovaj sud smatra da tuženik u smislu čl. 221. a u svezi čl. 219. st. 1. ZPP nije dokazao da bi se takve isplate odnosile upravo na predmetno utuženo razdoblje. Naime, iz iste je vidljivo samo kada su isplate učinjene no ne i na koje se razdoblje isplata odnosi. Osim toga uvidom u Zapisnik s ročišta u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20. siječnja 2014. Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-344/2013 nije vidljivo da bi upravo i dio potraživanja tužitelja bio predmet takve nagodbe niti su vjerovnici tada sklopljene predstečajne nagodbe bili I-VI tužitelji niti eventualno RH u odnosu na dužne poreze, prireze i doprinose. Nastavno niti iz podataka Regosa od 26. ožujka 2015. kao i podataka Ministarstva financija, nadležne Porezne uprave od 6. svibnja 2015. takav zaključak nije bilo moguće donijeti (obzirom da te osobe ne vode evidenciju o spornim uplatama po osobama odnosno zaposlenicima, a u odnosu na podatke Regosa utvrđeno je da I-VI tužitelji nisu članovi II stupa obveznog mirovinskog osiguranja te da poslodavac nije imao obvezu obračuna i uplate tog doprinosa).

Slijedom navedenog ovaj sud smatra da je neosnovan prigovor tuženika da je potraživanje tužitelja trebalo umanjiti za takve isplate budući da iste nisu niti na nedvojbjen način utvrđene, a osim toga u konačnici takav prigovor tuženika utvrđen je

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

neosnovanim obzirom da tužitelji u konačnici nisu niti potraživali isplatu poreza i prireza na dohodak.

23. U odnosu na umanjeње plaće po osnovi troškova prehrane, no pritom i uopće konačno postavljanje zahtjeva tužitelja tako da njihovo potraživanje, a koje je od podnošenja tužbe ali i tijekom cijelog postupka, bilo usmjereno samo na isplatu plaće, ovaj sud ističe da je u odnosu na navedeno sud utvrdio slijedeće:

Uvidom u Ugovor o plaći čl. 4. za svakog od I-III i VI VI tužitelja utvrđeno je da je istim bila ugovorena neto plaća za redovit rad (a kao je ranije već navedeno za svakog od tužitelja) a kojim čl. je bilo ugovoreno i da je u isti iznos uključena i naknada za povećane troškove prehrane u inozemstvu. No, Aneksom Ugovora o plaći za svakog od tužitelja (za koji je takav Ugovor o plaći priložen) izmijenjena je odredba čl. 4. Ugovora o plaći tako da ista sada glasi na iznos mjesečne osnovice neto plaće (za svakog od tužitelja posebno) a u koji iznos više nije navedeno da je uključena i naknada za povećane troškove prehrane u inozemstvu, a koji aneksi su bili na snazi u utuženom periodu. Dakle, sama struktura plaće (neto) ne obuhvaća i naknadu za troškove a koji aneks se primjenjuje od 1. studenog 2008. dakle u utuženom periodu.

Dakle, kada tužitelji svojim zahtjevom potražuju isplatu plaće (tužitelji historijatom nikada nisu preinačili zahtjev te potraživali i naknadu za troškove prehrane) tada takav zahtjev automatizmom ne obuhvaća i troškove prehrane. Slijedom navedenog ovaj sud smatra da tužitelji sada neosnovano potražuju takav trošak, tim više što samim URI i njegovim aneksom (a drugi dokaz o takvom pravu tužitelji nisu dokazali) nije bilo ugovoreno da bi tužitelji imali pravo na takav izdatak na trošak poslodavca niti kolika bi bila visina takvog troška. Osim toga i sami tužitelji navode da im je tuženik osigurao smještaj (a što je i bio dužan temeljem čl. 7. URI) i hranu pa nije jasno kakva bi im sada isplata po tom osnovu pripadala.

Slijedom navedenog ovaj sud je u tom dijelu odbio zahtjev I, II, III te V i VI tužitelja.

S druge strane sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika da bi se neto plaća tužitelja (dakle bez troškova prehrane) trebala umanjiti za isplaćene troškove prehrane, a obzirom na činjenicu da sam tuženik, iako je pozvan na to, sudu nije dostavo pouzdan dokaz da je takve uplate doista i učinio i to za utuženi period. Osim toga, a obzirom na stav suda da tužiteljima u konačnici pripada samo plaća (i to neto kako su sami tražili) bez neto troškova za prehranu, takav prigovor tuženika u konačnici se ukazao i bespredmetnim.

24. I-V tužitelji su u stečajni postupak nad tuženikom prijavili predmetne tražbine koje su rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17 od 04.07.2019. osporene kao tražbine II. višeg isplatnog reda, te su I-VI tužitelji upućeni u parnicu, te je postupak nastavljen rješenjem od 14. lipnja 2018. poslovni broj Pr-2020/17.

25. Dakle, u konačnici ovaj sud smatra da je tuženik, kao pravni slijednik poslodavca tužitelja, temeljem čl. 5. ZR dužan tužiteljima isplatiti neisplaćenu a ugovorenu plaću i to u iznosima kako su I, II, III i V i VI tužitelji i zatražili i to:

I tužitelju Osmanu Dediću iznos od ukupno 548.767,54 kn i to za 2/10 iznos od 36.352,68 kn, 3/10 iznos od 36.296,67 kn, za 4/10 iznos od 36.234,37 kn, za 5/10 iznos od 36.315,60 kn, za 6/10 iznos od 35.967,27 kn, za 7/10 iznos od 36.242,59 kn, za 8/10 iznos od 36.374,88 kn, zatim za 9/10 iznos od 36.463,71 kn, za 10/10

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

iznos od 36.696,37 kn, za 11/10 iznos od 37.101,62 kn, za 12/10 iznos od 36.925,87 kn, za 1/11 iznos od 37.036,01 kn, za 2/11 iznos od 37.074,10, za 3/11 iznos od 36.914,04 kn, za 4/11 iznos od 36.771,75 kn.

II tužitelju po utuženom osnovu pripada iznos plaće od ukupno 274.383,75 kn odnosno za 2/10 iznos od 18.176,34 kn, za 3/10 iznos od 18.148,33 kn, za 4/10 iznos od 18.117,19 kn, za 5/10 iznos od 18.157,80 kn, za 6/10 iznos od 17.983,63 kn, za 7/10 iznos od 18.121,29 kn, za 8/10 iznos od 18.187,44 kn, za 9/10 iznos od 18.231,86 kn, za 10/10 iznos od 18.348,18 kn, za 11/10 iznos od 18.550,81 kn, za 12/10 iznos od 18.462,93 kn, za 1/11 iznos od 18.518,01 kn, za 2/11 iznos od 18.537,05 kn, za 3/11 iznos od 18.457,02 kn, za 4/11 iznos od 18.385,87 kn.

V tužitelju po utuženom osnovu ukupno iznos od 148.166,30 kn **odnosno** za 2/10 iznos od 9.815,22 kn, za 3/10 iznos od 9.800,10 kn, za 4/10 iznos od 9.783,28 kn, za 5/10 iznos od 9.805,21 kn, za 6/10 iznos od 9.711,16 kn, za 7/10 iznos od 9.785,50 kn, za 8/10 iznos od 9.821,22 kn, za 9/10 iznos od 9.845,20 kn, za 10/10 iznos od 9.908,02 kn, zatim za 11/10 iznos od 10.017,44 kn, za 12/10 iznos od 9.969,04 kn, za 1/11 iznos od 9.999,73 kn, zatim za 2/11 iznos od 10.010,00 kn, za 3/11 iznos od 9.966,79 kn, za 4/11 iznos od 9.928,37 kn.

VI tužitelju po utuženom osnovu ukupno iznos od ukupno 274.383,78 kn odnosno za 2/10 iznos od 18.176,34 kn, za 3/10 iznos od 18.148,34 kn, za 4/10 iznos od 18.117,19 kn, za 5/10 iznos od 18.157,80 kn, zatim za 6/10 iznos od 17.983,64 kn, zatim za 7/10 iznos od 18.121,30 kn, za 8/10 iznos od 18.187,44 kn, zatim za 9/10 iznos od 18.231,86 kn, za 10/10 iznos od 18.348,18 kn, zatim za 11/10 iznos od 18.550,81 kn, zatim za 12/10 iznos od 18.462,93 kn, zatim za 1/11 iznos od 18.518,01 kn, za 2/11 iznos od 18.537,05 kn, za 3/11 iznos od 18.457,02 kn, za 4/11 iznos od 18.385,87 kn.

Stoga je odlučeno kao u izreci, dok je višak zahtjeva I, II, i V i VI tužitelja kao neosnovan odbijen.

26. Odlučujući o osnovanosti zahtjeva III i IV tužitelja, ovaj sud, iako je utvrdio da su i III i IV tužitelj bili djelatnici pravnog prednika tuženika, te da su bili upućeni na rad u inozemstvo, a gdje su takav rad i obavljalo te da im, kao i drugim radnicima, nije isplaćena plaća, tijekom postupka sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi i visinu njihova potraživanja.

Naime, IV tužitelj nije dostavio niti jedan relevantan dokument osnovom kojeg bi takva visina mogla biti utvrđena dok III tužiteljica dostavila Ugovora o plaći i njegovom aneksu. Sam iskaz IV tužitelja i Pregled plaće a koji u konačnici i ne predstavlja relevantni financijski dokumenta za isplatu plaće, ovaj sud nije smatrao dostatnim dokazom za utvrđivanje visine potraživanja IV tužitelja (kako to u konačnici u više navrata ističe i vještak), slijedom čega je temeljem čl. 221. a u svezi čl. 219. ZPP utvrdio da IV tužitelj nije dokazao visinu svog potraživanja pa je zahtjev IV tužitelja odbijen u cijelosti.

No, s druge strane, kako ovaj sud smatra da III tužiteljici pripada neisplaćena plaća, a III tužiteljica je ovom sudu dostavila Ugovor o plaći i aneks istog, a koji je relevantan za utuženo razdoblje, ovaj sud je visinu potraživanja III tužiteljice utvrdio samo temeljem Ugovora o plaći te je osnovom istog, a kako to proizlazi iz obračuna vještaka utvrđeno da III tužiteljici pripada neisplaćena ugovorena neto plaće u iznosu od 82.141,38 kn od odnosno za 2/10 iznos od 9.815,22 kn, za 3/10 iznos od 9.800,10 kn, za 4/10 iznos od 9.783,28 kn, za 5/10 iznos od 9.805,21kn, za 6/10 iznos od 9.711,16 kn, za 7/10 iznos od 9.785,50 kn, za 8/10 iznos od 9.821,22 kn, za 9/10 iznos od 9.845,20 kn te za 10/10 iznos od 3.774,48 kn, a koji iznos ovaj sud smatra

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

da tužiteljici najmanje pripada te joj je kao takav i dosudio. Višak zahtjeva III tužiteljice je kao neosnovan odbijen iz istih razloga kao i kod I, II, V i VI tužitelja odbijen kao neosnovan u iznosu kako je to navedeno u toč. II izreke ove presude.

Ovdje sud naglašava da je isplata plaće, unatoč čl. 5. Ugovora o plaći a kojim je ugovoreno da će se isplata novčanog iznosa iz čl. 4. isplaćivati u pravilu 30 posto u kunama a 70 % u deviznom iznosu (dakle ne radi se o valutnoj klauzuli već valuti isplate), naloženo da tuženik isplati u kunama jer je isplata vršena, a kako to proizlazi iz iskaza tužitelja, upravo u RH i takvi iznosi podlijevali su poreznim propisima RH, slijedom čega su u smislu čl. 22. st. 3. ZOO, sud naloži tuženiku isplatu upravo u valuti RH.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

27. Na dosuđene iznose I, II, III, V i VI tužiteljima ne pripadaju kamate kako ih isti potražuju, jer su trebale biti izražene u apsolutnom iznosu, odnosno visinu kamata su tužitelji trebali izračunati i postaviti deklatorni zahtjev, pa obzirom da to nisu učinili takvo potraživanje je sud odbio.

Također je parnični trošak trebao po otvaranju stečajnog postupka biti izražen u apsolutnom iznosu slijedom čega je sud odmjeravao trošak postupka samo u nastavljenom postupku.

28. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a, prema kojem je utvrđeno da su tužitelji uspjeli sa 44 % u sporu, a tuženik u 56 % , pa je sukladno navedenom od uspjeha tuženika koji je imao viši postotak odbijen uspjeh tužitelja te je utvrđen konačni uspjeh tuženika od 12 %.

Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je zastupao tuženika do otvaranja stečaja , troškovnika tuženika, te vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

Tako je tuženiku priznat trošak sastava tužbe od 897 bodova , ukupno 4 podneska za prvostupanjski postupak od 24.08.2015., 11.01.2016., 03.04.2017., 14.12.2017., sve po 897 bodova, te pristupa na ročište 12.03.2015., 08.03.2016., 17.07.2017., 06.10.2017. sve po 897 bodova, (primjenom Tbr. 7/1, 8/1 i 9/1 OT), ukupno 8073 bodova (vrijednost 1 boda = 10,00 kuna), ili 80.730 kuna, a obzirom na uspjeh u sporu od 12% , iznos od 9.687,60 kuna na koji iznos je pridodano 25 % PDV-a sveukupno 12.109,50 kuna.

Tuženik u tijeku postupka nije platio pristojbe te mu iste nisu niti dosuđene, a niti nije dokazao trošak autobusne karte za dolazak na ročište od 22.09.2022. pa niti taj trošak sud nije dosudio.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 29. rujna 2022.

Sutkinja:
Vesna Horvath

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana, a o žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. I- do VI- tužiteljima po punomoćniku
2. tuženiku

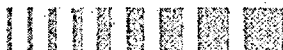
Dokument je elektronički potpisan:

Vesna Horvath

Vrijeme potpisivanja:

29-09-2022

10:22:18



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1158415448522D3034373535333732393739

OU=Signature

S=Horvath

G=Vesna

CN=Vesna Horvath

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb312-585af**

Kontrolni broj: **0203a-9ac7a-34ba7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vesna Horvath, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski radni sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	Pr-652/2022-167
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Vesna Horvath
Datum pravomoćnosti:	09.05.2023.
Datum ovršnosti:	08.06.2023.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	pravomoćno pod I,II,III,IV,V,VI,VII,VIII izreke

Broj zapisa: **9-30871-3bbc3**

Kontrolni broj: **051bc-52cb4-9a598**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=04755372979.1.37, CN=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-04755372979, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



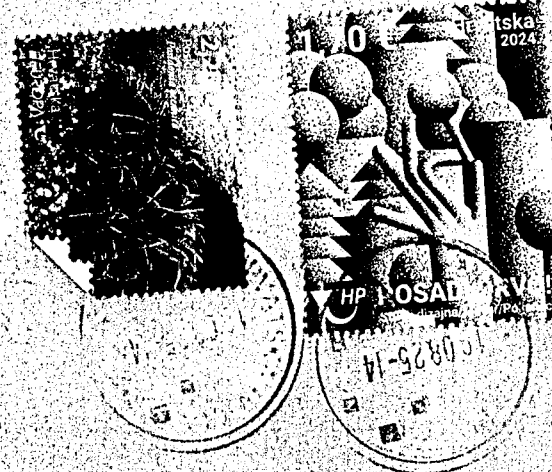
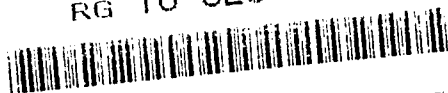
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

VJETNIK
TAR KRNIĆ
d, Mažuranićeva 11
448-362, fax: 035/448-531

?? R 35101 SLAVONSKI BROD
RG 78 525 126 1 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

20-08-2025

PREDSTEAČNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OR 8074

FINANCIJSKA AGENCIJA
(Predstečajni postupak)

U. grada Vukovana 70

10000 Zagreb