

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Vrtni put br. 3

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Zagreb, Stalna služba u K:

Poslovni broj spisa St-1777/2026

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B 1

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UR. BROJ

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VLATKO JELČIĆ

OIB 74146821982

Adresa / sjedište

Prva Poljanica br. 6, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RED IRIS RESOLUTION d.o.o.

OIB 07073891287

Adresa / sjedište

Radnička cesta br. 80, ZAGREB

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
P-6475/2025 Općinski građanski sud u Zagrebu, postupak u tijeku

Iznos dospjele tražbine 15.653,22 (EUR)

Glavnica 7516,91 (EUR)

Kamate 8136,31 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
uvid u tužbu i podnesak sudu, priklop spisa P-6475/2025 Općinski građanski sud Zagreb

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☐ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Zagreb, 31.7.2026.

Potpis vjerovnika

**STIPE
VULETIĆ**

Digitalno potpisao:
STIPE VULETIĆ
Datum: 2026.07.31
17:18:11 +02'00'

Odvjetnik
STIPE VULETIĆ
Josipa Slavenskog br. 1/II
10000 ZAGREB
E-mail:odvjetnik.vuletic@gmail.com

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
STIPE VULETIĆ
Josipa Slavenskog br. 1
10000 Z A G R E B

u predstečajnom postupku koji se vodi

pred FINA

pod poslovnim brojem

na tužbu (prijedlog, optužnicu) Vlatko Jelčić

protiv RED IRIS RESOLUTION d.o.o.

radi prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku koji se vodi protiv dužnika
RED IRIS RESOLUTION d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u
Karlovcu pod br. St-1777/2026

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite
i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne
radnje i uporabi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe,
prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za
mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga u slučaju spriječenosti zamijeni :

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost suda u -----

U Zagrebu , dne 31.7.26



Hypo Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., Koranska 16, HR-10000 Zagreb zastupano po specijalnoj punomoći po Tina Topić,
(u daljnjem tekstu skraćeno: davatelj leasinga)

i

VLATKO JELČIĆ, Prve Poljanice 6, 10000 Zagreb, JMBG: 1803966383002
(u daljnjem tekstu skraćeno: primatelj leasinga)

zaključili su dana: 20.11.2007 (slovima: dvadeseti studenog dvijetisućesedme godine)

UGOVOR O OPERATIVNOM LEASINGU MOTORNOG VOZILA HR/010101158

OBJEKT LEASINGA

1. Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da davatelj leasinga kao vlasnik objekta leasinga, daje primatelju leasinga na korištenje u obliku operativnog leasinga:

motorno vozilo marke	VW
model	PASSAT 2.0 TDI HIGHLINE BUSINESS
broj šasije	WWWZZZ3CZ8P059354
godine proizvodnje	2007
boja	MOCCABROWN PERLEFFEKT

(u daljnjem tekstu: objekt leasinga).

TRAJANJE LEASINGA

2. Ugovara se trajanje leasinga na rok od 48 mjeseci.

VRIJEDNOST OBJEKTA LEASINGA

3. Vrijednost objekta leasinga bez PDV je 40.181,17 CHF, iznos PDV 22% je 8.839,86 CHF, a ukupna vrijednost objekta leasinga s PDV-om je 49.021,03 CHF, sve protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

UKUPNI IZNOS NAKNADA

4. Ukupni iznos naknada bez PDV je 31.459,07 CHF, iznos PDV 22% je 6.920,95 CHF, a ukupni iznos naknada s PDV-om je 38.380,02 CHF, sve protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

IZNOS POJEDINIH NAKNADA

5. Davatelj leasinga će obračunati primatelju leasinga jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od CHF 980,42 (slovima: devetstoosamdeset i 42/100 Švicarski franak), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa, uvećan za porez na dodanu vrijednost.

5.1. Davatelj leasinga će obračunati primatelju leasinga trošak pribave objekta leasinga u iznosu od CHF 68,25 (slovima: šezdesetosam i 25/100 Švicarski franak), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa, uvećan za porez na dodanu vrijednost.

PLAĆANJE OBROKA ZA LEASING

6. Specifikacija otplate leasinga:

Leasing obrok neto:	633,55 CHF
PDV:	139,38 CHF
Leasing obrok mjesečno ukupno:	772,93 CHF

7. Primatelj leasinga se obvezuje davatelju leasinga isplatiti ugovoreni obrok za leasing na sljedeći način:

48 (slovima: četrdesetosam) mjesečnih obroka, svaki obrok u iznosu 633,55 CHF (obrok bez PDV-a), uvećan za zakonski postotak PDV-a, koji je u trenutku sklapanja ovog ugovora 22%, tako da je ukupni bruto obrok **772,93 CHF** (slovima: sedamstosedamdesetdva i 93/100 Švicarski franak) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Mjesečni obroci dospijevaju prvog radnog dana u mjesecu.

Prvi obrok za leasing dospijeva 01.12.2007.

Zadnji obrok za leasing dospijeva 02.11.2011.

Mjesečni iznos obroka vezan je za 3 - mjesečni Libor.

Ostatak vrijednosti objekta leasinga iznosi: 8.036,23 CHF uvećan za zakonski postotak PDV-a, koji je u trenutku sklapanja ovog ugovora 22%, tako da je ukupni bruto ostatak vrijednosti 9.804,20 CHF (slovima: devetstisućosamstočetiri i 20/100 Švicarski franak) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

8. Sva plaćanja prema ovom ugovoru preračunavaju se u hrvatske kune po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja i uplaćuju na žiro račun davatelja leasinga br. 2500009-1101016189 s pozivom na broj 999-133247-0101011587.

JAMČEVINA

9. Jamčevina predstavlja jamstvo da će primatelj leasinga pažljivo postupati i čuvati objekt leasinga te da će se pridržavati svih odredbi ovog ugovora. Visina jamčevine je 8.036,23 CHF (slovima: osamtisućatridesetšest i 23/100 Švicarski franak) protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan uplate. Jamčevina se uplaćuje na žiro račun davatelja leasinga.

U slučaju uništenja ili znatnijeg oštećenja objekta leasinga isključen je povrat jamčevine.

OSIGURANJE LEASINGA

10. Primatelj leasinga će u svrhu osiguranja plaćanja pri potpisivanju ovog ugovora uručiti davatelju leasinga:

- Potvrda o preuzimanju	1 kom
- Izjava o zapljeni	1 kom
- Polica kasko osig. (ne vinkulirana)	1 kom
- Knjižica vozila	1 kom
- Mjenice primatelja leasinga	2 kom
- Polica osiguranja od automobilske odgovornosti	1 kom

Primatelj leasinga/suđuznik/jamac izričito i neopozivo izjavljuje da, bez ikakve daljnje suglasnosti, ovlašćuje davatelja leasinga da o dospijeću bilo koje tražbine iz ovog ugovora može bjanko mjenice iz prethodnog stavka ispuniti na iznos glavnice, pripadajućih ugovorenih i/ili zateznih kamata, naknada i troškova, i s klauzulom "bez protesta" i po svojoj volji ih domicilirati radi naplate tražbina po osnovi ovog ugovora.

Primatelj leasinga/suđuznik/jamac se odriče prigovora protiv ovakvog korištenja mjenica.

Jamac/suđuznik se obvezuje da će ispuniti pravovaljanu i dospjelu obvezu dužnika - primatelja leasinga, ako to isti ne učini o dospijeću.

RAZLOZI ZA PRIJEVREMENI PRESTANAK LEASINGA

11. Davatelj leasinga može dopisom upućenim preporučenom pošiljkom obavijestiti primatelja leasinga o namjeri raskida ugovora:

- ako primatelj leasinga odbije preuzeti objekt leasinga;
- ako primatelj leasinga/sudužnik/jamac daje ili je dao netočne podatke o svojoj zaradi, prihodima i imovini te ako se ustanovi da se imovinsko stanje primatelja leasinga bitno razlikuje od podataka predloženih, toliko da u tom slučaju davatelj leasinga ne bi niti zaključio ugovor;
- ako bilo koje sredstvo osiguranja plaćanja predviđeno ugovorom postane nevažeće;
- ako je protiv primatelja leasinga pokrenut ovršni, stečajni ili postupak preustroja, ili likvidacije, ili ako primatelj leasinga iz bilo kojeg razloga postane platežno nesposoban;
- ako primatelj leasinga kasni s plaćanjima dva uzastopna obroka;
- ako davatelj leasinga iskoristi podnošenjem na naplatu neki od instrumenata osiguranja, ili za vrijeme trajanja ugovora o leasingu dođe do promjene ovlaštenih osoba kod primatelja leasinga/sudužnika/jamca, a isti bez odlaganja ne predaju nove instrumente osiguranja;
- ako nastane totalna šteta, uništenje, krađa ili gubitak objekta leasinga;
- ako primatelj leasinga/sudužnik/jamac prestane postojati, ako postane nesposoban za poslovanje ili rad, te ako ne postoji njegov pravni slijednik ili nasljednik;
- ako primatelj leasinga ne koristi i/ili održava objekt leasinga sukladno ugovoru i općim uvjetima;
- ako Primatelj leasinga pravnim poslom ili po bilo kojoj drugoj osnovi otuđi objekt leasinga, da ga na korištenje trećim osobama, uspostavi založno pravo na objektu leasinga ili na bilo koji drugi način ugrozi pravo vlasništva i posrednog posjeda kojeg Davatelj leasinga ima na objektu leasinga ili izvrši promjene na objektu leasinga bez pismene suglasnosti Davatelja leasinga;
- ako primatelj leasinga grubo krši odredbe ugovora;

11.1.1. Smatra se da je raskid ugovora nastupio s danom s kojim je Davatelj leasinga pismeni raskid preporučenim putem predao pošti.

Primatelj leasinga se odriče zahtjeva za povratom uplaćenog iznosa obroka za leasing, te je dužan neplaćene leasing obroke i naknade platiti Davatelju leasinga zajedno sa zateznim kamatama, a već plaćena svota predstavlja naknadu za korištenje objekta leasinga.

11.1.2. Primatelj leasinga je nakon raskida ugovora dužan odmah, a najkasnije u roku od 8 (slovima: osam) dana od raskida ugovora isplatiti cjelokupnu tražbinu Davatelju leasinga, a ukoliko to ne učini - predati Davatelju leasinga u posjed objekt leasinga u ispravnom stanju u skladu sa Zakonom o leasingu i isplatiti sva dospjela potraživanja do dana povrata objekta leasinga.

STUPANJE NA PRAVNU SNAGU

12. Opći uvjeti operativnog leasinga se prilažu ovom ugovoru te su njegov sastavni dio.

13. Primatelj leasinga svojim potpisom izjavljuje da je ugovor i opće uvjete pomno pročitao da razumije njihove odredbe, te je s istima suglasan.

13.1. Primatelj leasinga se obvezuje snositi sve troškove koji mogu proizaći iz ovog ugovornog odnosa.

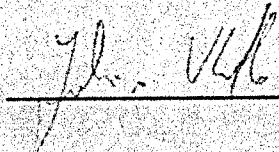
14. Ugovor je sastavljen u 3 (tri) istovjetna primjerka od kojih primatelj zadržava jedan primjerak, a davatelj leasinga zadržava dva primjerka.

15. Ugovor stupa na snagu na dan potpisa ugovornih strana.

Zagreb, dana 20.11.2007.

DAVATELJ LEASINGA
HYPO-LEASING KRD
društvo za financiranje d.o.o.
ZAGREB, Korana 18

PRIMATELJ LEASINGA



ODVJETNIK**STIPE VULETIĆ**

Josipa Slavenskog br. 1

10000 Z A G R E B

e-mail: odvjetnik.vuletic@gmail.com

Općinski građanski sud Zagreb

Ul. Grada Vukovara br. 84

10000 Z A G R E B

Na broj: P - /25

Tužitelj: Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, zastupan po Stipi Vuletiću, odvjetniku iz Zagreba

Tuženik: BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1 A, Zagreb, OIB 87064273078, kao pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o.,

T U Ž B A

Radi utvrđenja i isplate

VPS: 5985,95 Eura

Tužitelj je s prednikom tuženika HYPO LEASING KROATIEN d.o.o. sklopio Ugovor o operativnom leasingu motornog vozila br. HR/010101158 od 20.11.2007.g. na iznos od 49.021,03 CHF. Tužitelj je sklopio predmetni ugovor o leasingu u svojstvu potrošača te je svrha ugovora bila financiranje troškova kupnje vozila za osobne potrebe tužitelja i to VW PASSAT 2.0 TDI Highline Business.

DOKAZ: povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika
ugovor o operativnom leasingu motornog vozila br. HR/010101158 od
20.11.2007.g
saslušanje tužitelja

Ugovorom o leasingu tuženik je odobrio i stavio na raspolaganje tužitelju leasing u iznosu kunske protuvrijednosti od 49.021,03 CHF obračunate prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja. Tužitelj je ugovorio iznos leasinga, uz valutnu klauzulu, s pripadajućim kamatama vratiti u vrijeme i na način utvrđen istim Ugovorom.

Ugovorne strane ugovorile su kako se leasing otplaćuje u mjesečnim anuitetima u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB za CHF koji vrijedi na dan plaćanja. Prvi anuitet je ugovoren u iznosu od 772,93 CHF.

DOKAZ: ugovor o operativnom leasingu motornog vozila br. HR/010101158 od 20.11.2007.g

U trenutku isplate leasinga tečaj CHF prema u odnosu na Kunu iznosio je 4,44 Kn za 1 CHF.

U odnosu na predmetni tužbeni zahtjev koji se odnosi na utvrđenu ništetnost valutne klauzule tužitelj ističe da je tuženik u odnosu sa tužiteljem koristio ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovoru o leasingu na način da je **ugovorena valutna klauzula uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora nije kao trgovac potrošača u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnog ugovora, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je time tuženik postupio protivno odredbama Zakona o zaštiti potrošača.**

Nastavno, tužitelj ističe da je tuženik u ugovoru koristio takve ugovorne odredbe koje su bile uočljive i jasne, ali nisu bile razumljive, te su stvorile znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja kao potrošača.

Također, tuženik u fazi pregovaranja i općenitog komuniciranja s tužiteljem kao potrošačem nije tužitelju dao sve **potrebne informacije, a na temelju kojih bi prosječno informirani potrošač mogao razumjeti značaj i posljedice ugovaranja valutne klauzule u švicarskim francima u predmetnom ugovoru i sve rizike koje takve ugovorne odredbe nose.**

Iako se ista ne odnosi direktno na tuženika tužitelj upućuje da su povrede pojedinih ugovornih odredbi koje se navode u ovoj tužbi utvrđene u presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-14101/2012 od 04. srpnja 2013. godine kao i presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj PŽ-6632/17 od 14. lipnja 2018. godine. To iz razloga što je postupanje ovdje tuženika prilikom zaključivanja predmetnog ugovora bilo istovjetno postupanju tuženih banaka.

U navedenim postupcima je konačno utvrđeno da su ugovorne odredbe iz takvih ugovora o kreditu bile nerazumljive za klijente, jer da im nisu na valjani način objašnjene posljedice i doseg takvih ugovornih odredbi po klijente kao potrošače; da su banke kao trgovci bile svjesne rizika po korisnike kredita kao potrošače, zbog ugovaranja ovih kredita uz primjenu valutne klauzule u švicarskim francima, da su banke svjesno propustile o tome informirati klijente kao buduće korisnike kredita.

Jednako kako su tužene banke postupale ugovaranjem ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u švicarskim francima, tako je postupao i ovdje tuženik u ugovornom odnosu sa tužiteljem.

Tužitelj naglašava da je tuženik prije i u vrijeme zaključivanja ugovora propustio informirati tužitelja o općem riziku vezanu za valutnu klauzulu, te o povećanom riziku koji donosi istovremeno ugovaranje valutne klauzule i promjenjive kamatne stope, što sve ugovorne odredbe o promjenjivoj valutnoj klauzuli čini nepoštenim, pa samim time i ništetnim. Osim saslušanja tužitelja, tužitelj predlaže na sve navedene okolnosti provesti dokaz saslušanjem službenika tuženika koji je izravno sudjelovao u pregovorima oko sklapanja ugovora, te koji je i potpisao predmetni ugovor. Podatke o navedenom službeniku tužitelj predlaže zatražiti od tuženika, obzirom da tužitelj ne raspolaže istim podacima.

D o k a z: saslušanje tužitelja

saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

U vrijeme sklapanja pravnog posla između tužitelja i tuženika na snazi je bio Zakon o zaštiti potrošača (NN 96/03).

Prema odredbi čl. 3. st. 1. navedenog Zakona, Potrošač je svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu, u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti. S obzirom da je tužitelj kao fizička osoba sklopio Ugovor o leasingu sa tuženikom i to radi kupnje vozila koje mu je bilo potrebno u privatne svrhe, to isti ima svojstvo potrošača.

Tuženik u vrijeme sklapanja Ugovora sa tužiteljem nije imao svojstvo banke pa stoga navedeni Ugovor nije ugovor o kreditu u smislu odredbe čl. 1021. ZOO-a, već isti po svojoj pravnoj prirodi predstavlja ugovor o zajmu.

Prema odredbi čl. 499. ZOO-a ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Prema odredbi čl. 56. ZZP-a ugovorom o potrošačkom zajmu obvezuje se zajmodavac da potrošaču stavi na raspolaganje određeni iznos novca, a potrošač se obvezuje da mu plaća određenu kamatu i dobiveni iznos vrati u vrijeme i na način utvrđen ugovorom. Zajmodavac je svaka osoba ili skupina osoba koja u okviru svoje djelatnosti ili svoga zanimanja sklapa s potrošačima ugovore o zajmu. Za potrebe ovoga Zakona, zajmodavac se smatra trgovcem.

Prema odredbi čl. 81. ZZP-a ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca. Ako se pojedinačno pregovaralo o pojedinim aspektima neke ugovorne odredbe, odnosno o pojedinoj ugovornoj odredbi, a cjelokupna ocjena ugovora ukazuje na to da je riječ o unaprijed formuliranom standardnom ugovoru trgovca, to neće utjecati na mogućnost da se ostale odredbe tog ugovora ocijene nepoštenima. Ako trgovac tvrdi da se o pojedinoj ugovornoj odredbi u unaprijed formuliranom standardnom ugovoru pojedinačno pregovaralo, dužan je to dokazati.

Prema odredbi čl. 83. ZZP-a prilikom ocjene je li određena ugovorna odredba poštena uzimat će se u obzir narav robe ili usluge koja predstavlja predmet ugovora, sve okolnosti prije i prilikom sklapanja ugovora, ostale ugovorne odredbe, kao i neki drugi ugovor koji, s obzirom na ugovor koji se ocjenjuje, predstavlja glavni ugovor.

Prema odredbi čl. 84. ZZP-a nije dopušteno ocjenjivati jesu li ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni poštene ako su te odredbe jasne, lako razumljive i uočljive.

Odredba čl. 81. ZZP-a temelji se na Direktivi Vijeća 93/13/EEZ od 05. travnja 1993. godine o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima (Službeni list EZ 1993. L95/29; dalje u tekstu: Direktiva 91/13).

Prema čl. 3. st. 2. Direktive 93/13 smatra se da odredba nije individualno stipulirana ako ju je unaprijed formulirao trgovac i ako potrošač nije mogao utjecati na njen sadržaj, posebno u kontekstu unaprijed formuliranih standardnih ugovora, a ako trgovac tvrdi da se o pojedinoj odredbi individualno pregovaralo, teret dokaza je na njemu. Dakle, iz polja primjene ove Direktive isključene su klauzule o kojima se pojedinačno pregovaralo. Ovo pravilo u svjetlu ostalih odredaba i cilja Direktive 93/13 tumači se restriktivno, na način da se, čak ako je potrošač i mogao pregovarati o sadržaju određene odredbe, ali stvarno nije na njen sadržaj utjecao, tj. nije ga promijenio, ugovorna odredba smatra jednostrano određenom.

Kako je predmetni Ugovor bio unaprijed formuliran od strane tuženika, u smislu naprijed citirane odredbe čl. 81. ZZP-a smatra se da se o prijepornim odredbama nije pojedinačno pregovaralo. U situaciji kada se radi o unaprijed formuliranom ugovoru od strane tuženika, ne može se ugovor tumačiti na štetu tužitelja, jer je na tuženiku teret dokazivanja da se o pojedinoj ugovornoj odredbi unaprijed pregovaralo, pri čemu je tuženik dužan dokazati da su stranke o spornoj odredbi doista pregovarale.

Tužitelj posebno ističe da se sve gore navedeno izričito odnosi na njegov ugovorni odnos sa tuženikom, obzirom da je predmetni ugovor standardizirani, tipski ugovor kakve je tuženik redovito zaključivao.

Tužitelj ponavlja da tužitelju prilikom sklapanja Ugovora nisu objašnjene relevantne odredbe ugovora te mehanizam promjene tečaja, niti su mu bile ponuđene druge mogućnosti sklapanja ugovora.

D o k a z: saslušanje tužitelja
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

Time što je tužitelj znao da ugovara leasing uz valutnu klauzulu i što je institut valutne klauzule opće prihvaćen od svih subjekata i njegovo ugovaranje uobičajena praksa u sklapanju pravnih poslova, , ne znači da je taj institut potrošaču koji ne raspolaže stručnim znanjem bio razumljiv na način da bez prethodno predloženih točnih, jasnih, razumljivih kriterija može razumjeti i predvidjeti ekonomske posljedice koje za njega proizlaze iz ugovaranja valutne klauzule u CHF i promjenjive kamatne stope.

Dakle, tuženik prije sklapanja Ugovora nije tužitelja kao potrošača u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u vezi sklapanja tog Ugovora, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih stranaka.

Takve ugovorne odredbe iz Ugovora su stoga bile lako uočljive i jasne, međutim, nisu bile razumljive. Stoga se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 84. ZZP te navedene odredbe podliježu testu poštenosti.

Naime, zahtjev prema kojem ugovorna odredba mora biti jasno i razumljivo sastavljena, obvezuje tuženika da korisnicima zajma pruži dovoljno informacija kako bi mogli donositi razborite i informirane odluke. U tom pogledu taj zahtjev znači da ugovornu odredbu o riziku promjene tečaja potrošač može razumjeti na formalnoj i gramatičkoj razini, ali također u pogledu njezina konkretnog dosega, u smislu da prosječan potrošač, koji je uredno obaviješten i postupi s dužnom pažnjom i razboritošću, može ne samo znati za mogućnost deprecijacije nacionalne valute u odnosu na stranu valutu u kojoj je kredit izražen, već da može i procijeniti potencijalno znatne gospodarske posljedice koje bi takva odredba mogla imati za njegove financijske obveze.

Konkretno, korisnik leasinga mora, s jedne strane, biti jasno obaviješten o činjenici da se, sklapajući ugovor o leasingu u stranoj valuti, izlaže tečajnom riziku koji će gospodarski teško moći snositi u slučaju pada vrijednosti valute u kojoj ostvaruje svoj dohodak, u odnosu na stranu valutu u kojoj je nominiran zajam. S druge strane, pružatelj usluge mora iznijeti moguće promjene deviznog tečaja i rizike svojstvene uzimanju zajma u stranoj valuti.

Tuženik dakako nije poštivao kogentna pravila te jasno obavijestio tužitelja da se izlaže tečajnom riziku koji će gospodarski teško moći snositi u slučaju pada vrijednosti kune, a što se itekako ostvarilo.

D o k a z: saslušanje tužitelja
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

Sukladno odredbi čl. 323 st. 1 ZOO u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onog što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Odredbom čl. 323 st. 2 ZOO ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništavog ugovora odgovoran je svom suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije mogao znati za postojanja uzroka ništetnosti.

U ovom slučaju tuženik je na temelju ništetnih ugovornih odredbi ostvario korist u vidu plaćanja povećanih rata za kredit. Posljedica je vraćanje preplaćenih iznosa sa pripadajućom kamatom sukladno čl. 1111 st. 1 i čl. 1115 ZOO od dana stjecanja pa do isplate.

Na okolnost visine tužbenog zahtjeva predlaže se provesti dokaz financijskim vještačenjem na okolnost:

koliki je iznos preplaćenih anuiteta zbog tečajne razlike izraženo u kunama po mjesecima koje je tužitelj preplatio stvarnom otplatom kredita i koliko bi tužitelj plaćao da nije došlo do promjene valute tijekom trajanja ugovornog odnosa

Naime, zahtjev prema kojem ugovorna odredba mora biti jasno i razumljivo sastavljena, obvezuje tuženika da korisnicima zajma pruži dovoljno informacija kako bi mogli donositi razborite i informirane odluke. U tom pogledu taj zahtjev znači da ugovornu odredbu o riziku promjene tečaja potrošač može razumjeti na formalnoj i gramatičkoj razini, ali također u pogledu njezina konkretnog dosega, u smislu da prosječan potrošač, koji je uredno obaviješten i postupi s dužnom pažnjom i razboritošću, može ne samo znati za mogućnost deprecijacije nacionalne valute u odnosu na stranu valutu u kojoj je kredit izražen, već da može i procijeniti potencijalno znatne gospodarske posljedice koje bi takva odredba mogla imati za njegove financijske obveze.

Konkretno, korisnik leasinga mora, s jedne strane, biti jasno obaviješten o činjenici da se, sklapajući ugovor o leasingu u stranoj valuti, izlaže tečajnom riziku koji će gospodarski teško moći snositi u slučaju pada vrijednosti valute u kojoj ostvaruje svoj dohodak, u odnosu na stranu valutu u kojoj je nominiran zajam. S druge strane, pružatelj usluge mora iznijeti moguće promjene deviznog tečaja i rizike svojstvene uzimanju zajma u stranoj valuti.

Tuženik dakako nije poštivao kogentna pravila te jasno obavijestio tužitelja da se izlaže tečajnom riziku koji će gospodarski teško moći snositi u slučaju pada vrijednosti kune, a što se itekako ostvarilo.

D o k a z: saslušanje tužitelja
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

Sukladno odredbi čl. 323 st. 1 ZOO u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onog što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Odredbom čl. 323 st. 2 ZOO ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništavog ugovora odgovoran je svom suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije mogao znati za postojanja uzroka ništetnosti.

U ovom slučaju tuženik je na temelju ništetnih ugovornih odredbi ostvario korist u vidu plaćanja povećanih rata za kredit. Posljedica je vraćanje pretplaćenih iznosa sa pripadajućom kamatom sukladno čl. 1111 st. 1 i čl. 1115 ZOO od dana stjecanja pa do isplate.

Na okolnost visine tužbenog zahtjeva predlaže se provesti dokaz financijskim vještačenjem na okolnost:

koliki je iznos preplaćenih anuiteta zbog tečajne razlike izraženo u kunama po mjesecima koje je tužitelj preplatio stvarnom otplatom kredita i koliko bi tužitelj plaćao da nije došlo do promjene valute tijekom trajanja ugovornog odnosa

**TUŽITELJ ZADRŽAVA PRAVO SPECIFICIRATI SVOJ TUŽBENI
ZAHTJEV PO PROVEDENOM FINACIJSKOM VJEŠTAČENJU U OVOM
PREDMETU.**

DOKAZ: popis uplata i uplatnica kao dokaz uplata
financijsko vještačenje na prethodno navedene okolnosti
ugovor o leasingu

Slijedom navedenog tužitelj predlaže Naslovnom sudu nakon provedenog postupka donijeti sljedeću

P R E S U D U

Utvrđuje se da su ništetne odredbe toč. 6. , toč. 7. i toč. 8 Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila HR/010101158 od dana 20.11.2007.g. koji su sklopili tužitelj Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, kao korisnik kredita i BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta br. 48, Zagreb, OIB 87064273078, kao pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o., kao kreditor, u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF.

Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta br. 48, Zagreb, OIB 87064273078 isplatiti tužitelju Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe iznos od **5.985,95 Eura** zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno ZOO i Zakonu o zateznim kamatama koje teku na iznos od :

6,15 Eura od dana 23.2.2008.godine
13,33 Eura od dana 18.03.2008.godine
19,48 Eura od dana 24.04.2008.godine
6,17 Eura od dana 16.05.2008.godine
2,06 Eura od dana 24.06.2008.godine
7,18 Eura od dana 11.07.2008.godine
6,18 Eura od dana 21.10.2008.godine
46,53 Eura od dana 15.11.2008.godine
16,47 Eura od dana 11.12.2008.godine
49,11 Eura od dana 17.1.2009.godine
53,20 Eura od dana 14.02.2009.godine
55,25 Eura od dana 11.03.2009.godine
50,35 Eura od dana 22.04.2009.godine
49,32 Eura od dana 13.05.2009.godine
41,10 Eura od dana 11.06.2009.godine
33,90 Eura od dana 10.07.2009.godine
36,40 Eura od dana 18.8.2009.godine
42,36 Eura od dana 16.09.2009.godine
38,98 Eura od dana 16.10.2009.godine
36,46 Eura od dana 19.11.2009.godine
42,09 Eura od dana 16.12.2009.godine
49,72 Eura od dana 19.01.2010.godine
56,80 Eura od dana 17.02.2010.godine

55,93 Eura od dana 17.03.2010.godine
65,48 Eura od dana 14.04.2010.godine
64,55 Eura od dana 15.05.2010.godine
70,76 Eura od dana 15.06.2010.godine
100,53 Eura od dana 16.07.2010.godine
93,75 Eura od dana 17.08.2010.godine
123,15 Eura od dana 16.09.2010.godine
107,26 Eura od dana 14.10.2010.godine
98,55 Eura od dana 16.11.2010.godine
130,98 Eura od dana 16.12.2010.godine
151,48 Eura od dana 12.01.2011.godine
133,76 Eura od dana 16.02.2011.godine
138,18 Eura od dana 16.03.2011.godine
126,55 Eura od dana 15.04.2011.godine
134,78 Eura od dana 14.05.2011.godine
168,35 Eura od dana 16.06.2011.godine
182,63 Eura od dana 20.07.2011.godine
217,16 Eura od dana 18.08.2011.godine
194,60 Eura od dana 15.09.2011.godine
172,82 Eura od dana 13.10.2011.godine
167,98 Eura od dana 11.11.2011.godine
2528,13 Eura od dana 20.12.2011.godine

za razdoblje do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, za pet postotnih poena, te za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31.12.2022.godine, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1.1.2023.godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekucem polugodišta za tri postotna poena.

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe tužitelju naknadi parnični trošak uzrokovan ovom parnicom sa zakonskom zateznom kamatom sukladno Zakonu o obveznim odnosima i Zakonu o zateznim kamatama tekucem od dana presuđenja do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.

Zagreb, 9.10.25.

Sastav tužbe: 200,00 Eura + PDV = 250,00 Eura

Tužitelj p.p.

**Stipe
Vuletić**

Digitalno potpisao:
Stipe Vuletić
Datum: 2025.10.09
15:25:42 +02'00'

ODVJETNIK

STIPE VULETIĆ

Josipa Slavenskog br. 1

10000 Z A G R E B

e-mail: odvjetnik.vuletic@gmail.com

Općinski građanski sud Zagreb

Ul. Grada Vukovara br. 84

10000 Z A G R E B

Na broj: P – 6475/2025

Tužitelj: Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, zastupan po Stipi Vuletiću, odvjetniku iz Zagreba

Tuženik: BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1 A, Zagreb, OIB 87064273078, kao pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o.,

P O D N E S A K

Tužitelja

Tužitelj je zaprimio nalaz i mišljenje vještaka, te na isto nema primjedbi, a niti prigovora.

Sukladno nalazu i mišljenju vještaka tužitelj precizira svoj tužbeni zahtjev, te se predlaže Naslovniku nakon zaključenja raspravljanja u ovom predmetu donijeti slijedeću

P R E S U D U

Utvrđuje se da su ništetne odredbe toč. 6. , toč. 7. i toč. 8 Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila HR/010101158 od dana 20.11.2007.g. koji su sklopili tužitelj Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, kao korisnik kredita i BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta br. 48, Zagreb, OIB 87064273078, kao pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o., kao kreditor, u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF.

Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Radnička cesta br. 48, Zagreb, OIB 87064273078 isplatiti tužitelju Vlatko Jelčić, Prve Poljanice br. 6, Zagreb, OIB 74146821982, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe iznos od **5.653,47 Eura** zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno ZOO i Zakonu o zateznim kamatama koje teku na iznos od :

1,14 Eura od dana 23.2.2008.godine
8,21 Eura od dana 18.03.2008.godine
14,56 Eura od dana 24.04.2008.godine
0,74 Eura od dana 16.05.2008.godine
2,37 Eura od dana 11.07.2008.godine
0,60 Eura od dana 21.10.2008.godine
40,44 Eura od dana 15.11.2008.godine
11,20 Eura od dana 11.12.2008.godine
43,39 Eura od dana 17.1.2009.godine
47,77 Eura od dana 14.02.2009.godine
49,97 Eura od dana 11.03.2009.godine
44,93 Eura od dana 22.04.2009.godine
44,16 Eura od dana 13.05.2009.godine
35,91 Eura od dana 11.06.2009.godine
28,65 Eura od dana 10.07.2009.godine
31,44 Eura od dana 19.8.2009.godine
36,87 Eura od dana 16.09.2009.godine
33,69 Eura od dana 16.10.2009.godine
30,69 Eura od dana 19.11.2009.godine
37,60 Eura od dana 16.12.2009.godine
44,11 Eura od dana 19.01.2010.godine
50,99 Eura od dana 17.02.2010.godine
49,18 Eura od dana 17.03.2010.godine
60,77 Eura od dana 14.04.2010.godine
57,79 Eura od dana 15.05.2010.godine
63,61 Eura od dana 15.06.2010.godine
96,21 Eura od dana 16.07.2010.godine
88,76 Eura od dana 17.08.2010.godine
116,72 Eura od dana 16.09.2010.godine
102,09 Eura od dana 14.10.2010.godine
90,98 Eura od dana 16.11.2010.godine
124,75 Eura od dana 16.12.2010.godine
145,61 Eura od dana 12.01.2011.godine
130,48 Eura od dana 16.02.2011.godine
132,70 Eura od dana 17.03.2011.godine
121,84 Eura od dana 15.04.2011.godine
125,20 Eura od dana 14.05.2011.godine
162,17 Eura od dana 16.06.2011.godine
167,35 Eura od dana 20.07.2011.godine
208,26 Eura od dana 18.08.2011.godine
193,41 Eura od dana 15.09.2011.godine
170,27 Eura od dana 13.10.2011.godine
169,66 Eura od dana 11.11.2011.godine
2436,23 Eura od dana 17.11.2011.godine

za razdoblje do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, za pet postotnih poena, te za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31.12.2022.godine, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1.1.2023.godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekucem polugodišta za tri postotna poena.

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe tužitelju naknadi parnični trošak uzrokovan ovom parnicom sa zakonskom zateznom kamatom sukladno Zakonu o obveznim odnosima i Zakonu o zateznim kamata tekucem od dana presuđenja do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.

Zagreb, 17.7.26.

Tužitelj p.p.

Sastav podneska : 200,00 Eura + PDV = 250,00 Eura

**STIPE
VULETIĆ**

Digitalno potpisao:
STIPE VULETIĆ
Datum: 2026.07.17
20:53:46 +02'00'

ODVJETNIK

STIPE VILETIĆ

3. JLA KENJUG 1

10000 246254



618

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB

06-08-2026

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR BROJ:

SOR ZG 2

D

10000PU 10



0,00 EUR

61g 21300 01.08.2026 12:25:15 11

