



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-1299/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe „Strong Fit“ j.d.o.o., zbog prekršaja iz članka 236. stavka 1. i 3. i članka 257. stavka 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinska, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-4/97186, urbroj: 511-12-36-24-1 od 7. studenog 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 6. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljena pravna osoba: „Strong Fit“ j.d.o.o., OIB: 06828137340, sa sjedištem u Split, Nazorov prilaz 39, prekršajno nekažnjavana,

k r i v j e

a) što je 6. studenog 2024. u 14:08 sati u Splitu, Ulica Domovinskog rata 22, kao pravna osoba koja je vlasnik navedenog vozila registarske oznake ST 8409-AF, dopustila ili naredila da sa istim upravlja odgovorna osoba Suzana Pletikosić (OIB: 84855345786), u svojstvu taksi vozača, a na kojem je prilikom izvanrednog tehničkog pregleda utvrđeno kako ista nema ispravne propisane uređaje i opremu, odnosno nema vatrogasni aparat u vozilu što se pravilnikom o tehničkim pregledima vozila na cestama smatra većim nedostatkom na vozilu,

čime je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz članka 236. stavka 1., kažnjiv po članku 236. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), istoj utvrđuje novčana kazna u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura,

b) što je iste prilike kao pod a) kao pravna osoba koja je vlasnik navedenog vozila registarske oznake ST 8409-AF dopustila ili naredila da sa istim upravlja odgovorna

osoba Suzana Pletikosić (OIB: 84855345786), u svojstvu taksi vozača, a za koje vozilo nema izvršen preventivni tehnički pregled vozila koji je bila dužna izvršiti,

čime je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz članka 257. stavka 1., kažnjiv po članku 257. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, istoj utvrđuje novčana kazna u iznosu od 500,00 (petsto) eura.

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljenoj pravnoj osobi se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 (sedamsto) EURA

Okrivljena pravna osoba je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljena pravna osoba se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Okrivljena pravna osoba je dužna na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 60,00 (šezdeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe, a zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude zbog prekršaja kojom je proglašena krivom te joj je izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 920,00 eura te su joj izrečeni troškovi postupka u iznosu od 13,27 eura.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Kako se okrivljenik nije odazvao na poziv za 6. svibnja 2026. iako je isti uredno primio, postupak je proveden bez prisutnosti okrivljenika sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona smatrajući da prisustvo okrivljenika nije potrebno te nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

4. U svom prigovoru okrivljena pravna osoba je navela da nije imala izvršen preventivni tehnički pregled, a upravljala je vozilom u svojstvu taksi vozača te je preventivni tehnički pregled obavila naknadno, a da je početnik u obavljanju taksi djelatnosti pa da je isti napravila odmah po saznanju. Što se tiče vatrogasnog aparata da isti nije bio na

vidljivom mjestu u vozilu već na mjestu rezervne gume u stražnjem dijelu automobila koji nije bio vidljiv.

5. U dokaznom postupku pregledan je karton izvršenih preventivnih tehničkih pregleda broj 0349463; izvadak Trgovačkog suda u Splitu za tvrtku „Strong Fit“ j.d.o.o. člana društva Suzane Pletikosić, pročitano je izvješće o počinjenom prekršaju broj 1055064427 te je pročitana Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljena pravna osoba nije pravomoćno prekršajno kažnjavana.

6. Iz izvješća o počinjenom prekršaju koje je dokaz u postupku jer je sastavljen po ovlaštenoj službenoj osobi, policijskom službeniku Mariju Lažeti, vidljivo je da je prilikom zaustavljanja vozila izvršen izvanredni tehnički pregled na cesti te je utvrđeno da nema vatrogasnog aparata u vozilu, dakle, ista nema ispravne propisane uređaje i opremu, a nije imala ni izvanredni preventivni tehnički pregled a što je ista priznala. Sud nije prihvatio obranu okrivljenice u dijelu u kojem ističe da je u vozilo imala vatrogasni aparat jer bi to uočio policijski službenik koji je i vršio izvanredni tehnički pregled na cesti, a u što nije bilo razloga sumnjati, pa je ovaj Sud našao sve elemente prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci ove presude te je okrivljenu pravnu osobu proglasio krivom i kaznio novčanim kaznama kao gore.

7. Odredba članka 236. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozila u prometu na cesti moraju udovoljavati propisanim uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase, osovinskog opterećenja i zaštite okoliša te imati ispravne propisane uređaje i opremu. Stavak 3. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj pravna ili fizička osoba obrtnik ako postupi suprotno odredbi stavka 1. ovoga članka, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao veći.

7.1. Odredba članka 257. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da na vozilima koja se daju u najam (*rent a car* vozila), vozilima kojima se obavlja osposobljavanje kandidata za vozače, vozilima kojima se obavlja taksi prijevoz, vozilima hitne medicinske pomoći, autobusima, teretnim i priključnim vozilima za prijevoz opasnih tvari, teretnim i priključnim vozilima čija najveća dopuštena masa prelazi 7.500 kg, obavljaju se preventivni tehnički pregledi u smislu odredbe stavka 3. ovoga članka. Stavak 4. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj pravna i fizička osoba obrtnik ako ne obavi preventivni tehnički pregled.

8. Kako okrivljena pravna osoba nije do sada prekršajno kažnjavana, za navedena djela su joj izrečene novčane kazne ispod najnižih iznosa propisanih kazni za navedene prekršaje, smatrajući da će se tako odmjerenim kaznama postići da okrivljena ubuduće ne čini ovakve i slične prekršaje.

8.1. Nadalje, sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenu pravu osobu da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

9. Okrivljena pravna osoba je obvezana naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 6. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljenoj pravnoj osobi,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja