



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
ŠUNIĆ I PARTNERI**

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Zadarska 1 i 3  
51 000 Rijeka**

**Na posl. broj: Povrv-268/2020**

**TUŽITELJ: SVEUČILIŠTE U ZAGREBU – STUDENTSKI CENTAR U ZAGREBU, OIB: 22597784145, Savska cesta 25, Zagreb,** zastupan po odvjetnicima Zoranu Šuniću, Marku Lisecu, Mislavu Kanciru i Matei Tadić iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri, j.t.d., Zagreb, Donje Svetice 99a

**TUŽENIK: SALVUS d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana Lenca 7, Rijeka, OIB: 62840919325, kojeg zastupa stečajni upravitelj Bogdan Veselinović iz Omišlja**

**Radi:** isplate

**V.p.s.** 1.517,22 kn

**Naš znak:** 239/20 aš

U Zagrebu, 04. siječnja 2021. god.

## **PODNEŠAK TUŽITELJA**

**\* Tužitelj zadržava pravo da izvornik Punomoći preda na pripremnom ročištu, obzirom je podnesak predan Naslovnom sudu e-poštom, sukladno odredbama ZPP-a!**

**I.** Predmetnim podneskom, Tužitelj prvenstveno obavještava Sud da je za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari kao svoje punomoćnike izabrao odvjetnike Zorana Šunića, Marka Liseca, Mislava Kancira i Mateu Tadić iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j.t.d., Zagreb, Donje Svetice 99A te slijedom toga moli Sud da svu daljnju dostavu vrši izravno na adresu navedenih punomoćnika.

**Dokaz:**

- *Punomoć*

II. Predmetnim podneskom, tužitelj se očituje na navode tuženika iz prigovora od dana 29. listopada 2020. god.. Tuženik u svom prigovoru, od dana 29. listopada 2020. god. u bitnome iznosi kako vjerodostojna isprava nosi pogrešan naziv ovršenika, kako je ovrha nedopuštena jer je ovrhovoditelj tražbinu trebao prijaviti u stečajnu masu te osporava osnovu utuženog potraživanja.

U odnosu na navode tuženika, tužitelj prvenstveno ističe kako je dana 11. svibnja 2020. god., nadležnom Javnom bilježniku podnio Prijedlog za ovrhu, sada tužbu.

III. Tužitelj smatra kako je ovdje bitno napomenuti da je iz priloga ovog podneska jasno vidljivo kako tužitelj:

- temeljem **računa broj 62975/2018** prema tuženiku ima potraživanje koje se odnosi na **bruto iznos od 1.517,22 kn** (a koji iznos čini primitak za isplatu 1.291,25 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 64,56 kn, doprinos za zdravstveno osiguranje 6,46 kn te naknade za posredovanje 154,95 kn), a koji **iznos je dospio dana 03. svibnja 2018. god.**

Da tužitelj ima osnovu za ispostavljeni račun, dokaz je Ugovor o povremenom (privremenom) radu redovitog/e studenta/ice, a koji **Ugovor je sklopljen 27. veljače 2018. god.** Dakle, **člankom 1. Ugovora** je jasno propisano kako **je tužitelj posrednik u sklapanju spomenutog ugovora** dok je sastavni dio ugovora i Potvrda o obavljenom poslu, koju je popunio sam poslodavac, ovdje tuženik. Slijedom toga, iz Potvrde o obavljenom poslu, koja je sastavni dio Ugovora o povremenom (privremenom) radu redovitog/e studenta/ice, od dana 27. veljače 2018. god. jasno kako je student obavio poslove promocije u ljekarni u trajanju od 36 sati, po cijeni od 35,86 kuna/sat i da ukupan iznos koji je tuženik bio dužan ispostaviti tužitelju temeljem računa broj 62975/2018 je 1.291,25 kn neto. **Da je tome tako, dokazuju i potpisi triju strana u ugovornom odnosu.**

**Dokaz:**

- račun broj 62975/2018
- Ugovor o povremenom (privremenom) radu redovitog/e studenta/ice, br.385735, od dana 27. veljače 2018. god.

**Iz svega gore navedenog, jasno je kako tužitelj ima činjeničnu osnovu za naplatu svojeg potraživanja, a koju predstavljaju utuženi računi te Ugovori o povremenom (privremenom) radu redovitog/e studenta/ice., a koji su prilog Prijedloga za ovrhu sada tužbe.**

IV. **Pravilnikom o posredovanju pri zapošljavanju redovitih studenata** (Narodne novine broj 16/96, 125/97, 37/06, 59/07, dalje u tekstu Pravilnik 16/96) propisano je:

„Članak 1.

**Posredovanje u zapošljavanju redovitih studenata obavljaju pravne osobe čija djelatnost osigurava cjelovitost i potrebni standard sustava visoke naobrazbe (u daljnjem tekstu: posrednici) i to:**

**1. Studentski centar, Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb...“**

Nadalje, člankom 2. Pravilnika 16/96 regulirano je:

„Članak 2.

**Posredovanjem se, u smislu ovog Pravilnika, smatra:**

1. Vođenje očevidnika članova (redovitih studenata) i obavljenih posredovanja;
2. Odgovarajuća obrada tržišta studentskog rada;
3. **Obračun i naplata studentske zarade od poslodavca u korist studenta, propisanog doprinosa te naknade za posredovanje;**
4. *Isplata punog iznosa zarade studentu, bez naknade.“*

Pravilnikom 16/96 jasno je propisano i pitanje Ugovora:

„Članak 8.

**Ugovor ovjeren od poslodavca glede obavljenog posla predstavlja za posrednika vjerodostojnu ispravu za obračun i naplatu.**

- 1) Zarade za obavljeni posao a u korist studenta;
- 2) *Doprinosa za slučaj ozljede na radu redovitih studenata (članak 1. stavak 1. točka 6. Zakona o plaćanju doprinosa za mirovinsko i invalidsko osiguranje radnika ("Narodne novine", br. 106/95).*
- 3) *Naknade za posredovanje u svoju korist.*

*Naknada za posredovanje ne može biti veća od 12% od iznosa zarade a naplaćuje se samo od poslodavca.“*

**S obzirom na činjenično stanje, Pravilnik 16/96 i sklopljene Ugovore, jasno je kako tužitelj može obavljati poslove posredovanja kao i da je ovlašten na obračun i naplatu studentske zarade od poslodavca u korist studenta, propisanog doprinosa te naknade za posredovanje.**

**Zaključno, tužitelj ističe da je u trostranom ugovornom odnosu, svaka strana ispunila svoju obvezu, osim tuženika, koji nakon što su poslovi obavljeni, a što je i sam potpisao nije isplatio naknadu za obavljeni studentski posao, naknadu posredniku te doprinose prema posebnim propisima, a što je bio dužan temeljem članka 2. st. 3. Pravilnika 16/96 te članka 11. dostavljenih Ugovora o povremenom (privremenom) radu redovitog/ studenta/ice. S**

**obzirom kako tuženik nije izvršio svoju obvezu, to je tužitelj temeljem Ugovora koji su ovjereni upravo od tuženika te računa pokrenuo ovršni, a sad parnični postupak, a pravnu osnovu istih našao u članku 8. stavku 1. Pravilnika 16/96.**

V. U odnosu na zastaru tužitelj opreza radi ističe kako se na predmetni pravni odnos ne primjenjuje zastarni rok iz članka 228. Zakona o obveznim odnosima, već se ima primjenjivati odredba članka 225. Zakona o obveznim odnosima koja predviđa opći zastarni rok od 5 godina.

**Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o tražbinama iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga s obzirom kako tužitelj nije trgovac niti se ovdje radi o trgovačkom ugovoru, a kako će tužitelj to kasnijim točkama ovog podneska i elaborirati. Također, tužitelj kao osoba javnog prava postupa po pravilima o javnoj nabavi, međutim, bitno je za napomenuti kako isto nije relevantno za predmetni postupak s obzirom na to da se na predmetni slučaj ne primjenjuju pravila o javnoj nabavi.**

VI. Sukladno odredbi čl. 3. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 – dalje ZTD) trgovac je osoba koja samostalno trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu.

U prilog tvrdnjama da tužitelj nije trgovac, tužitelj ističe kako je, sukladno Izvratku iz sudskog registra, razvidno da je pravni oblik tužitelja klasificiran kao ustanova, a ne kao javna ustanova kako to definira tuženik u svom prigovoru. Sukladno odredbi čl. 1. Zakona o ustanovama (NN 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19 – dalje ZoU) ustanova je pravna osoba čije je osnivanje i ustrojstvo uređeno ZoU, a osniva za trajno obavljanje djelatnosti od javnog interesa sukladno posebnom zakonu.

**Dokaz:**

- *Izvadak iz sudskog registra za tužitelja*

Iz Statuta tužitelja odnosno iz odredbe čl. 17. istoga razvidno je kako tužitelj stječe sredstva za obavljanje svojih djelatnosti, između ostalog, i od usluga posredovanja pri privremenom i povremenom zapošljavanju studenta i učenika.

**Dokaz:**

- *Statut tužitelja*

Međutim, a kako je to ranije navedeno, tužiteljeva djelatnost je od posebnog društvenog interesa te ista nije primarno fokusirana na stjecanje dobiti, već je stjecanje dobiti sekundarna karakteristika koja omogućava da se tužitelj refinancira te nastavlja obavljati djelatnost koja je od posebnog društvenog interesa, a to je privremeno i povremeno zapošljavanje studenta i učenika. Isto proizlazi iz diktije odredbe čl. 57. st. 2. ZoU:

*„Ako u obavljanju svoje djelatnosti ustanova ostvari dobit, ostvarena se dobit upotrebljava za obavljanje i razvoj djelatnosti ustanove u skladu s aktom o osnivanju i statutom.“*

Također, djelatnosti mogu biti gospodarske ili negospodarske, a o gospodarskim djelatnostima je uvijek riječ kada je njihovo obavljanje prvenstveno usmjereno ostvarivanju dobiti, dok ako to nije slučaj, djelatnost se ne smatra gospodarskom. Međutim, to što se djelatnost tužitelja ne obavlja radi stjecanja dobiti ne znači da tužitelj u svom djelovanju ne bi mogao naplaćivati usluge koje pruža jer bi time bilo sasvim izvjesno da samostalno svojim djelovanjem neće uspjeti pokriti troškove svog poslovanja odnosno da će poslovati s gubitkom, pa bi osnivač tužitelja uvijek trebao dodatno ulagati u tužitelja ili bi mu sredstva trebalo osigurati iz državnog proračuna.

U predmetnom slučaju djelatnost posredovanja tužitelja nije usmjerena na postizanje dobiti, niti se na istu primjenjuju pravila o javnoj nabavi, već tužitelj samo naplaćuje svoje usluge kako bi se financirao i nadalje obavljao djelatnost od posebnog društvenog interesa, a to je privremeno i povremeno zapošljavanje studenta i učenika.

Odredba čl. 26. st. 6. Zakona o obveznim odnosima definira osobe javnog prava u smislu Zakona o obveznim odnosima kao osobe koje su obvezne postupati po propisima o javnoj nabavi, osim trgovačkih društava. Ovdje, u ovom konkretnom predmetu, tužitelj nije obvezan niti postupa po propisima o javnoj nabavi.

**VII.** U prilog tvrdnjama kako predmetni ugovor nije trgovački ugovor ili ugovor koji sklapaju trgovci i osobe javnog prava o prometu roba i usluga govori već sam naziv ugovora, a to je Ugovor o povremenom (privremenom) radu redovitog/ studenta/ice.

Predmetni ugovor je trostrani, mješoviti ugovor gdje prevladava odnos studenta i tuženika (a što je vidljivo i u iznosu primitka za isplatu od 1.291,25 kn neto prema računi broj 62975/2018 koji pripada studentu) stoga isti nikako ne može biti trgovački ugovor ili ugovor koji sklapaju trgovci i osobe javnog prava o prometu roba i usluga, iako je neupitna aktivna legitimacija tužitelja, a kako to proizlazi iz Pravilnika o posredovanju pri zapošljavanju redovitih studenata (NN 96/93, 34/94, 48/95) za koji tužitelj zadržava pravo da naknadno dostavi i detaljnije elaborira aktivnu legitimaciju ukoliko isto postane sporno.

Pravne karakteristike ugovornog odnosa između studenta i tuženika su apsorbirale ugovorni odnos između tužitelja i tuženika jer sama svrha predmetnog ugovora nije bila ta da tužitelj dobije naknadu za posredovanje već je svrha bila da student ima mogućnost rada i zarade dok se redovito školuje. Međutim, naknada za posredovanje je nužna posljedica koja je potrebna da bi se tužitelj financirao te tako nadalje obavljao svoju djelatnost od posebnog društvenog interesa i pružanja drugim studentima i studenticama mogućnost rada, zarade i školovanja te iz tog razloga Ugovor o povremenom (privremenom) radu redovitog/ studenta/ice nije ugovor trgovačke, već građanskopravne prirode te se na njega ne primjenjuje trogodišnji već opći zastarni rok od 5 godina, a slijedom navedenoga, utuženo potraživanje nije u zastari.

**U korist navedenog tužitelj u privitku predmetnog podneska dostavlja Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 01. prosinca 2020. god., posl. broj Povrv-939/2020 te Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 27. studenog 2020. god., posl. broj Povrv-974/2020.**

**VIII.** U odnosu na navod tuženika, iz prigovora od dana 29. listopada 2020. god., kako vjerodostojna isprava nosi pogrešan naziv ovršenika (sada tuženika) tužitelj ističe kako je isto netočno. Naime tražbina ovrhovoditelja (sada tužitelja) utužena je na temelju vjerodostojne isprave Analitički izvod konta iz koje je razvidno kako SALVUS d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečajju, OIB: 62840919325 duguje ovrhovoditelju (ovdje tužitelju) iznos od 1.517,22 kn. U odnosu na navod tuženika kako je ovrha nedopuštena jer ovrhovoditelj tražbinu trebao prijaviti u stečajnu masu, tužitelj ističe kako je **stečajni postupak, kao i što sam tuženik navodi u prigovoru, otvoren od strane Trgovačkog suda u Rijeci, rješenjem broj St-119/2017 od 25.10.2017. god., dok je tužiteljeve tražbina dospjela nakon otvaranja stečajnog postupka dana 03. svibnja 2018. god.** Slijedom toga, navod tuženika kako je tužitelj kao stečajni vjerovnik bio dužan utuženu tražbinu prijaviti u stečajnu masu neutemeljen te tužitelj ima pravo nepodmireni račun broj 62975/2018 utužiti prema pravilima o ovršnom postupku.

**IX.** Slijedom svega gore navedenoga, tužitelj predlaže da Sud održi na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi posl. br. Ovr-51/2020 od dana 19. listopada 2020.g. izdatog od javnog bilježnika Olga Sokolić Ožbolt iz Rijeke kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 1.517,22 kn, zajedno sa zateznom kamatom tekućom

- na iznos od 1.517,22 kn od dana 03.05.2018. god. do isplate,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 450,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od dana 19. listopada 2020.g. pa do isplate te da mu nadoknadi parnični trošak, zajedno sa zateznim kamata tekućim od dana donošenja Presude pa do isplate.

**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU –  
STUDENTSKI CENTAR U  
ZAGREBU  
Zastupan po:**

**Trošak:**

sastav Tbr.8.1.....250,00 kn

PDV 25%.....62,50 kn

UKUPNO:.....312,50 kn

**Prilog:**

- punomoć
- račun broj 62975/2018
- Ugovor o povremenom (privremenom) radu redovitog/e studenta/ice, br.385735, od dana 27. veljače 2018. god.
- Obrazac za upis u Upisnik poslodavaca (tvrtki) Student servisa u Zagrebu
- Izvadak iz sudskog registra
- Statut tužitelja
- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 01. prosinca 2020. god., posl. broj Povrv-939/2020
- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 27. studenog 2020. god., posl. broj Povrv-974/2020