

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Vukovarska 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1598/2025**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

Radnik Jurica Jakovac

OIB 73923382129

Adresa / sjedište

Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Adresa/sjedište

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sudski postupak pred ORS u Zagrebu Pr-6559/20 potraživanje iz radnog odnosa temeljem Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. godine

Nepravomoćna presuda ORS ZG Pr-6559/2020 od 11. srpnja 2022. godine

Iznos dospjele tražbine: **26.680,29 EUR**

Glavnica : **13.538,40 EUR**

- Neto iznos od 31.473,54 kn/4.177,26 EUR

- Bruto iznos od 57.219,04 kn/ 7.594,27 EUR

- Parnični trošak: 1.766,87 EUR

Kamate: **13.141,89 EUR**

- kamate na neto iznos 4.780,73 EUR
- kamate na bruto iznos 8.011,49 EUR
- kamate na parnični trošak 349,67 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda ORS ZG Pr-6559/2020 od 11.07.2022. godine
- uvid u sudski spis ORS ZG Pr-6559/2020
- obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA /NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 31.08.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA
Melita Okić Buljanović
Nova cesta 33, 10000 Zagreb
Tel - Fax +385 (0)1 38 209 38

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba,

Nova cesta 103

u predstečajnom postupku, koji se vodi
pred FINA-om, TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU
pod poslovnim brojem St-1598/2025
na tužbu (prijedlog, optužnicu).....
protiv ISTO Grupa d.d. Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330
radi predstečajnog postupka i poduzimanja svih pravnih radnji

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva pravna sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

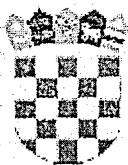
Goran Buljanović, odvjetnik u Zagrebu

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu 13. kolovoza 2025. godine

JUREICA JAKOVAC

.....
.....



Republika Hrvatska
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 4 Pr-6559/2020-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj II tužitelja Jurice Jakovca iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129, zastupanog po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, protiv I tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, zastupanog po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Zagreba, II tuženika Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženika ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, oboje zastupani po punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 26. svibnja 2022., u prisutnosti punomoćnice II tužitelja i punomoćnice II i III tuženika, dana 11. srpnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina II tužitelja Jurice Jakovca iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129, prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 165.354,76 kn ((red. br. 228) neto iznos od: 31.473,54 kn, bruto iznos od: 57.219,04 kn, kamate na neto iznos: 21.873,74 kn, kamate na bruto iznos: 39.766,57 kn i parnični trošak: 15.021,87 kn).

II. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti II tužitelju Jurici Jakovcu iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129

- neto iznos od 31.473,54 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 57.219,04 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev II tužitelja za isplatom zakonskih zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu razlika plaća iz točke II. izreke.

IV. Nalaže se I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti II tužitelju Jurici Jakovcu iz Velike Gorice, Slávka Kolara 4, OIB: 73923382129 troškove parničnog postupka u iznosu od 13.312,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11. srpnja 2022. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

V. Odbija se zahtjev II tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 3.250,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

VI. Odbija se zahtjev II i III tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. II tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je bivši radnik trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o. koje je ranije nosilo naziv Industrogradnja d.o.o. Izjavom od 24. srpnja 2009. društvo Industrogradnja d.o.o. pristupilo je Kolektivnom ugovoru koji su dana 31. listopada 2007. sklopili Sindikat Graditeljstva Hrvatske Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Funkcije, Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog Sindikata – Sindikalna podružnica "Industrogradnja" s jedne strane te Industrogradnje d.d., Industrogradnje – Stanogradnje d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavac (dalje u tekstu: KU-a). Člankom 107. KU-a propisana je obveza da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospjelih potraživanja radnika sukladno čl. 108. KU-a radniku se mora predati s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave. Jedinii vlasnik i osnivač navedenih društava jest Industrogradnja Grupa d.d. Radilo se o prijenosu pogona. Sukladno čl. 104. KU-a svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž te zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekinutog radnog staža. Stečaj nad trgovačkim društvom Operativa Lomnica d.o.o. vodio se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu St-451/10 te su u tom postupku utvrđena potraživanja koja tužitelji s osnova radnog odnosa imaju prema tom društvu. Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje u tekstu: Agencija) donijela je za radnike rješenja o isplatama dijela

potraživanja radnika. U tablici je potraživanje radnika utvrđeno na način da je od potraživanja priznatog u stečajnom postupku St-451/10 oduzet iznos priznat rješenjem Agencije, te je od navedenog potraživanja umanjen iznos koji je od strane društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju isplaćen radnicima po stečajnom upravitelju dana 21. prosinca 2011. Stečajni upravitelj je potraživanja II tužitelja prema društvu Operativa Lomnica d.o.o. prikazao u bruto iznosu, s tim da II tužitelj potražuje i kamate na navedeni iznos i to od 15. svibnja 2011., tj. od kada je dospjela zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka (travanj 2011.), kao i otpremnina, pa do isplate. Kako svoje potraživanje nije uspio naplatiti od Operative Lomnica d.o.o. kod kojeg je bio zaposlen, to su mu sukladno čl. 107. KU-a i preuzetoj obvezi iste dužni platiti I-III tuženici kao pravni slijednici Industrogradnja d.d., odnosno Industrogradnja grupa d.d.

2. II tužitelj je svoj tužbeni zahtjev konačno uredio podneskom od 16. veljače 2020. (list 585-587 spisa), i podneskom od 5. studenog 2021. (list 1026-1027 spisa). II tužitelj predlaže sudu u odnosu na I tuženika utvrditi da postoji i da je osnovana tražbina u I. višem isplatnom redu u iznosu od 165.354,76 kuna. Ukoliko sud ne prihvati da se radi o tražbini I. višeg isplatnog reda, II tužitelj postavlja eventualni kumulirani tužbeni zahtjev na način da se u odnosu na I tuženika utvrditi da prethodno navedena tražbina postoji i da je osnovana u II. višem isplatnom redu. U odnosu na II i III tuženika II tužitelj predlaže sudu naložiti II i III tuženiku solidarno isplatiti mu 31.473,54 kune neto i 57.219,04 kune bruto s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, uz naknadu parničnih troškova sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

3. Industrogradnja grupa d.d. (dalje u tekstu: pravni prednik I-III tuženika) u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer da on nikada nije bio poslodavac II tužitelja. Grupa Industrogradnja nije pravna osoba, slijedom čega nije niti mogla stvoriti bilo kakvu obvezu obvezno-pravnog karaktera. Predmetni kolektivni ugovor nikada nije stupio na snagu. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn – 344/2013 od 20. veljače 2014. dopušteno je i ostvareno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na Industrogradnja Grupa d.d. II tužitelj je u postupku tražio prioritetni status radnika što mu nije moglo biti priznato, jer on nikada nije bio njihov poslodavac i njegove tražbine ne mogu biti prioritetne. Tražbine tužitelja obuhvaćene su predstečajnom nagodbom u onom iznosu koju je tužitelj prijavio. Sukladno pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika, ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokažu pravnu osnovu svoje tražbine. I-III tuženici su tijekom postupka osporavali pravno sljedništvo, posebno I tuženik koji je isticao da je temeljem Plana podjele sva prava i obveze koja proizlaze iz ovog postupka preuzeo II tuženik. S obzirom da II tužitelj nikada nije bio radnik pravnog prednika I-III tuženika, smatra da II tužitelju ne pripadaju prava iz KU-a. Ističu prigovor zastare u odnosu na potraživanje doprinosa iz plaće, jer je apsolutni zastarni rok 10 godina. Stoga, predlažu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u KU (list 14-43 spisa), Izjavu o pristupanju KU (list 44 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Operativu Lomnica d.o.o. (list 45-51 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-451/10 od 18. svibnja 2011. (list 63-117 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-287/2009 od 30. ožujka 2010. (list 118-166 spisa), Odluke o otkazu, rješenja Agencije i izvratke sa tekućeg računa (list 167-188 spisa), dokumentaciju (list 189-228, list 355-364 spisa, list 382-431 spisa, list 690-899 spisa, list 1065-1388, spisa), dopis Sindikata graditeljstva Hrvatska, Sindikalna podružnica Industrogradnja d.o.o. od 30. rujna 2008. (list 236-237 spisa), zapisnik u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., poslovni broj Stpn-344/2013 od 20. siječnja 2014. (list 238-298 spisa), povijesni izvadak za Industrogradnja grupa d.d. (list 304-328 spisa), sudsku praksu (list 329-354 spisa, list 432-444 spisa, list 831-855 spisa, list 1028-1052, list 1393-1398

spisa), dopis Ministarstva financija KU od 11. svibnja 2015. (list 373-374 spisa), izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja grupa d.d. (list 481-498 spisa), izvadak iz sudskog registra za ISTO d.d. (list 499-505 spisa), izvadak iz sudskog registra za ISTO grupa d.d. (list 480-481 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 15. ožujka 2019. (list 549-566 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. (list 567-572 spisa), prijave tražbina tužitelja u predstečajnom postupku (list 573-579 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017 od 4. srpnja 2019. (list 588-657 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6221/2019 od 17. prosinca 2019. (list 658-666 spisa), Prijave tražbina tužitelja u stečajnom postupku (list 667-676 spisa), te je provedeno financijsko vještačenje (list 467-473 spisa).

5. Među strankama je sporna odgovornost I-III tuženika za isplatu razlike potraživanja II tužitelju prijavljenih u stečajni postupak koji je proveden nad Operativa Lomnica d.o.o. te iznosa koji je II tužitelju isplaćen u stečajnom postupku i od strane Agencije, kao i osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju utvrđeno je da je nad navedenim društvom stečajni postupak otvoren dana 1. ožujka 2011. koji stečajni postupak je obustavljen i zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 29. prosinca 2011. Operativa Lomnica d.o.o. ranije je nosila naziv Industrogradnja d.o.o.

7. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog društva u Zagrebu za Industrogradnja grupa d.d. utvrđeno je da je njezin pravni prednik Industrogradnja d.d.

8. Kolektivni ugovor dana 31. listopada 2007. sklopili su Sindikat Graditeljstva Hrvatske Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja - Funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoinnd d.o.o. i Novog Sindikata - Sindikalna podružnica "Industrogradnja" s jedne strane te Industrogradnje d.d., Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinnda d.o.o. s druge strane kao poslodavac (dalje u tekstu: KU-a).

9. Industrogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o.) je Izjavom od pristupanju 24. srpnja 2009. pristupila predmetnom KU-u.

10. Člankom 200. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 38/95., 54/95., 64/95., 17/01., 82/01., 114/03., 142/03. i 30/04., dalje u tekstu: ZR-a) propisano je da kolektivnom ugovoru mogu naknadno pristupiti osobe koje prema odredbama ZR-a mogu biti stranke kolektivnog ugovora. Osobe koje su naknadno pristupile kolektivnom ugovoru imaju jednaka prava i obveze kao i stranke koje su ga sklopile (čl. 200. stavak 3. KU-a).

11. Člankom 187. st. 1. ZR-a propisano je da se kolektivnim ugovorom uređuju prava i obveze stranaka koje su sklopile taj ugovor, a može sadržavati i pravna pravila kojima se uređuje sklapanje, sadržaj i prestanak radnih odnosa, pitanja zaposleničkog vijeća, pitanja socijalnog osiguranja te druga pitanja iz radnih odnosa ili u svezi s radnim odnosima. Pravna pravila sadržana u kolektivnom ugovoru primjenjuju se neposredno i obvezno na sve osobe na koje se primjenjuje kolektivni ugovor (čl. 187. st. 2. ZR-a).

12. Sukladno čl. 4. KU-a ugovor se primjenjuje na sve radnike, neovisno o tome jesu li ugovorom o radu zasnovali radni odnos na određeno ili neodređeno vrijeme, s punim ili nepunim radnim vremenom.

13. Svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima sa ograničenom odgovornošću ili u dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja, priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa, bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž (čl. 104. st. 1. KU-a). Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmori i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečajna prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja (čl. 104. st. 2. KU-a).

14. Sukladno članku 106. st. 1. KU-a, osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu sukladno čl. 136. Zakona o radu, radnicima se priznaje kontinuitet radnog odnosa i stečena prava iz čl. 104. i 105. KU-a i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina, te osnivanja novih društava.

15. Sukladno članku 107. KU-a Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnost isplatiti sami.

16. Pod obračunom svih dospelih potraživanja iz čl. 107. KU-a smatra se obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja iz KU-a te obračun otpremnina.

17. S obzirom da je Industrogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o.) u kojoj je radio II tužitelj pristupila KU-u, a da se Industrogradnja d.d. (kasnijeg naziva Industrogradnja grupa d.d. i pravni prednik I-III tuženika) člankom 107. KU-a jasno obvezala će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnost isplatiti sami, prigovor promašene pasivne legitimacije I-III tuženika ukazuje se neosnovanim.

18. Iz Dopisa Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica, Industrogradnja d.d. od 30. rujna 2008. proizlazi da navedena sindikalna podružnica otkazuje memorandum i tarifne stavove od 21. kolovoza 2008. koji su potpisali predstavnici Sindikata graditeljstva Hrvatske, Novog sindikata i poslodavca u Grupi Industrogradnja, jer poslodavac nije preuzeo i ispunio obveze preuzete navedenim memorandumom. Kako nije sklopljen novi KU traže da se poštuje i primjenjuje važeći KU za graditeljstvo.

19. Navedeni dopis, suprotno stavu I-III tuženika ne predstavlja otkaz kolektivnog ugovora kojeg ima u vidu čl. 103. KU-a, već predstavlja zahtjev jednog od predstavnika sindikata za otkazivanjem memoranduma i tarifnih stavova, kao i zahtjev za primjenom Kolektivnog ugovora za graditeljstvo u pogledu najniže osnovne plaće i koeficijenta.

20. Da predmetni KU nije otkazan proizlazi i iz činjenice da je Industrogradnja d.o.o. predmetnom KU-u pristupila dana 24. srpnja 2009., dakle, nakon upućenog Dopisa Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica, Industrogradnja d.d. od 30. rujna 2008.

21. II tužitelju je radni odnos u Operativi Lomnica d.o.o. prestao na temelju odluke o otkazu, jer je 1. ožujka 2011. nad društvom Operativa Lomnica d.o.o. otvoren stečaj. II tužitelj je u stečajni postupak prijavio svoje tražbine, te su rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 18. svibnja 2011. kao tražbine I. višeg isplatnog reda utvrđene tražbina II tužitelja u bruto iznosu od 136.912,44 kuna.

22. Rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. II tužitelju priznato je pravo na isplatu iznosa od 31.367,37 kuna (list 171-172 spisa).

23. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog društva u Zagrebu za Industrogradnja grupa d.d. utvrđeno je da je nad navedenim društvom rješenjem FINA-e od 3. siječnja 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe koji je okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Stpn-332/2014 od 5. rujna 2014. kojim je odobrena predstečajna nagodba.

24. II tužitelj je u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d. prijavio predmetnu tražbinu koja tražbina mu nije priznata kao prioritetna, niti kao ostale tražbine, već je ista osporene. Tako iz Zapisnika s ročišta od 20. siječnja 2014. proizlazi da je Industrogradnja grupa d.d. II tužitelju osporila tražbinu u iznosu od 126.526,93 kuna.

25. Člankom 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj: 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15., dalje u tekstu: ZFPPN-a) propisano je da sud rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu koja sadrži osobito a) sadržaj sklopljene predstečajne nagodbe i b) popis vjerovnika čije tražbine nisu ostvarene s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina. Iz citirane odredbe članka 66. st. 10. ZFPPN-a proizlazi da popis vjerovnika čije tražbine jesu osporene ne predstavlja sadržaj rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, slijedom čega sklopljena predstečajna nagodba nema utjecaja na predmetne tražbine II tužitelja. Da sklopljena predstečajna nagodba nema utjecaja na predmetne tražbine II tužitelja proizlazi iz činjenice da II tužitelj, a s obzirom da mu nije priznat status vjerovnika čije su tražbine utvrđene, nije imao pravo glasa ni prilikom odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja. Konačno, i člankom 66. st. 12. ZFPPN-a propisano je da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje, slijedom čega predstečajna nagodba nema snagu ovršnu isprave za tražbine koje su osporene. Stoga rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/2014 od 5. rujna 2014. nema nikakvog pravnog učinka na predmetne tražbine II tužitelja.

26. S obzirom da je Industrogradnja grupa d.d. (pravni prednik I-III tuženika) pripojena društvu ISTO d.d. iz Varaždina (I tuženik) nakon čega je navedeno društvo provelo postupak podjele odvajanja sa osnivanjem u kojem postupku I tuženik nije prestao postojati, ali su osnovana dva nova društva Industrogradnja d.d. iz Varaždina (II tuženik) i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina (III tuženik), sud je sukladno čl. 522. st. 3., čl. 550.a st. 6., čl. 550.o st. 1. i čl. 550.n st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11. - pročišćeni tekst, 111/12., 68/13., i 110/15., - dalje u tekstu: ZTD-a) te čl. 212. toč. 4. i čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) rješenjem od 29. prosinca 2017. utvrdio prekid i nastavak ovog postupka s I-III tuženicima kao pravnim slijednicima Industrogradnja grupa d.d. (list 506-508 spisa).

27. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž R-249/2018-2 od 18. travnja 2018. (list 538-539 spisa).

28. Nije u pravu I-tuženik kada tvrdi da ne može odgovarati za predmetnu obvezu, jer da su Planom podjele sva prava i obveze koja proizlaze iz ovog postupka prešla na II tuženika. To stoga što je čl. 550.o st. 1. ZTD-a propisano da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene sukladno planu podjele. Iz citirane odredbe čl. 550.o. st. 1. ZTD-a jasno proizlazi da su I-III tuženici solidarni dužnici predmetne obveze.

29. Člankom 119. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 70/19.) koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., propisano je da postupke u kojima u trenutku stupanja na snagu tog Zakona postoji pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u čl. 212. toč. 4. ZPP-a sud može nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu tog Zakona.

30. Rješenje o prekidu i nastavku postupka doneseno je 29. prosinca 2017. i potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž R-249/2018-2 od 18. travnja 2018. Budući da je navedeno rješenje o prekidu i nastavku postupka doneseno

prije stupanja na snagu ZIDZPP-a, nije osnovan prijedlog I tuženika za obustavom ovog postupka.

31. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 14. lipnja 2018. otvoren je predstečajni postupak nad II tuženikom u koji postupak je II tužitelj prijavio tražbine koje su mu rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-49 od 15. ožujka 2019. osporene. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj GŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. koje je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 20. svibnja 2019.

32. Podneskom od 27. svibnja 2019. (list 547-548 spisa), II tužitelj je svoj kondemnatorni zahtjev u odnosu na II tuženika izmijenio u deklaratorni, a sve sukladno rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-212/2018-49 od 15. ožujka 2019.

33. Nakon što je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, GŽ-4973/20 od 12. siječnja 2021. odbačen prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, II tužitelj je podneskom od 5. studenog 2011. ponovno uskladio svoj tužbeni zahtjev u odnosu na II tuženika na način da je deklaratorni tužbeni zahtjev izmijenio u kondemnatorni.

34. Rješenjem ovog suda poslovni broj Pr-6559/2020-41 od 16. rujna 2020. (list 683-684 spisa) utvrđen je prekid i nastavak postupka u odnosu na I tuženika, te je pozvan stečajni upravitelj I tuženika da preuzme postupak, a sve iz razloga jer je nad I tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. otvoren stečaj.

35. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ R-1035/20-2 od 20. travnja 2021. (list 902-904 spisa).

36. II tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio predmetnu tražbinu, (list 672-673 spisa), koja tražbina je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. osporena kao tražbina II. višeg isplatnog reda, te je II tužitelj upućen na parnicu. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6221/2019-3 od 17. prosinca 2019. koje je objavljeno dana 4. veljače 2020., te je II tužitelj u roku od 8 dana od dana dostave 16. veljače 2020. predložio nastavak postupka i tužbeni zahtjev iz kondemnatornog izmijenio u deklaratorni (list 585-587 spisa).

37. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021 od 3. studenog 2021. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad III tuženikom, potvrđeno je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5619/2021-2 od 22. prosinca 2021., slijedom čega nije bilo uvjeta za određivanjem prekida kako su to tijekom postupka predlagali II i III tuženici.

38. Iz svega navedenog proizlazi da su I-III tuženici pravni prednici Industrogradnja grupa d.d., a koje društvo je, pak, pravni prednik društva Industrogradnja d.d. Kako je Industrogradnja d.d. sukladno čl. 107. KU-a preuzela obvezu obračuna i isplate svih dospjelih potraživanja svim radnicima kojima je otkazan ugovor o radu bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, tako i I-III tuženici kao pravni slijednici društva Industrogradnje d.d. solidarno odgovaraju za predmetnu obvezu II tužitelju.

39. U prilog zaključku o pravnom slijedništvu I-III tuženika i njihovoj solidarnoj odgovornosti, kraj svih prethodno obrazloženih razloga, valja istaknuti i nemogućnost isplate predmetnog potraživanja II tužitelju od strane Operative Lomnica d.o.o. kao njihovog tadašnjeg poslodavca, zbog čega je nad istim društvom i otvoren stečajni postupak. Prema mišljenju ovog suda, upravo je može bitna insolventnost društva u okviru Grupe Industrogradnja (pa tako i Operative Lomnica d.o.o. kao tadašnjeg poslodavca II tužitelja) bilo pitanje kolektivnog pregovaranja koje je riješeno na način da su potpisnici KU-a za slučaj nemogućnosti isplate od strane društava Grupe Industrogradnja kao mehanizam dodatne zaštite prava radnika iz radnog odnosa kao slabije strane člankom 107. KU-a suglasno utanačili da će Industrogradnja d.d. (dakle, pravni prednik I-III

tuženika) preuzeti obvezu obračuna i isplate dospjelih potraživanja radnicima (pa tako i radnicima Operative Lomnica d.o.o.).

40. Niti sve kasnije statusne promjene na strani tuženika ne utječu na postojanje predmetne obveze, posebno jer je člankom 133. st. 15. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 149/09., 61/11. i 73/13., dalje u tekstu: ZR/09) propisano osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom. Kraj navedenog, i člankom 191. KU-a propisano je da stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

41. Nalazom i mišljenjem Vještak Tkalec d.o.o. od 21. rujna 2017. (list 467-473 spisa) utvrđeno je da iznosi koje je II tužitelj potraživao od Operativa Lomnica d.o.o., a koji su priznati u stečajnom postupku, sadrže i doprinose na plaću (doprinosi za zdravstveno osiguranje i za zapošljavanje). Doprinosi na plaću ne spadaju u bruto plaću, već je to trošak poslodavca. Bruto plaću radnika (tzv. bruto 1) predstavlja neto plaću uvećanu za porez i prirez, te doprinose iz plaće. Stoga je u izračunu prikazano bruto potraživanje, koje ne sadrži doprinose na plaću. Agencija je obračunavala i plaćala doprinose iz i na plaće kao i poreze, a neto iznos uplaćivala na račun tužitelja. Nema dokaza o uplati navedenih doprinosa i poreza, već samo za neto isplate tužitelju. Međutim, navedena plaćanja (neto, porezi i doprinosi) priznaje II tužitelj, obzirom je svoje potraživanje umanjio za bruto iznos naznačen u rješenjima Agencije (koji iznosi sadrže doprinose iz plaće, te porez i prirez). Vještak je iznose poreza, prireza i doprinosa utvrđivao računskim putem uzimajući u obzir bruto iznose iz rješenja, te isplaćene neto iznose u stečajnom postupku. Na temelju Rješenja Agencije o isplati potraživanja, izvadaka sa tekućeg rješenja koji prileže spisu vještak je mišljenja da potraživanja II tužitelja, a nakon isplata u stečajnom postupku i isplata od strane Agencije iznose za II tužitelja neto iznos od 31.473,54 kuna i bruto iznos od 57.219,04 kuna.

42. S obzirom da stranke navedenom nalazu i mišljenju nisu prigovarale, kao i činjenice da je sačinjen na temelju prijave II tužitelja u stečajni postupak, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, rješenja Agencije, izvadaka s tekućeg računa, kao i sve ostale relevantne dokumentacije u spisu, sud je kao stručan, jasan i objektivan u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje Vještak Tkalec d.o.o. od 21. rujna 2017.

43. Najstarije potraživanje II tužitelja odnosi se na travanj 2011. s dospelom 15. svibnja 2011. Budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 14. ožujka 2014., ista je podnesena u zastarnom roku od 3 godine predviđenom čl. 131. ZR-a. II tužitelj je tužbeni zahtjev sukladno čl. 433.a. ZPP-a postavio u bruto iznosu, a koji iznos uključuje i doprinose, slijedom čega nije osnovan prigovor zastare istaknut od strane I-III tuženika.

44. Člankom 138. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15., 104/17. i 36/12., dalje u tekstu: SZ-a) propisano je da u tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove (čl. 138. st. 2. SZ-a).

45. Prema čl. 270. SZ-a u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

46. II tužitelj je u trenutku nastanka obveze bio radnik Operativa Lomnica d.o.o., koje društvo je bilo u sastavu Grupa Industrogradnja. Budući da je člankom 104. i 106. st. 1. KU-a Industrogradnja d.d. kao pravni prednik I-III tuženika II tužitelju kao radniku u

radnom odnosu u društvu sa ograničenom odgovornošću u sastavu Grupe Industrogradnja priznala kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem društvu u Grupi Industrogradnje je ostvario staž, pa tako i u slučaju osnivanja novih društva, te da se člankom 107., 108. i 109. KU-a obvezala obračunati i radnicima isplatiti plaće, naknade plaća, druga materijalna prava iz KU-a i otpremninu, sud je mišljenja da predmetne tražbine II tužitelja predstavljaju tražbine radnika koje sukladno čl. 138. st. 1. SZ-a ulaze u tražbine I. višeg isplatnog reda.

47. II tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to neto iznos od 31.473,54 kune, kamate na neto iznos 21.873,74 kune, bruto iznos od 57.219,04 kune, kamate na bruto iznos 39.766,57 kuna i parnične troškove u iznosu od 15.021,87 kuna u prilog čemu je dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 672-675 spisa).

48. II tužitelj je za troškove parničnog postupka do otvaranja stečajnog postupka priložio troškovnik (list 1401 spisa).

49. Nalazom i mišljenjem Vještak Tkalec d.o.o. od 21. rujna 2017. utvrđena je visina bruto i neto iznosa utuženog potraživanja, dok je visina zakonskih zateznih kamata na bruto i neto iznose utvrđena na temelju izračuna zakonskih zateznih kamata. Uvidom u troškovnik (list 1401 spisa) je utvrđeno da II tužitelju pripadaju troškovi sastava tužbe (500 bodova prema Tbr. 7/1 OT/12), podnesaka od 17. lipnja 2014., 15. rujna 2015., 6. listopada 2017. i 2. veljače 2018. (po 500 bodova prema Tbr. 8/1 OT/12), sastava podnesaka od 24. travnja 2017. (50 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12) i pristupa na ročište 8. travnja 2015. i 4. veljače 2016. (po 500 bodova prema Tbr. 9/1 OT/12), što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr 50. OT/12), PDV od 25% i uvećanje od 30% za zastupanje više tužitelja (Tbr. 36. OT/12) ukupno iznosi 57.687,50 kuna kojem iznosu valja pribrojati troškove vještačenja u iznosu od 2.400,00 kuna. Navedeni iznos jednako je podijeljen na četiri tužitelja, slijedom čega je sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a osnovan zahtjev II tužitelja za utvrđenjem osnovanosti tražbine u iznosu od 15.021,87 kuna.

50. Slijedom navedenog, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev II tužitelja i utvrditi da postoje i da su osnovane prethodno navedene tražbine II tužitelja prema I tuženiku u I višem isplatnom redu, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

51. U odnosu na II-III tuženike, II tužitelj je visinu tužbenog zahtjeva postavio sukladno prihvaćenom nalazu i mišljenju Vještak Tkalec d.o.o., slijedom čega je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev i naložiti II i III tuženiku solidarno isplatiti II tužitelju neto iznos od 31.473,54 kune i bruto iznos od 57.219,04 kuna sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. svibnja 2011. pa do isplate. Stoga je odlučeno kao pod točkama II. izreke presude.

52. Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na čl. 92. st. 3. i čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08. i 125/11. - dalje u tekstu: ZOO-a), s obzirom da su u travnju 2011. dospjele zadnja plaća za obavljene rad za vrijeme otkaznog roka, naknada za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnina.

53. Do trenutka isplate nije u potpunosti dospjela na naplatu bruto razlika plaća (doprinosi, porez na dohodak, prirez porezu na dohodak i neto plaća) budući porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dospijevaju tek s isplatom neto iznosa plaća što znači da se na te iznose ne obračunavaju zatezne kamate (mišljenje Središnjeg ureda Ministarstva financija od 20.07.2007. KLASA: 410-01-07-01/632, URBROJ: 513-07-21-01/07-2), dok su zakonske zatezne kamate dospjele na naplatu neto plaća. Stoga je II tužitelju dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od dospijeća pojedinog mjesečnog iznosa razlike bruto plaće, ali s izuzetkom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak zbog čega je odbijen zahtjev za isplatom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu iz točke II izreke presude. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

54. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te su II tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12. i 103/14., u daljnjem dijelu teksta: OT/12) prema vrijednosti predmeta spora od 88.692,58 kuna.

55. Tako su II tužitelju priznati troškovi sastava tužbe (100 bodova prema Tbr. 7/1 OT/12), podnesaka od 17. lipnja 2014., 15. rujna 2015., 6. listopada 2017. i 2. veljače 2018. (po 100 bodova prema Tbr. 8/1 OT/12), sastava podneska od 24. travnja 2017. (25 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12), sastava podnesaka od 31. svibnja 2019., 16. veljače 2020., 5. studenog 2021. i 15. studenog 2021. (po 25 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12 umjesto traženih 100 bodova), sastava odgovora na žalbu (100 bodova prema Tbr. 10/4 OT/12.) i pristupa na ročišta 8. travnja 2015., 4. veljače 2016. i 26. svibnja 2022. (po 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT/12) što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr 50. OT/12) i PDV od 25% ukupno iznosi 12.812,50 kuna kojem iznosu valja pribrojati troškove vještačenja u iznosu od 500,00 kuna, što iznosi 13.312,50 kuna. Slijedom navedenog, naloženo je II i III tuženicima na ime troškova parničnog postupka isplatiti II tužitelju iznos od 13.312,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

56. U preostalom dijelu zahtjev II tužitelja za naknadom parničnog troškova ukazuje se previsoko postavljenim u odnosu na važeću tarifu, slijedom čega je zahtjev II tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka odbijen za iznos od 3.250,00 kuna kao pod točkom V. izreke presude.

57. II-III tuženici su izgubili u sporu pa je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a valjalo u cijelosti odbiti njihov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka, kao pod točkom VI. izreke presude.

U Zagrebu 11. srpnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

RUŽA GARAC

Vrijeme potpisivanja:

11-07-2022

12:35:32

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97-#130048523034373535333732393739

L=ZAGREB

S=GARAC

G=RUŽA

CN=RUŽA GARAC

Sutkinja:

Ruža Garac



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. punomoćnici II tužitelja
2. I tuženiku
3. punomoćnici II i III tuženika

Broj zapisa: eb30e-d08b8

Kontrolni broj: 0ea3a-75aee-00bf0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RUŽA GARAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Radnik Jurica Jakovac
 OIB 73923382129
 Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica
 kamate na neto iznos 31.473,54 kn

ISTO GRUPA d.d.
 OIB: 78858201330
 Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	31473,54 kn	14 %	567,39 kn	32040,93 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	31473,54 kn	12 %	2471,32 kn	33944,86 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	31473,54 kn	12 %	6248,14 kn	37721,68 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	31473,54 kn	12 %	8110,69 kn	39584,23 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	31473,54 kn	12 %	10024,97 kn	41498,51 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	31473,54 kn	12 %	11897,86 kn	43371,40 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	31473,54 kn	12 %	13801,79 kn	45275,33 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	31473,54 kn	12 %	15674,69 kn	47148,23 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	31473,54 kn	12 %	15995,46 kn	47469,00 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	31473,54 kn	8,14 %	17069,37 kn	48542,91 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	31473,54 kn	8,05 %	18329,26 kn	49802,80 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	31473,54 kn	7,88 %	19576,09 kn	51049,63 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	31473,54 kn	7,68 %	20774,74 kn	52248,28 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	31473,54 kn	7,41 %	21950,42 kn	53423,96 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	31473,54 kn	7,09 %	23056,99 kn	54530,53 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	31473,54 kn	6,82 %	24139,05 kn	55612,59 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	31473,54 kn	6,54 %	25159,78 kn	56633,32 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	31473,54 kn	6,3 %	26159,35 kn	57632,89 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	31473,54 kn	6,11 %	26726,80 kn	58200,34 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	31473,54 kn	0 %	26726,80 kn	58200,34 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	31473,54 kn	5,89 %	27101,61 kn	58575,15 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	31473,54 kn	5,75 %	27999,04 kn	59472,58 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	31473,54 kn	5,61 %	28889,12 kn	60362,66 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	31473,54 kn	5,49 %	29745,97 kn	61219,51 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	31473,54 kn	5,31 %	30588,46 kn	62062,00 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	4177,26 €	0 %	4059,79 €	8237,05 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	4177,26 €	5,5 %	4173,72 €	8350,98 €
01.07.2023	31.12.2023	184	4177,26 €	7 %	4321,13 €	8498,39 €
01.01.2024	30.06.2024	182	4177,26 €	7,5 %	4476,92 €	8654,18 €
01.07.2024	31.12.2024	184	4177,26 €	7,25 %	4629,17 €	8806,43 €
01.01.2025	30.06.2025	181	4177,26 €	6,15 %	4756,57 €	8933,83 €
01.07.2025	11.08.2025	41	4177,26 €	5,15 %	4780,73 €	8957,99 €
Ukupno		5203	4.177,26 €		4.780,73 €	8.957,99 €

Radnik Jurica Jakovac

OIB 73923382129

Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica

kamate na bruto iznos 57.219,04 kn izuzev poreza i prireza 4.476,01 kn

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	52743,03 kn	14 %	950,82 kn	53693,85 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	52743,03 kn	12 %	4141,41 kn	56884,44 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	52743,03 kn	12 %	10470,58 kn	63213,61 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	52743,03 kn	12 %	13591,81 kn	66334,84 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	52743,03 kn	12 %	16799,74 kn	69542,77 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	52743,03 kn	12 %	19938,31 kn	72681,34 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	52743,03 kn	12 %	23128,90 kn	75871,93 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	52743,03 kn	12 %	26267,47 kn	79010,50 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	52743,03 kn	12 %	26805,02 kn	79548,05 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	52743,03 kn	8,14 %	28604,67 kn	81347,70 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	52743,03 kn	8,05 %	30715,98 kn	83459,01 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	52743,03 kn	7,88 %	32805,41 kn	85548,44 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	52743,03 kn	7,68 %	34814,09 kn	87557,12 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	52743,03 kn	7,41 %	36784,28 kn	89527,31 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	52743,03 kn	7,09 %	38638,66 kn	91381,69 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	52743,03 kn	6,82 %	40451,98 kn	93195,01 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	52743,03 kn	6,54 %	42162,50 kn	94905,53 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	52743,03 kn	6,3 %	43837,56 kn	96580,59 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	52743,03 kn	6,11 %	44788,49 kn	97531,52 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	52743,03 kn	0 %	44788,49 kn	97531,52 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	52743,03 kn	5,89 %	45416,59 kn	98159,62 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	52743,03 kn	5,75 %	46920,49 kn	99663,52 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	52743,03 kn	5,61 %	48412,09 kn	101155,12 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	52743,03 kn	5,49 %	49847,99 kn	102591,02 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	52743,03 kn	5,31 %	51259,83 kn	104002,86 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	7000,20 €	0 %	6803,35 €	13803,55 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	7000,20 €	5,5 %	6994,27 €	13994,47 €
01.07.2023	31.12.2023	184	7000,20 €	7 %	7241,29 €	14241,49 €
01.01.2024	30.06.2024	182	7000,20 €	7,5 %	7502,37 €	14502,57 €
01.07.2024	31.12.2024	184	7000,20 €	7,25 %	7757,51 €	14757,71 €
01.01.2025	30.06.2025	181	7000,20 €	6,15 %	7971,00 €	14971,20 €
01.07.2025	11.08.2025	41	7000,20 €	5,15 %	8011,49 €	15011,69 €
Ukupno		5203	7.000,20 €		8.011,49 €	15.011,69 €

Parnični trošak kamata prema presudi Pr-6559/2020 od 11. srpnja 2022. godine

ISTO GRUPA d.d.
OIB: 78858201330
Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
11.07.2022	31.12.2022	174	13312,50 kn	5,31 %	336,98 kn	13649,48 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	1766,87 €	0 %	44,73 €	1811,60 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	1766,87 €	5,5 %	92,92 €	1859,79 €
01.07.2023	31.12.2023	184	1766,87 €	7 %	155,27 €	1922,14 €
01.01.2024	30.06.2024	182	1766,87 €	7,5 %	221,16 €	1988,03 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1766,87 €	7,25 %	285,56 €	2052,43 €
01.01.2025	30.06.2025	181	1766,87 €	6,15 %	339,45 €	2106,32 €
01.07.2025	11.08.2025	41	1766,87 €	5,15 %	349,67 €	2116,54 €
Ukupno		1128	1.766,87 €		349,67 €	2.116,54 €