

06-12-2012

poštom — neposredno

priloga

**ODVJETNIČKI URED OLUJIĆ**  
**ZAGREB, MARULIĆEV TRG 2**  
**ŽELJKO OLUJIĆ, IVA PEZIĆ, FRAN OLUJIĆ odvjetnici**  
tel: +3851/ 4854-114, 4870-099, 4870-100, fax: +3851/ 4854-241  
e-mail: zeljko.olujic@zg.t-com.hr  
fran.olujic@zg.t-com.hr

dužna  
dana,  
tojbu

napisano

5

Ovlašteni službenik

**TRGOVAČKOM SUDU**

**U ZAGREBU**

Tužitelj:

**ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija društvo  
s ograničenom odgovornošću**

skraćeno: ADRIAPOLIS YACHTING d.o.o., Zagreb,  
Petrinjska 11, **OIB: 16708529535**, zastupano po direktoru  
Mladenu Markoviću koji je za zastupanje u ovom predmetu  
opunomoćio Željka Olujića, Ivu Pezić i Frana Olujića,  
odvjetnike iz Zagreba

Tuženik:

**Erste & Steiermarkische S-Leasing društvo s  
ograničenom odgovornošću za leasing strojeva i vozila**  
skraćeno: Erste & Steiermarkische S-Leasing d.o.o.  
Zagreb, Zelinska 3, **OIB: 46550671661**

### **TUŽBA**

radi: **isplate**  
VPS: **308.841,02 HRK**

dvostruko  
(privitak; punomoć, prilozi)

**I.** Tužitelj je s tuženikom bio u ugovornom odnosu te je temeljem Ugovora 25154/08 i 25153/08 imao zaključen leasing plovila.

Temeljem istih ugovora tuženik je po isteku leasinga tužitelju bio dužan izvršiti **povrat uplaćenih jamčevina** i to za Ugovor 25154/08 u iznosu od 21.328,80 EUR te za Ugovor 25153/08 u iznosu od 21.328,80 EUR.

Dokaz: *nesporno,*  
*u slučaju tuženikove poreke uvid u sadržaj Ugovora 25154/08 i 25153/08*

**II.** Po isteku leasinga, dana 30.06.2010. godine, tuženik s društvom «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o., iako za to nisu bili ispunjeni potrebni zakonski uvjeti, izvršava višestruki prijeboj – kompenzaciju potraživanja.

U ime tužitelja ove izjave ovjerava nepoznata ali sasvim sigurno neovlaštena osoba a kako je to vidljivo i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tužitelja, koji se dostavlja u privitku tužbe.

Tužitelj za sada može samo pretpostaviti, na temelju potpisa na navedenim izjavama, da se radi o GABRIJELI KUNST koja **nikada nije bila odgovorna osoba tužitelja niti osoba ovlaštena za njegovo zastupanje** a što tuženiku niti u vrijeme potpisivanja ove izjave a niti kasnije nije moglo biti nepoznato.

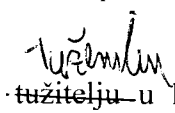
Dokaz: *uvid u Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010., dostavljaju se u privitku,*  
*uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja, dostavlja se u privitku,*  
*po potrebi provođenje grafološkog vještačenja potpisa osobe koja je iste Izjave potpisala u ime tužitelja na Izjavama od 30.06.2010.,*  
*po potrebi provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja tužiteljevih poslovnih knjiga na okolnost postojanja potraživanja društva «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» prema tužitelju kao osnove za prijeboj*

Tužitelj se dana 04.05.2011. tuženiku obraća s dopisom u kojem navodi kako pretpostavlja da se radi o potpisu gđe. KUNST, kako ista nije bila ovlaštena za zastupanje tužitelja niti za potpis na navedenim Izjavama te kako u svojim poslovnim knjigama i nadalje obje jamčevine (u iznosu od 21.328,80 eura svaka) smatra **otvorenim stavkama tražeći od tuženika povrat uplaćenih jamčevina.**

Dokaz: *tužiteljev dopis tuženiku od 04.05.2011., dostavlja se u privitku*

Tuženik, putem punomoćnika, tužitelju odgovara, putem elektronske pošte, u bitnomu navodeći kako je nebitno tko je u ime tužitelja potpisao navedeni prijeboj, te je li isti uopće potpisan, jer da postoje potrebne pretpostavke za prijeboj i bez zaključivanja Ugovora o prijeboju.

Dokaz: *dopis elektronskom poštom tuženikovih punomoćnika upućen tužitelju dana 19.05.2011., dostavlja se u privitku*

Tužitelj se i ponovno dopisom od 25.05.2011. obraća ~~tužitelju~~  u kojem ga upozorava kako nisu ispunjene pretpostavke za prijeboj jer društvo «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o. u trenutku navodnoga prijeboja nije imalo nikakvih potraživanja prema tužitelju.

Dokaz: *tužiteljev dopis tuženiku od 25.05.2011., dostavlja se u privitku*

Sukladno navedenome, tužitelj ovime potražuje od tuženika iznos od **308.841,02 HRK** sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 09.08.2010. godine pa do dana plaćanja.

**III.** Kako tuženik do danas nije izvršio povrat uplaćenih jamčevina tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da Naslovni sud kao stvarno i mjesno nadležan sud, nakon provedenog postupka, pa makar i zbog ogluhe, donese slijedeću

## **P R E S U D U**

**1. Utvrđuje se da su nišetne Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010. godine zaključene između tužitelja, tuženika i «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o. te da kao takve ne proizvode pravne učinke.**

**2. Tuženik Erste & Steiermarkische S-Leasing društvo s ograničenom odgovornošću za leasing strojeva i vozila Zagreb, Zelinska 3, OIB: 46550671661 dužan je isplatiti tužitelju ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, Petrinjska 11, OIB: 16708529535, ukupan iznos od 308.841,02 HRK sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos od teče od 09.08.2010. godine pa do dana plaćanja, sve po stopi propisanoj odredbom iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% (osam posto), kao i naknaditi tužitelju troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, po stopi propisanoj odredbom iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% (osam posto), tekućom od dana donošenja presude prvog stupnja pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.**

U Zagrebu, 03. prosinca 2012.g.

*Troškovnik:*

- *sastav tužbe* 5.000,00 kn  
- *+25% PDV* 1.250,00 kn

UKUPNO: 6.250,00 kn

**ADRIAPOLIS YACHTING d.o.o.**  
zastupano po:

**ODVJETNICI**  
**ŽELJKO OLUJIĆ**  
**IVA PEZIĆ**  
**FRAN OLUJIĆ**  
10000 ZAGREB, Marulićev trg 2  
Tel/fax: 4854-214, tel: 4854-114

+ *sudska pristojba po odmjeri suda*

.....

Odvjetnici ŽELJKO OLUJIĆ, IVA PEZIĆ, FRAN OLUJIĆ

Zagreb, Marulićev trg 2



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

**PRIMLJENO**  
NEPOSREDNO POŠTOM  
FAXOM E-MAIL

01-12-2014

**ODVJETNICI**  
**ŽELJKO OLUJIĆ**  
**IVA PEZIĆ**  
**FRAN OLUJIĆ**

42. P-4721/2012

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija d.o.o., Zagreb, Petrinjska 11, OIB 16708529535, koga zastupaju Željko Olujić, Iva Pezić, Fran Olujić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Zagrebu, Marulićev trg 2, protiv tuženika ERSTE & STEIERMARKISCHE S-LEASING d.o.o., Zagreb, Zelinska 3, OIB 46550671661, koga zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stefanović i Vrdelja u Zagrebu, Zelinska 3, radi isplate 308.841,02 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 16. listopada 2014.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 1. prosinca 2014.g.

### presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da su ništetne Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010. g. zaključene između tužitelja, tuženika i «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o. te da kao takve ne proizvode pravne učinke.

Tuženik Erste & Steiermärkische S-Leasing društvo s ograničenom odgovornošću za leasing strojeva i vozila Zagreb, Zelinska 3, OIB: 46550671661 dužan je isplatiti tužitelju ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, Petrinjska 11, OIB: 16708529535, ukupan iznos od 308.841,02 HRK sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos od teče od 09.08.2010. g. pa do dana plaćanja, sve po stopi propisanoj odredbom iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% (osam posto), kao i naknaditi tužitelju troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, po stopi propisanoj odredbom iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% (osam posto), tekućom od dana donošenja presude prvog stupnja pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 33.064,00 kn

- / -

## Obrazloženje

Tužbom od dana 06.12.2012. g. tužitelj je pokrenuo parnični postupak, predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojim se Utvrđuje se da su nišetne Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010. g. zaključene između tužitelja, tuženika i «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o. te da kao takve ne proizvode pravne učinke (toč. I tužbenog zahtjeva), te da je tuženik Erste & Steiermärkische S-Leasing društvo s ograničenom odgovornošću za leasing strojeva i vozila Zagreb, Zelinska 3, OIB: 46550671661 dužan je isplatiti tužitelju ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, Petrinjska 11, OIB: 16708529535, ukupan iznos od 308.841,02 HRK sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos od teče od 09.08.2010. g. pa do dana plaćanja (toč. II tužbenog zahtjeva).

U obrazloženju tužbe tužitelj je naveo da je tužitelj s tuženikom bio u ugovornom odnosu te je temeljem Ugovora 25154/08 i 25153/08 imao zaključen leasing plovila, da je temeljem istih ugovora tuženik je po isteku leasinga tužitelju bio dužan izvršiti povrat uplaćenih jamčevina i to za Ugovor 25154/08 u iznosu od 21.328,80 EUR te za Ugovor 25153/08 u iznosu od 21.328,80 EUR, time da je po isteku leasinga, dana 30.06.2010. g., tuženik s društvom «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o., iako za to nisu bili ispunjeni potrebni zakonski uvjeti, izvršava višestruki prijeboj - kompenzaciju potraživanja, time da je u ime tužitelja ove izjave ovjerava nepoznata, ali sasvim sigurno neovlaštena osoba, a tužitelj pretpostavlja da je kompenzaciju u ime tužitelja potpisala Gabrijela Kunst koja nikada nije bila odgovorna osoba tužitelja niti osoba ovlaštena za njegovo zastupanje a što tuženiku niti u vrijeme potpisivanja ove izjave a niti kasnije nije moglo biti nepoznato.

Nadalje, u tužbi tužitelj navodi da se tužitelj 04.05.2011. g. obratio tuženiku, navodeći da tužitelj u svojim poslovnim knjigama i nadalje obje jamčevine (u iznosu od 21.328,80 eura svaka) smatra otvorenim stavkama tražeći od tuženika povrat uplaćenih jamčevina, te dopisom od 25.05.2011. g., u kojem ga upozorava kako nisu ispunjene pretpostavke za prijeboj jer društvo «ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA» d.o.o. u trenutku navodnoga prijeboja nije imalo nikakvih potraživanja prema tužitelju, slijedom čega tužitelj potražuje od tuženika iznos od 308.841,02 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 09.08.2010. g. pa do dana plaćanja, time da je tužitelj uz tužbu dostavio Kopiju Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010.,g., račun za otkup br 201G01G0527 (list 5 spisa), Kopiju Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010.,g., račun za otkup br 201G01G05269 (list 6 spisa), Izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 7-12 spisa), kopiju dopisa tužitelja od dana 04.04.2011. g., kopija dopisa tuženika od dana 19.05.2011. g. (list 13,14 spisa), kopiju dopisa tužitelja od dana 25.05.2011. g. (list 15 spisa).

U podnesku od dana 14.02.2013. g. tuženik je osporio tužbeni zahtjev u cijelosti, te naveo da je točno da su se tužitelj i tuženik nalazili u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o operativnom leasingu broj 25153/08, a koji se odnosi na plovilo Bavaria 36 Cruiser, kao i temeljem Ugovora o operativnom leasingu broj 25154/08, a koji se odnosi na plovilo Bavaria 36 Cruiser, te da je jamčevina je iznos novčanog depozita, koji se u Ugovorenoj visini pohranjuje kod davatelja leasinga, u skladu s Općim uvjetima uz ugovore o operativnom leasingu, za cijelo vrijeme trajanja ugovora, kao beskatmatno osiguranje za uredno i pravodobno ispunjenje svih dospjelih obveza primatelja leasinga, koji umanjuje osnovicu za financiranje, kao i da je istim ugovorima ugovoreno da se nakon urednog i pravovremenog povrata objekta leasinga davatelju leasinga, ispunjenja u cijelosti odredaba ugovora o leasingu, te preuzimanja objekta leasinga, stječu uvjeti za povrat jamčevine.

Nadalje, u odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je u toč. 9 Općih uvjeta ugovoreno je da je primatelj leasinga suglasan da davatelj leasinga izvrši prijeboj odnosno kompenzaciju dugovanja i potraživanja o njihovu dospelju, bez obzira iz kojeg pravnog posla proizlazi tražbina davatelja leasinga, da je dana 30.06.2010.g. tuženik plovila koja su bila objektima opisanih ugovora o leasingu po isteku istih prodao trećoj osobi trgovačkom društvu Adriapolis turistička agencija d.o.o., time da je plaćanje kupoprodajne cijene izvršeno je putem trojne kompenzacije sklopljene između stranaka u sporu i kupca kao treće osobe, da je predmetnom kompenzacijom obveza povrata jamčevine po ugovorima o operativnom leasingu kompenzirana je s obvezom plaćanja kupoprodajne cijene, i da je komunikacija vezano za kupoprodaju plovila kao i tijekom trajanja ugovornog odnosa operativnog leasinga između davatelja leasinga i primatelja leasinga obavljala između Koraljke. Vrbat djelatnice tuženika te Gabrijela Kunst ili Boris Klančnik u ime tužitelja.

Isto tako, tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je prilikom potpisa izjave o kompenzaciji djelatnica tuženika Koraljka Vrbat provjerila statusne podatke tužitelja uvidom u registar Trgovačkog suda u Zagrebu i te upozorila gđu. Gabrijelu Kunst i g. Borisa Klančnik o činjenici promjene ovlaštenih osoba za zastupanje na strani tužitelja u smislu da su u trenutku kupoprodaje za zastupanje bili evidentirani Roko Igljić kao član uprave-direktor i Robert Urleb kao prokurist, nakon čega su tuženiku prezentirane odluke o razrješnju spomenutog člana uprave i prokuriste te odluka o imenovanju Gabrijele Kunst kao direktora, a koje odluke su nosile datum 01.09.2009.g, time da su Odluke bile prezentirane u originalu s potpisom i pečatom osnivača tužitelja trgovačkog društva TTS Koper trgovina, transport, storitve d.o.o. te je sačinjena preslika istih, te se punomoćnik tuženika pozvao na odredbe Zakona o trgovačkim društvima, i to na čl. 423.st.2., koji određuje da je odluka o imenovanju uprave društva konstitutivnog je učinka i proizvodi pravni učinak danom donošenja u smislu da nije li u odluci o imenovanju što drugo rečeno, mandat predsjedniku i članu uprave počinje s danom donošenja odluke o imenovanju bez obzira na upis u sudskom registru, time da treća osoba kojoj je odluka prezentirana ne može zanemariti sadržaj iste te je dužna po istoj postupati odnosno uzeti ju u obzir u pogledu ovlaštenja za zastupanje opozvanih odnosno novo imenovanih ovlaštenih osoba.

Punomoćnik tuženika je također u odgovoru na tužbu naveo da je tuženik nakon zaprimanja tužbe, izvršio uvid u arhivu sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu i opreza radi izvršio usporedbu pečata i potpisa na poviše spomenutim odlukama s potpisom ovlaštene osobe osnivača tužitelja trgovačkog društva TTS Koper trgovina, transport, storitve d.o.o. koji potpis i pečat odgovaraju onima na Ugovoru o prijenosu poslovnog udjela od dana 29.01.2009. g., te je tom prilikom tuženik je došao do saznanja daje dana 29.01.2009.g. na strani tužitelja došlo do statusnih promjena o kojima ga tužitelj usprkos obvezi koja proizlazi iz poviše opisanih Ugovora o operativnom leasingu nije izvijestio.

U odgovoru na tužbu tuženik je također istaknuo da se nakon prodaje poviše opisanih plovila kupac dulje vrijeme nije izvršio upis svojeg prava vlasništva plovila u zakonom propisanim registrima, da je između tužitelja i tuženika vrlo intenzivno komunicirano u smislu asistencije i pomoći u to vrijeme ovlaštene osobe tužitelja Mladen Markovića i djelatnici tužitelja Koraljki Vrbat, te se niti u jednome trenutku nije postavilo pitanje valjanosti kompenzacije, odnosno zaključno tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je trojnu kompenzaciju u ime tužitelja potpisala odgovorna osoba, da tužitelj tužitelj, kršeći obvezu izvještavanja, nije postupio sukladno odredbama potpisanog ugovora s tuženikom, te je sukladno istima dužan snositi svu štetu koja bi nastala (pa tako i štetu koja bi eventualno nastala samom tužitelju), te da za istu nije i ne može biti odgovoran tuženi, time da je uz odgovor na tužbu tuženik dostavio kopiju Ugovora o operativnom leasingu broj 25153/08 od dana

19.02.2008. g. (list 31-32 spisa), kopiju Ugovora o operativnom leasingu broj i 25154/08 od dana 19.02.2008. g. (list 22-23 spisa), Kopiju Upćih uvjeta uz ugovore o operativnom leasingu, a koji čine sastavni dio Ugovora o operativnom leasingu (list 24-29 spisa, list 32-37 spisa), kopije račun br. 20100100527 od dana 30.06.2010. g. (list 38 spisa), kopiju računa br. 20100100529 od dana 30.06.2010. g. (list 39 spisa), kopiju Odluka o imenovanju direktora tvrtke Adriapolis yachting d.o.o. od 1.09.2009. g., kojom se imenuje Gabrijela Kunst na mjesto direktora, počevši od 1.09.2009. g. (list 40 spisa), Odluku o o razrješenju direktora tvrtke Adriapolis yachting d.o.o. od 01.09.2009. g. kojom se s mjesta direktora razrješuje Roko Igljić, s danom 1.09.2009. g. (list 41 spisa) Odluka o razrješenju prokurista tvrtke Adriapolis yachting d.o.o. od dana 1.09.2009. g. kojom se Robert Urleb razrješuje s mjesta prokurista s danom 1.09.2009. g. (list 42 spisa)

Među strankama u ovom postupku sporno je tko je bio zakonski zastupnik tužitelja u trenutku sklapanja Izjave o višestrukoj kompenzaciji od dlana 30.06.2010. g., kojom odlukom je imenovan, da li je tuženiku u trenutku sklapanja Izjave prezentirano tko može biti potpisnik Izjave, da li je Izjave o kompenzaciji od dana 30.06.2010. g. učinjena u skladu s zakonom, odnosno da li postoje razlozi koji upućuju na ništavost sklopljene Izjave o kompenzaciji.

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Očitujući se na navode odgovora na tužbu, tužitelj je u podnesku od dana 19.03.2013. g. naveo da nije bilo uvjeta za kompenzaciju, iz razloga što tužitelj u trenutku sklapanja Izjave nije dugovao ništa ni tuženiku ni trećem trgovačkom društvu, već suprotno tuženik je bio u ugovornoj obvezi tužitelju izvršiti povrat uplaćenih jamčevine, time da je Zakonom o obveznim odnosima („NN“ 35/05, 41/08, 125/11, dalje u tekstu: ZOO) jasno je propisano kako je za prijeboj potrebno postojanje istovrsnih, uzajamnih i dospjelih potraživanja.

Isto tako tužitelj u svom očitovanju navodi da na Odlukama od dana 1.09.2009. g., a koje je tuženik dostavio u odgovoru na tužbu, nema javnobilježničke ovjere potpisa niti utvrđenog identiteta osobe koja ga je potpisala, niti od strane hrvatskog niti od strane slovenskog javnog bilježnika), nema čitkog potpisa ovlaštene osobe, nema navođenja funkcije potpisane osobe, nema matičnoga broja subjekta upisa, nema OIB-a, a koji je uveden 01.01.2009.). nema sjedišta društva tužitelja te čak niti naziv odnosno ime tužitelja nije pravilno naznačeno.

Nadalje, tužitelj je u svom očitovanju naveo da je kao datum naveden 01.09.2009.g., iako je iz dostavljenog povijesnog izvotka iz sudskog registra vidljivo kako je Boris Klančnik prestao biti članom društva i direktorom tužitelja još 29.01.2009. odnosno više od osam mjeseci prije ove odluke odnosno godinu i pol dana prije Izjava o prijeboju, time da je ta promjena upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu još 23.02.2009. odnosno punih 14 (slovima: četrnaest) mjeseci prije Izjava o prijeboju, slijedom čega tužitelj smatra da Boris Klančnik nije mogao potpisati izjavu u ime tužitelja, te se pozvao na sudsku praksu, odluku VTS RH 7742/2003 od 26.09.2006. g..

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o operativnom leasingu broj 25153/08 od dana 19.02.2008. g. (list 31-32 spisa), kopiju Ugovora o operativnom leasingu broj i 25154/08 od dana 19.02.2008. g. (list 22-23 spisa), Kopiju Općih uvjeta uz ugovore o operativnom leasingu, a koji čine sastavni dio Ugovora o operativnom leasingu (list 24-29 spisa, list 32-37 spisa), g., kojom se imenuje Gabrijela Kunst na mjesto direktora, počevši od 1.09.2009. g. (list 40 spisa), Odluku o o razrješenju direktora tvrtke Adriapolis yachting d.o.o. od 01.09.2009. g. kojom se s mjesta direktora razrješuje Roko Iglič, s danom 1.09.2009. g. (list 41 spisa), Odluka o razrješenju prokurista tvrtke Adriapolis yachting d.o.o. od dana 1.09.2009. g. kojom se Robert Urleb razrješuje s mjesta prokurista s danom 1.09.2009. g. (list 42 spisa), Kopiju Izjave o višestrukoj kompenzaciji od 30.06.2010.,g., račun za otkup br 201G01G0527 (list 5 spisa), kopije račun br. 20100100527 od dana 30.06.2010. g. (list 38 spisa), kopiju računa br. 20100100529 od dana 30.06.2010. g. (list 39 spisa), kopiju dopisa tužitelja tuženiku putem elektroničke pošte, te odgovor tuženika na dopis tužitelja (list 54 spisa), kopiju dopisa tužitelja od dana 04.04.2011. g., kopija dopisa tuženika od dana 19.05.2011. g. (list 13,14 spisa), kopiju dopisa tužitelja od dana 25.05.2011. g. (list 15 spisa), te je tijekom postupka izveo dokaz saslušanjem svjedoka Koraljke Vrbat (list 51-52 spisa), zakonskog zastupnika tužitelja Mladena Marković (list 55-56 spisa), te zakonskog zastupnika tužitelja, Roberta Urleb, a koji je vlasnika trgovačkog društva TTS KOPER trgovina transport storitve d.o.o. Republika Slovenika, ujedno jedinog osnivača tužitelja,

Uvidom u kopiju Ugovora o operativnom leasingu broj 25154/08 od dana 19.02.2008. g. (list 22-23 spisa) sud je utvrdio da su davatelja leasing-tuženik ERSTE & STEIERMÄRKISCHE S-LEASING ZAGREB, Zelinska 3, sklopilo s primateljem leasing-tužiteljem ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija d.o.o. LOPARLOPAR 381 A, ugovor o operativnom leasing time da je predmet leasinga BAVARIA 36 CRUISER, tip: 36 CRUISER, godina proizvodnje: 2005, broj šasije / motora: DE-BAW36M6B505/5102174729, da je matično mjesto objekta leasing marina Hramina, da je vrijeme trajanja ugovora 26 mjeseci, da je plaćanje u 26 obroka, da je jamčevina: (40,99 %)vrijednosti odnosno, 21.328,80 EUR, da je neto ostatak vrijednosti objekta leasinga 21.328,80 EUR, time da su Opći uvjeti uz ugovore o operativnom leasingu važeći od 21. 06. 2007. g., priloženi Ugovoru i čine njegov sastavni dio, da primatelj leasinga i Jamci-platci/Sudužnici svojim potpisom izjavljuju da su Ugovor i Opće uvjete primili i pomno pročitali, da razumiju njihove odredbe, te ih u cijelosti prihvaćaju, da su razlozi i uvjeti prijevremenog prestanka Ugovora navedeni u Općim uvjetima, , kao i da su stranke potpisale Ugovor, čime je on stupio na snagu.

Uvidom u Ugovor o operativnom leasingu broj 25153/08 od dana 19.02.2008. g. (list 31-32 spisa) sud je utvrdio da su tranke potpisale identični Ugovor o operativnom leasingu, time da se samo razlikuje u pretmetu leasinga, pa je objekt leasinga: BAVARIA 36 CRUISER, Tip: 36 CRUISER, godina proizvodnje: 2005, Broj šasije / motora: DE-BAW36M0B505 / 5102174730.

Uvidom u Ugovore sud je utvrdio da su stranke prihvatile odredbe Općih uvjeta uz ugovore o operativnom leasingu, da su i ugovorne strane potpisale, time da je u čl. 4.8 Općih uvjeta navedeno da je primatelj leasinga obavezan platiti jamčevinu određenu ugovorom, a koja služi kao osiguranje za uredno i pravodobno ispunjenje svih novčanih obveza Primatelja leasinga po Ugovoru uključivši i naknadu štete ili kao ugovorna kazna, time da je diskreciono pravo Davatelja leasinga kada će i u kojem omjeru koristiti jamčevinu u navedene svrhe, time da se za vrijeme redovnog trajanja Ugovora, iznos Jamčevine se ni u kom slučaju ne može prebijati s tekućim plaćanjem leasing obroka i dragih naknada iz točke 4. ovih Općih uvjeta, kao niti s dragim davanjima iz Ugovora, a nakon urednog i pravovremenog povrata Objekta leasinga Davatelju leasinga, te preuzimanja Objekta leasinga, Davatelj leasinga se obavezuje nakon prodaje Objekta leasinga vratiti iznos Jamčevine Primatelju leasinga, umanjeno za troškove nastale prodajom Objekta leasinga.

Uvidom u Odluku o imenovanju direktora tvrtke ADRIAPOLIS YACHTING od dana 01. rujna 2009. g., kojom se imenuje Gabrijela Kunst na mjesto direktora, počevši od 1.09.2009. g. (list 40 spisa), sud je utvrdio da je Gabrijela Kunst imenovana na mjesto direktora tvrtke u trajanju od četiri (4) g., počevši od 1. rujna 2009. G., (čl. 1 Odluke), time da tijekom perioda navedenog u Članku 1. Odluke, Gabrijela Kunst će ispunjavati svoje dužnosti i odgovornosti direktora tvrtke ADRIAPOLIS YACHTING d.o.o. (čl. 2 Odluke), time da je Odluku potpisao vlasnik tvrtke TTS KOPER TRGOVINA, TRANSPORT, STORITVE d.o.o.,

Uvidom u sudski registar sud je utvrdio da je TTS KOPER TRGOVINA, TRANSPORT, STORITVE d.o.o., jedini osnivač tužitelja, time da je zakonski zastupnik tužitelja, kao I vlasnik trgovačkog društva TTS KOPER TRGOVINA, TRANSPORT, STORITVE d.o.o., Robert Urleb u svom iskazu naveo da je potpisao tu odluku, kao I druge dvije odluke kojima su da se razrješuje Roko Iglič s mjesta direktora tvrtke (l. 41) te da se R. Urleb razrješuje s mjesta prokuriste (l. 42), da je on potpisao te odluke kao zakonski zastupnik trg. društva TTS KOPER, slijedom čega sud smatra da je odluka kojom se Gabrijela Kunst imenuje za zakonskog zastupnika tužitelja valjana, te da je neosnovan prigovor tužitelja da odluka nije valjana iz razloga što nema javnobilježničke ovjere potpisa niti utvrđenog identiteta osobe koja ga je potpisala, nema čitkog potpisa ovlaštene osobe, nema navođenja funkcije potpisane osobe, nema matičnoga broja subjekta upisa, nema OIB-a, nema sjedišta društva tužitelja, te da čak niti naziv odnosno ime tužitelja nije pravilno naznačeno, time da tužitelj nije dostavio dokaz da je pobijao ove odluke.

U odnosu na potpis Izjave o kompenzaciji sud smatra da je Gabrijela Kunst, kao zakonski zastupnik tužitelja potpisala Izjavu, obzirom da to prozilaži iz iskaza svjedoka Koraljke Vrbat, koja je u svom iskazu navela da joj je u vrijeme potpisa Izjave prezentiran original odluke iz koje je vidljivo da je g. Kunst imenovana direktorom tužitelja, te da je ona potpisala ugovor o kompenzaciji, a isto je iskazivao i zakonski zastupnik tužitelja koji je izjavio da nakon što je vidio kopiju izjave o kompenzaciji saznao a je gđa. Kunst potpisala u ime tužitelja izjavu o kompenzaciji, te da je od gđe. Vrbat obaviješten da su g. Klančnik i gđa. Kunst bili kod nje i potpisali izjavu o kompenzaciji.

Uvidom u Izjavu o kompenzaciji sud je utvrdio da je dana 30.06.2010. g. (list 5 spisa) potpisana IZJAVA O VIŠESTRUKOJ KOMPENZACIJI BROJ, temeljem odredbe čl. 195-202 Zakona o obveznim odnosima izjavljujemo višestruki prijeboj kompenzaciju dospjelih potraživanja dužnika i vjerovnika na ukupni iznos 154.420,51 kn, time da je u kompenzaciji naznačeni da su dužnici bili Erste & Steiermarkische S Leasing d.o.o., ZAGREB, Zelinska 3,

ADRIAPOLIS VACHTING d.o.o., Zagreb Božidara Magovca 107 I ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA D.O.O, ZAGREB, Božidara Magovca 107, time da je na Izjavi naznačeno da se radi o računu za otkup br. 201G01G0527.

Uvidom u Izjavu o kompenzaciji sud je utvrdio da je dana 30.06.2010. g. (list 5 spisa) potpisana IZJAVA O VIŠESTRUKOJ KOMPENZACIJI BROJ, temeljem odredbe čl. 195-202 Zakona o obveznim odnosima izjavljujemo višestruki prijeboj kompenzaciju dospjelih potraživanja dužnika i vjerovnika na ukupni iznos 154.420,51 kn, time da je u kompenzaciji naznačeni da su dužnici bili Erste & Steiermarkische S Leasing d.o.o., ZAGREB, Zelinska 3, ADRIAPOLIS VACHTING d.o.o., Zagreb Božidara Magovca 107 I ADRIAPOLIS TURISTIČKA AGENCIJA D.O.O, ZAGREB, Božidara Magovca 107, time da je na Izjavi naznačeno da se radi o računu za otkup br. 201G01G0529.

Uvidom u kopije račun br. 20100100529 od dana 30.06.2010. g. (list 38 spisa) sud je utvrdio da se ovaj račun odnosi na plaćanje drugom Izjavom, da je na računu navedeno da račun dospjeva 30.06.2010. g., da se radi o Ugovoru broj 25154/08, da je predmet kupoprodaje JEDRILICA BAVARIA 36 CRUISER po cijeni od 154.420,51 KN, uvećano za Porez na dodanu vrijednost 23%, 35.516,72 KN, ukupno 189.937,23 KN, time da je račun ispisala Koraljka Vrbat

Uvidom u kopije račun br. 20100100527 od dana 30.06.2010. g. (list 39 spisa) sud je utvrdio da se ovaj račun odnosi na plaćanje prvom Izjavom, da je na računu navedeno da račun dospjeva 30.06.2010. g., da se radi o Ugovoru broj 25153/08, da je predmet kupoprodaje JEDRILICA BAVARIA 36 CRUISER po cijeni od 154.420,51 KN, uvaćano za Porez na dodanu vrijednost 23%, 35.516,72 KN, ukupno 189.937,23 KN, time da je račun ispisala Koraljka Vrbat

Uvidom u iskaz svjedoka Koraljke Vrbat, sud je utvrdio da je svjedokinja u svom iskazu navela da su postojala 4 ugovora o operativnom leasingu time da su dva ugovora bila prebačena na drugo trgovačko društvo a za dva ugovora je kao korisnik ostao tužitelj, time da je po ta dva ugovora korisnik leasinga podmirio sve obveze te su se stekli uvjeti za prijenos prava vlasništva, a da tužitelj nije mogao postati vlasnik jer se radilo o operativnom leasingu, slijedom čega je između leasinga i Turističke agencije rađen ugovor kojim su izdana dva računa te su ti računi zatvoreni sa jamčevinom tužitelja iz razloga što je takav način bio uobičajen iako je vlasnik jamčevine bio tužitelj.

Nadalje, svjedokinja je u daljnjem iskazu navela da je izvršila uvid u sud. reg. i utvrdila da su gospoda Urleb i Iglič bili upisani kao zakonski zastupnici, time da joj je prezentiran original odluke iz koje je vidljivo da je gospođa Kunst imenovana direktorom tužitelja, te je ona potpisala ugovor o kompenzaciji, da je Boris Klančnik u ime trećeg, odnosno Adriapolis turističke agencije potpisao kompenzaciju, da se gospodin Marković, kao zakonski zastupnik tužitelja obratio tuženika radi dostave kompletne dokumentacije vezane za ugovore o leasingu, račune za otkup, fakture koje su nedostajale za leasing obroke, da je u 1. mj. 2011.g. sva dokumentacija je predana g. Markoviću, te je upućen dopis Lučkoj kapetaniji Preko da se plovila obrišu iz očevidnika te smo u 2. mj. 2011.g. da su plovila izbrisana te da tuženik više nije vlasnik plovila te je o tome poslana obavijest g. Markoviću i g. Klančniku.

U odnosu na isplatu po kompenzaciji svjedokinja je navela da su objekti leasinga plaćeni u cijelosti, da je cijena objekta leasinga zatvorena s jamčevinom, a kupac je platio PDV čime je zatvorena cijena u cijelosti, kao i da je gospodin Marković kao novo imenovani zakonski zastupnik tužitelja od 9. mj. 2010.g. komunicirao s njom po pitanju prava vlasništva.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istiniti i logičan, obzirom da je svjedokinja neposredno sudjelovala kod potpisa Izjave o kompenzaciji, provjeravala da li je potpisnica kompenzacije ovlaštena osoba tužitelja za potpis kompenzacije, izradila račune po koje je tuženik izdao trećem trgovačkom društvu, te komunicirala s zakonskim zastupnikom tužitelja Mladenom Markovićem, time da je iskaz svjedoka dan u skladu s priloženom dokumentacijom u spisu.

Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Mladena Marković, sud je utvrdio da je zakonski zastupnik tužitelja u svom iskazu naveo da je poznavao g. Klančnika i Urleba, da je za njih vršio promjene u sudskom registru, a u 10. mj. 2010.g. na molbu g. Urleba postao zakonski zastupnik tužitelja, time da ga je g. Urleb obavijestio da je kupio firmu od g. Klančnika, obzirom da je 2011.g. istekao ugovor o leasingu bio je zamoljen da pomognem da se riješi status brodova jer se radilo o operativnom leasingu, te je saznao da su brodovi prodani trećem, a da jamčevina nije vraćena zbog nekakvog dugovanja prema davatelju leasinga, time da smatra da je cijeli dug prema leasing kući plaćen, jer je asistirao kod plaćanja, a što mi je bilo potvrđeno u komunikaciji s leasing kućom, da su brodovi prodani drugoj pravnoj osobi, time da je saznao za postojanje izjave o kompenzaciji kada me o tome tuženik obavijestio, a nakon uvida u kopiju izjave o kompenzaciji saznao je da je gđa. Kunst potpisala u ime tužitelja izjavu o kompenzaciji, te da je od gđe. Vrbat obaviješten da su g. Klančnik i gđa. Kunst bili kod nje i potpisali izjavu o kompenzaciji.

Nadalje, svjedok je u svom iskazu naveo da nije bio u radnom odnosu kod tužitelja, da je prije surađivao s Razvojnom agencijom Celje, čiji je direktor bio g. Klančnik, a u istoj je zgradi imao ured g. Urleb, te da je sam pomagao g. Klančniku jer je on imao društvo koje se bavilo charterom brodova te je s vremena na vrijeme trebalo nešto obaviti u Hrvatskoj, da je pomagao g. Klančniku i g. Urlebu u rješavanju papirologije u Hrvatskoj", da je s njima korektno poslovno surađivao, da su imali povjerenja u njega te im je pomagao jer su dobro poslovno surađivali, da je dobro znao kakvo je stanje u sud. registru, jer je brinuo o statusnim promjenama u registru, a gđa. Kunst je vodila papire tužitelja te je vršila plaćanja prema leasingu, te je ona pripremala papire za knjigovodstvo tužitelja u Zagrebu.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit i logičan, iz razloga što je zakonski zastupnik tužitelja u svom iskazu naveo da je dobro znao i gospodina Klančnika, zakonskog zastupnika trećeg trgovačkog društva, gospodina Urleb, čije je trgovačko društvo osnivač tužitelja, a on zakonski zastupnik tužitelja kao i naznačeni zakonski zastupnik, iz razloga što je znao i gospođu Kunst, te da je ona dobro znala poslovanje tužitelja, vodila papire za tužitelja, vršila plaćanje prema leasingu i pripremala papire za knjigovodstvo tužitelja u Zagrebu, time da se iskaz zakonskog zastupnika tužitelja podudara s iskazom svjedoka Koraljke Vrbat, i dokumentacijom koja je dostavljena u spis.

Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Roberta Urleb, sud je utvrdio da je on u svom iskazu naveo da su osnivač tvrtke tužitelja bili Boris Klančnik i TTS Koper, da je on bio direktor i vlasnik TTS KOPER, te da je bio upisan kao prokurist, da je g. Klančnik izašao iz tvrtke tužitelja kao osnivač 2008 i 2009.g., te nakon toga TTS KOPER ostaje jedini osnivač tvrtke tužitelja, te B. Klančnik prestao biti zakonski zastupnik tužitelja.

Isto tako, zakonski zastupnik tužitelja je naveo da je trg. društvo TTS KOPER donijelo odluku o imenovanju Gabrijele Kunst za zakonskog zastupnika (l. 40), da se razrješuje Roko Iglič s mjesta direktora tvrtke (l. 41) te da se R. Urleb razrješuje s mjesta prokuriste (l. 42), da je on on potpisao te odluke kao zakonski zastupnik trg. društva TTS KOPER, da je gospođa Kunst bila zakonski zastupnik tužitelja do imenovanja gospodina Markovića, da je o razrješenju gospođe Kunst donio odluku on ili direktor Marković, da je gospođa Kunst vodila brigu o financijskoj dokumentaciji tužitelja, te da je ona imala veze s financijskom dokumentacijom tužitelja i prije imenovanja za zakonskog zastupnika tužitelja, odnosno prije 1.9.2009.g.

Isto tako, sud je utvrdio da je zakonski zastupnik tužitelja u svom iskazu naveo da je od gospodina Markovića tražio da sredi papire tužitelja te da tvrtka tužitelja nastavi poslovanje na način da se sve prenese na g. Klančnika, te da on vrati sav novac ili da tužitelj naplati jamčevine od leasing kuće i nastavi poslovanje, time da je nakon negativnog odgovora leasing kuće angažiran odvjetnik koji je pokrenuo postupak.

U odnosu na imenovanje gospođe Kunst, zakonski zastupnik tužitelja je naveo da je gospođa Kunst imenovana za direktora obzirom da je imao povjerenja u g. Klančnika, te da mu je on predložio G. Kunst, time da joj je g. Klančnik bio šef.

Sud je poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika tužitelja, te smatra da je iskaz logičan i istinit, time da je zakonski zastupnik tužitelja naveo da je poznavao gospođu Kunst, da je o potpisao Odluku o imenovanju gospođe Kunst kao zakonskog zastupnika tužitelja, te da nema saznanja da li ju uopće donio odluku o njenom razrješenju s mjesta zakonskog zastupnika tužitelja, time da je njegov iskaz sukladan iskazu svjedoka Koraljke Vrbat vezano za postojanje odluke o imenovanju gospođe Kunst za zakonskog zastupnika tužitelja, te je iskaz zakonskog zastupnika tužitelja sukladan priloženoj dokumentaciji u spisu.

U odnosu na pravnu ocjenu zakonitosti sastavljanja Izjava o kompenzaciji, sud prihvaća ocjenu naznačenu u odluci broj PŽ-2319/08 u kojoj je naveden stav da se u slučaju višestruke kompenzacije ne može primijeniti pravilo iz odredbe članak 337. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99, dalje ZOO firma kojem prijeboj nastaje onog trenutka kada su se stekli uvjeti za to, odnosno kada je jedna strana izjavila drugoj da vrši prijeboj, da u slučaju višestruke kompenzacije, ne moraju biti ispunjene sve pretpostavke iz čl. 336. ZOO-a, jer se ne traži uzajamnost, da u takvoj kompenzaciji sudjeluje više subjekata tako da svaki od sudionika kompenzacije ne mora biti, a i nije, istovremeno vjerovnik i dužnik ostalih sudionika, da takva kompenzacija je način prestanka obveze koja u sebi sadrži elemente prijeboja, ali po svojim posljedicama nije i ne može biti identična tom pravnom institutu, da se kod višestruke kompenzacije radi se zapravo o posebnom ugovoru između više osoba koje daju suglasnost da svoje tražbine namire prijebojem potraživanja prema trećoj osobi (koja je istovremeno dužnik jednoj, a vjerovnik drugoj strani u „prijebojnom lancu”, kao i da se takvoj toj situaciji nije bila niti moguća automatska primjena odredbe iz članka 336. ZOO-a, a što proizlazi iz činjenice da svaka od stranka mora dati suglasnost (zaključiti ugovor i provesti ga) a u konkretnom slučaju suglasnost je dala ovlaštena osoba (PŽ-2906/94 od 26.04.1994. g., PŽ-1094/96 od 26.05.1998. g.).

Sud smatra da je nakon provedenog postupka utvrđeno da je Gabrijela Kunst potpisnik Izjava o kompenzaciji, da je ona bila ovlaštena potpisati kao zakonski zastupnik tužitelja, temeljem Odluke o imenovanju od dana 01.09.2009. g., da su Izjave o kompenzaciji potpisane u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima, te da nisu utvrđeni razlozi koji upućuju na ništavost Izjava o kompenzaciji.

Odluka suda o zahtjevu tuženika za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. i čl. 158. ZPP-a, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 91/04, dalje: OT/04, br. 148/09, dalje: OT/09 i br. 142/12, dalje: OT/12) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11).

na Visokom trgovačkom sudu  
vodi se pod posl. br:

**ODVJETNIČKI URED OLUJIĆ**  
**ZAGREB, MARULIĆEV TRG 2**

Pž-1254/2015

**ŽELJKO OLUJIĆ, IVA PEZIĆ, FRAN OLUJIĆ** odvjetnici  
tel: +3851/ 4854-114, 4870-099, 4870-100, fax: +3851/ 4854-214

E-mail: [zeljko.olujic@zg.t-com.hr](mailto:zeljko.olujic@zg.t-com.hr)  
[fran.olujic@zg.t-com.hr](mailto:fran.olujic@zg.t-com.hr)

---

Na broj: P-4721/12

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: „ADRIAPOLIS YACHTING“ turistička agencija d.o.o.,  
Zagreb, Petrinjska 11, OIB: 16708529535, zastupano po  
punomoćnicima Željku Olujiću, Ivi Pezić i Franu Olujiću,  
odvjetnicima iz Zagreba

Tuženi: „ERSTE & STEIERMARKISCHE S\_LEASING“ d.o.o.,  
Zagreb, Zelinska 3, OIB: 46550671661

### ŽALBA TUŽITELJA

*protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu, pod brojem P-4721/12, od dana 01. prosinca 2014.g.*

3x

---

I Tuženik u otvorenom zakonskom roku ulaže ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, te njome pobija Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, od 01. prosinca 2014., pod brojem P-4721/12, u cijelosti, zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešne odluke o trošku

**ODVJETNIČKI URED OLUJIĆ**  
**ŽELJKO OLUJIĆ, IVA PEZIĆ, FRAN OLUJIĆ odvjetnici**  
**10 000 ZAGREB, MARULIĆEV TRG 2**  
tel: +3851/ 4854 114, 4870-099, 4870-100, fax: +3851/ 4854 214  
e-mail: fran.olujic@zg.t-com.hr

---

**FRAN OLUJIĆ**, odvjetnik iz Zagreba, Marulićev trg br. 2, s jedne strane, kao punomoćnik

i

«**ADRIAPOLIS YACHTING** turistička agencija društvo s ograničenom odgovornošću» (dalje u tekstu: **ADRIAPOLIS**), Zagreb, Petrinjska 11, OIB: 16708529535, zastupano po direktoru Mladenu Markoviću, s druge strane, kao stranka ili opunomoćitelj, zaključili su danas slijedeći;

**UGOVOR O ZASTUPANJU I PRUŽANJU PRAVNIH USLUGA**

**Članak 1.**

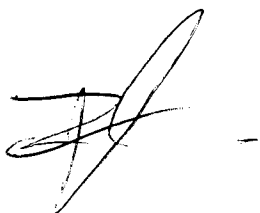
«Zajednički odvjetnički ured OLUJIĆ ŽELJKO, PEZIĆ IVA I OLUJIĆ FRAN», Zagreb, Marulićev trg 2, zastupan po odvjetniku Franu Olujiću, prihvaća pružanje pravnih usluga stranci „**ADRIAPOLIS**“.

**Članak 2.**

Prema punomoći, koju je opunomoćitelj potpisao odvjetniku za zastupanje u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnim sudom, radi isplate, protiv «**ERSTE & STEIERMARKISCHE S-LEASING**“ d.o.o., Zagreb, OIB: 46550671661, pod poslovnim brojem **P-4721/2012**, ugovorne strane se ovim ugovorom dogovaraju o uvjetima, visini i načinu isplate troškova zastupanja kako slijedi:

a) Opunomoćitelj se obvezuje isplaćivati troškove sudskih pristojbi, vještačenja, očevida kao i sve druge materijalne troškove za potrebe postupka u momentu kada ovi dospiju, a najdalje u roku 8 (slovima: osam) dana od dana dospijeća ovih troškova.

b) Punomoćnik se obvezuje za stranku postupak voditi do njegova okončanja, što uključuje i eventualnu prisilnu naplatu, bez učešća u financiranju postupka, s time da po okončanju postupka punomoćnik ima pravo s osnova honorara naplatiti dosuđeni parnični trošak te 30% (slovima: trideset postotaka) od dosuđenog iznosa glavnice obračunato na dan plaćanja.



### **Članak 3.**

Opunomoćitelj temeljem ovoga ugovora pristaje da ukoliko punomoćniku ne izvrši isplatu kako je naprijed dogovoreno da punomoćnik ima pravo radi naplate svojih potraživanja temeljem ovog ugovora isto potraživanje naplatiti sudskim putem.-----

### **Članak 4.**

Opunomoćitelj se obvezuje ukoliko bi tijekom postupka želio mijenjati punomoćnika ili odustati od postupka, punomoćniku u tom slučaju isplatiti sve troškove učinjene u tom postupku do dana obračuna po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore, važećoj u tom trenutku, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora naprijed dogovorenu, kao i uvjete ovog ugovora te isplatiti punomoćniku sve materijalne troškove kao što su troškovi:----- pristojbi, vještačenja, troškovi očevida, putni troškovi, dnevnice i sve drugo vezano neposredno, a potrošeno od strane punomoćnika u svezi predmetnog postupka.-----

### **Članak 5.**

Sve gornje navedeno primjenjuje se i u slučaju sklapanja u svezi vođenja postupka nagodbe bilo pred sudom, upravnim organom ili neposredno među strankama, s tim da se obračuni vrše između punomoćnika i stranke na dan sklapanja nagodbe.-----

### **Članak 6.**

Opunomoćitelj je upoznat kako će odvjetnički honorar i troškovi biti naplativi po primitku obračuna za pružene usluge i napravljene troškove. Kao uvjet za rad opunomoćitelj prihvaća kako odvjetnik ima pravo prestati obavljati svoj posao i zadržati primljena sredstva za pružene pravne usluge ukoliko opunomoćitelj ne položi dodatni depozit na zahtjev odvjetnika.-----

### **Članak 7.**

Potpisom ovog ugovora opunomoćitelj izjavljuje kako razumije i sporazuman je da odvjetnik ništa ne obećava ili jamči u odnosu na rezultat spora osim što će opunomoćitelju pružiti kvalitetne, razumne i potrebne pravne usluge.-----

### **Članak 8.**

Potpisom ovog ugovora opunomoćitelj izjavljuje kako je sve gornje stavke ovog ugovora pročitao i razumio i kako svojom slobodnom voljom potpuno pristaje na sve uvjete označene u ovom ugovoru, bez prisile i nagovora, zablude, prijetnje i ucjene.---



### Članak 9.

Ugovorne strane suglasno izjavljuju kako ovaj ugovor među njima vrijedi od dana potpisivanja punomoći za zastupanje.-----

### Članak 10.

Ugovorne strane potpisom ovog ugovora odriču se prava njegova pobijanja iz bilo kojeg razloga.-----

### Članak 11.

Sve eventualne nesporazume ugovorne se strane obvezuju razriješiti mirnim putem a ukoliko to nije moguće ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.-----

U Zagrebu, dana 03. prosinca 2012.g.

ODVJETNIK:

**ODVJETNIK**  
**FRAN OLUJIĆ**  
10000 ZAGREB, Marulićev trg 2  
Tel/fax: 4854-214, tel: 4854-114

FRAN OLUJIĆ

STRANKA:

**ADRIAPOLIS YACHTING d.o.o.**  
Zagreb  
OIB: 16708529535  
**ADRIAPOLIS YACHTING turistička agencija**  
**d.o.o.**