



REPUBLIKA HRVATSKA
PREKRŠAJNI SUD U SPLITU

Split, Domovinskog rata 4/III

Pp -12402/2023-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji suda Željki Matkov, uz sudjelovanje zapisničarke Ivane Hrgović u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Melite Uglešić, Damira Filjasa, Radenka Šimunova i Lea Burića okrivljenih po optužnom prijedlogu Državnog zavoda za mjeriteljstvo Sektor mjeriteljske inspekcije, Služba nadzora Plemenitih kovina, pretpakovina i mjerila na tržištu, Split, Matice hrvatske 15, pod Ur. br. 558-04-02/1-22-2 Klasa UP/I-034-05/22-04/04 od 11. veljače 2022.. radi prekršaja iz članka 23. st. 1. t. 1. Zakona o mjeriteljstvu (NN RH 74/14, 111/18 i 114/22), a kažnjivo po članku 67. st. 2. t. 6. u svezi sa st. 1. istoga Zakona, nakon održanog žurnog postupka 26. studenog 2025. bez prisustva okrivljenika

p r e s u d i o j e

prvookrivljenica: MELITA UGLEŠIĆ, OIB 61738460460, kći Marcela, rođena 13. kolovoza 1968. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Junija Palmotića 3, državljanka RH rukovoditelj Sektora tehničkih poslova VODOVOD d.o.o. i odgovorna osoba u pravnoj osobi, zastupana po braniteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, punomoć u spisu,

drugookrivljenik: DAMIR FILJAS, OIB 53283226277, sin Vladimira i Anđelke, rođen 10. lipnja 1981. u Pakracu, s prebivalištem u Smokoviću, Smoković 115B, Zemunik 23222, državljanin RH, voditelj Odjela zajedničkih tehničkih poslova VODOVOD d.o.o. i odgovorna osoba u pravnoj osobi,

Trećeokrivljenik: RADENKO ŠIMUNOV, OIB 50663802323, sin Maria, rođen 26. siječnja 1967. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Nikole Strmića 1, voditelj Službe umjeravanja i izmjene vodomjera VODOVOD d.o.o. i odgovorna osoba u pravnoj osobi, zastupan po odvjetničkom uredu Marko Kolanović, iz Zadra, Braće Vranjanin 6b, punomoć u spisu

Četvrtookrivljenik: LEO BURIC, OIB 67856331291, sin Petra, rođen 25. siječnja 1964. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Nikole Strmića 1, državljanin RH, administrator izmjene vodomjera VODOVOD d.o.o. i odgovorna osoba u pravnoj osobi, zastupan po branitelju Zlatku Jurlini, iz Zadra, Obala kneza Branimira 16, punomoć u spisu,

krivi su

što su 21. siječnja 2022. kao odgovorne osobe u pravnoj osobi VODOVOD d.o.o sa sjedištem u Zadru, Špire Brusine 17, upotrebljavali neovjerena mjerila: proizvođač IKOM; tim 3/4 tvornički broj 1355786 na adresi korisnika Dom Ive Prodana 7, Zadar, ovjerni žig HR 3/11-15; proizvođač IKOM; tip 1, tvorničkih broj 1580808, na adresi korisnika Dom Ive Prodana 9, Zadar ovjerni žig HR 3/3-15; proizvođač IKOM; tip 3/4 tvornički broj 15232, na adresi korisnika Dom Ive Prodana 11, Zadar, ovjerni žig HR 3/11-15 i proizvođač IKOM; tip HR 3/3-15; godina posljednje ovjere 2015. (vodomjeri za određivanje obujma protekle vode) koja služi za obračun i naplatu potrošnje,

time su počinili prekršaj iz članka 23. st. 1. t. 1. Zakona o mjeriteljstvu, a kažnjivo po članku 67. st. 2. t. 6. a u svezi sa st. 1. istog Zakona,

pa se na temelju navedenog propisa, a u svezi s člankom 38. st. 2. t. 2. Prekršajnog zakona okrivljenici

OSLOBAĐAJU OD KAZNE

Temeljem članka 139. st. 3. u svezi s člankom 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni na ime TROŠKOVA PREKRŠAJNOG postupka platiti iznos od po 30,00 eura u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Državni zavod za mjeriteljstvo, Sektor mjeriteljske inspekcije, Služba nadzora Plemenitih kovina, pretpakovina i mjerila na tržištu, Matice hrvatske 15, pod gornjim brojem od 11. veljače 2022. podnijelo je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Ovaj Sud je pod brojem Pp 10343/2022-3 izdao prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe VODOVOD I KANAZALIZACIJA d.o.o te Melite Uglešić, Damira Filjasa, Radenka Šimunova i Lea Burića zbog prekršaja iz članka 67.s t. 1. t. 6. i st. 2. Zakona o mjeriteljstvu, te u svezi člankom 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona okrivljenoj pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu u iznosu od 5000,00 eura te odgovornim osobama novčanu kaznu u iznosima od po 1 000,00 eura koju su bili dužni platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti prekršajnog naloga te troškove postupka u iznosu od po 26,54 eura.

3. Na navedeni prekršajni nalog okrivljena pravna osoba nije uložila prigovor te je isti postao pravomoćan, a odgovorne osobe su uložile prigovor na prekršajni nalog i to Leo Burić putem branitelja Zlatka Jurline, Damir Filjas, Melita Uglešić putem braniteljice Ivanke Bosotina, te Radenko Šimunov putem odvjetničkog ureda Marka Kolanovića, pa je Sud u odnosu na okrivljenike pod 2., 3., 4 i 5. prekršajni nalog stavio izvan snage i nastavio redovni postupak.

4. Ovaj Sud je za dan 30. listopada 2025. zakazao ročište na koje je pristupila Melita Uglešić, Radenko Šimunov i Leo Burić, dok nije pristupio Damir Filjas za kojeg je dostava poziva bila uredno iskazana, svoj izostanak je opravdao pisanim putem zbog zdravstvenih razloga, dok je za braniteljicu Ivanku Bosotin dostava bila neuredna, a za Zlatka Jurlinu dostava uredna, svoj izostanak nije opravdao, kao ni branitelj Marko

Kolanović, branitelj Radenka Šimunova te je pristupila u svojstvu svjedoka Vedrana Jadrić, mjeriteljska inspektorica iz Državnog zavoda za mjeriteljstvo, pa je Sud odlučio da se ročište odgodi te sljedeće zakazao za 26. studenog 2025.

5. Pred ovim Sudom na zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka ispitana je Vedrana Jadrić, mjeriteljska inspektorica iz Državnog zavoda koja je izjavila da radi na radnom mjestu mjeriteljski inspektor u Državnom zavodu za mjeriteljstvo u Splitu, te je upućena u Vodovod d.o.o. u Zadru radi kontrole ovjerenih mjerila. Uvidom u službenu evidenciju utvrdila je da za veliki broj vodomjera nisu ovjerena mjerila tj. isteklo je ovjerno razdoblje, za četiri mjerila išla je na lice mjesta te utvrdila da je zadnja ovjera bila 2015. i to za pobrojana mjerila u optužnom prijedlogu. Nakon toga obavila je razgovor s direktorom Vodovoda s Tomislavom Matekom, te od istoga zatražila da joj pismeno dostavi tko je odgovorna osoba za navedeni prekršaj, te je isti dostavio podatak da je odgovorna osoba Melita Uglešić, Damir Filjas, Radenko Šimunov i Leo Burić, te je nakon toga pokrenut Optužni prijedlog. U međuvremenu je bila u kontroli izvršenja rješenja, te je u ponovnoj kontroli utvrdila da su ovjerali navedena mjerila, a to je utvrdila nakon isteka roka za izvršenje, a to je bilo u 2024.

6. Na ročište zakazano za 26. studenog 2025. nisu pristupili uredno pozvani okrivljenici kao ni branitelji okrivljenika, ali unatoč njihovom izostanku Sud je odlučio da se ročište održi na temelju članka 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

7. U daljnjem dokaznom postupku Sud je izvršio uvid u Evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani, prigovore okrivljenika.

8. Na temelju ovako provedenog postupka Sud je došao do zaključka da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz čl. 23. st. 1. t. 1. Zakona o mjeriteljstvu, kažnjivo po čl. 67. st. 2. t. 6. u svezi sa st. 1. istog Zakona.

9. Kaznena odredba članka 67. st.2. Zakona o mjeriteljstvu propisuje za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se novčanom kaznom od 3.970,00 do 9.290,00 eura i odgovorna osoba u pravnoj osobi ako postupa suprotno odredbi članka 23. st. 1. točka 1.,2.,3.,4. i 5., ovog Zakona.

10. Nesporno je, a što proizlazi iz izjave ovlaštene inspektorice Vedrane Jadrić koja je prilikom nadzora 21. siječnja 2022. utvrdila da pravna osoba VODOVOD d.o.o. iz Zadra upotrebljava neovjerena mjerila (vodomjeri za određivanje obujma protekle vode), te da je za navedena mjerila pobrojana u optužnom prijedlogu godina ovjere istekla 2015. godine, pa Sud nije imao razloga ne prihvatiti izjavu ovlaštene inspektorice čiju je izjavu uzela kao logičnu i vjerodostojna te nije ostavila razloga za sumnju ovome Sudu. Također iz izjave inspektorice proizlazi da je u međuvremenu bila u kontroli izvršenja te utvrdila da je pravna osoba ovjerala navedena mjerila, a to je bilo u 2024. godini.

11. Uzimajući u obzir da okrivljenici nisu do sada pravomoćno kažnjavani, te da su odmah nakon inspeksijskog nadzora ovjerali navedena mjerila, a što je potvrdila inspektorica pred ovim Sudom to je Sud uzeo kao olakotne okolnosti, a otegotnih okolnosti nije našao, sud je smatrao, a uzimajući u obzir tešku gospodarsku situaciju u Republici Hrvatskoj, te da bi novčana kazna nepovoljno djelovala po okrivljenike, to

je sud uzeo kao olakotne okolnosti, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa je smatrao da okrivljenicima za prvi put nije potrebno izreći novčanu kaznu već se pozvao na članak 38. st. 2. t. 2. Prekršajnog zakona i okrivljenike oslobodio od kazne.

Budući su okrivljenici proglašeni krivima, temeljem članka 139. st. 3. Prekršajnog zakona, obvezni su naknaditi troškove postupka, a koji temeljem članka 138. st. 2. t. 3. istoga Zakona predstavljaju paušalnu svotu suda određenu u okvirima određenim posebnim propisom obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu, 26. studenog 2025.

Zapisničarka

SUTKINJA

Ivana Hrgović, v.r.

Željka Matkov, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno, a putem ovoga suda, u dva ista primjerka bez takse.

Dostavlja se:

okrivljenicima, braniteljima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Ivana Hrgović