



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima po sutkinji Ivani Lovrić Vidaček, kao sutkinji pojedinki, uz sudjelovanje zapisničarke Željke Peh, u kaznenom predmetu protiv optuženog Tomislava Čačića zbog kaznenog djela protiv opće sigurnosti - dovođenje u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom opisano i kažnjivo po članku 215. stav 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 215. stav 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj KO-DO-454/2022 od 15. prosinca 2022., na javnoj raspravi 29. listopada 2025. i 22. prosinca 2025. u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima, Zorice Humaan, optuženog Tomislava Čačića i branitelja, odvjetnika Emila Mitrovskog, dana 22. prosinca 2025., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25. -u daljnjem tekstu ZKP/08), stavlja se izvan snage presuda o kaznenom nalogu Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj K-460/2022-2 od 16. siječnja 2023. u odnosu na optuženog Tomislava Čačić.

II. Optuženi Tomislav Čačić, zvan i „Cale“, OIB: 92223835824, sin Marinka i Sanje rođene Bajči, rođen 4. listopada 1986. u Vukovaru, sa prijavljenim prebivalištem u Vukovaru, Olajnica 5 i boravištem u Vukovaru, Petri Skela 119, državljanin RH, sa završenom SSS, zaposlen u "Lupus zaštita" Varaždin sa mjesečnim primanjima od 670,00 eura, oženjen, otac troje mlt. djece, bez imovine, prethodno neosuđivan,

k r i v j e

što je

1. kolovoza 2020., oko 08:15 sati, u Privlaci, J. Kosora 87, na privremenom gradilištu "Izrada fasade na obiteljskoj kući vlasnika Ante Šarića" kao voditelj općih poslova i voditelj gradilišta osposobljen za rad na siguran način za obavljanje poslova voditelja gradilišta i ovlaštenika za zaštitu na radu u trgovačkom društvu "Power Service" j.d.o.o. Vukovar, svjestan da to može dovesti do štetnih posljedica i pristajući na njih, protivno čl. 27. i 28. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 71/14., 118/14.,

154/14., 94/18. i 96/18.) rasporedio pomoćnog građevinskog radnika Luana Maxharraja da samostalno obavlja poslove pomoćnog građevinskog radnika bez nadzora radnika osposobljenog za rad na siguran način, iako je znao da imenovani prethodno nije bio osposobljen za rad na siguran način te da u navedenom trgovačkom društvu radi više od 60 dana, uslijed čega je radnik Luan Maxharraj prilikom obavljanja poslova pomoćnog građevinskog radnika zadobio lake tjelesne ozljede u vidu prijeloma poprečnog nastavka trećeg slabinskog kralješka lijevo, krvi u urinu i nagnječenja leđa,

dakle, nije postupio po propisima ili tehničkim pravilima o zaštitnim mjerama i time izazvao opasnost za život ili tijelo ljudi,

čime je počinio kazneno djelo protiv opće sigurnosti - dovođenje u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom opisano i kažnjivo po članku 215. stav 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 215. stav 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu KZ/11).

III. Na temelju članka 44., u vezi s člankom 215. stav 2. i člankom 215. stav 1. KZ/11, se optuženi Tomislav Čačić
o s u đ u j e

kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

IV. Na temelju članka 56. KZ/11, se optuženom Tomislavu Čačić izriče uvjetna osuda na način da se kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseca neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

V. Na temelju članka 148. stav 1. u vezi članka 145. stav 2. točka 1. i 6. ZKP/08, optuženi Tomislav Čačić dužan je platiti ovome sudu trošak izrade nalaza i mišljenja vještaka i pristupa vještaka na rasprave u iznosu od 2.060,95 eura (dvije tisuće šezdeset i devedeset pet eura), te paušalni iznos od 200,00 eura (dvjesto eura) u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima je optužnicom broj KO-DO-454/2022 od 15. prosinca 2022., optužilo Tomislava Čačića za poćinjenje kaznenog djela protiv opće sigurnosti - dovođenje u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom opisano i kažnjivo po članku 215. stav 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 215. stav 1. tekstu KZ/11.

1.1. Na presudu kojom je izdan kazneni nalog K-460/2022-2 od 16. sijećnja 2023., optuženi je, po branitelju, izjavio prigovor, te je isti ovom presudom, u odnosu na optuženog, sukladno odredbi članka 544. stav. 1. ZKP/08, stavljen izvan snage.

2. Optužnicom se optuženom Tomislavu Čačić stavlja na da je 1. kolovoza 2020., oko 08:15 sati, u Privlaci, J. Kosora 87, na privremenom gradilištu "Izrada fasade na obiteljskoj kući vlasnika Ante Šarića" kao voditelj općih poslova i voditelj gradilišta

osposobljen za rad na siguran način za obavljanje poslova voditelja gradilišta i ovlaštenika za zaštitu na radu u trgovačkom društvu "Power Service" j.d.o.o. Vukovar, svjestan da to može dovesti do štetnih posljedica i pristajući na njih, protivno čl. 27. i 28. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 71/14., 118/14., 154/14., 94/18. i 96/18.- u daljnjem tekstu ZZR), rasporedio pomoćnog građevinskog radnika Luana Maxharraja da samostalno obavlja poslove pomoćnog građevinskog radnika bez nadzora radnika osposobljenog za rad na siguran način, iako je znao da imenovani prethodno nije bio osposobljen za rad na siguran način te da u navedenom trgovačkom društvu radi više od 60 dana, uslijed čega je radnik Luan Maxharraj prilikom obavljanja poslova pomoćnog građevinskog radnika zadobio lake tjelesne ozljede u vidu prijeloma poprečnog nastavka trećeg slabinskog kralješka lijevo, krvi u urinu i nagnječenja leđa,

3. Očitujući se o optužbi, optuženi Tomislav Čačić, izjavio je kako se ne osjeća krivim za djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

4. U dokaznom postupku ispitan je optuženi, te su uz suglasnost stranaka pročitani: zapisnik o ocjeni osposobljenosti radnika Tomislava Čačić za rad na siguran način na poslovima voditelja gradilišta 001-ZOS-447/19 trgovačkog društva Polus d.o.o. Vukovar od 18. rujna 2019 (list 5-6), zapisnik o osposobljenosti radnika Tomislava Čačić za rad na siguran način za obavljanje poslova zaštite na radu 001-ZOOP-447/19 trgovačkog društva Polus d.o.o. Vukovar od 12. rujna 2019 (list 7), ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između poslodavca Power Service j. d.o.o. Vukovar, zastupanog po direktorici Maji Čačić i radnika Tomislava Čačić od 1. rujna 2019 (list 8-10), procjena rizika Power Service j.d.o.o. Vukovar trgovačkog društva Polus d.o.o. Vukovar broj RN 447-082/2019 iz rujna 2019. (list 11-15), uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika Luana Maxharraj za poslove pomoćnog građevinskog radnika, Doma zdravlja Vinkovci od 3. veljače 2020. (list 16) 6. ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen između poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar, zastupanog po direktorici Maji Čačić i radnika Luana Maxharraj od 16. prosinca 2019 (list 17-19), otpusno pismo OŽB Vinkovci, Odjela za ortopediju i traumatologiju za pacijenta Luana Maxharraj (list 20-21), zapisnik o inspekcijskom nadzoru kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA: 116-02/20-45/18, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20-10 od 24. rujna 2020. (list 22-28), zapisnik o pregledu dokumentacije kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA: UP/I-116-02/20-45/11, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20- 5 od 7. rujna 2020. (list 29-34), 10.zapisnik o očevidu kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA: 116-02/20-45/18, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20-1 od 1. kolovoza 2020. (list 41-43) 11.zapisnik o očevidu PU Vukovarsko-srijemske, PP Otok broj 511-15-11/2-56/5-2020 od 24. rujna 2020. (list 45-46), prijava OŽB Vinkovci PU Vukovarsko-srijemskoj o prijemu pacijenta Luana Maxharraj od 2. rujna 2020. (list 50), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mr. sc. Ante Blažanović, dr. med. spec. patologije i spec. sudske medicine od 21. prosinca 2020. (list 56-58), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Power Service j.d.o.o. Vukovar (list 74-75,77,78, 105-106), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Tomislava Čačić od 28. studenog 2022. (list 99-101), zapisnik o prvom ispitivanju predstavnika okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Power Service j.d.o.o. Vukovar Maje Čačić od 28. studenog

2022. (list 102-104), iskaz svjedoka Ante Šarić s raspravnog zapisnika od 24. svibnja 2023., nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Pavla Dragičević o d 14. kolovoza 2023., iskaz vještaka Pavla Dragičević sa raspravnog zapisnika od 9. listopada 2024., nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Dražena Jeđud od 21. listopada 2024., iskaz vještaka Pavla Dragičević i Dražena Jeđud sa raspravnog zapisnika od 9. siječnja 2025., nalazi mišljenje stalnog sudskog vještaka Roberta Ostrun od 28. lipnja 2025., podnesak vještaka Pavla Dragičevića od 7. listopada 2025., te su na raspravi 22. prosinca 2025. ispitani vještaci Robert Ostrun, Pavao Dragičević i Dražen Jeđud.

4.1. Sud je na temelju odredbe članka 431. stav 1. točka 2. ZKP/08, bez suglasnosti obrane pročitao zapisnik o ispitivanju svjedoka Luana Maxharraj broj Kir-53/2021 od 28. siječnja 2021. godine, jer je predmetni oštećeni pozivan na svaku raspravu s adresa koji su bili dostupni sudu, sud je vršio terensku provjeru adrese optuženog po Policijskoj upravi vukovarsko-srijemskoj, PP Vukovar koji sud ga dopisom 26. rujna 2025. godine izvijestili kako je Luan Maxharraj prijavljen na adresi Kosovo, Cerrece-Istog, NR60, na adresi Vukovar, Miroslava Krleže 9, nije pronađen, a imaju saznanja da živi i radi u Švedskoj na nepoznatoj adresi u Stockholmu. U Hrvatskoj je bio na privremenom boravku, te je brisan iz evidencije privremenog boravka. Dakle, od svega navedenog je proizlazilo kako je neposredno ispitivanje oštećenog znatno otežano, a iskaz istoga je sud smatrao bitnim za utvrđivanje činjenica u ovom postupku. Stoga je pročitao zapisnik o njegovom ispitivanju od 28. siječnja 2021. godine, dok je odbijen prijedlog obrane iznesen na raspravi 29. listopada 2025., da se isti neposredno ispita, s obzirom da se, unatoč brojnim pokušajima suda, nije utvrđena adresa oštećenog, niti je isti pristupio sudu.

4.2. Na temelju članka 421. stav 1. točka 4. ZKP/08, odbijen je i dokazni prijedlog obrane za provođenjem četvrtog vještačenja iz područja zaštite na radu, jer su u predmetnom postupku provedena tri vještačenja i dvije rasprave na koje su pozvani vještaci radi usuglašavanja nalaza i mišljenja, te su dva vještaka usuglasila svoje nalaze i mišljenja.

4.3. Na temelju članka 421. stav 1. točka 3 i 4. ZKP/08, sud je odbio dokazni prijedlog obrane za ispitivanjem kao svjedoka Malsora Krasniqi i Ezgona Hisenaj, jer se niti njima nije mogao uredno uručiti poziv za raspravu, isti su također bili djelatnici Powerservice j. d.o.o. Vukovar, koje je brisano iz sudskog registra, te ne postoji niti način pozivanja putem poslodavca, a niti obrana nije sudu dostavila adrese svjedoka čije ispitivanje predlaže.

5. Na temelju članka 430. u svezi članka 330. stav 3. ZKP/08, sadržaj snimki ispitivanja optuženog utvrđen je njegovim reproduciranjem.

5.1. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz kaznene evidencije.

6. Optuženi Tomislav Čačić, ispitan u svojstvu osumnjičenika ispitan u Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima 28. studenog 2022. godine naveo je kako je dan prije 1. kolovoza 2020. bio Bajram, kada muslimani ne rade s tim što napominje da oni ne rade ni dva dana prije Bajrama i da mu je bilo poznato da 1. kolovoza 2020. namjeravaju ići kući na Kosovo; da su radovi na kući u Privlaci bili gotovi, a da su oni samo otišli tamo pokupiti alat; da ga je to jutro nazvao vlasnik te kuće i rekao mu da

je radnik pao sa skele, da mu je ozlijeđeni radnik rekao da je htio dohvatiti neki alat, ali da se oskliznuo i pao, da se ne smatra krivim zbog njegove nepažnje; da je ozlijeđeni radnik nakon 1,5 mjeseci nastavio raditi za njega i da je čak za njega obavljao poslove u Švedskoj gdje se poslije snašao, dobio papire i ostao tamo raditi kod nekog drugog; da je on osobno osposobljen za rad na siguran način, ali da Luan u vrijeme ozlijeđe nije bio osposobljen za rad na siguran način s tim što napominje da su mu svi ostali radnici bili osposobljeni za rad na siguran način i da doista ne zna kako mu je promaklo da Luan nije osposobljen, da su 1. kolovoza 2020. s Luanom radila još dva radnika; da je njima i inače bio zadatak da pakuje sitni alat na gradilištu nakon što na gradilištu završe sa radovima; da su radovi na tom gradilištu bili gotovi prije 1. kolovoza 2020., da njegovi radnici moraju pokupiti alat nakon završetka radova na gradilištu, ali da mu drugi ljudi, posebno osposobljeni postavljaju i rastavljaju skele nakon završetka radova.

6.1. Na raspravi kod ovoga suda, održanoj 22. prosinca 2025. godine, optuženi je u svojoj obrani naveo kako su na kući na kojoj je trgovačko društvo Power Service izvodilo radove izrade fasade, radovi bili gotovi u trenutku kada je njegov radnik pao sa skele. On i druga dva radnika su samoinicijativno kupili alat s gradilišta, jer su htjeli što prije završiti svoj posao kako bi mogli ići na Bajram. Navodi kako je on za nesretni događaj kada ga je nazvao vlasnik kuće na kojoj smo radili, a to je bilo oko 8, 8,30 ujutro 14. kolovoza 2020. godine. Nije ni znao da su oni otišli kupiti alat, uslijed čega mu nije jasno zašto ga se uopće tereti. Kako su tada radovi bili u cijelosti završeni, smatra da je samo počinio prekršaj, za koji je platio i kaznu i to u ime pravne osobe u visini od 10.000,00 kuna, a on osobno kao fizička osoba u visini od 5.500,00 kuna. Dodao je i kako u cijelosti ostaje kod obrane iznesene u ODO Vinkovci 28. studenog 2022. godine. Na upit suca je pojasnio kako su oštećeni i druga dva radnika željeli ići na Kosovo, kako bi proslavili Bajram, a on im je rekao da, nakon obavljenih radova moraju počistiti za sobom radilište. Dan, dva poslije toga su otišli na gradilište i dogodila se nesreća. Pod pojmom "počistiti za sobom" podrazumijeva kupljenje alata s radilišta, s obzirom da nakon radova ostane sitnog alata i komadića stiropora i to ekipa koja je postavljala fasadu treba pokupiti, alat staviti u prikolicu, te nakon toga dolazi on s vozilom za koje priključi prikolicu to odvozi na drugo gradilište, a druga ekipa dolazi razmontirati skelu. Misli kako je ovo gradilište Luanu bilo drugo gradilište na kojem je radio kao pomoćni radnik u građevini, dok su druga dva radnika radila i ranije kod njega. Navodi kako je Luan Maxharraj, prije zapošljavanja kod njega, obavio liječnički pregled, no nije imao osposobljavanje za rad na visini, jer kada su mu se drugi radnici osposobljavali za rad na visini, on je bio na Kosovu i nije taj dan mogao obaviti edukaciju. Smatrao je kako se radi o edukaciji "pro forme", jer je bitno samo dobiti dokaz osposobljenosti, a da je bitniji liječnički pregled, te je propustio njega naknadno poslati na tu edukaciju. Osim toga je smatrao da Luan, kao pomoćni radnik, nema što raditi na visinama. On je trebao zamiješati ljepilo, te zakačiti ga za konop koji ga vuče gore drugim radnicima, oprati alat, počistiti i slično. Alata je bilo i na skeli na kojoj su radnici radili, ali nije smatrao da bi se Luan trebao penjati na skelu.

7. Nesporno je kako je optuženi Tomislav Čačić bio zaposlen u trgovačkom društvu Power Service j. d. o. o. Vukovar, temeljem ugovora na neodređeno radno vrijeme sklopljenog 1. rujna 2019. godine i to kao voditelj gradilišta. Nesporno je da je bio osposobljen za rad na siguran način za radna mjesta direktora, voditelja općih poslova i voditelja gradilišta 12. rujna 2019. godine, koje je osposobljavanje

obavljeno od strane trgovačkog društva Polus d.o.o. Vukovar. Nesporno je daje Luan Maxharraj bio zaposlen u trgovačkom društvu Power Service j.d.o.o. Vukovar na poslovima pomoćnog radnika temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme sklopljenim 16. prosinca 2019. godine, te da je sukladno uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika, ocijenjen sposobnim za rad na ovim poslovima. Također je nesporno kako oštećeni Luan Maxharraj nije imao osposobljavanje za rad na visini. Nesporno je da je trgovačko društvo Power Service j.d.o.o. obavljao poslove na privremenom gradilištu izrada fasade na obiteljskoj kući vlasnika Ante Šarića na adresi Privlaka, J. Kosora 87, te da je Luan Maxharraj 1. kolovoza 2020. oko 8:15, pao sa skele koja je postavljena na tom privremenom gradilištu zadobio tjelesne ozljede. Nesporno je kako su tjelesne ozljede koje je Luan Maxharraj zadobio bile lake i to u vidu prijeloma poprečnog nastavka trećeg slabinskog kralješka lijevo, krvi u urinu i nagnječenja leđa, što je utvrđeno otpusnim pismom OBŽ Vinkovci, odjela za ortopediju i traumatologiju za Luana Maxharraj od 3. kolovoza 2020. godine, kao i nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Ante Blažanovića od 21. prosinca 2020. godine. Na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, sudske medicine, stranke nisu imale primjedbe, te ga je sud prihvatio kao stručno i objektivno i poklonio mu vjeru.

7.1. Sporno ulazi li prikup alata nakon obavljenih radova, u opseg poslova koje je oštećeni Luan Maxharraj bio dužan obavljati, jeli mu za obavljanje tog rada bilo nužno osposobljavanje za rad na siguran način na visini, postoji li uzročno posljedična veza između nedostatka osposobljenosti za rad na visini oštećenog Luana Maxharraj i nastanka štetnog događaja, te postoji li odgovornost optuženog za nastanak štetnog događaja.

8. Iz iskaza Maje Čačić, predstavnika pravne osobe Power Service j.d.o.o. od 28. studenog 2022. godine proizlazi kako je ona odgovorna osoba u predmetnom trgovačkom društvu, što potvrđuje i izvadak iz sudskog registra za predmetno trgovačko društvo, ali je njen suprug "glavni". O predmetnom danu nema saznanja, osim iz razgovora sa suprugom.

8.1. Iz iskaza oštećenog Luana Maxharraj, ispitanog 28. siječnja 2021. od strane suca istrage Županijskog suda u Vukovaru, čiji je iskaz pročitao na raspravi 29. listopada 2025., proizlazi kako je 1. kolovoza 2020. došao u Privlaku, na objekt na kojem su prethodno radili sa još dvojicom kolega, kako bi pokupili neki alat. Popeo se na skelu te pao, kojom prilikom je zadobio ozljede. Sa skelom sve bilo u redu, ali da se on propeo na prste kako bi dohvatio neki alat, poskliznuo se i pao s visine oko 1,5 metara. Misli kako je sam kriv za ozljedu, jer se poskliznuo. Kod tog poslodavca je radio te poslove više od godine dana. Nije mu poznato da je trebao biti osposobljen za rad na siguran način. Ne želi postaviti imovinsko-pravni zahtjev prema odgovornim osobama u trgovačkom društvu u kojem je radio. Tog dana njih trojica su bez izričitog naloga nadređenog otišli pokupiti alat sa gradilišta.

8.2. Iz iskaza svjedoka Ante Šarića ispitanog na raspravi 24. svibnja 2023. godine, proizlazi kako se isti sjeća dana u ljeto 2020. godine, kada se dogodila nesreća prilikom rada na fasadi njegove kuće. Dana kada je radnik pao, je bilo jako vruće, iako se radilo tek o jutarnjim satima. Došli su radnici Tomislava Čačića s kojim je zet svjedoka dogovorio izradu fasade na njegovoj kući. S njim su se dogovorili i svi uvjeti rada na fasadi. Sam pad nije vidio, jer je otišao radnicima po piće, te izašao van kada

je čuo buku i vidio jednog od radnika kako leži na stazi, iz čega je zaključio kako je pao sa skele. To je već bio završetak radova, te su radnici došli završiti nekakve ostatke, oko garaže koja je u sklopu kuće i pokupiti alat, nakon čega su trebali ići na godišnji. I prije ovog dana, vidio je radnika koji je pao, jer je bio dio ekipe koja mu je postavljala taj stiropor i fasadu, te je i prethodnih dana radio ove iste radove na fasadi, a penjao se i na skelu. Radnici su se znali izmjenjivati. Povremeno bi ih netko obilazio, i to nekad Tomislav Čačić, a nekad svjedoku nepoznata osoba. Sjeća se kako su radnici imali radna odjela, ali se nije mogao sjetiti jesu li imali kacige. Skela je imala metalne profile i poprečne daske, ili fosne, no nije se mogao sjetiti jeli imala ogradu. Kada je radnik pao, na gradilištu nije bio niti Tomislav Čačić, niti drugi radnik koji ih je povremeno obilazio, već su došli po pozivu da je došlo do nesreće.

9. Čitanjem zapisnika o inspekcijskom nadzoru kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA: 116-02/20-45/18, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20-10 od 24. rujna 2020., zapisnika o pregledu dokumentacije kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA: UP/I-116-02/20-45/11, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20-5 od 7. rujna 2020. i zapisnika o očevidu kod poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zaštite na radu, KLASA:116-02/20-45/18, UR. BROJ 443-02-01-10/4-20-1 od 1. kolovoza 2020., utvrđeno je kako je 1. kolovoza 2020. oko 08:15 sati, na privremenom gradilištu u Privlaci, Josipa Kosora 87, na radu kod poslodavca ozlijeđen radnik Luan Maxharraj, koji nije osposobljen za rad na siguran način za poslove pomoćnog građevinskog radnika, iako su poslovi koje je obavljao procjenom rizika ocijenjeni kao poslovi s posebnim uvjetima rada, te da mu je neposredno nadređeni radnik Tomislav Čačić, koji je osposobljen za obavljanje poslova ovlaštenika za zaštitu na radu. Također je utvrđeno kako je upravo nadređeni radnik Tomislav Čačić, uputio Luana Maxharraj na obavljanje poslova pomoćnog građevinskog radnika 1. kolovoza 2020. u Privlaku na adresu Josipa Kosora 87.

10. Čitanjem zapisnika o očevidu PU Vukovarsko-srijemske, PP Otok broj 511-15-11/2-56/5-2020 od 24. rujna 2020., utvrđeno je kako se na mjestu događaja nalazi metalna skela dimenzija 110x254 centimetra, ukupne visine 246 centimetara. Podnica aluminijske ploče nalazi se na visini od 218 centimetara od tla. Na skeli se ne zatiče sigurnosna ograda. U bočnom središnjem dijelu skele nalazi se spojni metalni dio skele s prečkama u visini od tla 93 centimetra i 153 centimetra.

11. Radi utvrđivanja jesu li prilikom predmetnog događaja poštivani propisi zaštite radnika Luana Maxharraj za rad na siguran način, u uvjetima u kojima je isti obavljao posao, jeli bilo eventualnih propusta u primjeni mjera zaštite na radu, organizaciji provođenja mjera zaštite na radu, osposobljenosti oštećenog Luana Maxharraj za obavljanjem poslova koje je kritične zgode radio, jeli oštećeni ispunjavao uvjete za obavljanje poslova na visini na siguran način, te jesu li postojali propusti poslodavca u organizaciji zaposlenika na gradilištu koji su bili dužni provoditi mjere zaštite na radu, odnosno činjenica koje su u ovom postupku sporne, sud je proveo čak tri vještačenja po vještacima zaštite na radu.

12. U svom nalazu i mišljenju od 23. kolovoza 2023., stalni sudski vještak Pavao Dragičević, ustvrdio je kako je radnik pao s male visine od 153 centimetra, a penjanje

na ovu visinu ili stajanje na istoj iako predstavlja "rad na visini", ova visina ne predstavlja preduvjet za liječnički pregled, jer nije radno mjesto s posebnim uvjetima rada, s obzirom da su to samo radna mjesta na kojima su stopala radnika iznad tri metra visine. Dakle, vještak zaključuje da oštećeni nije bio na mjestu za koje se primjenjuju posebni uvjeti rada. Također vještak navodi kako je radnik na radilište došao samoinicijativno i bez znanja poslodavca, što je nepromišljeno i opasno ponašanje, ali i grubo kršenje radne discipline. Pored toga, vještak navodi kako poslodavac nema dokaze da je ozlijeđeni radnik 1. kolovoza 2020. bio osposobljen za rad na siguran način. Vještak u zaključnom mišljenju smatra da je penjanjem na skelu s vanjske strane i bez znanja i odobrenja voditelja gradilišta, oštećeni grubo prekršio radnu disciplinu, a da s druge strane poslodavac nije smio dozvoliti radnicima koji ne zadovoljavaju uvjete zaštite na radu, rad. Smatra kako skela, koja je ispravna radna oprema, nije korištena na ispravan način. Ne uočava uzročno posljedičnu vezu između uobičajenog radnog procesa i ozljeđivanja, već između zabranjene radnje i ozljeđivanja. Smatra da je radnik pravilno radio 7,5 mjeseci i pravilno koristio sredstva rada, skelu, ručni alat, te da je njegovo ozljeđivanje nastalo radom suprotnim pravilima zaštite na radu.

12.1. Prilikom ispitivanja na raspravi 9. listopada 2024. godine vještak Pavao Dragičević iskazao je kako u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja od 23. kolovoza 2023. godine, te naveo da prilikom rada na visini 1,35 metara s koje je pao oštećeni radnik, ako skela ima zaštitnu ogradu, nije potrebna dodatna zaštitna oprema za rad na visini, a iz podataka spisa proizlazi kako je predmetna skela imala zaštitnu ogradu. Konkretnog dana radnik nije radio na skeli, već je došao rastaviti skelu te je, prema podacima iz spisa penjao se, odnosno skočio na skelu s vanjske strane, gdje to nije ni predviđeno i okliznuo se i pao, te zadobio prijelom leđa. Ova radnja oštećenog radnika je nedopuštena radnja i stoga njemu nije bila potrebna, niti bi pomogla zaštitna oprema. Radnik je imao zdravstveni pregled kod navedenog poslodavca, ni nije bio osposobljen za rad na siguran način, koji je nužan kod svakog posla u građevinarstvu. Kod ovog osposobljavanja za rad na siguran način, radnik bi zasigurno bio poučen o načinu rada u građevinarstvu i netko bi mu zasigurno rekao kako se smije i kako se ne smije penjati na skelu. Poslodavac je dužan radnika osposobiti za rad na siguran način, a što nije učinio. Također je ostao kod dijela nalaza kako nije postojala uređena organizacija rada kod ovog poslodavca, koju je trebao načiniti sam poslodavac, te su radnici dolazili na rad po vlastitom nahođenju. Kupljenje alata, ne zahtjeva posebnu obuku, no ukoliko je alat bio na skeli, potrebna je posebna obuka, odnosno osposobljavanje. Obuka za rad na siguran način je potrebna svakom radniku u građevinarstvu, bez obzira što je skela bila na visini od 1,35 metara.

12.2. S obzirom da je iskaz vještaka Pavla Dragičevića, bio kontradiktoran njegovom pisanom nalazu i mišljenju, u bitnom navodeći kako postoji uzročno posljedična veza između nastanka štetnog događaja i ponašanja radnika s jedne strane, ali i ponašanja optuženog s druge strane, sud je odlučio provesti vještačenje iz područja zaštite na radu po drugom vještaku.

13. Vještak Dražen Jeđud je u svom nalazu i mišljenju od 21. listopada 2024. godine, utvrdio kako za poslove koje je radio, radniku Luanu Maxharaju nisu bile potrebne posebne stručne sposobnosti, te je bio zdravstveno i psihički sposoban za te poslove. U trenutku događaja, radio je poslove s posebnim uvjetima za koje je

ispunjavao propisane uvjete. No, nije bio osposobljen za rad na siguran način za poslove koje je radio i poslodavac mu nije smio dozvoliti samostalno obavljanje poslova temeljem članka 28. stav 1. ZZR. S obzirom da je kod tog poslodavca radio više od 60 dana, isti je morao biti osposobljen za rad na siguran način, odnosno, poslodavac mu nije smio dozvoliti samostalno obavljanje poslova. S druge strane, Tomislav Čačić je voditelj gradilišta i neposredno nadređeni ozlijeđenom radniku, te ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu. Povjerenik radnika za zaštitu na radu nije izabran. Procjenu rizika za poslodavca je izradio Polus d.o.o. Vukovar u rujnu 2019. godine. Radnik Luan Maxharraj je 16. prosinca 2019. godine zadužio sljedeću osobnu zaštitnu opremu: zaštitne cipele, radno odijelo, zaštitne rukavice, zaštitnu kacigu, zaštitne naočale i reflektirajući prsluk. Poslodavac nije prijavio gradilište tijelu nadležnom za poslove inspekcije rada čime je postupio protivno čl. 74 st. 3 ZZR. Glede uzroka nastanka događaja, vještak je utvrdio kako u trenutku događaja ozlijeđeni radnik nije koristio radnu opremu, odnosno skelu na pravilan način, jer se penjao po cjevastim elementima (nosačima) skele, a ne po ljestvama, a takvo ponašanje radnika može biti posljedica okolnosti što radnik nije bio osposobljen za rad na siguran način. U procjeni rizika poslodavca za radno mjesto pomoćni građevinski radnik je naveden i rad na visini. Obzirom da se program osposobljavanja radnika za rad na siguran način izrađuje na temelju procjene rizika, tehnički je opravdano zaključiti da bi prilikom osposobljavanja ozlijeđenog radnika za rad na siguran način isti bio upoznat s pravilnim načinom korištenjem radne opreme, odnosno skele. Dakle, okolnost što ozlijeđeni radnik nije bio osposobljen za rad na siguran način može dovesti u uzročno-posljedičnu vezu s padom radnika i ozljeđivanjem. U trenutku događaja odgovorna osoba poslodavca je bio radnik Tomislav Čačić, voditelj gradilišta i radnik koji je bio neposredno nadređen ozlijeđenom radniku, a nije moguće utvrditi okolnost je li radnik Tomislav Čačić bio i ovlaštenik poslodavca za zaštitu na radu s obzirom da priložena odluka o imenovanju ovlaštenikom za predmetno privremeno gradilište. Zaključno vještak navodi kako je trenutku događaja radnik Luan Maxharraj se penjao po cjevastim elementima skele bez ljestava pri čemu je pao na betoniranu podlogu sa visine 153 cm, radeći poslove koje je ugovorio ugovorom o radu, odnosno poslove s posebnim uvjetima rada za koje je ispunjavao propisane uvjete, iako nije bio osposobljen za rad na siguran način za poslove koje je radio i poslodavac mu nije smio dozvoliti samostalno obavljanje poslova temeljem članka 28 st. 1. ZZR. Nije koristio radnu opremu, odnosno skelu na pravilan način, jer se penjao po cjevastim elementima skele, a ne po ljestvama, a da je bio osposobljen za rad na siguran način, isti bi bio upoznat s pravilnim načinom korištenjem radne opreme, odnosno skele, uslijed čega se okolnost što nije bio osposobljen za rad na siguran način može se dovesti u uzročno-posljedičnu vezu s padom radnika i ozljeđivanjem. Za provođenje mjera zaštite na radu je bio odgovoran poslodavac temeljem članka 17 st. 1 ZZR, a odgovorna osoba poslodavca za primjenu mjera zaštite na radu je bio radnik Tomislav Čačić.

13.1. S obzirom da se nalaz i mišljenje vještaka Dražena Jeđud razlikuje od nalaza i mišljenja vještaka Pavla Dragičevića, sud je oba vještaka pozvao na raspravu 9. siječnja 2025. godine, radi pokušaja usuglašavanja njihovih nalaza i mišljenja. Na toj raspravi je vještak Dragičević ispravio dio nalaza u kojem sam naveo kako je predviđeno stručno osposobljavanje za rad na visini prema Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada, a radi se o zabuni jer isto stručno osposobljavanje nije predviđeno. Usuglasio se sa stavom vještaka Dražena Jeđuda kako postoji uzročno posljedična veza između pada i ozljeđivanja radnika s jedne strane i manjka njegove

osposobljenosti za rad s druge strane. Također se usuglasio s dijelom nalaza i mišljenja vještaka Dražena Jeđuda, kako je odgovoran za primjenu i provedbu zaštite na radu bio Tomislav Čačić, neposredno nadređeni radniku i njegov poslodavac, no i dalje ostao kod dijela svog mišljenja u kojem sam naveo kako je radnik grubo kršio radnu disciplinu. Vještak Dragičević smatra kako postoji uzročno posljedična veza i između radnikovog postupanja i nastanka ozljede i između neprimjenjivanja mjera zaštite na radu i nastanka ozljede, te kako svaka punoljetna i poslovno sposobna osoba i bez obuke za rad na siguran način mora znati kako postupati u slučaju kretanja po radnim prostorijama i prostorima, dok je potvrda je samo formalni čin da je radnik prošao obuku. Vještak Dražen Jeđud, je, s druge strane, u cijelosti ostao kod danog nalaza i mišljenja i stava kako kod ozlijeđenog radnika nije bilo kršenja radne discipline, već je radnik radio protivno pravilima zaštite na radu iz razloga što nije bio upoznat s pravilnim načinom rada i korištenja radne opreme (skele), a što je posljedica činjenice da radnik nije bio osposobljen za rad na siguran način. Naime, u trenutku događaja, ozlijeđeni radnik je radio posao pomoćnog građevinskog radnika, a za navedene poslove radnik nije bio osposobljen za rad na siguran način i poslodavac mu nije smio dopustiti obavljanje tih poslova. Nije smio obavljati niti poslove skupljanja alata, niti poslova demontaže skele, niti penjanja po skeli, niti druge poslove pomoćnog građevinskog radnika.

13.2. Iz navedenog je sud zaključio kako se vještaci ne mogu u potpunosti usuglasiti i kako vještak Pavao Dragičević iznosi verbalno iznosi kako je suglasan s nalazom i mišljenjem vještaka Jeđuda u pogledu uzročno posljedične veze ozlijeđivanja radnika i neprimjenjivanja mjera zaštite na radu, no, s druge strane navodi kako je uzrok nastanka ozljede, grubo kršenje radne discipline od strane samog ranika, a koji su navodi vještaka Dragičevića međusobno kontradiktorni. Uslijed navedenog, sud je odredio provođenje još jednog vještačenja po trećem vještaku zaštite na radu.

13.3. Vještak Robert Ostrun je u nalazu i mišljenju 28. lipnja 2025. godine, koji je nalaz u spis zaprimljen 23. srpnja 2025. godine, naveo je kako je poslodavac Power Service j. d. o. o. Vukovar imao svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti oštećenog Lunana Maxharrai, te ARMOR obrazac za poslove pomoćnog građevinskog radnika koji su poslovi s posebnim uvjetima rada, no, potrebno je provesti teoretsko osposobljavanje iz područja zaštite na radu, te nakon položenog pisanog testa nastaviti s praktičnim osposobljavanjem uz stalni nadzor stručne osobe osposobljene za rad na siguran način, a koju je u pisanom obliku poslodavac imenovao, za praktični dio osposobljavanja radnika Tomislava Čačića. Na temelju dostupne dokumentacije u spisu nije vidljivo da je Luan Maxharraj bio osposobljen za rad na siguran način za poslove po Ugovoru o radu. Poslodavac je učinio prekršaj ne poštujući odredbe članka 44. stav 1. i 2. ZZR, koji između ostalih navodi da je poslodavac obavezan osigurati pristup mjestima na kojima postoji ozbiljna i specifična opasnost samo radnicima koji su dobili odgovarajuće upute. Za organiziranje i provedbu zaštite na radu, odgovoran je poslodavac koji obavljanje poslova zaštite na radu može prenijeti i na svog ovlaštenog predstavnika, ovlaštenik. Ovlaštenicima je poslodavac, ako sam ne provodi mjere zaštite na radu, dužan dati ovlaštenja za poduzimanje mjera u okviru njihovog djelokruga kojima se osigurava provedba ZZR i drugih propisa iz područja zaštite na radu, a to obuhvaća i osiguravanje da se na poslove ne rasporedi radnik koji nije osposobljen za rad na siguran način i da se na poslove s posebnim uvjetima rada ne rasporedi radnik koji ne ispunjava tražene uvjete, odnosno, da se ne zadrži radnik koji ih više ne ispunjava, da radnici rade

sukladno uputama poslodavca, proizvođača strojeva i uređaja, da se radniku zabrani rad ako ga obavlja suprotno odredbi iz prethodnog stavka i slično. Zaključno vještak navodi kako je graditeljstvo djelatnost s velikim brojem ozljeda, profesionalnih bolesti i čak i smrtnih ozljeda čiji je uzrok najčešće izvođenje radnik operacija protivno pravilima zaštite na radu, a drugi urok po učestalosti je u manjkavosti zaštitnih ograda i drugih naprava prilikom rada na visini. Poslodavac Power Service j.d.o.o. Vukovar, u nizu propusta vezanih uz zaštitu na radu, nije osigurano da Luan Maxharraj bude stručno obučen, nije stručno obučen za rad na siguran način (ni teoretski ni praktično). Navedeni radnik ima važeću svjedodžbu o zdravstveno sposobnosti za poslove pomoćnog radnika u građevini, a čiji je opis između ostalih i rad na visini što predstavlja poslove s posebnim uvjetima rada, uslijed kojih bi morao biti osposobljen i teoretski i praktično za rad na siguran način, jer je od početka njegovog rada 16. prosinca 2019. do ozljede 1. kolovoza 2020. prošlo sedam mjeseci i petnaest dana. Ovlaštenik poslodavca, Tomislav Čačić nije smio rasporediti takvog radnika na poslove s posebnim uvjetima rada, odnosno nije ga smio zadržati na tim poslovima. Vještak zaključuje kako je prekršen niz mjera zaštite na radu od strane poslodavca Power Service j.d.o.o. Vukovar, što je imalo za posljedicu ozljedu radnika.

13.4. Sva tri vještaka, pozvana su na raspravu 29. listopada 2025., radi pokušaja usuglašavanja nalaza i mišljenja. Vještak Pavao Dragičević naveo je kako smatra kako je radnik Luan Maxharrai djelomično odgovoran za nastanak štetnog događaja, jer ni jedna procjena rizika koju bi poslodavac izradio, ne bi obuhvaćala kupljenje alata od strane radnika, a upravo je procjena rizika temeljni akt kojim se štetnosti i naporu procjenjuju. S druge strane vještak Dražen Jeđud je mišljenja da se okolnost što određeni radnik nije bio osposobljen za rad na siguran način, može dovesti u direktnu uzročno posljedičnu vezu s njegovim ozljeđivanjem. S pozicije zaštite na radu nije bitno što je radnik u trenutku događaja skupljao alat po gradilištu, već je bitno što se pri tome na nepropisan način penjao na skelu. U procjeni rizika za radno mjesto pomoćni građevinski radnik na koje je bio raspoređen oštećeni, je između ostalog naveden i rad na visini. Stoga je ozlijeđeni radnik morao biti osposobljen za rad na siguran način za poslove, koji se obavljaju na visini, odnosno, morao je biti upoznat sa sigurnim načinom korištenja skele koja predstavlja radnu opremu koja se koristi prilikom takvih poslova. Vještak Robert Ostrun se u cijelosti usuglasio s ovim mišljenjem. Također je vještak Dražen Jeđud naveo kako je sakupljanje alata na gradilištu radna operacija koju može obavljati pomoćni građevinski radnik. Smatra da je velika razlika u skupljanju alata na površini po kojoj se kreće radnik i skupljanja alata za koju se radnik mora popeti na skelu. U konkretnom slučaju ozlijeđeni radnik se penjao na skelu da bi pokupio alat, pri čemu je pao. Ozlijeđeni radnik se nije smio penjati na skelu, jer za te poslove nije bio osposobljen za rad na siguran način. Vještak Robert Ostrun je jasno naglasio kako nije suglasan s točkom 5. i 6. nalaza i mišljenja vještaka Pavla Dragičevića. Nadalje je vještak Dražen Jeđud pojasnio kako prema Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada, rad na visini podrazumijeva rad na visini većoj od tri metra (stopala radnika na visini tri metra). Prema pravilima zaštite na radu propisano je da kada se rad obavlja na visini većoj od jednog metra da je potrebno osigurati mjesto rada kako bi se spriječio pad radnika postavljenjem odgovarajućih ograda ili na neki drugi način. U konkretnom slučaju, zaključuje kako nije bitno jeli radnik radio na visini većoj od tri metra, jer isti nije bio osposobljen za rad na siguran način za poslove koje je radio. S ovim se usuglasio i vještak Robert Ostrun, dok se vještak Pavo Dragičević nije usuglasio navodeći kako se ni tijekom

osposobljavanja za rad na siguran način, ne bi se radniku govorilo da ne skače na skelu ili sa skele, jer prosječno normalna i zdrava osoba zna da ove radnje ne treba obavljati na ovaj način, te je u konačnici zaključio kako se radi o očito obijesnom postupanju radnika nakon obavljanja radnje skupljanja alata.

13.5. Zaključno, sud je utvrdio kako su se vještaci Dražen Jeđud i Robert Ostrun usuglasili u pogledu svih zadataka koji su im određeni nalogom za vještačenje, suglasni su u pogledu uzroka nastanka štetnog događaja, dok se s njima nije usuglasio vještak Pavao Dragičević, koji međutim navodi u svom pisanom nalazu, ali i na raspravi na kojoj je prvi puta ispitan 9. listopada 2024., dvostruki uzrok ozljeđivanja oštećenog Luana Maxharraj i to nedostatak osposobljenosti za rad na siguran način, ali i postupanje samog oštećenog radnika koji je prema njegovom mišljenju radio samoinicijativno i po vlastitom nahođenju. Sud je zaključio kako je nalaz i mišljenje vještaka Pavla Dragičevića upravo u dijelu uzročnosti, nejasan i kontradiktoran samom sebi, koju kontradiktornost sud nije uspio otkloniti niti na raspravi 9. listopada 2024., niti na raspravi 29. listopada 2025., stoga je odlučio kako neće prihvatiti ovakav nalaz i mišljenje vještaka zaštite na radu, već s druge strane jasne, usuglašene i nedvojbene nalaze i mišljenja vještaka Roberta Ostrun i Dražena Jeđuda.

13.6. Sukladno nalazima i mišljenjima vještaka Roberta Ostrun i Dražena Jeđud utvrđeno je kako je u opisu posla radnika Luana Maxharraj bilo i kupljenje alata s gradilišta po završetku radova, s obzirom da je isti bio pomoćni radnik u građevini, a s druge strane i optuženi Tomislav Čačić u svojoj obrani iznesenoj na raspravi 22. prosinca 2025. godine navodi kako radnici, među kojima je bio i Luan Maxharraj, nakon obavljenih radova, sukladno njegovom nalogu, moraju počistiti za sobom radilište. Pod pojmom počistiti za sobom podrazumijeva i kupljenje alata s radilišta. Nesporno je kako Luan Maxharraj nije bio osposobljen za rad na siguran način na visini, a kako je upućen na rad na gradilište, koje je obuhvaćalo i rad na visini. Nesporno je kako je prije štetnog događaja kod poslodavca radio već sedam mjeseci i petnaest dana, te je morao biti osposobljen za rad na siguran način. Čak i sam optuženi Tomislav Čačić navodi kako je zanemario edukaciju za rad na siguran način na visini, misleći da se ona obavlja samo "pro forme", a da je bitan liječnički pregled. Nesporno je kako je upravo optuženi Tomislav Čačić bio voditelj gradilišta i neposredno nadređeni ozlijeđenom radniku, čime je sukladno odredbi članka 17. stav 1. u vezi s člankom 20. stav 2. ZZR, kao voditelj gradilišta i radnik neposredno nadređen radniku, odgovorna osoba poslodavca, za poslove zaštite na radu. S obzirom da radnik Luan Maxharraj nije bio osposobljen za samostalno obavljanje poslova u građevini, koji obuhvaćaju poslove rada na visini, sukladno članku 28. stav 1. ZZR, poslodavac mu ne smije dozvoliti samostalno obavljanje ovih poslova, odnosno sukladno stavku dva istog članka, mogao mu je osigurati rad pod neposrednim nadzorom radnika osposobljenog za rad na siguran način, ali ne dulje od šezdeset dana. Sud, također, prihvaća dio nalaza i mišljenja vještaka Jeđuda, s kojim se usuglasio i vještak Ostrun, da prema pravilima zaštite na radu, kada se rad obavlja na visini većoj od jednog metra potrebno je osigurati mjesto rada kako bi se spriječio pad radnika postavljenjem odgovarajućih ograda ili na neki drugi način. Naime, Pravilnik o zaštiti na radu za mjesta rada (Narodne novine 105/20), u članku 19. stav 2. propisuje kako galerije, platforme (podiji), prijelazne rampe, prijelazi, mostovi i sva mjesta rada na visini većoj od 1,0 m s kojih se može pasti, moraju biti ograđene čvrstom zaštitnom ogradom, ako drugim propisima zaštite na radu nije

drugačije određeno, dakle tehničku zaštitu (ograde) zahtijeva već na visinama iznad jednog metra. Oštećeni Luan Maxharraj je pao s visine od 1,53 metra, uslijed čega proizlazi kako je ipak radio na visini, te su se na njega morala primijeniti i pravila o radu na visini, odnosno morao je proći odgovarajuću obuku. Sud nije prihvatio navode obrane kako je oštećeni samovoljno išao raditi kritičnog dana, jer je obrana u tom dijelu kontradiktorna sama sebi. Naime, iako optuženi navodi da su oštećeni i druga dva radnika samoinicijativno otišli kupiti alat, u drugom dijelu obrane navodi kako im je on rekao da mogu ići na Kosovo, slaviti Bajram tek nakon obavljenih radova i čišćenja gradilišta. Također navodi da je pod pojmom "počistiti za sobom" podrazumijevao i skupljanje alata s gradilišta. Možda optuženi nije znao točan trenutak kada će radnici otići skupljati alat, no, upravo on im je dao ovo radno zaduženje, i rekao da isto moraju izvršiti prije nego odu na Kosovo. Stoga su dolaskom 14. kolovoza 2020. godine na gradilište i skupljanjem alata, svi radnici, uključujući i oštećenog Luana Maxharraj izvršavali svoje radne zadatke, odnosno obavljali rad. Sud nije prihvatio niti navod obrane optuženog da kupljenje alata sa skele na gradilišta ne ulazi u posao optuženog, jer nije sporno kako je na tom gradilištu bila postavljena skela koja je služila za rad, nije sporno da se posao obavlja na skeli, pa uslijed toga neminovno i alat mora biti na skeli. Utvrđeno je kako je upravo optuženi poslao Luana Maxharraj da skuplja alat, pri čemu je morao uzeti u obzir kako bi isti za skupljanje alata morao koristiti skelu. Svjedok Ante Šarić je iskazao kako je oštećenih i ranijih dana koristio skelu. Okolnost što je oštećeni skelu koristio na nepropisan način, se, također, može dovesti u uzročno posljedičnu vezu s njegovim nedostatkom edukacije za rad na visini, s obzirom da bi prilikom te edukacije bio poučen i kako koristiti skelu. Izvan svake sumnje je utvrđeno kako su ozljede oštećenog nastale upravo uslijed pada sa skele, što dovodi u neposredno uzročno posljedičnu vezu propuste o poštivanju pripisa i pravila o zaštitnim mjerama od strane ovlaštene osobe poslodavca, odnosno ovdje optuženog Tomislava Čačića i nastupa štetne posljedice za oštećenog radnika.

13.7. Kazneno djelo iz članka 215. stav 2. KZ/11 čini upravo onaj tko ne postavi propisane naprave za zaštitu od požara, eksplozije, poprave, otrov, otrovnih plinova, nuklearne energije, ionizirajućeg zračenja ili za zaštitu na radu, ili te naprave ne održava u ispravnom stanju, ili ih u slučaju potrebe ne stavi u djelovanje, ili uopće ne postupa po propisima ili tehničkim pravilima o zaštitnim mjerama i time izazove opasnost za život ili tijelo ljudi ili za imovinu većeg opsega. Ovo kazneno djelo optuženi je počinio ne postupanjem po propisima ili tehničkim pravilima o zaštitnim mjerama, odnosno propustom slanja oštećenog radnika Luana Maxharraj za osposobljavanje za rad na visini na siguran način, iako je predmetni radnik kod njega radio već sedam mjeseci i petnaest dana prije štetnog događaja.

13.8. Naime, člankom 27. ZZR, propisano je kako je poslodavac obavezan, na temelju procjene rizika, osposobiti radnika za rad na siguran način, i to, između ostalog, prije početka rada ili kod upućivanja radnika na novi posao, odnosno na novo mjesto rada, dok je člankom 28. istog zakona propisano kako poslodavac ne smije dozvoliti samostalno obavljanje poslova radniku koji prethodno nije osposobljen za rad na siguran način, a radniku koji nije osposobljen za rad na siguran način je obavezan osigurati rad pod neposrednim nadzorom radnika osposobljenog za rad na siguran način, ali ne dulje od 60 dana. Ove propise posebnog zakona, optuženi Tomislav Čačić nije poštivao, s obzirom da je na rad s posebnim uvjetima rada, uputio radnika koji je kod njega radio već 7 mjeseci i 15 dana, a nije bio osposobljen

za takav rad. Sud nije prihvatio obranu optuženog kako se oštećeni Luan Maxharraj nije u radnim zaduženjima imao penjanje na skelu, jer je to suprotno iskazu svjedoka Ante Šarića koji je decidirano naveo kao je i ranije oštećenog viđao kao oradi na skeli, a uostalom, opis poslova pomoćnog radnika u građevini, na kojim je poslovima bio zaposlen, obuhvaća i rad na skeli. Također nije prihvatio iskaz oštećenog kako je tog dana, s još dvojicom kolega, bez izričitog naloga nadređenog otišao pokupiti alat sa gradilišta, jer je kontradiktoran i samoj obrani optuženog, koji je naveo kako je radnicima rekao kako moraju pokupiti alat prije odlaska na odmor na Kosovo. Očito je kako je obrana optuženog, usmjerena izbjegavanju ili umanjivanju kazneno pravne odgovornosti, dok je oštećeni, u trenutku davanja iskaza još bio zaposlenik trgovačkog društva Power Service j.d.o.o. Vukovar, optuženi mu je bio nadređen u radu, te je očito kako je njegov iskaz također usmjeren pokušaju otklanjanja odgovornosti od poslodavca i njegovog odgovornog zaposlenika, s ciljem zadržavanja radnog mjesta.

14. Ubrojivost i svijest optuženika o protupravnosti, pri počinjenju ovog kaznenog djela, nisu osporeni, ni ničim dovedeni u pitanje, uslijed čega sud uzima kako je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav i svjestan zabranjenosti i protupravnosti svog ponašanja, a za njegovo postupanje ne postoji niti jedan ispričavajući razlog.

15. Ovo kazneno djelo optuženi je počinio s oblikom krivnje koji se u pravu naziva svjesnim nehajem, odnosno, bio je svjestan da oštećeni nije osposobljen za rad na siguran način na visini, te, zbog svoje životne dobi i iskustva svjestan da zbog toga može doći do štetnih posljedica poput ozljeđivanja radnika ili štete za imovinu, no, odlučio je ovaj rizik zanemariti, vjerojatno kako bi ubrzao proces rada i smanji troškove, lakomisleno smatrajući da do štetne posljedice neće doći.

15.1. Stoga su se u postupanju optuženom, predmetnog dana, ostvarila sva obilježja kaznenog djela iz članka 215. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ/11, za koje ga sud, i proglasio krivim.

16. Prilikom određivanja vrste i visine kazneno pravne sankcije sud je cijenio olakotne okolnosti na strani okrivljenika i to posebice činjenicu što je optuženi, do sada, neosuđivana osoba, otac troje maloljetne djece. Kao otegotno sud je optuženom cijenio naknadni stav prema kaznenom djelu, odnosno navode kako smatra da je edukacija "pro forme", kako je bitno samo dobiti dokaz o osposobljenosti, iz čega proizlazi kako niti nakon nastupanja štetne posljedice za oštećenika, ne uviđa važnost poštivanja pravila struke u koju se upušta.

16.1. Cijeneći težinu i društvenu opasnost počinjenog kaznenog djela, stupanj krivnje okrivljenika, pobude iz kojih je djelo počinjeno, ulogu okrivljenika u počinjenju djela, a uvažavajući istaknute olakotne i otegotne okolnosti, okrivljeniku je izrečena kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci, te mu je potom izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko tijekom provjeravanja od tri godine od dana pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo. Naime, uzimajući u obzir kako je optuženi do sada svoje ponašanje usklađivao s opće prihvaćenim društvenim normama, sud smatra kako mu treba dati priliku da pokaže kako se radi o izoliranom incidentu, te kako će i nadalje svoje ponašanje uskladiti s društvenim normama. S druge strane, rok provjere od tri godine je dovoljno dug za provjeru jeli se, zaista, ostvarila svrha specijalne prevencije, te

ukoliko optuženi u tom roku počini novo kazneno djelo, sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora.

16.2. Sud smatra da je takva sankcija primjerena svim okolnostima pod kojima je kazneno djelo počinjeno, te osobnosti i stupnju kaznene odgovornosti optuženog, stupnju krivnje kao i jačini povrede zaštićenog društvenog dobra, čime će se ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije kažnjavanja. Ovako izrečena kazna zatvora može u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenika, da više ne čini kaznena djela, kao i na stvaranje svijesti kod drugih da ovakva djela ne mogu proći nekažnjena, te o važnosti poštivanja pravila o zaštiti na radu svake pojedine struke.

17. Sud je, na temelju članka 148. stav 1. u vezi članka 145. stav 2. točka 1. i 6. ZKP/08 obvezao optuženog na plaćanje troška izrade nalaza i mišljenja vještaka i pristupa vještaka na rasprave u ukupnom iznosu od 2.060,95 eura, sukladno predanim računima vještaka, a koji su iznosi prethodno isplaćeni iz sredstava suda, kao i na plaćanje paušalnog iznosa od 200,00 eura, koji je iznos primjeren duljini i složenosti ovog kaznenog postupka.

17.1. Slijedom svega naprijed iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Vinkovci 22. prosinca 2025.

Sutkinja
Ivana Lovrić Vidaček

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka iste. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u 3 (tri) primjerka, a o njoj u drugom stupnju odlučuje vijeće Županijskog suda.

Dostavna naredba:

1. ODO u Vinkovcima na broj: KO-DO-454/2022
2. Opt. Tomislav Čačić, Vukovar, Petri Skela 119
3. Branitelj odvj. Emil Mitrovski, Vukovar
4. Oštećeni Luan Maxharraja, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30881-5ff4e**

Kontrolni broj: **06f3a-caee2-1946b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.