



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Ul. Matije Gupca 22, Zabok

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu ovoga suda Mariji Bračun, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Tanje Babić, uz sudjelovanje Jasne Ivić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o., kojeg brani Natalija Đuran Tršinski, odvjetnica iz Zaboka, zbog prekršaja iz čl. 106. st. 1. kažnjivog po čl. 162. st. 1. t. 3. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, dalje: Zakon o gradnji), povodom Optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Ispostava u Zaboku Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 Urbroj; 443-02-04-18-24-4 od 3. siječnja 2024., ispravka Optužnog prijedloga od 27. siječnja 2025., nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 18. svibnja 2026., u prisutnosti braniteljice okrivljenika Natalije Đuran Tršinski te odsutnosti uredno pozvanih ovlaštenog tužitelja i predstavnika okrivljene pravne osobe Ivica Piljeka, u smislu čl. 179. st. 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22 dalje: PZ), dana 20. svibnja 2026. objavio i

presudio je

I/ Okrivljenik pravna osoba: Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o., sa sjedištem u Svetom Križu Začretju, Ciglenica Zagorska 126 A, OIB: 14301310018, poslovni račun vodi se u Raiffeisen bank d.d., bez dobiti u 2024., neosuđivan.

odgovorna je

što je u svojstvu investitora pravne osobe tijekom 2023. godine pristupio gradnji parkirališta, 2b skupine građevine, na zemljištu označenom kčbr. 6252/1, k.o. Bedekovčina u Bedekovčini, Ulica Stjepana Radića bb, bez pravomoćne građevinske dozvole, na način da su izvedeni radovi skidanja humusa te izrada zbijene šljunčane podloge tlocrtnih dimenzija cca 20,00 mx25,00 m,

dakle, kao investitor pristupio gradnji bez pravomoćne građevinske dozvole,

čime je počinio prekršaj iz čl. 106. st. 1. kažnjivo po čl. 162. st. 1. t. 3. Zakona o gradnji, pa mu se zbog toga na temelju istih zakonskih propisa, uz primjenu čl. 37. st. 1., st. 2. i 3. toč. 1. PZ-a

izriče

novčana kazna u iznosu od 3.000,00 (tritisuće) eura.

Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice. Ako okrivljenik u navedenom roku plati dvije trećine novčane kazne (2.000,00 eura), temeljem čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da je novčanu kaznu platio u cijelosti. Ukoliko pak okrivljenik u zadanom roku ne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, tada će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima okrivljenika kod nadležnog tijela za ovrhu.

II/ Na temelju čl. 138 st. 1. i st. 1. 2. i 3. t. 3 u svezi čl. 139. st. 4 PZ-a okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 eur, a koji se odnosi na paušalni iznos troškova prekršajnog postupka, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove Presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Ispostava u Zaboku podnio je ovome sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Podneskom od 28. siječnja 2025. ovlašteni tužitelj je po pozivu suda dostavio ispravak optužnog prijedloga.

3. Presudom ovoga suda poslovni broj Pp-34/2024-17 od 28. srpnja 2025. okrivljenik pravna osoba Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o. je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 eura, zbog prekršaja iz članka 162. stavka 1. točka 3. Zakona o gradnji.

4. Protiv navedene presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, koji je rješenjem pod br. Ppž-8876/2025 od 19. studenoga 2025. prihvatio žalbu okrivljenika i ukinuo pobijanu presudu i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

5. U ukidnim razlozima u gore citiranoj presudi je navedeno da iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da sud svoju odluku o krivnji temelji na dokazu iz članka 90. Prekršajnog zakona, a to je iskaz svjedoka Josipa Krleže, višeg građevinskog inspektora, u dijelu u kojem prepričava što mu je prilikom inspekcijskog nadzora dana 15. studenoga 2023. izjavio investitor Ivica Piljek, u vezi s odlučnim činjenicama koje se odnose na prekršaj koji se okrivljeniku stavlja na teret. Međutim, iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 15. studenog 2023. proizlazi da navedeni svjedok nije bio propisno upozoren. Sukladno članku 288. stavku 3. Zakona o kaznenom postupku, svjedok mora biti upozoren da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti, da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo, te da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja ako bi time sebe ili bliske osobe izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti. Budući da prvostupanjsko tijelo državne uprave koje je vodilo postupak navedena upozorenja nije dalo svjedoku te ih

nije unijelo u zapisnik, zapisnik predstavlja nezakoniti dokaz u smislu članka 300. stavka 1. točke 5. Zakona o kaznenom postupku.

6. Postupajući u smislu ukidnih razloga u drugostupanjskoj presudi ovaj sud je rješenjem na glavnoj raspravi održanoj dana 18. svibnja 2026. iz spisa izdvojio zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 15. studenoga 2023. na listu 15-16. spisa i dio iskaza svjedoka Josipa Krleže danog na raspravi dana 18. ožujka 2025. (list 55. spisa) koji započinje riječima "i on je u svojem iskazu naveo" do riječi "direktora Ivica Piljeka.", kao nezakonite dokaze.

7. Također je ovaj sud na održanoj glavnoj raspravi ispitao svjedoka Josipa Krležu koji je u svojem iskazu u cijelosti ostao kod iskaza kojeg je iznio pred ovim sudom dana 18. ožujka 2025., pročitao iskaz svjedoka Vjekoslava Nežmahena na zapisniku ovoga suda od 24. travnja 2025., izvršio uvid u rješenje na listu 5-9. spisa, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru na listu 11-14. spisa, ugovor o zakupu posl. prostoru na listu 17-18. spisa, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru na listu 19-22 spisa, izvršio uvid u rješenja Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Služba građevinske inspekcije Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 od 30. travnja 2024., rješenja Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Služba građevinske inspekcije Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 od 7. lipnja 2024., Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Služba građevinske inspekcije Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 od 8 studenog 2024., Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Služba građevinske inspekcije Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 od 13. studenog 2024., Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Služba građevinske inspekcije Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 od 13. studenog 2024., izvršio uvid u dokumentaciju na listu 61-66 spisa i pročitao potvrdu iz PE za okrivljenu pravnu osobu.

8. Predstavnik okrivljene pravne osobe Ivica Piljek u svojoj je obrani poricao počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, međutim isti nije želio iznositi obranu u ovome predmetu.

9. Svjedok Josip Krleža u svojem je iskazu naveo da je tijekom 2023. postupao u Bedekovčini u Ul.S.Radića bb, na nekretninama u vlasništvu Veterinarske stanice Zabok, a povodom prijave da se na istom gradi parkiralište bez građevinske dozvole. Budući da je u prijavi dobio određene smjernice i podatke pozvao je Ivicu Piljeka kao predstavnika pravne osobe Strojarske instalacije Piljek. Kada je izašao na teren utvrdio je kako je započeta gradnja predmetnog parkirališta na način da je bio skinut humus, odnosno zemljana podloga te je ista posipana šljunkom i izvršeno je poravnavanje i nabijanje iste. Sve navedeno vršeno je bez pravomoćne izvršne građevinske dozvole. Predmetno gradilište je zatvoreno. Ističe da investitor odnosno okrivljena pravna osoba nije postupila po rješenju Državnog inspektorata od 20.11.2023. kojim mu je naređeno uklanjanje zbijene šljunčane podloge predmetnog parkirališta, međutim navodi da stranka ima dvije mogućnosti ili ukloniti odnosno postupiti po rješenju ili ishoditi odgovarajuću dozvolu, a budući da je investitor odnosno okr. pravna osoba u fazi ishoda glavnog projekta, isti nije trebao postupiti po predmetnom rješenju. Na posebno pitanje suda svjedok je odgovorio da se radilo o površini otprilike dimenzija cca 20x30m. Na daljnje pitanje braniteljice okrivljenika svjedok je odgovorio da su katastarske čestice 6252/1 i 6251/3 u međuvremenu parcelacijskim elaboratom spojene u jednu česticu te da je manji dio predmetnog parkirališta na kčbr.6251/3 na

kojoj se nalazi i Veterinarska stanica za koju postoji pravomoćna građevinska dozvola međutim veći dio tog parkirališta je na drugoj kčbr. 6252/1 za koju ne postoji građevinska dozvola. Na daljnje pitanje braniteljice odgovorio je da je okrivljena pravna osoba mogla na čestici 6251/3 urediti dvorište, odnosno parkiralište sukladno postojećoj dozvoli, dok je predmetno parkiralište zapravo cjelina koja se nalazi na dvije kat. čestice.

10. Svjedok Vjekoslav Nežmahen u svojem je iskazu naveo da je on direktor Veterinarske stanice d.o.o. u ime koje je 4. rujna 2023. sa okrivljenom pravnom osobnom Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o. sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora sa pripadajućim zemljištem u Bedekovčini, Ul. S.Radića 79. Ugovor je sklopljen na vremensko razdoblje od 1. listopada 2023. do 1. listopada 2025. Sjeća se da ga je Ivica Piljek, direktor okr. pravne osobe nakon sklapanja predmetnog ugovora pitao može li našodirati parkiralište koje se nalazilo ispred veterinarske stanice, na što mu je rekao da može. Vidio je kada je to napravio, odnosno skinuo sloj humusa i to pošodrao. Navodi da se to parkiralište nalazilo na jednog katastarskoj čestici, dok se objekt, odnosno Veterinarska stanica nalazi na drugoj za koju imaju građevinsku dozvolu, međutim parkiralište je napravljeno na čestici za koju u ono vrijeme nije postojala građevinska dozvola. Napominje da su po provedenom nadzoru izradili geodetski elaborat i predmetne kat. čestice spojili u jednu kčbr. 6251/3 za koju postoji građevinska dozvola. Na poseban upit suda svjedok je odgovorio da je Ivica Piljek krenuo s izgradnjom predmetnog parkirališta negdje u studenom 2023. dok je elaborat izrađen u siječnju 2024., odmah po provedenom nadzoru. Na posebno pitanje braniteljice svjedok je odgovorio da je okrivljenik na predmetno parkiralište stavio šoder u sloju debljine 5-10 cm. Na daljnje pitanje braniteljice okrivljenika odgovorio je da je predmetno parkiralište bilo sastavni dio dvorišta Veterinarske stanice Zabok.

11. Braniteljica okrivljenika u završnoj riječi je navela kako obrana smatra da iz provedenog dokaznog postupka nije na nesumnjiv način dokazano da bi okrivljeni počinio prekršaj kako je to opisano u optužnom aktu. Obrana smatra kako nije utvrđeno na nesumnjiv način niti mjesto počinjenja prekršaja, odnosno mjesto nasipanja, a s obzirom da se radilo o dvorištu objekta za koji postoji valjana građevinska dozvola, te nije niti potrebno istu pribavljati za nasipavanje dvorišta. Obrana također ističe kako nije na nesumnjiv način niti utvrđeno da je upravo okrivljenik investitor navedenog građevinskog zahvata, a s obzirom da isti nije niti vlasnik nekretnine već je vlasnik Veterinarska stanica. Slijedom navedenog predlaže da sud vodeći se načelom "in dubio pro reo" oslobodi okrivljenika prekršajne odgovornosti u ovome predmetu. Ukoliko pak sud donese suprotan zaključak predlaže da se okrivljeni što blaže kazni, a vodeći računa da isti do sada nisu kažnjavani za ovakve ili slične prekršaje, te bi plaćanjem predložene kazne okrivljeni bio onemogućen u daljnjem poslovanju, a s obzirom da isti ima niske prihode.

12. Uvidom u rješenje Državnog inspektorata, PU Varaždin, Ispostava u Zaboku, Građevinska inspekcija od 20. studenoga 2023. na listu 5-9. spisa utvrđenom je da je investitoru Instalacije Piljek j.o.o. iz Ciglenice Zagorske 126A naređeno uklanjanje zbijene šljunčane podloge parkirališta, tlocrtnih dimenzija 20,00mx25,00m koje se gradi na čkbr. 6252/1 i 6251/3 k.o. Bedekovčina, u Bedekovčini, Ulica Stjepana Radića bb, bez pravomoćne građevinske dozvole, u roku od 120 dana od dana zaprimanja rješenja te je utvrđeno kako je prethodno navedenom investitoru obustava građena provedena zatvaranjem gradilišta postavljanjem službenog znaka na zaštitnu

ogradu sa istočne strane gradilišta dana 16.11.2023. sa upozorenjima na izricanje novčane kazne ukoliko nastavi s izvođenjem radova, kao i upozorenjem na izvršenje naredbe o uklanjanju izricanjem tri novčane kazne.

13. Uvidom u zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru na listu 11-14. spisa utvrđeno je da je isti obavljen dana 16. studenoga 2023. vezano uz gradnju gradilišta u Bedekovčini, Ulica Stjepana Radića bb, na čkbr. 6252/1 i 6251/3 k.o. Bedekovčina, a predmet nadzora bilo je zatvaranje gradilišta posebnim službenim znakom.

14. Uvidom u ugovor o zakupu posl. prostora na listu 17-18 spisa utvrđeno je da je isti sklopljen dana 4. rujna 2023. između Veterinarske stanice Zabok d.o.o.i okrivljene pravne osobe, a predmet zakupa bio je poslovni prostor sa pripadajućim zemljištem koje se nalazi na kčbr. 3200/2, Ulica Stjepana Radića 79 i to na vremensko razdoblje od 1.10.2023. do 1.10.2025.

15. Uvidom u zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru na listu 19-22. spisa utvrđeno je da je isti obavljen dana 24. listopada 2023. vezano uz gradnju gradilišta u Bedekovčini, Ulica Stjepana Radića bb, na čkbr. 6252/1 i 6251/3 k.o. Bedekovčina, a predmet nadzora bila je kontrola zakonitosti gradnje.

16. Podneskom od 23. srpnja 2025. okrivljenik pravna osoba je putem svoje braniteljice Natalije Đuran Tršinski obavijestio sud da je Upravnom sudu u Zagrebu podnio tužbu vezano uz ovaj predmet navodeći kako se radi o prethodnom pitanju, slijedom čega predlaže prekid ovog postupka do okončanja postupka pred Upravnim sudom u predmetu US ZG Us I-3820/2024.

16.1. Uvidom u tužbu koju je okrivljenik priložio uz prethodno navedeni podnesak utvrđeno je da je ista naslovljena na Upravni sud u Zagrebu i to protiv rješenja Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Ispostava u Zaboku, Građevinska inspekcija klasa: UP/I-362-02/23-02/1256, urbroj: 443-02-04-18-24-11 od 30. srpnja 2024. kojim se nalaže okrivljeniku uklanjanje šljunčane podloge te izriče novčana kazna kao i rješenja Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Ispostava u Zaboku, Građevinska inspekcija klasa: UP/I-362-02/23-02/1256, urbroj: 443-02-04-18-24-23 od 13. studenoga 2024. i klasa: UP/I-362-02/23-02/1256, urbroj: 443-02-04-18-24-24 od 13. studenoga 2024., kojima se ispravlja prethodno navedeno rješenje.

17. Valja istaknuti da okolnost koju okrivljenik ističe navodeći da je u tijeku upravni spor, nije od utjecaja na ovaj postupak, s obzirom na odredbu članka 92. PZ-a kojom je za prethodno pitanje propisano da, ako primjena propisa o prekršaju ovisi o prethodnom rješenju kakvoga pravnog pitanja za čije je rješenje nadležan sud u kojem drugom postupku ili koje drugo državno tijelo, općinski sud ili tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak može samo riješiti i to pitanje prema odredbama koje važe za dokazivanje u prekršajnom postupku, a rješenje tog pravnog pitanja ima učinak samo za prekršajni predmet o kojem se raspravlja.

17.1. Naime, činjenica što se pred nadležnim upravnim sudom po tužbi okrivljenika vodi upravni spor radi poništaja izvršnog rješenja inspektora kojim je okrivljeniku naloženo uklanjanje šljunčane podloge te izrečena novčana kazna zbog nepostupanja po rješenju kojim mu je naloženo uklanjanje predmetne

šljunčane podloge parkirališta nije od utjecaja na prekršajnu odgovornost okrivljenika za predmetni prekršaj koji mu se stavlja na teret.

18. U odnosu na navode braniteljice okrivljenika da nije na nesumnjiv način niti utvrđeno da je upravo okrivljenik investitor navedenog građevinskog zahvata, a s obzirom da isti nije niti vlasnik nekretnine već je vlasnik Veterinarska stanica, valja navesti da za gradnju bez građevinske dozvole odgovornost snosi investitor, koji može na vlastitu odgovornost i rizik pristupiti građenju samo na temelju izvršne građevinske dozvole (Zakon o gradnji, čl. 106), s time da investitor može biti vlasnik zemljišta ili onaj tko gradi. Naime, u konkretnom slučaju nedvojbeno je utvrđeno da je investitor predmetne gradnje bio upravo okrivljenik pravna osoba, a što je utvrđeno još tijekom inspekcijskog nadzora kao i tijekom ovog postupka iz iskaza direktora Veterinarske stanice Zabok d.o.o. Vjekoslava Nežmahena koji je u svojem iskazu naveo da je s okrivljenom pravnom osobom sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora sa pripadajućim zemljištem u Bedekovčini, Ulica Stjepana Radića 79 te ga je Ivica Piljek, direktor okrivljene pravne osobe pitao može li našodirati parkiralište koje se nalazilo ispred veterinarske stanice, što mu je on i dozvolio te je vidio kada je to napravio.

18.1. Nadalje, u odnosu na navode braniteljice okrivljenika da nije utvrđeno na nesumnjiv način niti mjesto počinjenja prekršaja, odnosno mjesto nasipanja, a s obzirom da se radilo o dvorištu objekta za koji postoji valjana građevinska dozvola, te nije niti potrebno istu pribavljati za nasipavanje dvorišta valja navesti kako je tijekom ovog postupka iz iskaza saslušanog svjedoka višeg građevinskog inspektora Josipa Krleže koji je utvrdio predmetni prekršaj jasno utvrđeno da je mjesto počinjenja upravo čkbr. 6252/1 k.o. Bedekovčina na kojoj je u tijekom 2023. okrivljenik pristupio gradnji parkirališta bez pravomoćne građevinske dozvole dok je na čkbr. 6251/3 k.o. za koju je postojala pravomoćna građevinska dozvola nalazio tek manji dio predmetnog parkirališta na kojem su kritične zgrade vršeni radovi dok je svjedok Vjekoslav Nežmahen, direktor Veterinarske stanice Zabok d.o.o., a u čijem je vlasništvu predmetna nekretnina na kojoj su izvođeni radovi bez pravomoćne građevinske dozvole u svojem iskazu naveo da se predmetno parkiralište gradilo na katastarskoj čestici za koju u ono vrijeme nije postojala građevinska dozvola dok se objekt odnosno veterinarska stanica nalazila na drugoj čestici za koju je postojala građevinska dozvola.

18.2. Dakle, kako je tijekom dokaznog postupka jasno utvrđeno da je predmetni prekršaj počinjen samo na čkbr. 6252/1 k.o. Bedekovčina, a ne i na čkbr. 6251/3 iste k.o. za koju je postojala građevinska dozvola, sud je izmijenio činjenični opis optužbe ovlaštenog tužitelja te iz činjeničnog opisa djela ispustio čkbr. 6251/3. Ova izmjena nije od bitnog značaja, jer ne mijenja identitet optuženja. Samom tom izmjenom ne tereti se okrivljenik za teže djelo od onog iz optužnog prijedloga.

19. Na temelju rezultata naprijed provedenih dokaza nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik pravna osoba počinio predmetni prekršaj, a kako mu se to u izreci ove presude stavlja na teret. Iskaz svjedoka Josipa Krleže sud ocjenjuje uvjerljivim, objektivnim, logičnim i vjerodostojnim jer se u potpunosti podudara sa materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu, a iz kojih proizlazi da je inspekcijskim nadzorom na terenu utvrdio da je okrivljena pravna osoba u svojstvu investitora započela gradnju predmetnog parkirališta površine otprilike dimenzija cca 20x30m na način da je bio skinut humus, odnosno zemljana podloga te je ista posipana šljunkom i izvršeno je poravnavanje i nabijanje iste, a sve navedeno vršeno je bez pravomoćne građevinske

dozvole te se manji dio predmetnog parkirališta nalazio na kčbr.6251/3 na kojoj se nalazi i Veterinarska stanica za koju postoji pravomoćna građevinska dozvola međutim veći dio tog parkirališta je bio na drugoj kčbr. 6252/1 za koju ne postoji građevinska dozvola. Sve navedeno potvrdio je i Vjekoslav Nežmahen, direktor Veterinarske stanice d.o.o. u ime koje je 4. rujna 2023. sa okrivljenom pravnom osobnom Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o. sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora sa pripadajućim zemljištem u Bedekovčini, Ul. S.Radića 79, a gdje je građeno predmetno parkiralište. Naime, okrivljenik tokom ovoga postupka nije niti osporavao da su se obavljali sporni radovi na gradnji parkirališta i to upravo na čkbr. 6252/1 za koju u vrijeme počinjenja prekršaja nije postojala pravomoćna građevinska dozvola, time da je nakon izvršenog inspeksijskog nadzora pokrenut postupak ishoda glavnog projekta, slijedom čega je za također za zaključiti da je upravo okrivljenik izveo radove za koje se tereti, a bez da je prije izvođenja tih radova ishodio građevinsku dozvolu.

20. Kako se u ponašanju okrivljenika stječu sva bitna obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret, proglašen je krivim, ali mu je sud primijenivši odredbu čl. 37 st. 1, st. 2 i st. 3 t. 1 PZ-a umjesto propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, izrekao novčanu kaznu blažu od tog zakonom propisanog minimuma. Naime, odlučujući o vrsti i visini prekršajne sankcije koju će primijeniti, sud je vodio računa o svim okolnostima propisanim čl. 36 PZ-a. Okrivljeniku je olakotnim cijenio dosadašnju neosuđivanost za iste prekršaje, što ukazuje na izostanak sklonosti činjenju prekršaja odnosno nepoštivanju zakona. Mišljenje je suda će se i tom znatno blažom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršaja. Na temelju čl. 152 st. 3 PZ-a valjalo je okrivljenika upozoriti da ako u roku za plaćanje novčane kazne, a koji je rok određen u izreci presude, plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

21. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a odnosi se na paušalni iznos sudu koji je odmjeren razmjerno trajanju i složenosti postupka.

22. Zbog svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zaboku 20. svibnja 2026.

Sudac

Marija Bračun

Zapisničar

Viša sudska savjetnica-specijalistica

Jasna Ivić

Tanja Babić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj može podnijeti žalbu u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud RH.

Dostaviti:

1. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Ispostava u Zaboku Klasa: UP/I-362-02/23-02/1256 Urbroj; 443-02-04-18-24-4

2. Strojarske instalacije Piljek j.d.o.o., Ciglenica Zagorska 126A
3. Braniteljica Natalija Đuran Tršinski, M.Gupca 30, Zabok
4. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
5. spis