



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-1124/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Marije Radun, zbog prekršaja iz čl. 293. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), po žurnom postupku provedenom 20. svibnja 2026. godine u odsutnosti stranaka, postupajući po pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/24-4/44359 Urbroj: 511-12-36-24-1 od 22. svibnja 2024. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 02. rujna 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICA MARIJA RADUN (djevojački Piler), kći Ivana, rođena 13. srpnja 1962. godine u Rijeci, s prebivalištem u Kaštel Štafileću – Stjepana Štafileja 17, državljanka RH-a, OIB: 11512153001, pretpostavljenog prosječnog dohotka i imovnog stanja, prekršajno nesankcionirana,

k r i v a j e

što je 22. svibnja 2024. godine oko 09,25 sati u Kaštel Starom, upravljajući osobnim vozilom „Fiat-Punto“ ST 7187-AB u prometu na cesti, po uključivanju s kolnika Ulice Bojišće na prometnu traku za uključivanje u promet Cestom pape Ivana Pavla II, pri kretanju iz smjera zapada prema istoku, neoprezno i bez adekvatne provjere, poduzela prestrojavanje u južnu prometnu traku, od dvije prometne trake, kolničke trake Ceste pape Ivana Pavla II za kretanje iz smjera zapada prema istoku, uslijed čega je presjekla smjer kretanja i oduzela prednost teretnom vozilu "Renault-Master" ST 683-TO, kojim je vozač Natko Rapić, krećući se kontinuirano tom prometnom trakom, naišao iz smjera zapada prema istoku, s posljedičnim srazom stražnjeg-lijevog dijela osobnog vozila „Fiat-Punto“ ST 7187-AB s prednjim-desnim dijelom teretnog vozila "Renault-Master" ST 683-TO i materijalnom štetom na oba vozila,

dakle, kao vozač, postupila je suprotno odredbama čl. 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te izazvala prometnu nesreću s materijalnom štetom,

...

čime je počinila prekršaj iz čl. 293. st. 1. u svezi s čl. 43. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istim odredbama, pa se, temeljem citiranih zakonskih odredbi, uz primjenu čl. 43. PZ-a, prema ovoj primjenjuje,

O P O M E N A

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenica je na ime troškova prekršajnog postupka dužna, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), sveukupni iznos 68,40 € (šezdesetosam eura i četrdeset centi), od toga za troškove ovog suda paušalni iznos od 40,00 €, a za troškove prethodnog postupka iznos od 28,40 €, sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 23. siječnja 2025. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenice, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Marija Radun proglašena krivom i sankcionirana novčanom kaznom u iznosu od 390,00 €, te obvezana na naknadu troška izdavanja obaveznog prekršajnog naloga u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja iz čl. 293. st. 2. u svezi s čl. 43. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude. Od okrivljenice se dodatno, na ime troška prethodnog postupka, potražuje iznos od 28,40 €.

2) Okrivljenica je po Zoranu Skelinu, odvjetniku iz Trogira (bez prilaganja punomoći) dostavila prigovor, pobijajući zaprimljeni obavezni prekršajni nalog zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U prigovoru se nije upuštala u osporavanje dinamike predmetne prometne nezgode i posljedica iste, već je iznijela tvrdnju kako bi temelji uzrok predmetne prometne nezgode bila neprilagođena brzina kojom bi Natko Rapić teretnim vozilom naišao prometnom trakom u koju se uključivala. Predložila je stavljanje obaveznog prekršajnog naloga izvan snage i provedbu prekršajnog postupka, kako bi se od nje uzela obrana.

3) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenice, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je žurni postupak zakazao za 11. veljače 2026. godine.

4) Okrivljenica nije nazočila zakazanom ročištu. Dostavnica poziva vratila se uz napomenu dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“.

5) Tom prilikom, pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je izvan snage. Završno ročište žurnog postupka zakazano je za 20. svibnja 2026. godine.

6) Okrivljenici je i ovom prilikom u pozivu ostavljena mogućnost iznošenja pisane obrane, uz upozorenje da će se, ukoliko ne iznese obranu u bilo kom obliku, uzeti da se brani šutnjom.

...

7) I ovom prilikom, dostavnica poziva vratila se uz naznaku „obaviješten, nije podigao pošiljku“.

8) Sud je zaključio kako izbjegava primitak poziva, pa je postupio sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a.

9) Stoga se imalo uzeti da je dostava poziva okrivljenici uredna, pa je proveden žurni postupak, tijekom kojeg je izvršen uvid u dokumentaciju spisa.

10) Osobni podaci okrivljenice utvrđeni su uvidom u izvadak iz jedinstvenog registra osoba.

11) Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenica ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

12) Kako okrivljenica nije pristupila pred sud, kako bi iznijela usmenu obranu, niti je sudu dostavila pisanu obranu, uzeto je da se brani šutnjom.

13) Bitnu dokumentaciju prethodnog postupka predstavlja zapisnik o očevidu s pripadajućim situacijskim planom i fotodokumentacijom, te zapisnicima o alkotestiranju, kao i s priloženim računom na ime troška radnje očevida.

14) Članak 293. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(1) Za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

(2) Ukoliko je prekršajem izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 260,00 eura.“

15) Članak 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(1) Vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu.

(2) Prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka.“

16) Po ovako provedenom postupku, sukladno čl. 222. st. 3. PZ-a, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

17) Naime, iz dokumentacije prethodnog postupka jasno proizlazi odgovornost okrivljenice za počinjenje predmetnog prekršaja.

...

18) Nema dvojbe da je ovdje, kao sporna okolnost, ostalo samo pitanje, da li bi eventualna brzina kretanja vozila drugog sudionika nezgode bila veća od dopuštene za tu dionicu državne ceste D-8, koja kroz kaštelansko područje predstavlja Cestu pape Ivana Pavla II. Prema dokumentaciji prethodnog postupka, brzina kretanja tom dionicom državne ceste D-8 prometnim znakom, ograničena je na 70 km/h. U pitanju je objektivno ravni cestovni potez dobre preglednosti na velikoj distanci. Vrijeme je bilo sunčano i vidljivost dobra. Kolnik je bio suh i čist. Nisu evidentirani tragovi kočenja, što ukazuje na zaključak da vozač "Renault-Master" ST 683-TO, kod uključivanja okrivljenice u prometnu traku kojom je nailazio, nije imao vremena za aktiviranje kočionog sustava svog vozila do trenutka sraza, već mu je jedino preostalo pokušati izbjeći nalet na vozilo okrivljenice, u čemu nije uspio. S obzirom na dobru preglednost, nailazak tog teretnog vozila bio je moguć na vrijeme, bez obzira na brzinu njegovog kretanja, tako da uzrok prometne nezgode nikako ne može biti na eventualnom prekoračenju brzine od strane Natka Rapića. Da je doista u pitanju bila izuzetno velika brzina kretanja vozila ovog vozača, posljedice nezgode se ne bi primarno svele na materijalnu štetu na vozilima, već bi ovdje imali ozbiljne ozljede kod okrivljenice. Doduše, za razliku od drugog sudionika nezgode, kod okrivljenice je navedeno kako je zadobila lake tjelesne ozljede, pri čemu uopće nije navedeno o kakvim bi se ozljedama radilo, pri čemu, optuženju nije priložena bilo kakva medicinska dokumentacija, a ista nije priložena niti prigovoru okrivljenice. Alkotestiranjem nije nađeno da bi sudionici prometne nezgode bili pod utjecajem alkohola.

19) Nema naznaka da bi drugi sudionik nezgode bio osoba neprimjerena ponašanja u prometu. Prema prekršajnoj evidenciji, do sada nije sankcioniran za bilo kakav teži prometni prekršaj. Pri tom, razvidno je da do sada nikad nije ni procesuiran, ni sankcioniran, za uzrokovanje prometne nezgode. Ne vodi se u sudskoj evidenciji.

20) Dakle, okrivljenica je kritične prigode nedvojbeno postupila suprotno odredbama čl. 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i uzrokovala prometnu nesreću s materijalnom štetom.

21) Ozljeda okrivljenice ne predstavlja okolnost za kvalificirani oblik prekršaja iz čl. 293. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, već takvu okolnost mogu predstavljati isključivo ozljede drugih sudionika nezgode. Stoga je u opis prekršaja, kao posljedicu nezgode, dovoljno unijeti materijalnu štetu, kao okolnost o kojoj ovisi postojanje prometne nezgode.

22) Stoga je sud izvršio manju korekciju izreke optužnog prijedloga i prekvalificirao prekršaj, na što je bio ovlašten, budući je u bitnom ostao u okviru optuženja, a okrivljenici nije išao na štetu, već u korist.

23) Budući je nesumnjivo da su se u djelovanju okrivljenice stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ju je, kao prekršajno odgovornu, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivom, pa je prema njoj, temeljem citiranih zakonskih odredbi, umjesto zapriječene kazne, primijenio sankciju opomene.

24) Pri izboru sankcije sud je imao u vidu stupanj odgovornosti okrivljenice i sve okolnosti učina, te očiglednu mogućnost postizanja posebne i opće prevencije blažom sankcijom.

25) Sud je bio mišljenja da su se u ovom slučaju stekle sve okolnosti iz čl. 43. PZ, koji se tiču djela i počinitelja, a prema kojima za ostvarenje svrhe prekršajnih sankcija kažnjavanje nije nužno.

26) Naime, okrivljenica se ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

27) Očigledno je savjestan sudionik u prometu, a ovaj propust nije posljedica grubog kršenja prometnih propisa.

28) Nisu nađene bilo kakve otegotne okolnosti.

29) Sukladnom primjenom čl. 42 st. 5. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25), uzeto je da okrivljenik ostvaruje prosječni prihod i da je prosječnog imovnog stanja.

30) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja kako paušalnu svotu, na ime sudskih troškova, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnu situaciju okrivljenice, tako i opravdano potraživanje ovlaštenog tužitelja na ime troškova prethodnog postupka.

U Kaštel Sućurcu, dana 02. rujna 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.
Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

Dostaviti:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Na znanje:

- odvjetniku