



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Pp-726/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Heleni Štuc, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ane Aralice, uz sudjelovanje Ive Žeželj kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Eni Barešić, zbog prekršaja iz članka 57. stavka 7. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022, 114/2022.), rješavajući po prigovoru okrivljenice protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar, KLASA: 211-07/23-4/22600, UR.BROJ: 511-18-15-23-1 od 28. ožujka 2023., nakon provedenog žurnog postupka, 13. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenica Eni Barešić, OIB: 60123110884, rođena 28. veljače 1998. u Zadru, državljanka Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zadru, Ulica Antuna Barca 3 G, prekršajno osuđivana,

o s l o b a Ć a s e o p t u Ź b e

da bi dana 6. listopada 2022. u 20:15 sati u Zadru, na križanju ulica: 84. gardijske bojne HV Termiti, Benkovačka cesta, Biogradska cesta, Ulica 4. gardijske brigade, kao vozač vozila M1 marke PEUGEOT registarske oznake ZD 394-MP

1. upravljala navedenim osobnim automobilom, a kretala se Benkovačkom cestom iz smjera istoka u smjeru sjeverozapada prometnom trakom namijenjenom za skretanje vozila u desno. Dolaskom do navedenog raskrižja prolazi pored prometnog znaka križanje ceste s prednošću prolaska i uključuje se u promet na ulicu 4. gardijske brigade, a da pritom iako je bila dužna, nije propustila sva vozila koja se kreću cestom koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska. Uslijed navedenog osobni automobil ZD 804-MM, s kojim je upravljao Mate Denona (1988) B-2012, s kojim se kao putnica nalazila Anamarija Novoselić (1973), a koji je prošao kroz navedeno raskrižje i uključio se u ulicu 4. gardijske brigade, u desnu prometnu traku iz smjera jugoistoka u smjeru sjeverozapada, kako bi izbjegao sudar s navedenim vozilom prestrojava se u lijevo i s zadnjim lijevom dijelom vozila udara u prednji dio osobnog automobila registarske oznaka i broja ZD 873-IJ, vlasništvo Transporti Šintić s kojim se upravljala Beti Šintić (1975) B-1998, a koja se kretala ulicom 4. gardijske brigade iz smjera jugoistoka u smjeru sjeverozapada, lijevom prometnom trakom. Nastupila je materijalna šteta,

čime da bi počinila prekršaj iz članka 57. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 57. stavku 7. istog Zakona, uz primjenu članka 293. stavka 1. istog Zakona,

2. nakon prometne nesreće Eni Barešić s vozilom ZD 394-MP napušta mjesto događaja i udaljava se u nepoznatom smjeru, a da nije s oštećenima ispunila europsko izvješće ni ostavila podatke o sebi i svojem vozilu. Ista je naknadno pronađena od strane djelatnika PPRP Zadar,

čime da bi počinila prekršaj iz članka 176. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 176. stavku 5. istog Zakona.

II. Na temelju odredbe članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zadarska, Postaja prometne policije Zadar, izdala je obavezni prekršajni nalog KLASA: 211-07/23-4/22600, UR.BROJ: 511-18-15-23-1 od 28. ožujka 2023. protiv okrivljenice zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a na koji je okrivljenica pravodobno izjavila prigovor pa je sud obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. Okrivljenici u nekoliko navrata nije bila izvršena uredna dostava poziva za ročište prilikom čega je dostavnica za ročište zakazano 28. travnja 2026. vraćena ovom sudu s naznakom "odselio, nepoznat". Uvidom u podatke Jedinog registra osoba Republike Hrvatske utvrđeno je da okrivljenica nije promijenila adresu stoga je sud zatražio od Policijske uprave Zadarske, Policijske postaje Zadar da izvrši terensku provjeru njezine adrese. Prema povratnom izvješću policije od 21. svibnja 2026. okrivljenica već dvije godine ne živi na prijavljenoj adresi prebivališta. Slijedom navedenog, sud je poziv za ročište održano 1. srpnja 2026. istaknuo na oglasnoj ploči suda, čime se dostava poziva smatra urednom, pa je rasprava održana sukladno odredbi članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona bez okrivljenice, držeći da njezino ispitivanje nije nužno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, obzirom na postojeće dokaze.

3.1. Sud je radi utvrđivanja činjeničnog stanja ispitao svjedoke Matu Denona i Dijanu Plavčić. Svjedok Mate Denona je na ročištu 25. svibnja 2026. izjavio da je kritičnog događaja bio zaustavljen na semaforu. Kada se upalilo zeleno svjetlo na semaforu, je krenuo i već sigurno ušao u raskrižje autom. Desno od njega, na sporednoj cesti je bio zaustavljen bijeli Peugeot. Na jednom, iz njemu nepoznatog razloga, se bijeli Peugeot samo priključio u njegovu prometnu traku. Vozačica bijelog Peugeota nije brzo vozila. S ciljem da izbjegne sudar s bijelim Peugeotom, skrenuo je u lijevo te ga je udarilo drugo vozilo iz lijeve prometne trake. Kretali su se cca 30 km/h. Bijeli Peugeot se nastavio dalje kretati. Trubio je vozaču/vozačici, međutim vozilo se nije zaustavilo. Na njegovu sreću, vozilo koje se vozilo iza bijelog Peugeota je krenulo za njim i zatim se vratilo na mjesto prometne nesreće. Tim vozilom je upravljala druga svjedokinja. Rekla im je da je slikala bijeli Peugeot kako bi im pomogla. Narednih par mjeseci nakon prometne nesreće je njegova suvozačica zvala policiju i pitala da li se pronašao vozač

bijelog Peugeota, ali su joj u policiji rekli da ga ne mogu pronaći. On se već pomirio s time da neće ovo nikad riješiti, misleći da je vozač bijelog Peugeota očito "nečiji" pa ga se ne smije dirati.

3.2. Svjedokinja Dijana Plavčić je na ročištu 25. svibnja 2026. izjavila da je kritičnog događaja išla sa posla, nalazila se u vozilu iza bijelog Peugeota, na sporednoj cesti. Bijeli Peugeot je stajao jer je vozačima na glavnoj cesti bilo upaljeno zeleno svjetlo i vozila su se već kretala. Ne zna naziv te ceste, ali zna da je desno od nje bio Kaufland. Vozačima koji su se nalazili na glavnoj cesti (iz smjera Bibinja) je bilo upaljeno zeleno svjetlo i vozila su se kretala na cesti. Nije joj jasno zašto, ali bijeli Peugeot je samo krenuo i onda se dogodila prometna nesreća. Nakon što je upitana da opiše izgled prometne nesreće, svjedokinja je iskazala da glavna cesta ima dvije prometne trake. Kada se bijeli Peugeot sa sporedne ceste priključio na glavnu, ušao je u desnu traku zbog čega je vozač u toj traci skrenuo u lijevu traku kako bi izbjegao sudar s bijelim Peugeotom. Zbog tog manevra se spomenuti vozač sudario s vozilom u lijevoj prometnoj traci, da to nije napravio, "pokupio bi" vozača bijelog Peugeota. Nakon što je upitana je li bilo riječ o velikom sudaru svjedokinja je iskazala da srećom nije jer vozači nisu prebrzo vozili, ali je bio glasan sudar u pitanju. Smatra da takav sudar jednom običnom vozaču ne bi mogao proći nezamijećeno, te misli da ga je vozač bijelog Peugeota morao primijetiti. Nakon sudara se bijeli Peugeot nastavio kretati kao da ništa nije bilo. To ju je naljutilo, zbog čega je krenula za njim i pratila ga sve do "velikog Konzuma" gdje se bijeli Peugeot zaustavio te ga je uslikala. Nije vidjela kako izgleda vozač bijelog Peugeota. Vratila se nazad na mjesto prometne nesreće kako bi dala sliku ljudima. Misli da je to fer i voljela bi da netko tako napravi i u njezinom slučaju.

4. Sud je u dokaznom postupku pročitao prigovor (list spisa 3), presliku povratnica (list spisa 7), zapisnik o očevidu (list spisa 8-10), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (list spisa 11-12), izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (list spisa 33-34) i pregledao situacijski plan (list spisa 17).

5.1. Nakon provedenog dokaznog postupka, nije sporno da je vozač bijelog Peugeota u vlasništvu okrivljenice uzrokovao prometnu nesreću s materijalnom štetom i udaljio se s mjesta događaja. Međutim, na temelju materijalnih i personalnih dokaza, sud nije utvrdio da je upravo okrivljenica upravljala tim vozilom.

5.2. Na temelju iskaza svjedoka, nije sporno da ni Mate Denona niti Dijana Plavčić nisu vidjeli tko je vozio bijeli Peugeot kojim je počinjen prekršaj. Svjedok Mate Denona u svojem iskazu vozača bijelog Peugeota u nekim dijelovima oslovljava u muškom rodu, dok u drugima u ženskom rodu, stoga je osnovan zaključak da ne zna sa sigurnošću tko je vozio bijeli Peugeot kritičnog događaja, dok je svjedokinja Dijana Plavčić na izričit upit suda izjavila da nije vidjela kako izgleda vozač bijelog Peugeota. Sud je prihvatio iskaze svjedoka kao vjerodostojne jer su dani jasno i određeno o onome što im je poznato iz neposrednih opažanja te se međusobno nadopunjuju. Nadalje, uzimajući u obzir okolnosti u kojima se dogodila prometna nesreća, životno je i logično da nisu mogli vidjeti osobu koja je upravljala bijelim Peugeotom, a sve iz razloga što je Mate Denona u to vrijeme vozio glavnom cestom i bio je skoncentriran na promet koji se odvijao ispred njega, a Dijana Plavčić je vozila iza bijelog Peugeota i u tom položaju nije mogla identificirati vozača.

5.3. Iz prigovora okrivljenice proizlazi da isti podnosi zbog nedovoljno utvrđenog činjeničnog stanja i traži da joj se omogući iznošenje obrane pred sudom. S obzirom da okrivljenica nije osobno pristupila na ročište niti je dostavila pisanu obranu, a policija putem terenske provjere nije uspjela utvrditi stvarno prebivalište okrivljenice, sud je izveo druge dokaze koji su bili dovoljni radi utvrđenja spornih činjenica.

5.4. Iz zapisnika o očevidu proizlazi da je do dolaska ekipe za očevid mjesto događaja bilo izmijenjeno. Na kolniku nisu pronađeni tragovi prometne nesreće, kao niti na bijelom Peugeotu. Okrivljenica je naknadno pronađena od strane djelatnika Postaje prometne policije Zadar zbog sumnje da je, kao vlasnica bijelog Peugeota, prouzročila prometnu nesreću. Dakle, činjenično stanje nije utvrđeno neposrednim opažanjem policijskih službenika, već na temelju razgovora sa sudionicima prometne nesreće među kojima je bio Mate Denona i očevidac Dijana Plavčić, a koji, nakon što su ispitani pred ovim sudom, nisu imali saznanja o identitetu vozača bijelog Peugeota.

6. Odredbom članka 3. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona propisano je da se prema počinitelju primjenjuje propis koji je bio na snazi u vrijeme kad je prekršaj počinjen, a ako se propis nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja pravomoćne odluke o prekršaju, izmijeni jedanput ili više puta, primijenit će se propis koji je najblaži za počinitelja. Sukladno podacima iz obaveznog prekršajnog naloga, u vrijeme počinjenja prekršaja je na snazi bio Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 85/22.) kojim su novčane kazne izražene u valuti hrvatske kune. Stupanjem na snagu daljnjih izmjena i dopuna Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 114/22.) novčane kazne su izražene u valuti euro. Uspoređujući ta dva zakona, sud je novčanu kaznu propisanu za prekršaje iz optužnog akta, a koja je izražena u eurima, primjenom fiksnog tečaja konverzije (7,53450) preračunao u valutu hrvatske kune radi utvrđivanja blažeg propisa. Iz navedenog proizlazi da Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 114/22.) propisuje niže novčane kazne u posebnom minimumu i maksimumu za djela prekršaja koja se okrivljenici stavljaju na teret pa se stoga primjenjuje u ovom postupku kao blaži propis za počinitelja.

7.1. Materijalnom odredbom članka 57. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač koji ulazi vozilom na cestu koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska dužan je propustiti sva vozila koja se kreću tom cestom.

7.2. Kaznenom odredbom članka 57. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka.

8. Kaznenom odredbom članka 293. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

9.1. Materijalnom odredbom članka 176. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozači iz stavka 1. ovoga članka ne smiju napustiti mjesto prometne nesreće dok nisu popunili i potpisali Europsko izvješće ili na drugi način razmijenili osobne podatke i podatke o vozilima. Člankom 176. stavkom 1. istoimenog zakona je propisano da vozači, sudionici prometne nesreće, u kojoj je uzrokovana

samo materijalna šteta na vozilima, dužni su, ukoliko je to moguće, odmah ukloniti vozila s kolnika, omogućiti nesmetano odvijanje prometa, popuniti i potpisati Europsko izvješće o nesreći ili na drugi način razmijeniti osobne podatke i podatke o vozilima.

9.2. Kaznenom odredbom članka 176. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit vozač ako drugom sudioniku u prometnoj nesreći ili osobi vlasniku oštećenog vozila ili druge stvari ne ostavi svoje podatke ili ne popuni Europsko izvješće i napusti mjesto prometne nesreće.

10. Bitni element djela prekršaja iz optužnog akta je da isključivo vozač može biti počinitelj. U postupku nije sporno da je vozač bijelog Peugeota prouzročio prometnu nesreću niti da je okrivljenica vlasnica navedenog vozila. Međutim, nije dokazano da je upravo okrivljenica upravljala tim vozilom jer sudionici prometne nesreće nisu vidjeli osobu vozača. Činjenica da je okrivljenica vlasnica automobila nije dovoljno da bi ju sud osudio kao počinitelja pa ju je sud, u nedostatku dokaza, oslobodio optužbe uz primjenu načela „in dubio pro reo“.

11. S obzirom na to da je okrivljenica oslobođena optužbe, primjenom odredbe članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

12. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

13. Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

U Zadru, 13. srpnja 2026.

Sudska savjetnica
Ana Aralica

Sutkinja
Helena Štuc

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 3. Prekršajnog zakona).

DNA:

1. Okrivljenici: Eni Barešić,
2. Tužitelju: PU zadarskoj, Postaji prometne policije Zadar,
3. U spis.

Broj zapisa: **9-3088a-ae711**

Kontrolni broj: **075d6-890de-ff6a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.