

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

1.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Fraňa Kurelca 8, Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

30-01-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 20-11/19-06/2
UR. BROJ 07-02-19-12

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Poslovni broj spisa: St – 670/18-5

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

IZOMONTING d.o.o.,

OIB: 44117641651

Adresa / sjedište

Rijeka (Grad Rijeka), Franje Kresnika 33/II

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

ROMANOF d.o.o.

OIB: 10709065457

Adresa / sjedište

Rijeka, Antuna Gustava Matoša 7

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama, posl. br. Psp – 153/16 od dana 28. travnja 2017. godine koje je doneseno u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna Služba u Delnicama vodi pod posl. br. Psp – 153/2016-31, a povodom žalbe spis je prosljeđen Županijskom sudu u Splitu, posl. br. Gž – 1663/17

Iznos dospjele tražbine: **5.257,92 kn (kn)**

Glavnica: **4.550,00 (kn)**

Kamate: **707,92 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama, posl. br. Psp – 153/16 od dana 28. travnja 2017. godine
2. Obračun zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Rijeci, 10. siječnja 2019. godine

Potpis vjerovnika

IZOMONTING d.o.o., p.p.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA POLDAN, ĐORAN GATARA,
VALENTINA VIŽINTIN, MARKO KOMORSKI I TONI PRIMORAC



ODVIETNIČKI URED
Law firm

POLDAN
GATARA
VIŽINTIN
KOMORSKI
PRIMORAC

ZAJEDNIČKI ODVIETNIČKI URED / *Law firm*
Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin,
Marko Komorski i Toni Primorac

www.poldan-lawfirm.hr

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju (brane) odvjetnici iz

ZAJEDNIČKOG ODVIETNIČKOG UREDA
SAŠA POLDAN, GORAN GATARA,
VALENTINA VIŽINTIN, MARKO KOMORSKI I TONI PRIMORAC

U predstečajnom postupku, koji se vodi

pred: Trgovačkim sudom u Rijeci

pod poslovnim brojem: St – 670/18

na tužbu (prijedlog, optužnicu): _____

protiv: ROMANOF d.o.o.

radi: predstečajnog postupka

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske da dade u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Rijeci.

U Rijeci, dana 10. siječnja 2019. godine

IZOMONTING d.o.o.
HR - 51000 RIJEKA
Frana Kresnika 33/A

IZOMONTING d.o.o.
po direktoru Nenadu Rusu

Ured / Office Rijeka:
Croatia, 51000 Rijeka, Jadranski trg 4/II
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 51 345 680
F: +385 (0) 51 214 558

Ured / Office Zagreb:
Croatia, 10000 Zagreb, Ulica grada Mainza 11
E: info@poldan-lawfirm.hr
T: +385 (0) 1 555 0850
F: +385 (0) 1 555 0855

IZOMONTING d.o.o.
Rijeka,
F. Kresnika 33/II

ROMANOF d.o.o.
Rijeka,
Antuna Gustava Matoša 7

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
28.04.2017	30.06.2017	64	4.550,00	9,68	77,23	4.627,23
01.07.2017	31.12.2017	184	4.550,00	9,41	215,84	4.843,06
01.01.2018	30.06.2018	181	4.550,00	9,09	205,10	5.048,16
01.07.2018	31.12.2018	184	4.550,00	8,82	202,30	5.250,47
01.01.2019	08.01.2019	7	4.550,00	8,54	7,45	5.257,92
Ukupno		621	4.550,00 kn		707,92 kn	5.257,92 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Delnicama
Tina Ujevića 1, Delnice

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, po sutkinji Renati Rački, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ROMANOF d.o.o., Rijeka, A. G. Matoša 7, OIB: 10709065457, zastupanog po punomoćniku Branimiru Čoliću, odvjetniku iz Rijeke, protiv tuženika: 1.) IZOMONTING d.o.o., Rijeka, F. Kresnika 33/II, OIB: 44117641651, 2.) NENADA RUSA iz Viškova, Stupari 13/C, OIB: 38609339984, 3.) ORTOKAM d.o.o., Rijeka, Trpimirova 2, OIB: 31652205486, i 4.) IVICE TAUKOVIĆA iz Rijeke, Omladinska 10, OIB: 70491777087, svi zastupani po punomoćniku Zajedničkom odvjetničkom uredu Poldan i dr. iz Rijeke, radi smetanja posjeda i izdavanja privremene mjere (v.p.s. 5.000,00 kn), nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 05. travnja 2017.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, 2. tuženika i punomoćnika tuženika, dana 28. travnja 2017.g.

riješio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da su tuženici:

1. Trgovačko društvo Izomonting d.o.o. Rijeka, Franje Kresnika 33/II, OIB: 444117641651, zastupan po direktoru Nenad Rus iz Viškova, Stupari 13/C, OIB: 38609339984,

2. Nenad Rus iz Viškova, Stupari 13/C, OIB: 38609339984, odgovorna osoba Izomonting d.o.o. Rijeka,

3. Trgovačko društvo Ortokam d.o.o. Rijeka, Trpimirova 2, OIB: 31652205486, te

4. Ivica Tauković iz Rijeke, Omladinska 10, OIB: 70491777087, odgovorna osoba TD Ortokam d.o.o. Rijeka

dana 22. studenog 2016. godine smetali tužitelja Trgovačko društvo Romanof d.o.o. Rijeka, A. G. Matoša 7, OIB: 10709065457, u posljednjem mirnom posjedu gradilišta i građevinskog materijala koji se nalazio neposredno uz gradilište, na adresi Gerovo, Snježnička 65, a koje nekretnine su označene kao k.č. 12260/28, k.č. 12260/27, k.č. 12260/38 k.o. Gerovo, u mjestu Gerovo, Snježnička 65, time što su zajedno i dogovorno dana 22. studenog 2016. godine oko 8,30 sati, a što je tužitelj saznao istog dana, neovlašteno pristupili na navedene nekretnine te su tužitelju oduzeli krovne i fasadne panele oznake

- četiri (4) zapakirana kompleta od kojih svaki sa osam (8) komada limenih "sandwich" panela dimenzija 8x1,1 metara marke "Kingspan" od kamene vune debljine 100mm i metalne oplata, tip FR
- dva (2) zapakirana kompleta od kojih svaki sa jedanaest (11) komada limenih "sandwich" panela dimenzija 2x1,1 metara marke "Kingspan" od kamene vune debljine 100mm i metalne oplata, tip FR

i utovarili na kamion slovenskih reg. oznaka KP-1111 ES i priključne prikolice talijanske reg. oznake BS 31136, pa se tuženima nalaže da u roku 8 dana uspostave prijašnje posjedovno stanje na način da tužitelju predaju predmetne krovne i fasadne panele te se tuženicama zabranjuje svako takvo ili slično smetanje ubuduće.

II. Tuženici su dužni tužitelju nadoknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od presuđenja pa do isplate."

II. Postupak po prijedlogu za određivanje privremene mjere se obustavlja jer je prijedlog za određivanje iste povučen.

III. Nalaže se tužitelju da 1. do 4. tuženicama nadoknadi troškove postupka i to iznos od 3.250,00 kn u postupku smetanja posjeda te daljnji iznos od 1.300,00 kn u postupku po privremenoj mjeri, u roku od osam dana, dok se u ostalom dijelu zahtjev tuženika za naknadu troškova odbija.

Obrazloženje

U tužbi podnesenoj 23. studenog 2016.g. tužitelj protiv 1. do 4. tuženika traži posjedovnu zaštitu na način kako je to opisano u toč. I. izreke a predlaže i određivanje privremene mjere kojom će se tuženicama naložiti da tužitelju odmah predaju krovne i fasadne panele proizvođača Kingspan.

U činjeničnim navodima ističe da je on kao naručitelj i investitor sa 1. tuženikom kao izvođačem dana 29. travnja 2016.g. zaključio ugovor o građenju kojim se izvođač obvezao izvesti izgradnju pogona za proizvodnu drvenih peleta na k.č.br. 12260/28 k.o. Gerovo, u naravi u mjestu Gerovo. Tim se ugovorom izvođač obvezao izvršiti 95% svih ugovorenih radova u roku od najviše četiri mjeseca od uvođenja u posao pri čemu izrada konstrukcije mora biti završena u roku od najviše četiri mjeseca a postava panela u roku od najviše 75 dana. Opisani radovi od strane izvođača nisu izvršeni u roku, pojedini radovi su izvršeni nekvalitetno a isto tako su višekratno probijeni rokovi te je izvođač odbio izvršiti radove po nalogu nadzornog inženjera i iste je prekinuo. Zbog izglednog pada snijega u Gerovu, a uz činjenicu da proizvodna hala još nije pokrivena, tužitelju neće biti moguće nastaviti radove unutar proizvodnog pogona te će nastati ogromna šteta na proizvodnoj opremi slijedom čega je bio prisiljen angažirati drugog izvođača kako bi što prije stavio pod krov proizvodni pogon i spriječio nastanak daljnje štete, stoga je isti sukladno čl. 25. Ugovora o građenju dana 15. studenog 2016.g. putem e-maila dostavio izvođaču izjavu o raskidu predmetnog Ugovora o građenju. Izjava o raskidu je od strane 1. tuženika osporena dopisom od 16. studenog 2016.g. Nadalje 1. tuženik je pozvan izvršiti primopredaju gradilišta dana 18. studenog 2016.g. kao i konstatiranje

činjeničnog stanja, međutim 1. tuženik je isto uvjetovao zaključenjem sporazuma na štetu tužitelja i plaćanjem iznosa od 450.000,00 kn te je dopisom od 18. studenog 2016.g. izjavio da neće doći izvršiti primopredaju radova međutim je primopredaja izvršena unatoč njegovom nedolasku sukladno odredbama pozitivnih propisa. Ističe i da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci dana 18. studenog 2016.g. podnijet prijedlog radi osiguranja dokaza a na koju okolnost je od strane navedenog suda određeno ročište za dan 28. studeni 2016.g.

Međutim, dana 22. studenog 2016.g. u 8,30 sati tuženici su zajedno i dogovorno, a u cilju sprječavanja dokazivanja u postupku osiguranja dokaza, uništili dokaze i to uz pomoć nepoznatih osoba i radnog stroja odnosno kamiona na način da su utovarili i kaminom odvezli nepoznati broj od ukupno 293 komada krovnih i fasadnih panela za oblaganje postrojenja, čelične nosače - 6 komada kao i drugog građevinskog materijala a u čemu su zatečeni od strane djelatnika Policijske postaje (nastavku: PP) Čabar dok su djelatnici PP Delnice privremeno oduzeli navedeni kamion i prikolicu te naložili čuvanje 4. tuženiku.

Opisano postupanje tuženika predstavlja smetanje posljednjeg mirnog posjeda tužitelja predmetnog gradilišta te su tuženici svojatajući si posjed i oduzevši građevinski materijal izvršili samovlasno smetanje posjeda tužitelja.

Slijedom navedenog predlaže donošenje rješenja kojim će se utvrditi da su 1. do 4. tuženici smetali posjed tužitelja i to na gradilištu u Gerovu, Snježnička 65 – k.č.br. 12260/28 k.o. Gerovo, na način da su neovlašteno ušli na predmetno gradilište i tužitelju otuđili nepoznati broj od ukupno 293 komada krovnih i fasadnih panela te iste utovarili u kamion slovenskih reg. oznaka, te se istima nalaže u roku od 8 dana uspostaviti prijašnje posjedovno stanje predajom tužitelju oduzetih krovnih i fasadnih panela a koji paneli su privremeno oduzeti po policiji i predani na čuvanje 4. tuženiku, te im se ujedno zabranjuje svako takvo ili slično smetanje ubuduće.

U pogledu privremene mjere istu temelji na činjenici da je u tijeku postupak osiguranja dokaza pod posl.br. R1-187/16 kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Uz tužbu prilaže Ugovor o građenju od 29. travnja 2016.g, preslike fotografija, izjavu o raskidu ugovora od 15. studenog 2016.g., očitovanje 1. tuženika po punomoćniku od 16. studenog 2016.g., kopiju katastarskog plana, posjedovni list, izvadak iz sudskog registra za tužitelja te 1. i 3. tuženike, primopredajni zapisnik od 18. studenog 2016.g., prijedlog radi osiguranja dokaza, rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-187/2016 od 21. studenog 2016.g., privremenu situaciju br. VI., račun broj 279/01/01, privremenu situaciju br. VII. te račun br. 299/01/01, izvadak iz računa tužitelja otvorenog kod Zagrebačke banke, fotografiju kamiona slovenskih reg. oznaka KP 1111 ES te fotografiju prikolice, dopise od 18. studenog 2016.g., 22. studenog 2016.g. (sve list 7-84), ujedno predlaže saslušanje parničnih stranaka odnosno prokuriste tužitelja i z.z. 1. tuženika, očevid na licu mjesta sa građevinskim vještakom i nadzornim inženjerom Borisom Komadinom, saslušanje svjedoka djelatnika PP Čabar i Delnice.

Tuženici u odgovoru na tužbu te na prijedlog za određivanje privremene mjere (list 85-91) osporavaju iste kao neosnovane, pri čemu ističu da je tužitelj tužbu postavio prvo kao tužbu radi isplate u građevinskom sporu, zatim kao prijedlog za osiguranje dokaza te konačno kao kaznenu prijavu. Prvenstveno ističu da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe jer nije dokazao da ima posljednji mirni

posjed predmetnog građevinskog materijala već su takav mirni posjed imali 1. tuženik kao izvođač i 3. tuženik kao podizvođač. Ne osporavaju da je tužitelj naručilac radova kao i da je isti u posjedu gradilišta ali isti nije u posjedu građevinske opreme i materijala koje je na gradilište dopremio 1. tuženik kao izvođač radova. Građevinska oprema je u vlasništvu 1. tuženika koji je istu donio na gradilište i nije ju još ugradio a tužitelj se istom nikada nije koristio niti na bilo koji način služio, stoga je tu opremu 1. tuženik ovlašten i odnijeti sa gradilišta stoga osporavaju da tužitelj imao pravo na posjedovnu zaštitu jer su 1. i 3. tuženici bili i ostali mirni posjednici dopremljenog građevinskog materijala. Nadalje ističu prigovor nedostatka pasivne legitimacije 2. i 4. tuženika jer je njihovo postupanje bilo isključivo u ime i za račun 1. odnosno 3. tuženika a da bi postojala osobna odgovornost 2. i 4. tuženika potrebno je dokazati uvjete iz čl. 10. Zakona o trgovačkim društvima. Vezano uz navode kako su predmeti oduzeti od strane policijskih djelatnika i to temeljem čl. 261. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, u nastavku: ZKP) ukazuje da tužitelj isto zna i da ne neovisno o tome traži predaju predmetne opreme a isto se može tražiti samo temeljem čl. 270. ZKP-a i u eventualnom kaznenom postupku pa zbog prednjega je notorno da parnični sud u parnici radi smetanja posjeda ne može donijeti rješenje protivno odredbama ZKP-a. U daljnjim navodima ukazuju na neurednost tužbenog zahtjeva ističući da se u smetanju posjeda ne može utvrđivati u čijem su vlasništvu predmetne pokretne pa da bi se tako utvrdilo da su iste nekom "otuđene". Nadalje pokretne nisu niti dovoljno precizirane jer je navedeno da se radi o nepoznatom broju panela. Završno ponovno ukazuju da se kod smetanja posjeda ne može zahtijevati predaja u posjed onoga što je predmet privremenog oduzimanja prema odredbama ZKP-a.

U pogledu predložene privremene mjere ističe se da je istom konzumiran tužbeni zahtjev, zatim da taj prijedlog ne sadrži sve sastojke sukladno čl. 341. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 95/14, u nastavku: OZ) a osobito vrijeme trajanja, nisu dokazane ni pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine sukladno čl. 346. OZ-a odnosno postojanje nenovčane tražbine a nije učinjena vjerojatnom niti opasnost da bi se bez te mjere spriječilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Završno se očituju na historijat tužbe te ukazuju da 2. i 4. tuženici nisu stranke ugovora o građenju a što je razvidno i iz samog ugovora, da su navodi iz toč. 2. tužbe irelevantni te se ukazuje da se ovdje ne radi o građevinskom sporu pa se protive i provođenju dokaza na te okolnosti. Ističu i da tužitelj propušta navesti da su 1. i 2. tuženici i prije njega podnijeli prijedlog radi osiguranja dokaza koji je usvojen te je predmet spojen sa takvim prijedlogom tužitelja. Ostali navodi nisu od utjecaja na predmetni postupak.

Uz odgovor na tužbu prilažu potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP Delnice od 22. studenog 2016.g., račun br. 0286/1/1 (list 92-93), predlažu saslušanje 2. i 4. tuženika.

Na ročištu od 29. studenog 2016.g. tužitelj je povukao prijedlog za određivanje privremene mjere dok je podneskom od 07. prosinca 2016.g. (list 105-107) uredio tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka, sukladno prijedlozima stranaka provedeni su dokazi saslušanjem prokuriste tužitelja, 2. tuženika i 4. tuženika (list 114-116), pročitane su

prethodno navedene isprave dostavljene uz tužbu i odgovor na tužbu, pročitane su i naknadno dostavljen prijedlog radi osiguranja dokaza 1. tuženika te rješenje Trgovačkog suda u Rijeci (sve list 100-103), pročitana je rekapitulacija izvedenih radova od 14. prosinca 2016.g. dostavljena po tuženicima (list 112-113), pročitane su nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Lea Furilića iz prosinca 2016.g. sačinjen za predmet R1-187/16 Trgovačkog suda u Rijeci (list 119-136), pročitane su isprave dostavljene od strane PP Čabar i to zapisnik o očevidu od 22. studenog 2016.g. te službene zabilješke od istog dana (sve list 142-146), pročitane su preslike građevinskog dnevnika dostavljenog po tuženicima (list 153-159), pročitano je naknadno dostavljeno rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci posl.br. K-DO-1721/16 od 15. veljače 2017.g. (list 162-166) te su saslušani svjedoci Boris Komadina, Ivan Komadina te Zlatko Kolombo (predloženi po tužitelju) te svjedok Benjamin Bašić (predložen po tuženicima, sve list 172-174).

Od ostalih prvotno predloženih dokaza stranke su tijekom postupka odustale (očevid, građevinsko vještačenje).

Iz iskaza Miodraga Shalevskog utvrđeno je da je nabava i doprema spornih panela bila obveza 1. tuženika, a njegova je obveza bila izvršiti i ugradnju tih panela na postojeću konstrukciju. On je gradilište povremeno obilazio te zna da su paneli dopremljeni krajem kolovoza 2016.g. i isti su bili posloženi, u posjed tih panela ušao je prema primopredajnom zapisniku. Tuženici na gradilištu nisu bili od kraja mjeseca rujna 2016.g. odnosno isti su ga napustili te u razdoblju od tada pa do početka mjeseca studenog nisu izvodili radove a što je on osobno vidio dolazeći na gradilište 3 do 4 puta tjedno a i od strane nadzornog inženjera je bio obaviješten da na gradilištu nema nikoga od izvođača. Vezano uz sporne panele ističe da je on iste platio po privremenoj situaciji pri čemu je platio nabavu, dopremu i montažu iako u tom trenutku paneli nisu bili montirani, plaćanje unaprijed bez obzira što nije izvršena montaža bilo je iz razloga što je mislio da će paneli biti montirani i tada još nije postajala namjera raskida ugovora. Plaćanje je izvršio na račun 1. tuženika, prethodno tome odobrenje privremene situacije po kojoj on vrši plaćanje da je nadzorni inženjer. Privremene situacije broj VI. i broj VII. odnose se na panele. Na poseban upit ističe da fizička predaja panela od strane 1. tuženika njemu nije izvršena. Radovi na gradilištu su nastavljeni 02. prosinca 2016.g. sa novim izvođačem pri čemu je taj novi izvođač u međuvremenu postavio druge panele odnosno cjelokupna konstrukcija je stavljena pod krov i zatvorena.

Z.z. 1. tuženika (ujedno i 2. tuženik) navodi da je on panele naručio, platio i dopremio na gradilište, da što se tiče obračuna tih panela u privremenim situacijama tužitelj je platio avans. Tvrtka odnosno 1. tuženik je u cijelosti platio račun tvrtki Kingspan kod koje su paneli kupljeni a taj mu iznos po privremenim situacijama od strane tužitelja nije plaćen u cijelosti nego samo djelomično. Imao je saznanja za dogovorenu primopredaju jer je 16. studenog 2016.g. primio izjavu o raskidu ugovora ali on na primopredaju nije došao jer se on fizički u tako kratkom roku za isto nije mogao organizirati što se i pokušalo odgovoriti sa tužiteljem ali se isti oglušio. On je donio odluku o odvozu panela sa gradilišta i za to je angažirao prijevozničku tvrtku Eurostela, a pri odvozu je pomagala i tvrtka Ortokam odnosno 3. tuženik. Odvoz panela je napravio jer se radilo o imovini 1. tuženika i kako se isto ne bi otuđilo. Namjeravao je sa gradilišta odvesti sve panele ali se u istome nije uspjelo jer su u međuvremenu zaustavljeni od strane policije. Ne priznaje primopredaju. Tvrtka

Ortokam bila je podizvođač. Paneli su se nalazili izvan gradilišta, čini mu se na terenu općine i to iz razloga jer unutar gradilišta nije bilo mjesta. Panele nije predao tužitelju a postojala je i bojazan da će ih tužitelj otuđiti i dati novom izvođaču jer su već tada postojale najave o angažiranju drugog izvođača.

Z.z. 3. tuženika (ujedno i 4. tuženik) potvrđuje da je tvrtka Ortokam bila podizvođač 1. tuženika, on je inače prethodno tome radio u tvrtki Teramax koja je u međuvremenu otišla u stečaj i na mjesto iste je stupio Ortokam. U pogledu odvoza panela sa gradilišta ističe da se radi o odluci 2. tuženika kako bi se pokušalo bar nešto spasiti, ističe da se radi o panelima 1. tuženika. 1. tuženik je organizirao u tu svrhu dizalicu, prijevoznika i 3. tuženika kao podizvođača u otpremi panela pa je on postupao izvršavajući nalog 1. tuženika. Na sam dan odvoza panela na gradilište su došla dva policijska službenika te su utvrđivali čije su vlasništvo paneli i njemu je dana dozvola da ih odveze a nakon što je predočio potrebnu dokumentaciju. Nije bio nazočan prilikom primopredaje.

Svjedok Boris Komadina potvrđuje da je bio glavni nadzorni inženjer pri izgradnji hale te je po toj osnovi na licu mjesta bio više puta ali je većinu radnji obavljao njegov sin Ivan Komadina koji je za to imao ovlaštenje. On je potpisivao dokumentaciju na temelju onoga što je utvrdio njegov sin pa tako primjerice i privremene situacije. Nije siguran da je bio na licu mjesta kada je rađen zapisnik o primopredaji. Prilikom dolazaka na gradilište vidio je panele složene sa strane, ne zna čiji su to bili paneli odnosno navodi da su bili valjda od objekta koji se gradió.

Svjedok Ivan Komadina potvrđuje da je bio suradnik glavnog nadzornog inženjera odnosno svog oca te je kao takav najčešće bio na terenu, bio je prisutan kada se radio zapisnik o primopredaji, potvrđuje da je ovjeravao privremene situacije koje je radio izvođač odnosno on je iste kontrolirao a u konačnici ih je potpisao njegov otac. Zna da su na gradilištu postojali paneli koji su bili predviđeni za ugradnju na fasadu i na krov a on je prilikom narudžbe istih surađivao sa izvođačem jer je panele trebalo izrezati na mjeru koja je potrebna. Kod primopredaje su paneli na gradilištu pobrojani i radilo se o količini prema podacima izvođača. Dio tih panela je priznat unaprijed odnosno priznato je oko 80% od ugovorene cijene i to je ovjereno u privremenoj situaciji. Ističe da je u jednoj stavci bila sadržana i dobava i ugradnja panela pa je iz tog razloga u privremenoj situaciji priznato oko 80% istih a ostatak od 20% trebalo je biti priznato nakon što se izvrši ugradnja. Poznato mu je da je došlo do odvoza panela jer je tog dana bio sa investitorom. Kasnije je investitor angažirao drugog izvođača koji je ugradio panele koji su ostali na gradilištu a za nedostajući dio je izvršena dodatna narudžba. Na dan kad su se paneli odvozili on nije pratio razgovor između z.z. tužitelja i 4. tuženika već ističe da je z.z. tužitelja pokušao spriječiti odvoz panela fizički ali je policija odlučila da se kamion sa panelima pusti. Ne zna da li je potpisan nekakav primopredajni zapisnik između izvođača i isporučitelja panela a za sastav primopredajnog zapisnika između investitora i izvođača ne postoji potreba te isto nije rađeno niti u konkretnom slučaju, također se takav zapisnik ne radi i za drugi materijal.

Svjedok Zlatko Kolombo je do 27. studenog 2011.g. bio zaposlenik 3. tuženika a od 01. prosinca 2016.g. je zaposlenik tužitelja. Potvrđuje da je na gradilištu bilo više paleta krovnih i fasadnih panela, potvrđuje da je bio prisutan prilikom sastava primopredajnog zapisnika, istog je potpisao kao svjedok, potvrđuje i da je nekoliko dana nakon toga došlo do utovara panela i odvoza istih. U daljnjim

navodima opisuje situaciju od 22. studenog 2016.g., ističe da ne zna čiji su to paneli koji su tog dana odvezeni jer su tada svi tvrdili da se radi o njihovim panelima.

Svjedok Benjamin Bašić je od strane tvrtke Prag na predmetnom gradilištu bio angažiran za nadzor izvođenja konstrukcija i hidroinstalacija a u taj segment spada i čelična konstrukcija i paneli, sukladno tome je na gradilištu bio jednom ili dva puta mjesečno a kod izrade primopredajnog zapisnika nije bio prisutan. Ističe da prema pravilima njegove struke je uobičajeno da ukoliko dođe do raskida ugovora između investitora i izvođača potrebno je napraviti okončani obračun i primopredajni zapisnik pojedinog gradilišta do tada izvedenih radova a kako bi se iz toga utvrdilo tko je u takvom trenutku kome što ostao dužan. Zna da u ovoj situaciji isto nije napravljeno. Što se tiče samih radova, iskop i izrada betona su bili u redu ali kod izrade čelične konstrukcije privremen situacije više nisu pratile izvedbu jer su se stvari između naručitelja i izvođača rješavale dogovorno a takve je situacije potpisivao glavni nadzorni inženjer. Sjeća se da su paneli bili iskazani u jednoj od privremenih situacija međutim nisu mu poznati detalji ugovornog troškovnika pa onda ne može reći ni da li je bila iskazana samo nabavna cijena ili i ugradnja istih. Zbog činjenice da nije napravljen okončan obračun ne može reći u čiju su korist sačinjene do tada ovjerene privremene situacije odnosno da li je oštećen investitor ili dotadašnji izvođač. Ističe i da po njemu službena primopredaja između investitora i izvođača nije napravljena, inače je obaveza nabave materijala na izvođaču pa pretpostavlja da je to bilo i u ovoj situaciji.

U ovoj pravnoj stvari, a po provođenju prethodno navedenih dokaza, nije sporno da je 2. tuženik, kao ovlaštena osoba 1. tuženika, organizirao odnosno dao nalog da se sa gradilišta u mjestu Gerovo, odvezu paneli marke Kingspan predviđeni za ugradnju na proizvodno poslovnu zgradu (bočne stranice i krov) te da su ti paneli, koji nisu bili ugrađeni u zgradu, u dijelu i odvezeni sa navedene adrese a što je bilo 22. studenog 2016.g. Isto tako nije sporno da je 1. tuženik (čiji je z.z. 2. tuženik) kao izvođač temeljem ugovora o građenju sklopljenog sa tužiteljem kao naručiteljem i investitorom od 29. travnja 2016.g. za istog izvodio radove – izgradnju proizvodno poslovne zgrade na k.č.br. 12260/28 k.o. Gerovo, kao i da je 4. tuženik (ujedno i prokurist 3. tuženika) bio podizvođač te da je isti predmetnog dana vršio odvoz fasadnih i krovnih panela sa navedene nekretnine, a po nalogu 2. tuženika (što 4. tuženik potvrđuje u svom iskazu).

S obzirom na priloženi račun broj 0286/1/1 od 08. rujna 2016.g. izdan od strane tvrtke Kingspan d.o.o. Zagreb (list 93), nije sporno ni da su predmet tog računa bili krovni i fasadni paneli ukupne vrijednosti s PDV-om u iznosu od 368.863,88 kn, pri čemu je račun izdan na 1. tuženika sa dospijecom plaćanja 07. studenog 2016.g.

S obzirom na isprave izdane od strane PP Čabar i Delnice te naknadno dostavljeno rješenje ODO u Rijeci od 15. veljače 2017.g., nije sporno da je dio panela koji je predmetnog dana bio odvezen sa gradilišta privremeno oduzet od 4. tuženika (potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 22. studenog 2016.g.) te da je kaznena prijava tužitelja protiv ovdje tuženika, a zbog počinjenja kaznenih djela teške krađe i sprječavanja dokazivanja, odbačena.

Sporan je, s obzirom na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08,

38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, u nastavku: ZV), kojima je regulirano smetanje posjeda, posljednji posjed tužitelja te samim tim i pravo na posjedovnu zaštitu.

Posjedovna zaštita regulirana je odredbama čl. 19. do 27. ZV-a, pri čemu je osoba kojoj je posjed samovlasno smetan bilo uznemiravanjem bilo oduzimanjem (čl. 21. st. 1.), ovlaštena svoj posjed štititi putem suda tražeći da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće (čl. 22. st. 1.). Rokovi za zaštitu posjeda propisani su čl. 21. ZV-a pri čemu prema st. 3. pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana kada je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja. Prema čl. 21. st. 2. pravo na zaštitu posjeda ima i posjednik koji je posjed stekao samovlasno ga oduzevši drugome silom, potajno ili zlouporabom povjerenja, jedino ga nema pravo štititi od one osobe kojoj ga je bio samovlasno oduzeo, no smjet će to i protiv nje nakon što mu posjed postane miran.

U postupcima zaštite posjeda sud je ograničen posljednjim stanjem posjeda i nastalim smetanjem, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu (čl. 22. st. 2.).

Završno, odredbom čl. 27. st. 1. regulirana je dopuštena samopomoć, odnosno onaj tko ima pravo na zaštitu posjeda, smije svoj posjed zaštititi za vrijeme trajanja rokova iz čl. 21. st. 3. i silom od onoga tko mu posjed samovlasno oduzme ili ga u posjedovanju uznemirava, ako je to nužno jer bi sudska pomoć stigla prekasno a opasnost je neposredna, ali samo ako za zaštitu svoga posjeda ne primjeni silu veće jakosti nego li je primjerena okolnostima.

Prvenstveno je potrebno navesti da s obzirom na sadržaj i ocjenu dokaza koji su provedeni, sud nalazi da je do dana 18. studenog 2016.g. u posjedu spornih panela bio 1. tuženik, temeljem činjenice da je isti za potrebe ugradnje tih panela iste kupio od tvrtke Kingspan, koja mu ih je i dostavila, prema tome 1. tuženik je na taj način uspostavio svoju faktičnu vlast na tim stvarima i to na način da mu je ista prenesena (izvedeno stjecanje posjeda).

S obzirom na istaknute prigovore bilo je potrebno utvrditi da li je tužitelj, time što je dana 18. studenog 2016.g. od strane istog potpisan primopredajni zapisnik a kojoj primopredaji nije bio nazočan 1. tuženik, u kojem je konstatirano postojanje ukupno 293 komada panela, postao posljednji posjednik u smislu prethodno navedenih odredbi ZV-a.

Prema priloženim privremenim situacijama broj VI. i VII. proizlazi da je u istima obračunata vrijednost tj. dobava i montaža krovnog izolacijskog panela te dobava i montaža vertikalnog fasadnog izolacijskog panela, međutim vrijednost tih stavki unutar navedenih okončanih situacija ne čini ni približno ukupnu vrijednost tih panela prema računu tvrtke Kingspan d.o.o. Činjenica da je tužitelj izvršio plaćanje 1. tuženiku po navedenim privremenim situacijama a što je i regulirano čl. 7. Ugovora o građenju, ne znači da je time izvršena predaja u posjed spornih panela, kako s obzirom na ukupnu vrijednost panela u odnosu na vrijednosti iskazane u privremenim situacijama tako i s obzirom da isto ne znači stjecanje posjeda u smislu čl. 13. ZV-a.

Odredbom čl. 13. ZV-a propisano je da je posjed stečen kad stjecatelj uspostavi svoju faktičnu vlast glede stvari, bilo da ju je osnovao jednostranim činom (izvorno stjecanje posjeda) ili da mu je prenesena (izvedeno stjecanje posjeda).

S obzirom da 1. tuženik nije bio nazočan primopredaji niti je bilo kakvim očitovanjem volje posjed spornih panela prenio na tužitelja, eventualno stjecanje posjeda od strane tužitelja ne može biti izvedeno, već se može samo razmatrati da li je došlo do izvornog stjecanja posjeda.

Izvorno ili originarno stjecanja posjeda znači da se isti stječe mimo volje ili protiv volje dosadašnjeg posjednika, odnosno jednostranim aktom uspostave faktične vlasti na nekoj stvari. U konkretnom slučaju, takav posjed tužitelja u odnosu na 1. tuženika kao dosadašnjeg posjednika uspostavljen je tek nakon što je nastao miran posjed, znači protekom roka od 30 dana.

Međutim, radnjom tuženika na način da su isti dana 22. studenog 2016.g. uzeli dio panela koji se nalazio izvan gradilišta (što među strankama nije sporno), izvršena je radnja dopuštene samopomoći u smislu prethodno citirane odredbe ZV-a, slijedom čega se u međusobnom odnosu stranaka ne može smatrati da je tužitelj posljednji posjednik panela.

Slijedom prednjeg, tužbeni zahtjev u dijelu kojim se utvrđuje da je od strane tuženika počinjeno smetanje i to oduzimanjem posjeda građevinskog materijala – krovnih i fasadnih panela, koji se nalazio neposredno uz gradilište, nije osnovan iz razloga što tužitelj nije bio posljednji posjednik tog građevinskog materijala, odnosno isti u odnosu na tuženike nije uspostavio posjed.

U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se traži utvrđenje da su tuženici predmetnog dana smetali posljednji mirni posjed tužitelja na gradilištu na adresi Gerovo, Snježnička 65, tužbeni zahtjev nije osnovan jer iz nijednog provedenog dokaza ne proizlazi da je došlo do smetanja posjeda samog gradilišta. U prilog prednjem govori i činjenica da tužitelj postavljenim tužbenim zahtjevom niti ne traži uspostavu prijašnjeg posjedovnog stanja na samom gradilištu odnosno predaju u posjed istog, već uspostavu traži samo u odnosu na građevinski materijal i to predajom istog.

Kako nije utvrđeno da je došlo do čina smetanja posjeda, posljedično tome nije osnovan niti ostali dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na predaju u posjed spornih panela i zabranu takvog ili sličnog smetanja ubuduće.

U pogledu ostalih isprava priloženih spisu te navoda parničnih stranaka iznesenih u podnescima upućenim u spis tijekom postupka, isprave i navodi nisu od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, slijedom čega nije posebno niti iznesen sadržaj istih.

Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 i 89/14, u nastavku: ZPP) odnosno tuženicima su priznati troškovi za zastupanje po punomoćniku odvjetniku i to jednokratna nagrada u iznosu od 2.000,00 kn sukladno Tbr. 7. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, uvećanje navedenog za 30% sukladno Tbr. 36. i to u iznosu od 600,00 kn te PDV na prednje u iznosu od 650,00 kn, odnosno ukupno 3.250,00 kn.

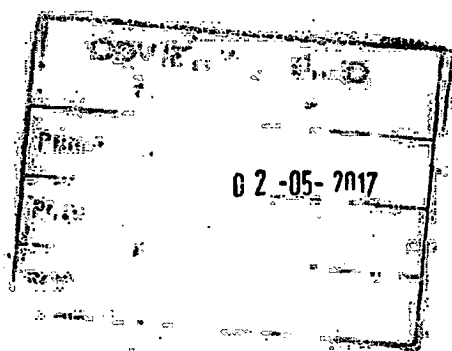
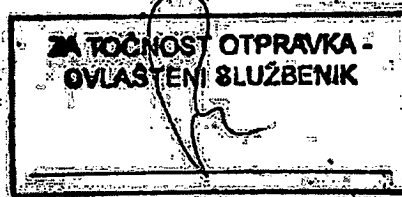
Posl. br. 66 Psp-153/16-

U odnosu na privremenu mjeru tuženicima je priznat iznos od 800,00 kn i to sukladno Tbr. 11. toč. 2. Tarife, prednje s obzirom da se radilo ovršnom postupku u sklopu parničnog postupka. Na navedeni iznos je također priznato 30% odnosno daljnjih 240,00 kn (Tbr. 36.) te PDV u iznosu 260,00 kn, odnosno ukupno 1.300,00 kn. U preostalom dijelu je zahtjev za naknadu troškova (zatražen u ukupnom iznosu od 3.250,00 kn) odbijen kao neosnovan.

U Delnicama, 28. travnja 2017.g.

Sutkinja:
Renata Rački v.r.**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

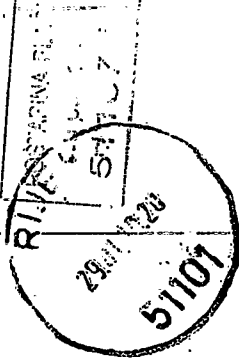
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud u Rijeci.



JEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
SAŠA POLJAN, GORAN GAJARA
STINA VIZINTIN, ALBAŠO KOVČEVIĆ, TONI PEJMOVIĆ
Jred Rijeka: Jadranski bb 4/1, 51000 Rijeka



1655



FINANCIJSKA AGEN
Frana Kurelca 8
51000 RIJEKA