



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: P-1606/2022-89

REPUBLIKA HRVATSKA  
DJELOMIČNA PRESUDA  
NA TEMELJU PRIZNANJA  
I NA TEMELJU OGLUHE

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ivani Jukić, u pravnoj stvari tužitelja: pod 1) Josipa Bezića pok. Tonća iz Hvara, Ulica Lucije Rudan 29, OIB: 42985510570, kojega zastupa punomoćnica Slavica Bezić Fadić, odvjetnica u Zadru, pod 2) Slavica Bezić Fadić pok. Tonća iz Zadra, Prilaz Side Košutić 4, OIB: 18154264405, protiv tuženika: pod 9) Suzana Milun, Šolta, Nečujam, Uvala Potkamenica 57, OIB: 63880039179, pod 10) Nela Burica, Kaštel Sućurac, Cesta 260 A, OIB: 23753512547, pod 16) Dinko Sule iz Grohota, Put Velegomile 32, OIB: 61656152584, pod 17) Neno Sule, Markočeva 8, Nečujam, OIB: 78337222519, pod 18) Nevenka Sule, Grohote, Priko Gomil 18, OIB: 78337222519, pod 19) Marija Sule iz Grohota, Priko Gomil 18, OIB: 65333952953, pod 20) Ivana Blagaić iz Donjeg Sela, Grohote, Put Leščevišća 9, OIB: 56214330248, radi utvrđenja prava vlasništva, izvan ročišta, dana 20. svibnja 2026.,

presudio je

Utvrđuje se da su tužitelji ad/ 1. Josip Bezić pok. Tonća iz Hvara, Lucije Rudan 29, OIB 42985510570 i ad/ 2. Slavica Bezić Fadić pok. Tonća iz Zadra, Prilaz Side Košutić 4, OIB 18154264405, u odnosu na tuženike pod 9), pod 16), pod 17), pod 18), pod 19) i pod 20) suvlasnici nekretnina koje su nastale parcelacijom matične č.zem 316/2 k.o. Grohote i kao novoformirane čestice nose oznake č.zem 316/5 k.o. Grohote i č. zem 316/6 k.o. Grohote, i to tužitelj ad/1 Josip Bezić za udio od 1/2 dijela prava suvlasništva, te tužiteljica ad/2 Slavica Bezić Fadić

za udio od 1/2 dijela prava suvlasništva, pa su temeljem ove presude tužitelji ad/1 i ad/2 ovlašteni ishoditi upis uknjižbe prava vlasništva predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama na svoje ime i u svoje vlasništvo, u skladu sa navedenim suvlasničkim udjelima, uz istovremeni upis brisanja prava vlasništva na navedenim nekretninama sa imena tuženice pod 9) Suzane Milun, OIB: 63880039179, za 1/12 dijela te pravnog prednika tuženika pod 16), pod 17), pod 18), pod 19) i pod 20), Bezić Peretov Petar Franin, za 12/36 dijela.

### r i j e š i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji pod 1) i pod 2) povukli tužbu u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženicu pod 10) Nelu Buricu, Kaštel Sućurac, Cesta 260 A, OIB: 23753512547.

### Obrazloženje

1. Tužitelji su ovom sudu dana 28. rujna 2022. podnijeli tužbu radi utvrđenja prava vlasništva, uređenu podneskom od 9. ožujka 2026.
2. Tuženicima pod 9) Suzani Milun, pod 16) Dinku Sule, pod 17) Neni Sule, pod 18) Nevenki Sule, pod 19) Mariji Sule i pod 20) Ivani Blagaić je, u smislu odredbe članka 284. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. , 80/22., 155/23., 146/25.; dalje: ZPP), uredno dostavljena tužba radi davanja pisanog odgovora na tužbu. Jednako tako, navedenim tuženicima je dostavljen i podnesak tužitelja pod 1) i pod 2) kojim su uredili tužbeni zahtjev.
3. Podneskom zaprimljenim pred ovim sudom dana 27. travnja 2026., tuženica pod 9) Suzana Milun je izjavila da priznaje tužbeni zahtjev tužitelja Josipa Bezića i Slavice Bezić Fadić, kako je isti uređen podneskom tužitelja od 9. ožujka 2026.
4. Nadalje, tuženici pod 17) Neno Sule, pod 18) Nevenka Sule, pod 19) Marija Sule i pod 20) Ivana Blagaić, kao pravni sljednici upisanog zk vlasnika Bezić-Peretov Petar Franin, koji je u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik predmetne nekretnine označene kao čest.zem. 316/5 i čest.zem. 316/6, K.O. Grohote, i to za 12/36 dijela, su priznali tužbeni zahtjev, i to tuženici pod 18), pod 19) i pod 20) podneskom zaprimljenima pred ovim sudom dana 15. travnja 2026. (list 360), dok je tuženik pod 17) Neno Sule priznao tužbeni zahtjev podneskom zaprimljenim pred ovim sudom dana 15. travnja 2026. (list 361 spisa).
5. Odredbom članka 331. stavak 1. ZPP-a propisano je da, ukoliko tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

6. Obzirom na to da su tuženici pod 17), pod 18), pod 19) i pod 20) do zaključenja glavne rasprave, priznali tužbeni zahtjev, to je sud sukladno odredbi članka 331. stavak 1. ZPP, bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja (presuda na temelju priznanja).

7. Nadalje, tuženiku pod 16) Dinku Sule je uredno dostavljena tužba sa pozivom na davanje odgovora na tužbu, kao i podnesak tužitelja od 9. ožujka 2026., kojim je uređen tužbeni zahtjev, a isti nije u ostavljenom roku podnio odgovor na tužbu.

8. Odredbom članka 331. b) stavak 1. ZPP propisano je da, ukoliko tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako je udovoljeno ovim uvjetima: ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni; ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi; ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate te ako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

9. Obzirom da je tuženik pod 16) Dinko Sule (pravni sljednik upisanog zk vlasnika Bezić Peretov Petar Franin) u pozivu radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu bio upozoreni na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, s obzirom na to da tuženik pod 16) nije u određenom roku sudu dostavio odgovor na tužbu, te obzirom da činjenice koje se navode u tužbi nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate kao i da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika pod 16) opravdani razlozi spriječili na podnošenje odgovora na tužbu, to je udovoljeno svim uvjetima propisanim naprijed citiranom odredbom članka 331. b) stavak 1. ZPP-a.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude (članak 338. stavak 5. ZPP).

11. Konačno, tužitelji su podneskom od 9. ožujka 2026. povukli tužbu u odnosu na tuženicu pod 10) Nelu Buricu, koja je dala pristanak na povlačenje tužbe (podnesak od 27. travnja 2026.), zbog čega je sud, primjenom članka 193. st. 2. ZPP, odlučio kao u izreci rješenja.

U Splitu 20. svibnja 2026.

S U T K I N J A:  
Ivana Jukić

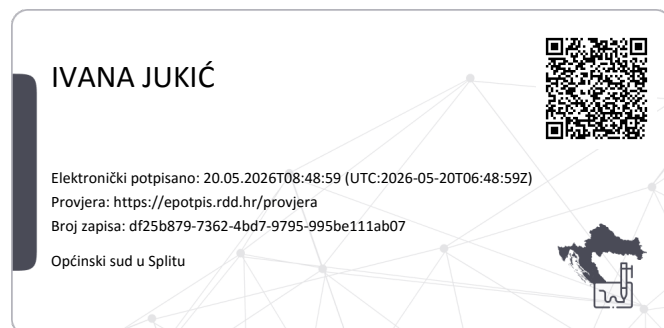
#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana zaprimanja pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:

1. tužiteljima pod 1) i pod 2) po punomoćniku
2. tuženici pod 9) Suzana Milun, Šolta, Nečujam, Uvala Potkamenica 57,
3. tuženici pod 10) Nela Burica, Kaštel Sućurac, Cesta 260 A
4. tuženiku pod 16) Dinko Sule iz Grohota, Put Velegomile 32,
5. tuženiku pod 17) Neno Sule, Markočeva 8, Nečujam,
6. tuženiku pod 18) Nevenka Sule, Grohote, Priko Gomil 18,
7. tuženiku pod 19) Marija Sule iz Grohota, Priko Gomil 18,
8. tuženiku pod 20) Ivana Blagaić iz Donjeg Sela, Grohote, Put Leščevića 9,
9. u spis



Broj zapisa: **9-30888-436d2**

Kontrolni broj: **08683-42405-e5b7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.