



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1264/2021-80

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, nakon ispitnog ročišta održanog 1. veljače 2022., dana 10. veljače 2022.

riješio je

I. Utvrđena je sljedeća tražbina prvog višeg isplatnog reda:

I.1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
OIB 18683136487

473,18 kn

II. Utvrđene su sljedeće tražbine drugog višeg isplatnog reda:

II.1. INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10/II,
OIB 71571700874, kao stjecatelj tražbine vjerovnika
Branko Jakić, javni bilježnik, Zagreb, Zelinska 3,
OIB 8564858401

53.547,10 kn

II.2. PODRAVSKA BANKA d.d., Koprivnica, Opatička 3,
OIB 97326283154

326,00 kn

II.3. Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoa 4-6,
OIB 03714155365

230.257.795,73 kn

III. Osporene su sljedeće tražbine drugog višeg isplatnog reda:

III.1. ALTERNATIVE INVEST d.o.o., za A1 otvoreni investicijski fond
s javnom ponudom, Zagreb, Međimurska ulica 21,
OIB 34251042886

787.038,70 kn

- osporili stečajni vjerovnici:

INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.2. Amir Rauf Faraj, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148, Irak,
OIB 52744503811

156.743.671,79 kn

- osporila stečajna upraviteljica

III.3. CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzlova 47a,
OIB 89296739230

8.560.139,17 kn

- osporili stečajni vjerovnici:

INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.4. CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33,
OIB 26187994862

20.556.685,34 kn

- osporili stečajni vjerovnici:

INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.5. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6
OIB 88502209643

170.963,15 kn

- osporili stečajni vjerovnici:

INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.6. KARLOVAČKA BANKA d.d., Karlovac, I. G. Kovačića 1,
OIB 08106331075 11.716.177,50 kn

- osporili stečajni vjerovnici:
INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.7. MANEDA, d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77,
OIB 92450134182 20.718.000,00 kn

- osporili stečajni vjerovnici:
INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

III.8. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
OIB 18683136487 17.694.009,10 kn

- osporili stečajni vjerovnici:
INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874
Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

IV Vjerovnik pod rednim brojem III.1. ALTERNATIVE INVEST d.o.o., za A1 otvoreni investicijski fond s javnom ponudom, Zagreb, Međimurska ulica 21, OIB 34251042886, čija je tražbina osporena u iznosu od 787.038,70 kn, upućuje se na nastavak parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-2406/2017 protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватељ парницу наставља у име и за рачун стеčajнога дуžника. Ако вјеровник оспорене траžбине не предложи наставак парнице у року од осам дана од дана правомоћности рјешенја о упућивања на парницу односно примитка другоступанјске одлуке, сматрат ће се да је одустао од права на вођење парнице.

V Vjerovnik pod rednim brojem III.2. Amir Rauf Faraj, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148, Irak, OIB 52744503811, čija je tražbina osporena u iznosu od 156.743.671,79 kn, upućuje se na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja na parnicu odnosno primitka drugostupanjске одлуке, сматрат ће се да је одустала од права на вођење парнице.

VI U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.3. CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a, OIB 89296739230, u iznosu od 8.560.139,17 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici

INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874, i Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

VII U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.4. CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, u iznosu od 20.556.685,34 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874, i Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

VIII Vjerovnik pod rednim brojem III.5. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 88502209643, čija je tražbina osporena u iznosu od 170.963,15 kn, upućuje se na nastavak parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2493/2021 protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun stečajnoga dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

IX Vjerovnik pod rednim brojem III.6. KARLOVAČKA BANKA d.d., Karlovac, I. G. Kovačića 1, OIB 08106331075, čija je tražbina osporena u iznosu od 11.716.177,50 kn, upućuje se na nastavak parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-1564/2020 protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun stečajnoga dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine ne predloži nastavak parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

X U odnosu na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.7. MANEDA, d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, u iznosu od 20.718.000,00 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874, i Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

XI U odnosu na dio osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem III.8. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, u iznosu od 3.222.592,09 kn, upućuju se osporavatelji – stečajni vjerovnici INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II, OIB 71571700874, i Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoa 4-6, OIB 03714155365, da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

XII Vjerovnik pod rednim brojem III.8. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, za dio osporene tražbine u iznosu od 14.471.417,01 kn, upućuje se na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Na ispitnom ročištu od 8. prosinca 2021., koje je odgođeno i nastavljeno 1. veljače 2022., ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu. Stečajna upraviteljica priznala je tražbinu prvog višeg isplatnog reda, navedenu pod točkom I izreke rješenja, a tako priznatu tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda nitko od vjerovnika nije osporio, te se ista u smislu čl. 263. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a) smatra utvrđenom. Stoga je riješeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

2. Nadalje, stečajna upraviteljica priznala je tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda navedene pod točkom II izreke rješenja, a te tražbine drugog višeg isplatnog reda nitko od drugih vjerovnika nije osporio te se iste također u smislu čl. 263. SZ-a smatraju utvrđenima.

3. Stečajna upraviteljica je na ispitnom ročištu osporila prijavljenu tražbinu vjerovnika Amir Rauf Faraj, Irak, OIB 52744503811, u iznosu od 156.743.671,79 kn. Naime, stečajna upraviteljica je navela da taj vjerovnik vodi parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1791/2009 protiv stečajnog dužnika i Industrogradnje d.d. Varaždin, a koji spor je vezan za parnični predmet P-1218/2021 kod Trgovačkog suda u Zagrebu, koji se vodi radi isplate (dug temeljem računa za cement isporučen 1984. godine u Iraku), pokrenut 1987. godine, u kojem je tuženik bilo društvo Industrogradnja d.d., OIB: 19751350811, a u kojem je trenutačno tužitelj Amir Rauf Faraj (jer je prema navodima podnositelja prijave on stekao za vrijeme trajanja postupka tražbinu

cesijom). Stečajna upraviteljica pojašnjava da je Industrogradnja d.d. na Industrogradnja nekretnine d.o.o. 2008. godine prenijela više nekretnina, između ostalog, nekretnine u Karlovcu, Novom Vinodolskom (Ledenice), Umagu i Zagrebu (Radnička), a kako navodi da je detaljno opisala u izvješću, i to temeljem ugovora o unosu stvari u temeljni kapital. Stečajna upraviteljica ističe da tužitelj - ovdje vjerovnik čiju tražbinu osporava, smatra da zbog navedenog neće biti u mogućnosti namiriti svoju tražbinu nakon što dobije pravomoćnu odluku u postupku P-1218/2021, koji se vodi radi isplate, pa je pokrenuo postupak radi pobijanja pravnih radnji protiv pravnog prednika stečajnog dužnika, temeljem kojeg je u zemljišnim knjigama ishodio zabilježbu spora radi pobijanja pravnih radnji na nekretninama koje su nekada bile u vlasništvu stečajnog dužnika te prijavio predmetno potraživanje. Stečajna upraviteljica navodi da smatra spornim potraživanje iz postupka P-1218/2021, a time i postojanje pravne osnove za usvajanje tužbe za pobijanje pravnih radnji pravnog prednika stečajnog dužnika, pa da je stoga osporila prijavljenu tražbinu vjerovnika Amira Raufa Faraja. Stečajna upraviteljica je istaknula da vjerovnik ne raspolaže sa ovršnom ispravom za osporeni iznos i predložila je da sud stečajnog vjerovnika uputi na nastavak parničnog postupka broj P-1791/2009. Provjerom kroz sustav eSpisa sud je utvrdio da je parnični postupak P-1791/2009 okončan rješenjem od 29. studenog 2021., kojim je riješeno da se tužba smatra povučenom, a rješenje je postalo pravomoćno 24. prosinca 2021. Slijedom navedenog, sud je pod točkom V izreke rješenja uputio vjerovnika Amira Raufa Faraja u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja svoje osporene tražbine te je sud je temeljem čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. SZ-a riješio kao pod točkama III.2. i V izreke ovog rješenja.

4. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika ALTERNATIVE INVEST d.o.o., Zagreb, u iznosu od 787.038,70 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Osporavatelji navode da je pravna osnova predmetne tražbine nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2406/2017, kao i da se tražbina vjerovnika ne odnosi na isplatu u novcu već na prijenos pokretnina, a kupoprodaja pokretnina više nije provediva. Neprijeporno je da za osporeni iznos ne postoji ovršna isprava, obzirom da je riječ o tražbini koju su stečajni vjerovnik prijavio temeljem nepravomoćne sudske presude, pa je stoga vjerovnika osporene tražbine valjalo uputiti na nastavak parničnog postupka, a u smislu odredaba čl. 269. SZ-a te je riješeno kao pod točkama III.1. i IV izreke ovog rješenja.

5. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, u iznosu od 8.560.139,17 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Osporavatelji svoje osporavanje obrazlažu time da je za dio tražbine vjerovnik CENTAR BANKA d.d. u stečaju u postupku predstečajne nagodbe koji je proveden nad pravnim prednikom stečajnog dužnika, izabrao odvojeno namirenje, a da to znači namirenje isključivo iz predmeta svog razlučnog prava, pa da se taj vjerovnik više ne može namirivati na drugoj imovini. Neprijeporno je sud utvrdio da vjerovnik CENTAR BANKA d.d. u stečaju raspolaže ovršnim ispravama (Sporazum radi

osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini zaključen 12. travnja 2010., javnobilježnički solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-7010/10, OV-7016/10, OV-7057/10, ovršan 4. siječnja 2013., 4 bjanko zadužnice do 1.000.000,00 kuna, ovjerene 13. travnja 2010. kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-6949/10, OV-6950/10, OV-6951/10, OV-6952/10, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini zaključen 12. travnja 2010., javnobilježnički solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-20694/10, OV-20713/10, OV-21091/10, ovršan 5. travnja 2013., 5 bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kuna, ovjerene 25. studenog 2010. kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, pod poslovnim brojem OV-22027/10, OV-22028/10, OV-22029/10, OV-22030/10). Slijedom navedenog, za osporenu tražbinu vjerovnika CENTAR BANKA d.d. u stečaju valjalo je uputiti osporavatelje na parnicu da dokažu osnovanost svoga osporavanja, te je sud temeljem odredaba čl. 266. st. 4. SZ-a te odredaba čl. 267. SZ-a riješio kao pod točkama III.3. i VI izreke rješenja.

6. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, u iznosu od 20.556.685,34 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Osporavatelji svoje osporavanje obrazlažu time da je vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. u postupku predstečajne nagodbe koji je proveden nad pravnim prednikom stečajnog dužnika, izabrao odvojeno namirenje, a da to znači namirenje isključivo iz predmeta svog razlučnog prava, pa da se taj vjerovnik više ne može namirivati na drugoj imovini. Neprijeporno je sud utvrdio da vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. raspolaže ovršnim ispravama (Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 21. studenog 2008., solemniziran po javnom bilježniku Branku Jakiću, broj ovjere OV-24754/08 dana 24. studenog 2008., I. Aneks Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 6. svibnja 2009., solemniziran po javnom bilježniku Branku Jakiću, broj ovjere OV-9156/09 dana 4. lipnja 2009., II. Aneks Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 30. studenog 2009., solemniziran po javnom bilježniku Branku Jakiću, broj ovjere OV-19132/09 dana 2. prosinca 2009., III. Aneks Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 17. kolovoza 2010., solemniziran po javnom bilježniku Branku Jakiću, broj ovjere OV-15197/10 dana 25. kolovoza 2010., IV. Aneks Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 4. kolovoza 2011., solemniziran po javnom bilježniku Branku Jakiću, broj ovjere OV-15239/11 dana 4. kolovoza 2011., broj ovjere OV-15346/11, dana 17. kolovoza 2011., broj ovjere OV-15650/11, dana 24. kolovoza 2011. i 15 bjanko zadužnica ovjerenih po javnom bilježniku Branku Jakiću 16. prosinca 2008.). Slijedom navedenog, za osporenu tražbinu vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. valjalo je uputiti osporavatelje na parnicu da dokažu osnovanost svoga osporavanja, te je sud temeljem odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a te odredaba čl. 267. SZ-a riješio kao pod točkama III.4. i VII izreke rješenja.

7. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, u iznosu od 170.963,15 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Osporavatelji svoje osporavanje obrazlažu što je predmet zakupa, iz Ugovora o zakupu na kojem vjerovnik ISTO d.d. u stečaju temelji prijavljenu tražbinu, vraćen prijašnjem poštenom posjedniku Hotel Duga Uvala d.o.o., presudarna Općinskog suda u Puli Psp-59/18 od 10. srpnja 2019. i Županijskog suda u Osijeku GŽ-3192/19 od 23. travnja 2020., odnosno uspostavljeno je ranije stanje koje je bilo nasilno prekinuto, te nije bilo osnove za raspolaganje tom nekretninom. Neprijeporno je sud utvrdio da vjerovnik ISTO d.d. u stečaju temelji svoju tražbinu na računima, izvratku iz poslovnih knjiga te obračunu kamata, dakle, na vjerodostojnim ispravama, kao i da je vjerovnik ishodio nepravomoćno rješenje o ovrsi javnog bilježnika protiv kojeg je prednik stečajnog dužnika pravovremeno podnio prigovor, pa je postupak nastavljen u parnici kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2493/2021, koja nije pravomoćno okončana, dakle, za osporeni iznos ne postoji ovršna isprava, pa je stoga vjerovnika osporene tražbine valjalo uputiti na nastavak parničnog postupka, a u smislu odredaba čl. 269. SZ-a te je riješeno kao pod točkama III.5. i VIII izreke ovog rješenja.

8. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika Karlovačka banka d.d. Karlovac, u iznosu od 11.716.177,50 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Osporavatelji svoje osporavanje obrazlažu time da je vjerovnik prijavio tražbinu iz Ugovora o kratkoročnom kunskom kreditu, koji pravni prednik stečajnog dužnika nikada nije sklopio, koji je falsifikat jednako kao i dodaci tom ugovoru, nadalje da pravni prednik dužnika nikada nije primio sredstva temeljem tog ugovora, da ugovori nisu ovjereni kod javnog bilježnika, te da na ugovoru nema štambilja pravnog prednika dužnika. Osporavatelji ističu da je predmetna transakcija bila predmet vještačenja i istrage u kaznenom predmetu "Mama mia". Navodi da je predmetna tražbina osporena i u predstečajnom postupku nad prednikom stečajnog dužnika. Nadalje osporavatelji ističu da je dio tražbine u iznosu od cca 4 milijuna Karlovačka banka d.d. prijavila je temeljem ugovora u kojem je pravni prednik stečajnog dužnika bio jamac društvu Investprojekt d.o.o., a ta tražbina je utvrđena u predstečajnom postupku nad pravnim prednikom stečajnog dužnika i namirena je u cijelosti prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Vjerovnik Karlovačka banka d.d. osporio je takve navode osporavatelja, ističući da nisu istiniti navodi da je Karlovačka banka d.d. dio svoje prijavljene tražbine u iznosu od cca 4 milijuna kuna prijavila temeljem sklopljene predstečajne nagodbe iz postupka koji je proveden nad pravnim prednikom stečajnog dužnika. Navodi da se cjelokupna prijavljena tražbina odnosi na Ugovor o kratkoročnom kunskom kreditu od 23. rujna 2009. i Dodatke I i II tom Ugovoru. Stečajna upraviteljica je istakla da je o prijavljenoj tražbini vjerovnika Karlovačka banka d.d. u tijeku postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-1564/2020. Sud ističe da iz prijave tražbine vjerovnika Karlovačka banka d.d. razvidno da je za osporenu tražbinu u tijeku postupak posl.br. Povrv-1564/2020, te sam vjerovnik ističe da za prijavljenu tražbinu ne raspolaže ovršnom

ispravom, pa je stoga vjerovnika osporene tražbine valjalo uputiti na nastavak parničnog postupka, a u smislu odredaba čl. 269. SZ-a te je riješeno kao pod točkama III.6. i IX izreke ovog rješenja.

9. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika MANEDA, d.o.o. Sesvete, u iznosu od 20.718.000,00 kn kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala u cijelosti. Oспоравателји своје оспораванје образлажу time da je pravna osnova ovog iznosa pravomoćno rješenje Stpn-287/14, koje ne glasi na isplatu odnosno nije u novcu, nego se odnosi na prijenos dionica, dakle, oспоравателји истају да вјеровник нема новчану тражбину што је потврдио i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ukidnoj odluci u predmetu St-233/15, već da vjerovnik ima tražbinu na prijenos stvari. Stajalište je suda da stečajni vjerovnik MANEDA, d.o.o. raspolaže ovršnim ispravama na iznos od 20.718.000,00 kn, a koje isprave su pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Stpn-287/2014 od 31. srpnja 2014. i pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1078/2014 od 3. studenog 2015. Naime, uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Stpn-287/2014 od 31. srpnja 2014. sud je utvrdio da je u istom pod točkom IV.) 24. izreke jasno navedeno da utvrđena tražbina vjerovnika MANEDA, d.o.o. u iznosu od 23.392.530,96 kn nakon otpisa 12,5% tražbine od 2.924.530,96 kn iznosi 20.468.000,00 kn. Nadalje, iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-1078/2014 od 3. studenog 2015. proizlazi pravomoćna i ovršna tražbina vjerovnika MANEDA, d.o.o. u iznosu od 250.000,00 kn. Slijedom navedenog, za osporenu tražbinu vjerovnika MANEDA, d.o.o. valjalo je uputiti oспоравателје на парницу да докажу основаност свога оспораванја, те је суд temeljem odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a te odredaba čl. 267. SZ-a riješio kao pod točkama III.7. i X izreke rješenja.

10. Na ispitnom ročištu stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d. osporili su tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u iznosu od 17.694.009,10 kn, koju tražbinu je stečajna upraviteljica priznala. Svoje oспораванје оспоравателји образлажу time da se glavina tražbine Porezne uprave odnosi se na porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/12-01/109 od 6. svibnja 2013. temeljem kojeg su donesena rješenja o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02860 i rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02828. Oспоравателји navode da navedena rješenja o ovrsi poništena su presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i to broj Usž-2861/17 od 15. veljače 2018., kojim je potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-2936/15 od 7. lipnja 2016. i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-4047/17, kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-2916/15 od 7. rujna 2017. Oспоравателји истају да је Министарство финансија, Porezna uprava potom za istu tražbinu donijela novo rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2019-01-1445 od 8. veljače 2019., koje se odnosi na istu tražbinu koja je bila predmet ranijeg rješenja o ovrsi, a koja je ponovno prijavljena kao tražbina Republike Hrvatske u ovom stečajnom postupku. Oспоравателји истају да је Управни суд у Загребу у пресуди Усл-10/19 од 17. српња 2019. donio je rješenje kojim se utvrđuje nedopustivost izvršenja rješenja od 8.

veljače 2019. i nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija postupiti prema pravomoćnoj presudi Usž-2861/17 i zabranjuje se tuženiku pokretanje novih ovršnih postupaka radi naplate tražbina sadržanih u poreznom rješenju od 6. svibnja 2013. Nakon toga Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je povuklo rješenje o ovrsi od 8. veljače 2019. sa prisilne naplate. Konačno, rješenje Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Klasa: UP/I-416-02/2021-006/292 od 10. rujna 2021. je utvrdilo da je nastupila zastara prava na naplatu poreznog duga u iznosu od 10.243.784,13 kn, a koji iznos je u cijelosti sadržan u prijavi tražbine. Slijedom navedenog, osporavatelji smatraju tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava neosnovanom u cijelosti.

11. Iz prijave tražbine vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava proizlazi da je kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda taj vjerovnik prijavio iznos od ukupno 17.701.909,10 kn, a pravomoćnim rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-1264/2021-63 od 10. prosinca 2021. kao tražbina nižeg isplatnog reda odbačen je prijavljeni iznos od 7.900,00 kn.

12. Uvidom u isprave koje je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava priložio uz prijavu tražbine, sud je utvrdio da za prijavljenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda od 17.694.009,10 kn, vjerovnik raspolaže s ovršnim ispravama za dio tražbine u iznosu od 3.222.592,09 kn. Naime, sud je neprijeporno utvrdio da je vjerovnik dostavio ovršne isprave – prijave poreza na dodanu vrijednost iz kojih prijava je vidljiva obveza za glavnice u iznosu od 1.930.771,03 kn, što je veći iznos glavnice od one koju sam vjerovnik navodi pod specifikacijom tražbina drugog višeg isplatnog reda točka 1. "porez na dodanu vrijednost (1201)", gdje vjerovnik navodi glavnice od 1.702.771,04 kn, kamate u iznosu od 285.037,63 kn, tj. ukupno 1.987.808,67 kn. Dakle, nedvojbeno je sud utvrdio da vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama za prijavljenu tražbinu pod točkom 1. poreza na dodanu vrijednost od ukupno 1.987.808,67 kn. Pritom sud upućuje stranke na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci Rev-1995/2015-2 od 30. travnja 2019., prema kojoj prijava poreza na dodanu vrijednost prema odredbama Općeg poreznog zakona kao i Zakona o porezu na dodanu vrijednost predstavlja ovršnu ispravu. Nadalje, vezano uz tražbinu navedenu pod točkom 2. "porez na dobit (1651)", gdje vjerovnik navodi glavnice od 5.267,18 kn, kamate u iznosu od 663,12 kn, tj. ukupno 5.930,30 kn, sud je utvrdio da za dio prijavljene tražbine na ime poreza na dobit, i to u ukupnom iznosu od 2.217,83 kn, vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama, a riječ je o dva obrasca prijave poreza na dobit za 2018. godinu, obzirom da je tijekom te godine prednik dužnika poslovao pod dva OIB-a. Dakle, vjerovnik je priložio prijavu Klasa: 410-23/2019-24/03329 u kojoj je iskazana porezna obveza od 1.110,85 kn, na koji iznos glavnice vjerovniku pripadaju i zatezne kamate koje prema priloženim izlistima iznose 153,37 kn. Isto tako, vjerovnik je priložio prijavu Klasa: 410-23/2019-24/07302 u kojoj je iskazana porezna obveza od 886,39 kn glavnice, a na koji iznos glavnice vjerovniku pripadaju i zatezne kamate koje prema priloženim izlistima iznose 67,22 kn. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama za prijavljenu tražbinu pod točkom

2. porez na dobit od ukupno 2.217,83 kn (glavnica 1.997,24 kn + kamata od 220,59 kn). Za preostalu razliku prijavljene tražbine poreza na dobit od 3.712,47 kn vjerovnik nije priložio ovršne isprave (prijavljeni iznos od 5.930,30 kn – 2.217,83 kn). Nadalje, neprijeporno je sud utvrdio da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu pod točkom 10. – (7560) u ukupnom iznosu od 1.232.565,59 kn. Naime, taj iznos vjerovnik temelji na rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Stpn-287/2014-9 od 31. srpnja 2014., koje predstavlja ovršnu ispravu, a temeljem kojeg je vjerovnik prijavio iznos glavnice od 950.779,50 kn uvećano za kamate od 281.786,09 kn, tj. ukupno 1.232.565,59 kn. Slijedom navedenog, za osporenu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 3.222.592,09 kn valjalo je uputiti osporavatelje na parnicu da dokažu osnovanost svoga osporavanja, te je sud temeljem odredaba čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a te odredaba čl. 267. SZ-a riješiti kao pod točkama III.8. i XI izreke rješenja.


13. Za preostali dio prijavljene tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 14.471.417,01 kn, koji su osporili osporavatelji Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja d.d., sud je utvrdio da vjerovnik ne raspolaže ovršnim ispravama. Prvenstveno sud navodi da se priloženi JOPPD obrazac odnosi na nespornu tražbinu prvog višeg isplatnog reda. Nadalje, sukladno odredbi čl. 140. st. 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) vjerodostojna isprava u smislu stavka 1. istog članka jest knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe poreznog tijela, ili ovjeren elektroničkim potpisom ili elektroničkim pečatom poreznog tijela. Prema tome, ovjereni izlist iz ISPU za konta 1651, 1732, 4227, 4251, 5262, 5278 i 8290, za koji podnositelj prijave navodi da je riječ o ovršnim ispravama, ne predstavlja ovršnu ispravu, već je riječ o vjerodostojnim ispravama. Za tražbine navedene u specifikaciji tražbina drugog višeg isplatnog reda točke 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19. i 20. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navodi da raspolaže ovršnim rješenjem Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Ur.broj: 513-07-01-13-23 od 6. svibnja 2013. Međutim, porezno rješenje od 6. svibnja 2013. je ukinuto i vezano uz navedeno sud upućuje na odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usž-2861/17 od 15. veljače 2018., kojim je potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu broj Usi-2936/15 od 7. lipnja 2016. i presudu Visokog upravnog suda RH broj Usž-4047/17, kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu broj Usl-2916/15 od 7. rujna 2017., a koje odluke je sam vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava priložio uz svoju prijavu tražbine, a osporavatelj Investprojekt d.o.o. je na ročištu od 8. prosinca 2021. dostavio i rješenje Upravnog suda u Zagrebu u presudi Usi-10/19 od 17. srpnja 2019. kojim rješenjem se utvrđuje nedopustivost izvršenja rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu, Klasa: UP/I-415-02/2019-01-1445 od 8. veljače 2019. te se nalaže obustava ovršnog postupka pokrenutog donošenjem rješenja o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2019-01-1445 od 8. veljače 2019. Točkom III. izreke citiranog rješenja Upravnog suda u Zagrebu od 17. srpnja 2019. zabranjeno je Ministarstvu financija, Poreznoj upravi da pokrene nove ovršne postupke radi naplate tražbina sadržanih u poreznom rješenju Ministarstva

financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Ur.broj: 513-07-01-13-23 od 6. svibnja 2013. Slijedom navedenog, za iznos od 14.471.417,01 kn valjalo je vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, te je temeljem odredaba čl. 266. st. 2. i čl. 267. st. 1. SZ-a riješeno kao pod točkom XII izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 10. veljače 2022.

Sudac:
Goranka Boljkovac

Dokument je elektroni ki potpisan: GORANKA BOLJKOVAC	DN: C=HR O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732 L=ZAGREB S=BOLJKOVAC G=GORANKA CN=GORANKA BOLJKOVAC
Vrijeme potpisivanja: 10-02-2022 13:19:40	



PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja prava na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio. Rok za žalbu iznosi osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Josipa Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37B
2. ALTERNATIVE INVEST d.o.o. za A1 otvoreni investicijski fond s javnom ponudom, Zagreb, Bosanska ulica 7, po punomoćnici Vladimiri Lacković-Hrebak, odvjetnici u OD Uskoković & Partneri d.o.o., Varaždin, Prilaz Fausta Vrančića 10
3. Amir Rauf Faraj, Sulymaniya, Akari, kuća broj 33/5/148, Irak, po punomoćniku Domagoju Truharu, odvjetniku u OD Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22
4. CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47a, po stečajnom upravitelju Damiru Mikiću
5. CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, po punomoćnici Mariji Bartoluci, odvjetnici u OD Leko i Partneri
6. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu
7. KARLOVAČKA BANKA d.d., Karlovac, I. G. Kovačića 1
8. MANEDA, d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77
9. ŽDO u Karlovcu, Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/III
10. INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, N. Tesle 10/II
11. Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, po punomoćnici, Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu
12. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: eb306-0b10f

Kontrolni broj: 0e62b-e51d1-cb029

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.