



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Kžzd-9/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca toga suda Damira Romca, kao predsjednika vijeća, Marie Majić i Ivone Rupiće, kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Papić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Harisha Rajagopala, zbog kaznenog djela iz članka 163. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Kovm-47/2024-20 od 7. listopada 2025., u sjednici održanoj 7. srpnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba okrivljenog Harisha Rajagopala kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Splitu pobijanim rješenjem odbio je da se, kao nezakoniti dokazi, iz spisa izdvoji izvješće o pretrazi mobilnog uređaja Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe od 19. ožujka 2024. te DVD medija s natpisom „Harish Rajagopal“ s videosnimkom spolnog odnosa odrasle muške osobe i muškog djeteta, kao neosnovan

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio okrivljeni Harisha Rajagopal, po branitelju Darku Staniću, odvjetniku u Splitu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona, s prijedlogom da se ukine pobijano rješenje i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, ili preinači na način da se iz spisa izdvoji izvješće o pretrazi mobilnog uređaja Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe od 19.

ožujka 2024. te DVD medija s natpisom „Harish Rajagopal“ s videosnimkom spolnog odnosa odrasle muške osobe i muškog djeteta.

3. Prije održavanja sjednice vijeća, u suglasju s člankom 474. stavkom 1. u svezi s člankom 495. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda broj 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24, 72/25 i 13/26– dalje u tekstu: ZKP/08), spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je po obavljenom razmatranju vratilo ovom sudu na daljnje postupanje.

4. Žalba okrivljenog Harisha Rajagopala nije osnovana.

5. Nisu osnovani žalbeni navodi kojima okrivljenik ističe da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08 jer je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva, nije proturječna sama sebi niti razlozima rješenja, a obrazloženje sadrži dostatne i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji znatno proturječje o sadržaju tih isprava i iskaza danih u postupku i samih tih isprava i iskaza, zbog čega se pobijano rješenje može ispitati.

6. Pobijajući pravilnost činjeničnog stanja utvrđenog po prvostupanjskom sudu okrivljenik polazi od pogrešnog zaključka kako je sporni dokaz nezakonit zato što tijekom pretrage mobilnog uređaja nije pronađen video sadržaj koji bi odgovarao činjeničnom opisu kaznenog djela iz optužnice, nego sasvim drugi video sadržaj za koji državno odvjetništvo smatra da predstavlja dječju pornografiju.

6.1. Takvim žalbenim navodima, međutim, žalitelj poistovjećuje pitanje zakonitosti pribavljanja dokaza s pitanjem njegove dokazne vrijednosti i povezanosti s predmetom optužbe, premda se radi o dva pravno potpuno različita pitanja. Naime, zakonitost dokaza ocjenjuje se prema tome je li dokaz pribavljen na način propisan zakonom, odnosno je li dokazna radnja provedena uz poštivanje procesnih pretpostavki propisanih ZKP/08, dok pitanje odnosi li se pronađeni sadržaj na kazneno djelo koje je predmet optužbe te kolika je njegova dokazna snaga predstavlja pitanje ocjene dokaza i osnovanosti optužbe, o kojem će sud odlučivati u daljnjem tijeku postupka, a ne u postupku odlučivanja o prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza.

6.2. Naime, člankom 250. ZKP/08 izričito je propisano u kojim situacijama zapisnik o pretrazi i dokazi pribavljeni pretragom se ne mogu uporabiti kao dokaz u postupku, i to ako je pretraga obavljena bez pisanog naloga, ako je pretraga poduzeta protivno odredbama članka 246. stavaka 1. do 3. toga Zakona, ako je provedena bez osoba koje moraju prisustvovati pretrazi ili ako je provedena protivno odredbama članka 251. stavaka 3. i 4. ZKP/08. Budući da je u konkretnom slučaju pretraga pokretne stvari okrivljenika obavljena na temelju naloga suca istrage Županijskog suda u Splitu, u kojem je jasno naznačen predmet pretrage i tijelo koje će je provesti, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da je pretraga provedena nezakonito niti da su dokazi pribavljeni tom pretragom nezakoniti.

6.3. Iz spisa proizlazi da je pretraga mobilnog uređaja provedena na temelju naloga suca istrage Županijskog suda u Splitu broj Kir-t-114/2024 od 18. ožujka 2024.,

odnosno prethodno izdanog naloga Kir-t-108/2024 od 14. ožujka 2024., donesenih na temelju članka 242. stavka 1. ZKP/08. Tim je naložima određena pretraga mobilnog telefona marke iPhone 13 sa SIM karticom te svih korisničkih računa na društvenim mrežama i drugim servisima za online pohranu podataka povezanim s predmetnim uređajem radi pronalaženja dokaza kaznenog djela za koje je postojala osnovana sumnja.

6.4. Nadalje, iz zapisnika o pretrazi pokretne stvari od 19. ožujka 2024. proizlazi da je dokazna radnja provedena upravo u granicama navedenog sudskog naloga, dok iz izvješća o pretrazi mobilnog uređaja proizlazi da je digitalno forenzička obrada uređaja provedena uporabom standardnog forenzičkog alata UFED TOUCH, pri čemu su izdvojeni podaci s mobilnog uređaja i pripadajuće SIM kartice te identificirani korisnički računi povezani s predmetnim uređajem. Izvješće nadalje potvrđuje da tijekom provedbe dokazne radnje nisu nastala nikakva oštećenja uređaja te da je pretraga provedena u okviru sudskog naloga i u skladu s pravilima digitalno-forenzičke obrade elektroničkih podataka.

6.5. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da su policijski službenici pregledavali sadržaje koji nisu bili obuhvaćeni sudskim nalogom ili da su postupali izvan granica odobrene pretrage. Naprotiv, iz sadržaja samog naloga proizlazi da je predmet pretrage bio cjelokupan mobilni uređaj zajedno sa svim korisničkim računima i servisima povezanim s njim, pa je pregled sadržaja pohranjenih na uređaju predstavljao sastavni dio zakonito određene i provedene dokazne radnje.

6.6. Pri tome nije odlučno što tijekom zakonito provedene pretrage nije pronađen sadržaj koji je državno odvjetništvo očekivalo pronaći, nego drugi video sadržaj koji je državno odvjetništvo ocijenilo dokazno relevantnim. Naime, činjenica da rezultat zakonito provedene pretrage nije odgovarao prvotnim očekivanjima tijela progona ne dovodi u pitanje zakonitost same dokazne radnje niti čini nezakonitim dokaz koji je tijekom takve pretrage zakonito pronađen.

6.7. Bez uspjeha žalitelj ističe kako se pronađeni video sadržaj odnosi na drugu osobu i drugi događaj te da zbog toga ne može predstavljati zakonit dokaz. Takvi navodi odnose se isključivo na pitanje dokazne vrijednosti pronađenog sadržaja i njegove eventualne povezanosti s činjeničnim opisom kaznenog djela iz optužnice, a ne na pitanje zakonitosti njegova pribavljanja. Upravo će ocjena predstavljati li pronađeni video sadržaj dokaz kaznenog djela koje se okrivljeniku stavlja na teret, odnosno postoji li na temelju svih prikupljenih dokaza osnovana sumnja ili kaznena odgovornost okrivljenika, biti predmet daljnjeg kaznenog postupka, ali nije predmet odlučivanja u ovom postupku.

7. Budući da okrivljenik nije doveo u sumnju zakonitost sudskog naloga, zakonitost provedene pretrage niti je ukazao na bilo kakvu konkretnu povredu odredaba ZKP/08 kojima je uređena dokazna radnja pretrage pokretnih stvari, već isključivo osporava dokazni značaj pronađenog video sadržaja, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da nisu ostvarene pretpostavke za izdvajanje izvješća o pretrazi mobilnog uređaja i DVD medija iz spisa predmeta kao nezakonitih dokaza.

8. Slijedom navedenog, a kako ispitivanjem pobijanog rješenja nisu utvrđene niti povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju članka 494. stavka 4.ZKP/0, tako je žalbu okrivljenika trebalo, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08, odbiti kao neosnovanu.

Split, 7. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća za mladež
Damir Romac

Broj zapisa: **9-3088b-93484**

Kontrolni broj: **0856d-89c52-5ea27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.