



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-590/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom PORTOS ADRIATIC d.o.o., OIB 71613878569, Zadar, Špire Brusine 16, kojeg zastupa punomoćnik Goran Vujanić, odvjetnik u Zagrebu, Amruševa ulica 8, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-106/19-13 od 18. siječnja 2022., 22. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-106/19-13 od 18. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-106/19-13 od 18. siječnja 2022. odlučeno je da se prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 1. travnja 2019. smatra povučenim.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom paragrafa 21. st. 1. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 45/34 i „Narodne novine“ broj 73/91; dalje: ZSVP).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se žalba uvaži i ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud neosnovano pozvao dužnika na dopunu prijedloga dostavom izričitih suglasnosti za svakog vjerovnika za kojeg se prijedlogom predviđa namirenje tražbine novacijom umjesto isplatom novčanog iznosa. Naime, u ovom postupku je Financijska agencija donijela rješenje kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 dijela vrijednosti svih utvrđenih tražbina, slijedom čega je isti prihvaćen od strane vjerovnika. Ističe da Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u čl. 63. ne propisuje nikakve posebne uvjete ili pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, već samo da je plan izglasan u skladu sa

odredbom čl. 63. Zakona, odnosno da je izglasan potrebnom većinom, što u ovom slučaju jest. Stoga smatra da je promašeno pozivanje prvostupanjskog suda na institut novacije, budući da je Zakonom o obveznim odnosima za svaku izmjenu obveznog odnosa potrebna suglasnost svih stranaka obveznopravnog odnosa, što nije slučaj i u postupku sklapanja predstečajne nagodbe, u kojem se primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kao *lex specialis*. Ukoliko bi se i na postupak sklapanja predstečajne nagodbe primjenjivale odredbe Zakona o obveznim odnosima, dužnik smatra da bi time bila izgubljena svrha Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kao i intencija zakonodavca koju je imao pri donošenju tog Zakona.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. st. 1. ZSVP-a i odredbom čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi slijedeće:

- dužnik je 3. listopada 2014. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe FINA-i,
- rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e HR01, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP - I/110/07/14-01/7314, Ur. br: 04-06-15-7314-16 od 16. siječnja 2015. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom,
- dužnik je FINA-i 15. veljače 2019. predao izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, a 18. veljače 2019. izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja,
- rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e HR01, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP - I/110/07/14-01/7314, Ur. br: 07-02-19-7314-156 od 14. ožujka 2019. prihvaćen je plan financijskog restrukturiranja, koje rješenje je postalo izvršno 1. travnja 2019.

7. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik kao način namirenja vjerovnika predviđa:

- I. skupine Republike Hrvatske otpis kamata i glavnice u ukupnom iznosu od 70% te namirenje tražbina dionicama Industrogradnje d.d., dionicama ISTO Grupe d.d. i dionicama ISTO d.d. po nominalnom iznosu koje će u društvo unijeti Rikard Fuchs po proteku roka od šest mjeseci od pravomoćnosti predstečajne nagodbe kao namiru potraživanja koje društvo ima prema njemu. Za vrijeme počeka kamata od 4%;
- II. skupine - financijske institucije (koji su se odrekli prava na odvojeno namirenje) da će dužnik vjerovnicima iz ove grupe podmiriti njihovo ukupno potraživanje (utvrđeno na prvi manji višekratnik broja 1.000,00) tako što će dužnik u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, prenijeti vjerovnicima redovne dionice sveukupne nominalne vrijednosti 1.000,00 kn koje se sastoje od dionica društva

Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB: 03714155365 nominalne vrijednosti 590,00 kn, dionica društva ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 88502209643, nominalne vrijednosti 140,00 kn i dionica društva ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 78858201330, nominalne vrijednosti 270,00 kn upisane na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., Zagreb, Heinzelova 62a i to na račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira vjerovnika koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., Zagreb, Heinzelova 62a. Vjerovnici otpisuju iznos koji preostaje nakon utvrđenja tražbine na iznos prvog manjeg višekratnika od 1.000,00;

- III. skupine - ostali vjerovnici, na način da će vjerovnici ove grupe otpustiti 70 % potraživanja prema dužniku, te će se njihove tražbine utvrditi na prvi manji višekratnik broja 1.000,00. Tako utvrđene tražbine dužnik će podmiriti na način da će u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, izvršiti prijenos redovnih dionica sveukupne nominalne vrijednosti 1.000,00 kn koje se sastoje od dionica društva Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 03714155365 nominalne vrijednosti 590,00 kn, dionica društva ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 88502209643, nominalne vrijednosti 140,00 kn i dionica društva ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 78858201330, nominalne vrijednosti 270,00 kn upisanih na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., Zagreb, Heinzelova 62a na račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira vjerovnika koji vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., Zagreb, Heinzelova 62a.

8. Budući da dužnik nije dostavio suglasnosti vjerovnika na noviranje postojećih novčanih obveza, prvostupanjski je sud pozvao dužnika da dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 1. travnja 2019. na način da dostavi izričite suglasnosti svakog vjerovnika, za kojeg se prijedlogom predstečajne nagodbe predviđa namirenje tražbine novacijom na način da dužnik umjesto isplatom novčanog iznosa, vjerovniku obvezu podmiri prijenosom dionica sveukupne nominalne vrijednosti 1.000,00 kn (koje se sastoje od dionica društva Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 03714155365, nominalne vrijednosti 590,00 kn, dionica društva Isto d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 88502209643, nominalne vrijednosti 140,00 kn i dionica društva Isto Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šeone 4-6, OIB 78858201330, nominalne vrijednosti 270,00 kn), kako pristaje na takav način namirenja. Istim rješenjem dužnik je upozoren na posljedice nepostupanja po pozivu suda iz predmetnog rješenja. Budući da dužnik nije postupio sukladno pozivu suda i dostavio tražene izričite suglasnosti vjerovnika, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio da se dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe smatra povučenim.

9. Neosnovan je žalbeni navod da nije bilo osnove za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama čl. 109. ZPP-a, jer je prema mišljenju dužnika predmetni prijedlog razumljiv i sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti.

10. Naime, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne

nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

11. Ako sud zaključi da prijedlog sadržajno ne ispunjava navedeno, treba postupiti prema odredbama čl. 109. ZPP-a. Ako bi dužnik prijedlog ispravio, odnosno dopunio u skladu s dobivenom uputom, odnosno u roku koji mu je za to određen, smatralo bi se da je podnesen sudu onog dana kad je prvi put bio podnesen (čl. 109 st. 2. i 3. ZPP-a). Ako prijedlog ne bi bio vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, smatralo bi se da je povučen (čl. 109. st. 4. ZPP-a), tj. da nije ni podnesen, a ako bi bio vraćen bez ispravka odnosno dopune, sud bi ga bio dužan odbaciti.

12. Nadalje, pravilno dužnik ističe da se u ovom postupku primjenjuju odredbe ZFPPN-aakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kao *lex specialis*. Međutim, supsidijarno dolazi do primjene odredaba Zakona o obveznim odnosima.

13. Prema odredbi čl. 166. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim, niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo. Međutim, obveza može prestati i ako vjerovnik u sporazumu s dužnikom primi nešto drugo umjesto onog što se duguje (čl. 167. st. 1. ZOO). Dakle, ispunjenje obveze se prvenstveno sastoji u predaji onoga što se duguje, a tek podredno i uz prethodni uvjet da se vjerovnik i dužnik s time suglasi, može se u ispunjenu obveze predati i nešto drugo.

14. U konkretnom slučaju, nije sporno kako su obveze predlagatelja novčane i ispunjenje tih obveza se sastoji u predaji vjerovnicima određenog broja novčanih jedinica HRK. Iznimno, svaki vjerovnik pojedinačno bi se mogao suglasiti i da dužnik umjesto predaje određenog broja novčanih jedinica HRK ispuni obvezu predajom neke druge stvari (primjerice dionica i slično).

15. Nadalje, prema odredbi čl. 145. st. 1. ZOO-a obnova (novacija) nastaje ako se vjerovnik i dužnik suglase da postojeću obvezu zamjene novom i ako nova obveza ima različitu glavnu činidbu ili različitu pravnu osnovu. Novacija je ugovor te je za njegov nastanak potrebna suglasnost volja obje ugovorne strane.

16. Odredbom čl. 44. točka 10. ZFPPN-a propisano je da se kao mjere financijskog restrukturiranja mogu odrediti i druge mjere na temelju kojih se u skladu s pravilima financijske struke omogućava da dužnik postane likvidan i solventan. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u daljnjim odredbama ne propisuje ponude daljnjih mjera financijskog restrukturiranja propisanih odredbom čl. 44. ZFPPN-a, ali to ne znači da ih dužnik nije ovlašten poduzeti u postupku financijskog restrukturiranja. Međutim, kako predstečajna nagodba djeluje i prema vjerovnicima koji na nju nisu pristali ili su joj se protivili, druge mjere financijskog restrukturiranja ne mogu se nametnuti svim vjerovnicima u postupku predstečajne

nagodbe, odnosno te se (druge) mjere financijskog restrukturiranja mogu odnositi samo na one vjerovnike koji su na njih izričito pristali.

17. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je pozivanje prvostupanjskog suda na institut novacije i primjenu odredaba Zakona o obveznim odnosima u ovoj pravnoj stvari promašeno.

18. Budući da iz spisa proizlazi kako u konkretnom slučaju nisu dostavljene izričite prethodne suglasnosti svakog vjerovnika za kojeg se prijedlogom predstečajne nagodbe predviđa namirenje tražbine novacijom na način da dužnik umjesto isplatom novčanog iznosa, vjerovniku obvezu podmiri prijenosom dionica sveukupne nominalne vrijednosti 1.000,00 kn (koje se sastoje od dionica društva Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, nominalne vrijednosti 590,00 kn, dionica društva Isto d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, nominalne vrijednosti 140,00 kn i dionica društva Isto Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, nominalne vrijednosti 270,00 kn), kako pristaje na takav način namirenja, pravilno je prvostupanjski sud pozvao dužnika na dostavu navedenih suglasnosti vjerovnika.

19. S obzirom na to dužnik nije dostavio tražene izričite suglasnosti vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom paragrafa 21. st. 1. ZSVP-a donio pobijano rješenje.

20. Slijedom navedenog, navodima žalbe dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno, kao u izreci.

Zagreb, 22. ožujka 2022.

Sudac
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

07-04-2022
10:30:48



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **eb308-3fdec**

Kontrolni broj: **08822-805bd-56b73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.