



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: GŽ Ovr-119/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Draženki Ilak, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o. iz Varaždina, Ulica Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupane po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv ovršenika Dražena Šemiga, iz Varaždina, Ulica Ferdinanda Konščaka 5/2, OIB: 63634661512, radi naknade troška, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu od 12. studenog 2025., poslovni broj: Ovr-2614/2025-2., 11. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja Čistoća d.o.o. iz Varaždina kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu od 12. studenog 2025., poslovni broj: Ovr-2614/2025-2, u pobijanom odbijajućem dijelu zahtjeva za naknadu troškova.

II. Odbija se ovrhovoditelj sa zahtjevom za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"Nalaže se ovršeniku Draženu Šemiga, Ulica Ferdinanda Konščaka 5/2, Varaždin, OIB:63634661512, da ovrhovoditelju ČISTOĆA d. o. o., Ulica Ognjena Price 13, Varaždin, OIB:02371889218, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 143,28 EUR (sto četrdeset tri eura i dvadeset osam centi), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene kamatne stope u skladu s člankom 29. Zakona o

obveznim odnosima, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja odbija kao neosnovan."

2. Protiv prvostupanjskog rješenja u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu troška žali se ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se pobijano rješenje preinači i da se dosudi daljnji zatraženi trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje FINA-i u ukupnom iznosu od 71,79 eura.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka, ali ne konkretizira o kojoj bitnoj povredi se radi, stoga je ovaj drugostupanjski sud ispitao pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje u tekstu: ZPP), u vezi sa člankom 381. ZPP-a, a koji se propisi primjenjuju u ovršnom postupku temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 dalje OZ), te je utvrdio da sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinio neku od tih povreda.

6. Suprotno žalbenim navodima, člankom 283. stavkom 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavkom 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

7. Iz naprijed navedenog proizlazi da zatraženi trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje ovrsi ne nastaje ovrhovoditelju, jer javni bilježnik na rješenje o ovrsi stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti neovisno o njegovu zahtjevu. Uzevši u obzir da odvjetnik ima pravo na nagradu kao naknadu za rad, a sukladno članku 283. stavku 1. OZ-a, nije potrebno poduzimati dodatne radnje za pribavu predmetne potvrde, to odvjetnik nema pravo na trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika u smislu Tbr. 36 točke 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, 107/25 dalje: Tarifa), tim više što javni bilježnik u smislu članka 283. stavka 4. OZ-a rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

8. Slijedom navedenog, a kako je prvostupanjski sud uvidom u spis poslovni broj: Ovr-11329/2024 utvrdio da je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, te mu je navedena potvrda po službenoj dužnosti dostavljena putem e-komunikacije, pri čemu ovrhovoditelj ne tvrdi, niti ne dokazuje da mu javni bilježnik nije dostavio rješenje o ovrsi s potvrdom u smislu članka 283. stavka

4. OZ-a, već smatra da za priznavanje prava na ovaj trošak nije bitna okolnost na koji je način ovrhovoditelj pribavio potvrdu, a što je suprotno članku 10. stavku 1. ZPP-a kojim je između ostalog propisano da stranke moraju nastojati da se postupak provede sa što manje troškova, to je stav ovog drugostupanjskog suda da ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Nadalje, u odnosu na zatraženi trošak naknade za provedbu osnove za plaćanje FINI u iznosu od 9,29 eura valja navesti da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da je navedeni trošak zaista plaćen i u toj visini, slijedom čega je pravilno prvostupanjski sud zaključio da ovrhovoditelj nije dokazao da je navedeni trošak zaista i nastao.

10. Zbog navedenog žalba ovrhovoditelja odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja je potvrđeno, temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ-a.

11. Ovrhovoditelju nije dosuđen trošak sastava žalbe jer sa žalbom nije uspio.

Slavonski Brod, 11. svibnja 2026.

Sutkinja

Draženska Ilak

Broj zapisa: **9-30887-cb177**

Kontrolni broj: **001c8-4f057-af0aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.