



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-35/2025-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužitelja Maria Vulića iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 97, OIB: 77296080140, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Denisu Pediću iz Popovače, Zagrebačka 17, protiv tuženika Antonia Bešlića iz Kutine, Ulica Andrije Hebranga 24, OIB: 17510372044, radi isplate, 22. srpnja 2025.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku ANTONIO BEŠLIĆ, Kutina, Ulica Andrije Hebranga 24, OIB: 17510372044, da isplati tužitelju MARIO VULIĆ, Kutina, Ulica Stjepana Radića 97, OIB: 77296080140, iznos od 600,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počam od 27. siječnja 2024.g. pa sve do konačne isplate prema stopi zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku ANTONIO BEŠLIĆ, Kutina, Ulica Andrije Hebranga 24, OIB: 17510372044, da nadoknadi tužitelju MARIO VULIĆ, Kutina, Ulica Stjepana Radića 97, OIB: 77296080140, troškove parničnog postupka u iznosu od 164,81 eura eura sa zakonskom zateznom kamatom počam od dana presuđenja pa do isplate, prema stopi zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 15. veljače 2025. godine podnio tužbu ovom sudu protiv tuženika radi isplate.

2. Tužba sa dokumentacijom dostavljena je na odgovor tuženiku 29. svibnja 2025. godine, a što je vidljivo iz priložene dostavnice, ali isti nije dostavio odgovor na tužbu u danom roku od 45 dana.

Kako tuženik nije dostavio odgovor na tužbu u kojem bi osporio osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, niti činjenične navode iz tužbe, ispunjeni su uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331 b. Zakona o parničnom postupku.

3. Tužitelju je dosuđena naknada parničnih troškova sukladno uspjehu u parnici temeljem odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku, a isti se odnose na: trošak sastava tužbe u iznosu od 100,00 eura, što s PDV-om iznosi 125,00 eura te trošak sudskih pristojbi na tužbu 26,54 eura i presudu iznosu od 13,27 eura.

Stoga ukupni parnični troškovi tužitelja iznose 164,81 eura.

Kutina, 22. srpnja 2025.

DRAŽENKO STANUŠIĆ



Elektronički potpisan: 22.07.2025T08:51:30 (UTC:2025-07-22T06:51:30Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: d0b6e6ab-5563-4b79-92c8-b9142cbb3eb



S u d a c
Draženko Stanušić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana po primitku iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu pismenim podneskom u 4 primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

O tom obavijest

1. Odvjetnik Denis Pedić, Popovača, Zagrebačka 17
2. Antonio Bešlić, Kutina, Ulica Andrije Hebranga 24

Broj zapisa: **9-3087a-7001d**

Kontrolni broj: **06e4e-969ee-69409**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Kutini

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-35/2025-6

Vrsta odluke: Presuda - zbog ogluhe

Donositelj: Draženko Stanušić

Datum pravomoćnosti: 08.10.2025.

Datum ovršnosti: 24.10.2025.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-3087e-66625**

Kontrolni broj: **06dec-74e09-f0c2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=69359602385.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U KUTINI, L=KUTINA,
OID.2.5.4.97=VATHR-69359602385, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

17-12-2025

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

MARIO VULIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Ovršenik: y-ime:

Ime:

ANTONIO BEŠLIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

LEUTINA, ULICA STJEPANA RADIĆA 97

(adresa/sjedište)

LEUTINA, ULICA ANDRIJE HEBRANGA 24

(adresa/sjedište)

77296080140

(osobni identifikacijski broj/OIB)

17510372044

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

(račun specifične namjene)*

ODVJETNIK DENIS PEDIĆ, POPOVAČA, ZAGREBAČKA 17

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

zahtijeva se
izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda

OPĆINSKI SUD U KUTINI, P-35/2025-6, 22.07.2025.

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje
Hrvatske radio televizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene
(npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana 24.10.2025. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,



s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

HR6523400093207066215 - PBZ d.d. - 17510372044

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (označi odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate



b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospelja do isplate.



Naplatu zateznih kamata zahtijevam (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.



3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podpisatelj/punomoćnik

DENIS PEDIC
POPOVACI, Zagrebačka 17
Tel / fax: 044/ 679-444
Mob: 098/ 909-9019

17.12.2025. KUTINA

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

☒ izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca

- specifikacija tražbina

☒ izvornik punomoći

- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

☒ Odluka o uplati predjima za provedbu ovrhe

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
GRAĐANSKI ODJEL

Broj: Su-IV-245/2019
Zagreb, 13. lipnja 2019.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

**sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova
i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
održanog 13. lipnja 2019.**

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Kako treba glasiti tužbeni zahtjev kada tužitelj zahtijeva isplatu razlike plaće koja mu je isplaćena po pravomoćnoj presudi ukinutoj od strane Vrhovnog suda? Treba li tužitelj isplatu plaće zahtijevati kondemnatornim zahtjevom ili može postaviti deklaratorni zahtjev kojim traži utvrđenje da je namiren u cijelosti ili djelomično sa svojim zahtjevom?

Sudionici sastanka prihvatili shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-109/2019 od 23. siječnja 2019.

2. Ima li ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu?

Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu.

3. Postoji li obveza plaćanja sudske pristojbe na zahtjev za izdavanje prijepisa – preslike sudskih odluka u spisima koji su dovršeni?

Ne postoji obveza plaćanja sudske pristojbe na zahtjev za izdavanje prijepisa – preslike sudskih odluka u spisima koji su dovršeni.

4. Čini li prvostupanjski sud bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP ako prilikom ukidanja platnog naloga ne odbije ujedno tužbeni zahtjev?

Prvostupanjski sud ne čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP ako prilikom ukidanja platnog naloga ujedno ne odbije tužbeni zahtjev.

Predsjednik Građanskog odjela
Vrhovnog suda Republike Hrvatske
Damir Kontrec, dipl. iur., v. r.

Odluka:

Rev 74/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 74/2023-2

ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2023:1596

Datum odluke: 14.02.2023

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Rev 74/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 74/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Branka Medančića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izjavitelja, mr. sc. Igora Periša člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja D. S. iz S., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku D. K., odvjetniku u Z., protiv ovršenice Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, OIB: ..., radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovršenice protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu broj GŽ Ovr-460/2021-2 od 15. prosinca 2021., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sisku broj Ovr-184/2021-2 od 20. listopada 2021., u sjednici održanoj 14. veljače 2023.,

r i j e š i o j e:

Odbija se revizija ovršenice kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju iznos od 546,87 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja tog rješenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje

koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena.

2. Drugostupanjskim rješenjem u toč. I. odbijena je kao neosnovana žalba ovršenice te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje, a u toč. II. izreke drugostupanjskog rješenja odbijen je zahtjev ovršenice za naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog slijedećih pravnih pitanja:

"1. Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za sastav prijedloga/podneska za naknadu troškova izravne naplate, a koji prijedlog/podnesak sadržajno predstavlja troškovnik?"

2. Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?"

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv drugostupanjskog rješenja ovršenica je podnijela reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. i čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 38/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja zbog kojih je dopuštena te u reviziji predlaže da ovaj sud prihvati reviziju te donese odluku sukladno navodima revizije.

5. Ovrhovoditelj nije dostavio odgovor na reviziju.

6. Revizija nije osnovana.

7. Temeljem odredbe čl. 391. st. 1. ZPP ovaj sud ispitao je pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojih je dopuštena.

8. Nižestupanjski sudovi su u ovom ovršnom predmetu zaključili da je ovršenica sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje: OZ) dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje. Pri tome nižestupanjski sudovi zauzimaju pravno shvaćanje da ovrhovoditelju pripada i trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva za naknadu troška izravne naplate koji je upućen sudu, a temeljem odredbe čl. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 42/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa), a isto tako temeljem odredbe Tbr. 32. st. 2. Tarife i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Ovršenica u reviziji u odnosu na dopuštena pitanja problematizira pravo ovrhovoditelja na trošak sastava prijedloga, odnosno podneska ili zahtjeva za naknadu troškova izravne naplate jer smatra da se u naravi radi samo o dostavi troškovnika, a u odnosu na priznati trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršenica smatra da taj trošak ne pripada ovrhovoditelju iz razloga jer nigdje ne proizlazi da je ta radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja.

10. Ovaj sud u cijelosti prihvaća zaključke i pravna shvaćanja nižestupanjskih sudova u vezi prava na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva sudu radi određivanja i priznanja troška izravne naplate.

11. Naime, proizlazilo bi da u ovoj pravnoj stvari nije sporno da ovrhovoditelj ima pravo na trošak izravne naplate kod Financijske agencije, ali je sporno da li ima pravo i na trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva ili podneska kojim traži od suda određivanje i priznanje troškova izravne naplate. Također bi proizlazilo da ovršenica smatra kako ovrhovoditelj nema pravo na trošak pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ukoliko ovrhovoditelj nije dokazao da je taj trošak punomoćnik ovrhovoditelja stvarno imao, odnosno da je on obavio tu radnju za svoju stranku.

12. Za odgovor na postavljena pravna pitanja prema pravnom shvaćanju ovoga suda bitne su odredbe Tarife koje reguliraju pravo na trošak u ovršnom postupku. Odredbom čl. 11. toč. 8. Tarife određeno je da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja stranci pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 3. i 6., ali ne više od 250 bodova. Dakle, izvan odredbi o pravu na trošak za sastav određenih podnesaka ili prijedloga navedenih u Tbr. 11. toč. 1. do 7., u svim ostalim slučajevima se primjenjuje odredba Tbr. 11. toč. 8. Tarife. To znači da kada ovrhovoditelj od suda zahtijeva priznanje i određivanje troška izravne naplate, on mora uputiti podnesak ili zahtjev sudu koji prema pravnom shvaćanju ovoga suda u sebi sadrži i troškovnik, ali nije samo troškovnik, nego je zahtjev za priznanje i određivanje troškova koji se može podvesti pod pravo na trošak prema odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife.

13. Stoga je odgovor na prvopostavljeno pravno pitanje ovršenice da ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, a sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife jer se ne radi samo o dostavi troškovnika nego i podnesku kojim se zahtijeva od suda određivanje troška.

14. Isto tako sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti.

15. Stoga je odgovor na drugopostavljeno pravno pitanje da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

16. Stoga su nižestupanjski sudovi pravilno primijenili odredbu čl. 14. st. 4. OZ kao i odredbu čl. 32. st. 2. i čl. 11. toč. 8. Tarife i pravilno su priznali trošak sastava zahtjeva za naknadu troška izravne naplate kao i trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

17. Obzirom na navedeno valjalo je temeljem odredbe čl. 393. st. 1. ZPP odbiti reviziju ovršenice kao neosnovanu i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
Branko Medančić, v.r.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
DENIS PEDIĆ
POPOVAČKA 17
Tel./fax: 044/ 679-444
Mob: 099/ 999 9019

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku,
postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi
kod _____ OPĆINSKI sud u KUPINJ

zbog _____ RAPIJEN ZA NAKNADU TROŠKOVA

Pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim(našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

U _____

POPOVAČI

dana _____

15.01.2016.

Mano Vuković