



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
Ivana Zakmardija Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj Pn-40/2025-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sutkinji toga suda Ivani Prosenečki Kamenjak, u parničnom predmetu tužitelja Zorana Hulec iz Mokrica Miholečkih 70, OIB:66017135329, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima u Križevcima, protiv tuženika Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina ulica 3, OIB:55545787885, zastupanog po Bruni Vrančić, radi naknade štete, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj dana 11. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja, zamjenice punomoćnice tužitelja Mihaele Brlić, odvjetničke vježbenice u Zajedničkoj odvjetničkom uredu Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima u Križevcima i punomoćnika tuženika Bruni Vrančić, a koja presuda je objavljena dana 20. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina ulica 3, 10000 ZAGREB, OIB:55545787885, da tužitelju Zoran Hulec iz Mokrica Miholečkih 70, 48267 Sveti Petar Orehovec, OIB:66017135329, naknadi iznos od 3.741,48 eur (tri tisuće sedamsto četrdeset jedan euro i četrdeset osam centi) zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude, odnosno od 20. srpnja 2026. pa do potpune isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl.29.st.2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se kao neosnovan dio tužbenoga zahtjeva kojim tužitelj Zoran Hulec iz Mokrica Miholečkih 70, 48267 Sveti Petar Orehovec, OIB: 66017135329, zahtijeva da mu tuženik Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina ulica 3, 10000 Zagreb, OIB: 55545787885, isplati zateznu kamatu na dosuđeni iznos za razdoblje od 20. studenoga 2023. do 31. prosinca 2023., po stopi zatezne kamate određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja obavljene prije prvog

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 20. srpnja 2026., po stopi zatezne kamate određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve sukladno članku 29. stavcima 2. i 8. ZOO-a, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina ulica 3, 10000 ZAGREB, OIB:55545787885, da tužitelju Zoran Hulec iz Mokrica Miholečkih 70, 48267 Sveti Petar Orehovec, OIB:66017135329, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.085,75 eur (tri tisuće osamdeset pet eura i sedamdeset pet centi) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude, odnosno 20. srpnja 2026. pa do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl.29.st.2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj 9. travnja 2025. naslovnom sudu podnosi tužbu u kojoj u bitnome ističe da je 20. studenog 2023. oko 16:40 sati na cesti L25128-Remetinec (Ž2050) – Novi Marof (D3), u općini Novi Marof, došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovala Emilia Sokol kao vozačica vozila registracijskih oznaka KŽ 927 CJ, koje vozilo je u vlasništvu tužitelja. Navodi da je vozilo na neosvijetljenom dijelu državne ceste D-3 naletjelo na rasute plastične boce na kolniku, a potom, u pokušaju izbjegavanja naleta na njih, udarilo u zaštitnu metalnu ogradu. Pritom nije utvrđena prekršajna odgovornost, vozačica nije bila pod utjecajem alkohola i nije zadobila tjelesne ozljede, a na vozilu je nastala materijalna šteta procijenjena na 3.741,48 EUR i evidentirana potvrdom MUP-a. Odgovornost tuženika, Hrvatskih cesta d.o.o., tužitelj temelji na tome da su državne ceste javne ceste koje se moraju graditi, rekonstruirati i održavati sukladno važećim propisima, da je tuženik dužan kao upravitelj ceste osigurati uredno održavanje i čišćenje kolnika te uklanjanje svega što može ugroziti sigurnost prometa, kao i da su prometni znakovi i oznake na kolniku propisani radi upozoravanja sudionika na opasnosti i osiguranja sigurnog i nesmetanog toka prometa. Poziva se i na članak 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, prema kojem tko drugome prouzroči štetu dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Smatra da tuženik nije uredno održavao cestu, nije uklonio rasute predmete s kolnika niti postavio odgovarajuću signalizaciju, pa traži da mu se naknadi šteta uz pripadajuće zatezne kamate i troškove postupka.

Zaključno je tužitelj sudu predložio da nakon provedenoga postupka donese presudu kojom bi tuženiku naložio da mu naknadi nastalu materijalnu štetu u iznosu od 3.741,48 eur s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do potpune isplate te da naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga postupka.

2. Tuženik je pravodobno, u roku ostavljenom od strane suda, podnio odgovor na tužbu kojom je tužitelj 9. travnja 2025. zatražio naknadu štete u iznosu od 3.741,48 EUR zbog prometne nesreće od 20. studenoga 2023. na cesti D3 kod Novog Marofa,

kada je vozilo u vlasništvu tužitelja, kojim je upravljala Emilia Sokol, pri pokušaju izbjegavanja plastičnih boca na kolniku udarilo u zaštitnu metalnu ogradu.

U odgovoru na tužbu tuženik u bitnome osporava i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te tvrdi da je nastanku štete u najmanju ruku pridonijela nepažnja vozačice, odnosno da je štetu zapravo prouzročila njezina neprimjerena reakcija. Ističe da se radilo o rasutom smeću na cesti koje je mogla zaobići ili prije toga zaustaviti vozilo, a da sam udar u boce ne bi doveo do štete takvog opsega, nego je do znatnije štete došlo tek udarom u zaštitnu ogradu. Tuženik dalje navodi da, sukladno članku 33. Zakona o cestama, sam ne izvodi radove građenja, rekonstrukcije i održavanja javnih cesta, nego ih povjerava specijaliziranoj pravnoj ili fizičkoj osobi, pa je tako održavanje predmetne dionice ugovorno povjerio društvu PZC Varaždin d.d. Poziva se na to da je to društvo ophodnju i održavanje obavljalo sukladno ugovoru, planu ophodnje, Pravilniku o održavanju cesta te Pravilima i tehničkim uvjetima za ophodnju javnih cesta, a da je obavijest o rasutim bocama dobilo tek između 17:35 i 17:40 sati 20. studenoga 2023., zbog čega nije bilo objektivne mogućnosti za trenutno uklanjanje predmeta s kolnika. Tuženik dodatno ističe da obveza ophodnje proizlazi iz propisa, a ne iz njegova propusta, te predlaže da sud, na temelju članka 211. Zakona o parničnom postupku, obavijesti PZC Varaždin d.d. o ovom postupku. Zaključno predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Sud vrši uvid u tužbu (list 1-5), Potvrda Policijske postaje Novi Marof (list 6-7, 14-15 i 25-26), prigovor Hrvatskih cesta (list 8), zahtjev za mirno rješenje spora (list 10-11 i 18-19), troškovnik popravka (list 16 i 27), dopis Hrvatskih cesta (list 20-21), knjižica vozila (list 22-23), polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj 261037469 (list 24), vozačka dozvola za tužitelja i Emiliu Sokol (list 29-30), korespondenciju (list 31-33), odgovor na tužbu tuženika (list 36-38), dopis od 18. svibnja 2023. (list 39), ugovor o izvođenju radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za Grupu 2. (list 40-63), mail korespondencija (list 64-65), Ophodarski dnevnik (list 66-69), podnesak tužitelja od 19. svibnja 2025. (list 71-73), zapisnik s ročišta održanog 3. lipnja 2025. (list 74), dokumentacija Policijske postaje Novi Marof, Službena bilješka (list 81-82), službena zabilješka (o policijskom postupanju) (list 83), službena zabilješka (Đuro Rabuzin) (list 84), službena zabilješka (list Dominik Meštrić), (list 85), službena zabilješka (Ljubomir Bartološ (list 86), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 87), zapisnik o ispitivanju svjedoka7inje (list 88-89), zapisnik o očevidu (promet/prekršaj) (list 90-92), dokumentacija očevida (list 93-98), podnesak PZC Varaždin d.d. (list 101), zapisnik s održanog očevida na licu mjesta (list 103-104), nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka dipl. ing. stroj. Zlatka Toth od 30. prosinca 2025. (list 116-122), podnesak tužitelja od 26. siječnja 2026. (list 129-130), zapisnik s ročišta održanog 16. travnja 2026. (list 131), zapisnik s ročišta održanog 19. svibnja 2026. (list 139-141), te u zapisnik s ročišta održanog 11. lipnja 2026. (list 144-147), iskaz prometno-tehničkog vještaka dipl. ing. stroj. Zlatka Toth (list 145), te iskaz tužitelja (list 145-146).

4. Na temelju izvedenih dokaza sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

5. U postupku nije sporno da je dana 20. studenog 2023. oko 16:40 sati na cesti L25128-Remetinec (Ž2050) – Novi Marof (D3), u općini Novi Marof, došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovala Emilia Sokol kao vozačica vozila

registracijskih oznaka KŽ 927 CJ, u vlasništvu tužitelja. Nadalje nije sporno da je vozilo na neosvijetljenom dijelu državne ceste D-3 naletjelo na rasute plastične boce na kolniku, a potom, u pokušaju izbjegavanja naleta na njih, udarilo u zaštitnu metalnu ogradu. Nije sporno da pritom nije utvrđena prekršajna odgovornost, vozačica nije bila pod utjecajem alkohola i nije zadobila tjelesne ozljede, a na vozilu je zbog štetnog događaja nastala materijalna šteta koja je procijenjena na 3.741,48 EUR i evidentirana potvrdom MUP-a

6. Sporno je u ovom postupku da li je tuženik dužan tužitelju naknaditi štetu koja je nastala u štetnom događaju. Sporno je i da li je nastanku samog štetnog događaja pridonijela vozačica Emilija Sokol odnosno da li je ista primjereno reagirala u situaciji kada je na kolniku naišla na rasute plastične boce, a uz navedeno sporna su osnova i visina tužbenog zahtjeva.

7. Uvidom u potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Varaždinske, Policijska postaja Novi Marof, Klase:211-08/23-3/12354, Urudžbeni broj: 511-14-08-23-1, od 19. prosinca 2023. proizlazi da se dana 20. studenoga 2023. u 16:40 h dogodio štetni događaj u kojem je Emilia Sokol upravljala osobnim automobilom Opel Corsa, godina proizvodnje 2013, vrsta vozila N1, broj šasije:W0L0SDL08D6032587, registracijskih oznaka KŽ-927-CJ vlasništvo Zorana Hulec iz Sv. Petra Orehovca, Mokrice Miholečke 70, zaobilaznicom grada Novog Marofa, državna cesta D3, da bi u jednom trenutku na neosvijetljenom dijelu ceste naletjela na rasuti teret i to plastične boce kojom prilikom je iste pokušala izbjeći te je prednjim desnim dijelom osobnog automobila udarila u zaštitnu metalnu ogradu. Prilikom događaja na osobnom automobilu nastala je materijalna šteta koja je nestručnom procjenom ocijenjena u visini od 700,00 eur, a u samom štetnom događaju na spomenutom osobnom vozilu u vlasništvu tužitelja oštećen je desni bočni dio, branik, prednji i zadnji blatobran, prednja vrata u vidu udubljenja lima i plastike.

U prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba niti je utvrđena prekršajna odgovornost sukladno Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

Kod vozačice Emilie Sokol izvršeno je alko testiranje te je utvrđeno kako je kod iste koncentracija alkohola bila 0,0 g/kg.

7.1. Iz uvida u kalkulaciju štete nastalu na vozilu OPEL CORSA D SPORT, broj šasije:W0LOSDLO8D6032587, registracijskih oznaka KŽ927CJ, koju je 25. ožujka 2024. izradio Siniša Brunec, proizlazi da je iznos štete koja je tužitelju nastala u štetnom događaju odmjeren u iznosu od 3.741,48 eur.

7.2. Iz članka 2. Ugovora o izvođenju radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za Grupu 2, sklopljenoga između tuženika iz ovoga postupka kao naručitelja te CESTE d.d. kao Ugovaratelja uvidom u članak 1. utvrđeno je da je tuženik iz ovoga postupka CESTAMA d.d. ustupio poslova redovitog održavanja državnih cesta za Grupu 2 koja obuhvaća državne ceste na području više županije i to među ostalim i Varaždinske. Nadalje iz stavka 2. istoga članka utvrđeno je da se pod redovitim održavanjem i zaštitom državnih cesta, uključujući i sve objekte i instalacije podrazumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele ili većeg dijela godine, sa svrhom održavanja njihove prohodnosti i tehničke ispravnosti te sigurnosti prometa koji se odvija na istima. Iz članka 6. istoga Ugovora utvrđeno je da je Ugovaratelj dužan voditi Dnevnik redovitog održavanja i to od strane osoblja

Ugovaratelja, poslovođa odmah nakon završetka radnog dana, nadcestar najkasnije 2 dana od tog dana, a nadzorni inženjer za održavanje ili njegovo pomoćnik najkasnije 3 dana od dana ovjere nadcestara. Jednako tako i Ophodarski dnevnik koji ophodar ima obvezu ispuniti po obavljenoj ophodnji nadcestar ispunjava najkasnije 2 dana od toga dana, a nadzorni inženjer za održavanje ili njegov pomoćnik najkasnije u roku od 3 dana od ovjere nadcestara jednako kao i Dnevnik redovitog pregleda, Izvješće o obavljenom izvanrednom pregledu ceste.

7.3. Iz Ophodarskog dnevnika utvrđeno je da je Ugovorni izvoditelj PZC VARAŽDIN D.D. dionicu na kojem se odvio štetni događaj 20. studenoga 2023. obilazio u dva navrata i to u periodu od 3:19 h do 6:45 h te u periodu od 13:40 h do 20:45 h kada nisu uočene niti su postojale prosute plastične boce na dionici na kojoj se odvio sam štetni događaj.

7.4. Iz Službene zabilješke o policijskom postupanju Policijske postaje Novi Marof, Klasa:211-08/23-3/12354, od 20. studenoga 2023. utvrđeno je da je nastavno na dojavu da je na obilaznici grada Novog Marofa u visini "Termike" došlo do slijetanja vozila u zaštitnu ogradu jer je nekome ispalo sa kamiona puno smeća i cijela cesta je zakrčena. Nadalje je iz iste utvrđeno da je postupanjem policije utvrđeno da je 20. studenoga 2023. oko 16:40 h Emilia Sokol upravljala osobnim automobilom registracijskih oznaka KR-927-CJ (pri čemu je očitom omaškom u pisanju policijskih službenika pogrešno navedena oznaka KR umjesto ispravno KŽ kako se to navodi u preostalima materijalnim dokazima sadržanima u spisu predmeta), a koje vozilo je u vlasništvu tužitelja iz ovoga postupka, krećući se zaobilaznicom grada Novog Marofa, državna cesta D3, da bi u jednom trenutku na neosvijetljenom cijelu ceste naletjela na rasuti teret i to plastične boce kojom prilikom je iste pokušala izbjeći te je prednjim desnim dijelom vozila udarila u zaštitnu metalnu ogradu. Prilikom događaja na vozilu je nastala materijalna šteta koja je nestručnom procjenom policijskih službenika ocijenjena u visini od 700,00 eur. Nadalje iz iste proizlazi da je vozačica po policijskim službenicima alko testirana te kod nje nije bilo reakcije na alkohol, a ista u štetnom događaju nije zadobila niti tjelesne ozljede. Uz navedeno iz iste zabilješke utvrđeno je da je po dojavi štetnog događaja od strane šefa PP Novi Marof kontaktirano operativno dežurstvo PPRP-a Varaždin poradi mogućeg uočavanja vozila koje bi prevozilo plastične boce no isto nije uočeno na području PPRP-a Varaždin.

7.5. Iz Zapisnika o ispitivanju svjedokinje Emilie Sokol, Klasa:211-08/23-3/12354 od 20. studenoga 2023. izdanoga od strane PP Novi Marof utvrđeno je da je 20. studenoga 2023. po policijskim službenicima u 17:45 h ispitana svjedokinja Emilia Sokol, OIB:63647957161, kći Dragutina Sokol, rođena 24. siječnja 2001. u Varaždinu sa prebivalištem u Beketincu, Kratka ulica 13, koja je u svome iskazu u bitnome navela da se je 20. studenoga 2023. oko 16:50 h kretala obilaznicom iz smjera rotora prema Beketincu i bio je mrak, i pred njom su na cesti bile rasute boce koje je ona pokušala izbjeći ne znajući da su one plastične te se na rubniku ceste probušila guma i deformirala se felga.

7.6. Iz Zapisnika o očevidu Policijske postaje Novi Marof Klasa:211-08/23-3/12354, URBROJ:511-14-08-23-4, izdane od strane Policijske postaje Novi Marof 13. siječnja 2024. utvrđeno je da je policijski službenik Nikola Jurašković izašao na mjesto događaja na cesti L25128 -REMETINEC (Ž2050) – NOVI MAROF (D3), općina Novi

Marof na državnoj cesti i to povodom dojave svjedoka Stjepana Pofuk dana 20. studenoga 2023. u 17:04 h, te je proveden očevid u prisutnosti oštećenika HRVATSKIH CESTA d.o.o. i Zorana Hulec, koji je započeo 20. studenoga 2023. u 17:25 h, na mjestu štetnog događaja na kojemu je cesta ravna, podloga je asfalt, kolnik je bio suh i čist, javne rasvjete nema, regulacija prometa propisana je prometnim znakovima, ograničenje brzine kretanja vozila prometnim je znakom ograničeno na 90 km/h, stanje prometa je normalno, vremenske prilike su opisane kao vedre te je bila noć te je utvrđeno da je na mjestu štetnog događaja na kolniku utvrđeno da se nalaze rasuti tereti (plastične boce) koja dužina traga započinje na udaljenosti od 45 metara istočno od početne točke mjerenja, a završava 60 metara istočno od početne točke mjerenja, a širina traga započinje na udaljenosti od 0 metara sjeverno od početne točke mjerenja i završava 6,10 metara južno od početne točke mjerenja. Trag rasutog tereta označen je brojem 2. Trag oštećenja metalne zaštitne ograde započinje na udaljenosti od 50 metara istočno od početne točke mjerenja, a završava 56 metara istočno od početne točke mjerenja, a širine je 3 metra te je označen brojem 3. Mjesto događaja je fotografirano i skicirano te je provedeno ispitivanje prisutnosti alkohola/droga/lijekova u organizmu.

7.7. Iz Dokumentacije očevida izdanoga od strane Policijske postaje Novi Marof 10. siječnja 2024. pod oznakom Klasa:211-08/23-3/12354, izdane 10. siječnja 2024. od strane Policijske postaje Novi Marof utvrđeno je da se štetni događaj dogodio 20. studenoga 2023. oko 16:40 h na način da je Emilia Sokol upravljala osobnim automobilom registracijskih oznaka KR-927-CJ (pri čemu je očitom omaškom u pisanju policijskih službenika pogrešno navedena oznaka KR umjesto ispravno KŽ kako se to navodi u preostalima materijalnim dokazima sadržanima u spisu predmeta), zaobilaznicom grada Novog Marofa, državna cesta D3, da bi u jednom trenutku na neosvijetljenom dijelu ceste naletjela na rasuti teret-plastične boce kojom prilikom je iste pokušavala izbjeći te je prednjim desnim dijelom vozila udarila u zaštitnu metalnu ogradu. Istoj Dokumentaciji prileže fotografije koja prokazuju osobni automobil registracijskih oznaka KŽ-927-CJ označen brojem 1 kao i oštećenja nastala na istome, rasuti teret na cesti D3 označen brojem 2 te fotografije oštećene metalne ograde označene brojem 3.

Sud je kao vjerodostojne prihvatio sve naznačene isprave s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći u svezu s drugim dokazima i odredbama relevantnih zakona.

7.8. U ovom je postupku 21. srpnja 2025. proveden je po sudu očevid na licu mjesta štetnog događaja u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja, svjedokinje i vozačice Emilie Sokol, punomoćnika tuženika te prometno tehničkog vještaka Zlatka Toth. Na istome je svjedokinja po nalogu suda pokazala spomenutom vještaku mjesto nastanka štetnog događaja te je vještak potom izvršio potrebna fotografiranja i mjerenja nastavno na koja je 27. prosinca 2026. isti vještak izradio svoj nalaz i mišljenje koji je u spis ovoga predmeta dostavio 30. prosinca 2025.

7.9. Iz nalaza i mišljenja imenovanog prometno tehničkog vještaka dipl. ing. stroj. Zlatka Toth utvrđeno je da se osobno vozilo u vlasništvu tužitelja, a kojim je u trenutku nastanka štetnog događaja upravljala Emilia Sokol, kretalo u noći po neosvijetljenom kolniku u pravcu Presečnog svojom desnom stranom kolnika i naišlo je na rasute PVC boce. Zbog izbjegavanja naleta na boce vozilo je skrenulo u desno

i došlo je do okrznuća vozila o metalnu zaštitnu ogradu. Elementa za izračun brzine kretanja vozila prije nailaska na rasute PVC boce nema, a po iskazu vozačice vozilo se prije nailaska na boce kretalo brzinom od oko 60 km/h. Prema nastalim oštećenjima vozila slijedi da je došlo je do okrznuća desne bočne strane vozila o desnu metalnu zaštitnu ogradu.

Po iskazu vozačice rasute boce su se nalazile na njenoj desnoj polovici kolnika, na 30 – 35 m ispred PTM. Približno na toj udaljenosti došlo je i do okznuća vozila o desnu metalnu zaštitnu ogradu. Uzrok nezgode je bio nailazak vozila na rasute PVC boce na neosvijetljenom kolniku. Nailazak vozila u noćnim uvjetima na rasute boce ispred vozila predstavlja iznenadnu i neočekivanu prepreku. U tim okolnostima prva refleksna reakcija prosječnog vozača je izbjegavanje prepreke skretanjem (bijeg od opasnosti), što je vozačica i poduzela. U slučaju da se rasute boce nisu nalazile na kolniku vozačica ne bi imala razloga za skretanje u desno i tada ne bi došlo do okrznuća o metalnu zaštitnu ogradu i nezgoda bi bila izbjegnuta. Pri naglom skretanju iz desne trake kolnika do metalne zaštitne ograde vozilo je moralo ostvariti bočni pomak od oko 2,5 m. Da bi ostvarila ovaj bočni pomak pri brzini od 60 km/h vozačica je reagirala skretanjem u desno na udaljenosti rasutih boca od oko 34,8 m, a što ukazuje da je vozačica reagirala u trenutku kada je mogla uočiti rasute boce dometu kratkog svjetla.

Kod iskazane brzine kretanja vozila od 60 km/h vozačica bi kočenjem uspjela izbjeći nalet na rasute PVC boce kočenjem u slučaju da je reagirala kočenjem oko 33,5 m ispred rasutih boca. Međutim, u okolnostima nailaska na nisku neočekivanu prepreku ispred vozila, prva refleksna reakcija prosječnog vozača je izbjegavanje prepreke skretanjem, a ne kočenjem. Nakon analize izrađene ponude ovlaštenog OPEL servisa i analize mogućih oštećenja pri okrznuću vozila o metalnu zaštitnu ogradu, vještak je ocijenio da je ponuda auto kuće Auto Šatrak d.o.o. u kojoj je nastala šteta procijenjena na iznos od 3.741,48 eur, korektno i objektivno izrađena, te se može prihvatiti kao potreban trošak popravka vozila. Zaključno vještak ističe da je za popravak oštećenja vozila OPEL CORSA 1,3 CDTI PD nakon nezgode potreban bio ukupan iznos od 3.741,48 EUR s uključenim PDV-om.

Na prethodno izneseni nalaz i mišljenje tužitelj nije stavljao primjedbe dok je na isti tuženik predložio sudu da se imenovani vještak pozove na ročište radi razjašnjenja okolnosti u smislu preciznog utvrđivanja udaljenosti kada je vozačica predmetnog vozila mogla uočiti predmetne prepreke na cesti te da se utvrdi da li je ta udaljenost veća od puta kočenja kojim je ista mogla zaustaviti vozilo prije prepreke-rasutih boca.

Na ročištu održanom 11. lipnja 2026. saslušan je prometno-tehnički vještak, mag. ing. stroj. Zlatko Toth, koji je, očitujući se o iznesenim prigovorima, naveo da je za skretanje vozila iz desne trake kolnika udesno, pri čemu bi vozilo došlo do metalne ograde i okrznilo se o nju, bio potreban bočni pomak od 2,5 metra. Uzevši u obzir iskazanu brzinu kretanja vozila od 60 km/h, takav je bočni pomak vozilo moglo ostvariti na dužini puta od 34,8 metara, slijedom čega je vozačica upravo na toj udaljenosti reagirala skretanjem udesno. Vještak je nadalje istaknuo da je pri toj brzini vozilu za zaustavljanje intenzivnim kočenjem bio potreban put od 33,5 metara, pa bi vozilo, da je vozačica poduzela kočenje umjesto skretanja udesno, bilo zaustavljeno prije naleta na rasuti teret, odnosno prepreku.

Međutim vještak je naglasio kako nailazak na nisku i neočekivanu prepreku na kolniku kod prosječnog vozača izaziva refleksnu reakciju izbjegavanja, a ne kočenja, što se u konkretnom slučaju i dogodilo. Navedeno izbjegavanje prepreke bilo je

potaknuto nailaskom na neočekivanu i nepredvidivu prepreku na desnoj traci kolnika, pa je refleksna reakcija prosječnog vozača upravo poduzimanje skretanja radi izbjegavanja takve prepreke. Vještak je nadalje naveo da se rasuti teret sastojao od plastičnih boca te da bi, u slučaju naleta vozila na takve boce, oštećenja na vozilu bila minimalna. Također je istaknuo da bi se plastične boce, u slučaju kretanja vozila s uključenim dugim svjetlima, mogle uočiti na udaljenosti od 80 do 100 metara.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, ocijenivši ga jasnim, uvjerljivim, objektivnim i danim savjesno, u skladu s pravilima struke i znanosti te u okviru zadanog zadatka. Premda sud ne raspolaže stručnim znanjem potrebnim za potpuno razjašnjenje svih tehničkih okolnosti predmetnog događaja, prihvatio je nalaz i mišljenje vještaka jer je ocijenio da su izneseni zaključci logični, životni i utemeljeni na pravilima struke te da mogu odoljeti kritici zasnovanoj na pravilima logičkog zaključivanja i iskustva. U nalazu i mišljenju ne postoje proturječja, nejasnoće ni nedostaci koji bi doveli u pitanje njegovu pravilnost, pa je sud prigovore tuženika na taj nalaz otklonio kao neosnovane.

7.10. Na ročištu održanom 19. svibnja 2026. svjedokinja Emilia Sokol, koja je ujedno i vozačica osobnog automobila sudionika predmetnog štetnog događaja, u bitnome je iskazala da se krajem studenoga 2023. kretala cestom iz Novog Marofa prema Varaždinu brzinom od oko 60 km/h, pri čemu je na vozilu imala uključena kratka svjetla, dok su vremenski uvjeti bili obilježeni maglom, a već je bio pao mrak. Navela je da je tijekom vožnje uočila rasute boce na kolniku, i to na udaljenosti od približno 20 do 30 metara, za koje u tom trenutku nije mogla znati jesu li pune ili prazne, odnosno staklene ili plastične, zbog čega je radi izbjegavanja naleta istodobno kočila i skretala udesno, uslijed čega je vozilo završilo u desnoj zaštitnoj ogradi, a na osobnom vozilu tužitelja Zorana Huleca nastala je materijalna šteta. Nadalje je iskazala da je odmah po nastanku događaja kontaktirala Policijsku postaju Novi Marof, nakon čega su policijski službenici na mjesto događaja pristupili za približno 10 do 15 minuta, sastavili zapisnik i skicu mjesta događaja te proveli alkotestiranje, pri čemu joj nije utvrđena prisutnost alkohola u organizmu. Također je navela da su rasute boce pretežitim dijelom bile tamne, koliko se sjeća zelenkaste boje, da je cijela dionica ceste bila neosvijetljena, da je tužitelj Zoran Hulec podnio zahtjev za naknadu štete Hrvatskim cestama, no da je taj zahtjev prema njezinim saznanjima odbijen, dok samu visinu štete ne zna. Istaknula je i da se u trenutku štetnog događaja kretala desnim dijelom prometne trake namijenjene za smjer Novi Marof – Varaždin, da ne može precizno reći koliko je boca bilo rasuto na kolniku niti je li riječ bila o staklenim ili plastičnim bocama, ali da su joj se nakon događaja učinile plastičnima i praznima, kao i da, koliko pamti, policijski službenici nisu kontaktirali Hrvatske ceste u vezi s nastankom samog štetnog događaja. Nadalje je navela da tom dionicom prometuje otprilike jednom tjedno, da joj se ništa slično prije nije dogodilo te da promet toga dana nije bio gust.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz naznačene svjedokinje, s obzirom na to da je isti u skladu s ostalim dokazima izvedenima u postupku te zajedno s njima čini jednu životnu i logičnu cjelinu. Osim toga, svjedokinja neposredni sudionik samoga štetnog događaja, a ista je pred sudom djelovala uvjerljivo, a sud, unatoč brojnim postavljenim pitanjima, u njezinu iskazu nije našao praznine ni nelogičnosti, što je pridonijelo takvoj ocjeni i cjelokupnom prihvatu njezina iskaza. Pored navedenoga, iskaz svjedokinje u cijelosti je suglasan s materijalnim dokazima sadržanim u spisu predmeta.

7.11. Na ročištu održanom 11. lipnja 2026. saslušan je tužitelj Zoran Hulec, koji je naveo da nije bio prisutan samom štetnom događaju te da o njegovu nastanku nema neposrednih saznanja. U pogledu posljedica događaja istaknuo je da je u nezgodi oštećeno osobno vozilo Opel Corsa, i to cijela desna strana vozila, a da je šteta u ovlaštenom Opel servisu procijenjena na 3.700,00 eura. Naveo je i da vozilo prije nije imalo nikakvih oštećenja te da je njegovo vlasništvo od 2020./2021. godine. Također je izjavio da mu je poznato kako je u vrijeme štetnog događaja vozilom upravljala Emilia Sokol, da vozilo do danas nije popravljeno zbog visine štete, te da mu nije poznato da bi Emilia Sokol ranije imala prometnih nezgoda, dok mu je poznato da vozačku dozvolu ima od svoje 18. godine.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužitelja ocijenivši ga životnim i logičnim te isti zajedno s preostalim dokazima predstavlja jednu logičnu cjelinu. Naime, tužitelj je iskazivao isključivo u odnosu na okolnost oštećenja na automobilu oštećenom u predmetnom štetnom događaju pri čemu je njegov iskaz u cijelosti s materijalnim dokazima sadržanim u spisu predmeta.

8. Iz provedenih dokaza, a osobito iz njihove međusobne povezanosti i logične cjelovitosti, sud je utvrdio da je 20. studenoga 2023. godine, oko 16:40 sati, na cesti L25128-Remetinec (Ž2050) – Novi Marof (D3), u općini Novi Marof, došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovala Emilia Sokol kao vozačica vozila registracijskih oznaka KŽ 927-CJ. Nadalje je utvrđeno da se osobno vozilo u vlasništvu tužitelja, kojim je u trenutku nastanka štetnog događaja upravljala Emilia Sokol, kretalo noću, brzinom od približno 60 km/h, po neosvijetljenom kolniku u pravcu Presečnog, i to svojom desnom stranom kolnika, te da je naišlo na rasute PVC boce koje su se nalazile na kolniku. Zbog izbjegavanja naleta na te boce vozilo je skrenulo udesno, uslijed čega je došlo do okrznuća vozila o metalnu zaštitnu ogradu. Prema nastalim oštećenjima vozila proizlazi da je došlo do okrznuća desne bočne strane vozila o desnu metalnu zaštitnu ogradu. Nadalje je utvrđeno da su se rasute boce nalazile na desnoj polovici kolnika, na udaljenosti od 30 do 35 metara ispred PTM-a, pri čemu je približno na toj udaljenosti došlo i do okrznuća vozila o desnu metalnu zaštitnu ogradu.

Kao uzrok predmetne nezgode utvrđen je nailazak vozila na rasute PVC boce na neosvijetljenom kolniku predmetne dionice ceste. Sud nadalje nalazi da je nailazak vozila u noćnim uvjetima na rasute boce ispred vozila predstavljao iznenadnu i neočekivanu prepreku. U takvim okolnostima prva refleksna reakcija prosječnog vozača bila bi izbjegavanje prepreke skretanjem, odnosno bijeg od opasnosti, a ne kočenjem, što je u konkretnom slučaju i poduzela vozačica predmetnog vozila. Slijedom toga, sud utvrđuje da je, u okolnostima nailaska na nisku i neočekivanu prepreku ispred vozila, prva refleksna reakcija prosječnog vozača izbjegavanje prepreke skretanjem, a ne kočenjem.

Nadalje je utvrđeno da, da se rasute boce nisu nalazile na kolniku, vozačica ne bi imala razloga za skretanje udesno, slijedom čega ne bi došlo do okrznuća o metalnu zaštitnu ogradu te bi se nezgoda izbjegla. Također je utvrđeno da je tužitelju oštećenjem predmetnoga osobnog automobila OPEL CORSA 1,3 CDTI PD nastala materijalna šteta, pri čemu trošak popravka iznosi ukupno 3.741,48 EUR s PDV-om.

Osim toga, utvrđeno je da je kod vozačice vozila sudjelujućeg u štetnom događaju izmjerena koncentracija alkohola od 0,00 g/kg. Konačno, utvrđeno je da je tuženik na dan nastanka štetnoga događaja obavljao ophodnju predmetne dionice na uobičajen način, odnosno u dva navrata tijekom 24 sata.

9. Prema čl. 219. stavak 1. u svezi s čl. 7. Zakona o parnično postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika.

9.1. Sukladno članku 221.a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

9.2. Čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, i 126/21, dalje ZOO) propisano je tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi je, osim ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

9.3. Čl. 1046., istoga zakona propisano je kako je šteta umanjenje nečije imovine, sprječavanje njena povećanja i povreda prava osobnosti.

9.4. Čl. 1085. istoga zakona propisano je da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego je šteta nastala.

9.5. Prema članku 2. stavku 1. točka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 69/26 dalje ZSPC) državna cesta je javna cesta koja povezuje cjelokupni teritorij Republike Hrvatske i povezuje ga s mrežom glavnih europskih cesta.

9.6. Prema odredbi članka 6. stavka 1. ZSPC-a, ceste, kao osnova na kojoj se odvija promet, moraju se projektirati, izgrađivati, opreмати, održavati i štititi tako da odgovaraju svojoj namjeni i zahtjevima sigurnosti prometa u skladu s odredbama posebnog zakona i propisima donesenim na temelju toga zakona dok je dok je člankom 10. istoga Zakona decidirano propisano da je pravna ili fizička osoba nadležna za održavanje ceste dužna voditi brigu i poduzimati primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa. Sukladno članku 12. istoga Zakona proizlazi da se ceste moraju obilježavati propisanim prometnim znakovima kojima se sudionici u prometu upozoravaju na opasnost koja im prijeti na određenoj cesti ili dijelu te ceste, stavljaju do znanja ograničenja, zabrane i obveze kojih se sudionici u prometu moraju držati i daju potrebne obavijesti za siguran i nesmetan tok prometa.

9.7. Državne ceste su javne ceste koje imaju određenu prometnu funkciju i razvrstane su kao državne ceste sukladno zakonu Zakona o cestama („Narodne novine“ broj: 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 114/22, 04/23, 133/23, dalje ZC).

9.8. Sukladno članku 33. stavku 1. Zakona o cestama ("Narodne novine" broj: 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 144/22, 04/23, 133/23 i 156/25, Hrvatske autoceste d.o.o., Hrvatske ceste d.o.o. i županijske uprave za ceste izravno ne izvode radove građenja, rekonstrukcije i održavanja javnih cesta, osim ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

10. Iz nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka Zlatka Toth utvrđeno je da je uzrok nezgodi odnosno štetnom događaju bio nailazak vozila na rasute PVC boce na neosvijetljenom kolniku. Nailazak vozila u noćnim uvjetima na rasute boce ispred vozila predstavlja iznenadnu i neočekivanu prepreku, a u tim okolnostima prva refleksna reakcija prosječnog vozača je izbjegavanje prepreke skretanjem koje skretanja zapravo predstavlja bijeg od opasnosti, što je vozačica i poduzela. U slučaju da se rasute boce nisu nalazile na kolniku vozačica ne bi imala razloga za skretanje u desno i tada ne bi došlo do okrznuća o metalnu zaštitnu ogradu i nezgoda bi bila izbjegnuta. Pri naglom skretanju iz desne trake kolnika do metalne zaštitne ograde vozilo je moralo ostvariti bočni pomak od oko 2,5 m. Nadalje je iz istoga utvrđeno da bi ostvarila ovaj bočni pomak pri brzini od 60 km/h vozačica je reagirala skretanjem u desno na udaljenosti rasutih boca od oko 34,8 m, a što ukazuje da je vozačica reagirala u trenutku kada je mogla uočiti rasute boce dometu kratkog svjetla dakle reakcija vozačice nije izostala. Kod iskazane brzine kretanja vozila od 60 km/h vozačica bi kočenjem uspjela izbjeći nalet na rasute PVC boce kočenjem u slučaju da je reagirala kočenjem oko 33,5 m ispred rasutih boca. Uz navedeno utvrđeno je da u okolnostima nailaska na nisku neočekivanu prepreku ispred vozila, prva refleksna reakcija prosječnog vozača je izbjegavanje prepreke skretanjem, a ne kočenjem. nailazak na nisku i neočekivanu prepreku na kolniku kod prosječnog vozača izaziva refleksnu reakciju izbjegavanja, a ne kočenja, što se u konkretnom slučaju i dogodilo. Navedeno izbjegavanje prepreke bilo je uzrokovano nailaskom na neočekivanu i nepredvidivu prepreku na desnoj traci kolnika, pa je refleksna reakcija prosječnog vozača upravo poduzimanje skretanja radi izbjegavanja takve prepreke. Vještak je nadalje naveo da se rasuti teret sastojao od plastičnih boca te da bi, u slučaju naleta vozila na plastične boce, oštećenja na vozilu bila znatno manja, odnosno da bi se radilo o minimalnim oštećenjima. Također je istaknuo da bi se plastične boce, u slučaju kretanja vozila s uključenim dugim svjetlima, mogle uočiti na udaljenosti od 80 do 100 m.

11. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da su se rasute plastične boce nalazile na državnoj cesti unatoč izvršenoj ophodnji i dvama pregledima predmetne dionice, iz čega proizlazi da tuženik nije ispunio svoju zakonsku obvezu da osigura neometan, nesmetan i siguran promet na cesti, odnosno da sudionike u prometu pravodobno upozori na postojeću prepreku, sve sukladno člancima 6., 10. i 12. ZSPC-a. Propustom da postupi na opisani način tuženik je povrijedio zakonom propisanu dužnost održavanja i zaštite ceste u stanju koje odgovara njezinoj namjeni i zahtjevima sigurnosti prometa, slijedom čega odgovara po načelu presumirane krivnje u smislu članka 1045. stavka 1. ZOO-a. Pritom ovaj sud utvrđuje da na strani tužitelja nije bilo nikakvog doprinosa nastanku predmetne prometne nezgode.

11.1 Sukladno svim prethodno navedenim odredbama, te imajući u vidu odredbe sadržane u čl. 1085. st. 1. Zakona o obveznim odnosima tužitelju pripada pravo na naknadu imovinske štete budući je u smislu potonje spomenute zakonske odredbe kojom je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego je šteta nastala i u potpunosti naknaditi šteta koju trpi vrijednost njegove imovine (vozila) vratiti u stanje koje je postojalo prije štetne radnje. Ovdje se ukazuje i na odredbu iz čl. 1190. ZOO-a, kojom je propisano da će sud uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štetne radnje dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje

u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja. Dakle, u situacijama u kojima oštećenik ima pravo na naknadu štete isplatom novčanog iznosa, naknada se određuje u onom iznosu koji je prema redovitom tijeku stvari potreban da bi se materijalna situacija oštećenika dovela u prijašnje stanje, a u slučaju oštećenja stvari naknadu štete predstavlja novčani iznos u visini cijene dobara i usluga potrebnih za popravljivanje stvari.

11.2. Za vozače rasute boce na kolniku, neovisno o tome jesu li staklene ili plastične, pune ili prazne, predstavljaju nepredvidivu i teško uočljivu prepreku koja, osobito na neosvijetljenoj dionici ceste i u noćnim uvjetima vožnje, poprima obilježja opasne stvari, pa je ovaj sud, prihvaćajući kao životan, logičan i uvjerljiv zaključak prometno-tehničkog vještaka Zlatka Totha, s kojim se u cijelosti slaže, utvrdio da je nailazak vozila na rasute boce predstavljao iznenadnu i neočekivanu prepreku te da je u takvoj prometnoj situaciji prva refleksna reakcija prosječnog vozača izbjegavanje prepreke skretanjem, odnosno bijeg od opasnosti, što je u konkretnom slučaju vozačica Emilija Sokol i poduzela. Pri navedenom, istoj vozačici se ne može pripisati nikakav doprinos nastanku štetnog događaja niti propust u reakciji, a osobito ne u smislu obveze uporabe dugih svjetala, budući da tuženik, na kojemu je bio teret dokazivanja sukladno članku 219. u vezi s člankom 7. ZPP-a, nije dokazao da vozačici iz suprotnog smjera nije nailazilo drugo vozilo niti da je uopće bila dužna imati uključena duga svjetla, dok bi prema nalazu i mišljenju vještaka, da su ista bila uključena, boce mogla uočiti na znatno većoj udaljenosti. Jednako tako, sud prihvaća zaključak vještaka da, da se rasute boce nisu nalazile na kolniku, vozačica ne bi imala razloga za skretanje udesno, ne bi došlo do okrznuća o metalnu zaštitnu ogradu i štetni događaj bi bio izbjegnuto, iz čega nedvojbeno proizlazi da je upravo tuženikov propust doveo do stvaranja opasnosti na kolniku, slijedom čega tuženik nije postupio sukladno svojim obvezama iz članaka 6., 10. i 12. ZSPC-a, kojima je propisano da je dužan održavati i štititi ceste tako da odgovaraju svojoj namjeni i zahtjevima sigurnosti prometa te osigurati neometan, nesmetan i siguran promet, odnosno pravodobno upozoriti sudionike u prometu na postojeću prepreku, a pri tome nije odlučno to što Hrvatske ceste d.o.o., sukladno članku 33. stavku 1. Zakona o cestama, izravno ne izvode radove građenja, rekonstrukcije i održavanja javnih cesta, već su pojedine poslove povjerile drugoj pravnoj osobi, jer ih to ne oslobađa odgovornosti za naknadu štete, budući da odgovaraju prema općim pravilima obveznog prava, a obveza osiguranja slobodnog, sigurnog i nesmetanog prometa na državnoj cesti ostaje na tuženiku neovisno o tome kome je povjerio izvršenje pojedinih radnji; slijedom svega navedenoga, sud zaključuje da je tužitelju nastala materijalna šteta na vozilu uslijed tuženikova propusta da ukloni opasnost s kolnika ili na nju pravodobno upozori, pa tuženik za istu odgovara po načelu presumirane krivnje u smislu članka 1045. stavka 1. ZOO-a.

12. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u smislu čl. 8. ZPP-a, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev iz točke 1. tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti osnovan te ga je temeljem citiranih zakonskih odredbi valjalo usvojiti i odlučiti kao u točki I izreke ove presude.

Dakle, tijekom postupka je utvrđeno da je tuženik odgovoran za štetu prouzročenu tužitelju, a istu mu je štetu dužan i naknaditi.

Na dosuđeni iznos je sud dosudio i zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, a tijek odredio prema zahtjevu tužitelja koji nije u suprotnosti sa

odredbom iz čl. 29. st. 1. ZOO-a, a niti sa odredbom iz čl. 1086. ZOO-a koji određuje dospijeće naknade imovinske štete pa tako i početak tijeka zakonske zatezne kamate.

13. U odnosu na prijedlog tuženika da se o ovom postupku s pozivom na miješanje obavijesti trgovačko društvo PZC Varaždin d.d. iz Varaždina, Motičnjak 6, ovaj sud je dopisom od 3. lipnja 2025. istoga pozvao na očitovanje o istome, no isti se na poziv suda oglušio slijedom čega isti nije bio sudionikom ovoga postupka.

14. U odnosu na dio tužbenoga zahtjeva s kojim je tužitelj odbijen, za napomenuti je da je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu zateznih kamata za razdoblje kako je to precizno navedeno u točki II izreke ove presude, odnosno za razdoblje od 20. studenoga 2023. pa do 20. srpnja 2026. Pri navedenom, napominje se da su zatezne kamate po svojoj pravnoj naravi sankcija zbog zakašnjenja u ispunjenju novčane obveze. U konkretnom slučaju obveza tuženika na isplatu dosuđene naknade štete tužitelju određena je prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke dospjele danom presuđenja, od kada tek počinje obveza tuženika na isplatu zatezne kamate. U slučaju kada se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje nenovčane imovinske štete i kada je visina štete određena prema cijenama u vrijeme presuđenja, tužitelju pripada zatezna kamata na utvrđeni iznos štete od dana donošenja presude suda prvoga stupnja (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama Rev-1193/2010 od 18. siječnja 2012., Rev-702/2022-2 od 6. srpnja 2022. i dr.). Dakle, zatezne kamate na dosuđenu imovinsku štetu s osnova štete na vozilu koje nije popravljeno od strane oštećenika prije, a niti tijekom parnice, odnosno kada se radi o nenovčanoj imovinskoj šteti, a visinu koje sud utvrđuje svojom odlukom prema cijenama u vrijeme donošenja odluke teku od donošenja presude suda prvoga stupnja, dakle od dana kada je donesena ova presuda.

15. Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. i st. 5. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 dalje: ZPP), prema kojoj stranka koji izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove izazvane vođenjem ovog postupka te će tuženiku naložiti da tužitelju naknadi samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice, a sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika. Sud je odlučio da je tuženik dužan naknaditi tužitelju sve troškove koje je tužitelj imao tijekom postupka budući je tužitelju u ovom postupku u cijelosti uspio s tužbenim zahtjevom.

15.1. Imajući u vidu odredbe sadržane u čl. 155. ZPP-a sud je tužitelju dosudio troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka, a sve vodeći računa o pravilima propisanim ZPP-om slijedom čega je tuženiku dosudio trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora od 3. lipnja 2024. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 32.1. u svezi s Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj, dalje:138/23 OT), trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 7.1., i 54. OT, trošak sastava podneska od dana 19. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr.8.1. i 54. OT., trošak zastupanja na ročištu održanom dana 3. lipnja 2025. godine u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 9.1. i 54. OT, trošak zastupanja na očevidu održanom 21. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 9.7. OT, trošak sastava podneska od 26. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr.8.1. OT, trošak zastupanja na ročištu održanom 16. travnja 2026. u iznosu od 100,00 eur sukladno Tbr. 9.2. OT, trošak zastupanja na ročištu

održanom dana 19. svibnja 2026. godine u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 9.1. i 54. OT, trošak zastupanja na ročištu održanom dana 11. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 9.1. i 54. OT, trošak pristupa ročištu za objavu i uručenje presude u iznosu od 100,00 eur sukladno Tbr. 9.3. i 54. OT, PDV na sve poduzete odvjetničke radnje u iznosu od 450,00 eur sukladno Tbr. 46. OT, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 41,94 eur sukladno Tar. br. 2. st. 1. u svezi s Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj:37/23) u svezi sa člankom 4. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj:118/18 i 51/23), trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 157,41 eur sukladno Tar.br.2. stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 50/26), trošak plaćenog predujma za provođenje prometno-tehničkog vještačenja u iznosu od 360,00 eur sukladno Tbr. 48. OT te trošak izbivanja iz pisarnice radi pristupa očevidu 21. srpnja 2025. u iznosu od 250,00 eur sukladno Tbr. 39. OT. Uz navedeno, sud je tužitelju dosudio putni trošak pristupa očevidu u iznosu od 26,40 eur sukladno 50. st.3. OT. Sukladno navedenome, sud je tužitelju dosudio točkom II izreke ove presude ukupan trošak od 3.085,75 eur.

15.2. Sud tužitelju na ime zastupanja na ročištu 16. travnja 2026. nije dosudio trošak u iznosu od 200,00 eur kako to potražuje tužitelj u svome troškovniku već mu je na ime istog dosudio trošak u iznosu od 100,00 eur, a sve obzirom da se na istome raspravljalo samo o procesnom pitanju i to vremenu provođenja sljedeće rasprave te je na istome samo određeno koji personalni dokazi će biti izvedeni na predstojećem ročištu.

16. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Križevcima, 20. srpnja 2026.

Sutkinja

Ivana Prosenečki Kamenjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude i rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088a-fad10**

Kontrolni broj: **03f10-ecb5e-723b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.