REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

St-3358/2022-110

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Marini Blažić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o., Zagreb, Ulica Milana Amruša 8, OIB: 46953882400, 29. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog vjerovnika Tradexim International Co. California za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Fak iz Zagreba, Ulica Milana Amruša 8.

II. Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja Marka Fak iz Zagreba, Ulica Milana Amruša 8 za razrješenje iz osobnih razloga.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-42/2001 od 23. travnja 2002. istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Gavrilović holding Petrinja d.o.o. na temelju članka 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44./1996., 29./1999. i 129./2000., dalje: SZ), a povodom prijedloga dužnika podnesenog sudu 5. veljače 2001.. Po pravomoćnosti tog rješenja dužnik je brisan iz sudskog registra.

2. Predlagatelj Tradexim International Co. California je podneskom od 7. ožujka 2011. predložio nastaviti postupak. Navedeni je i u kasnijim podnescima između ostalog naveo da ima tražbinu prema dužniku koja se temelji na pravomoćnoj presudi ovoga suda poslovni broj P-2698/1996 te je iznio tvrdnju da je stečajni dužnik izvanknjižni vlasnik nekretnine.

3. Pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-42/2001 od 27. studenog 2018. određen je upis Stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju u sudski registar i nastavljen je stečajni postupak radi naknadne diobe. Za stečajnog upravitelja imenovana je Sanja Kraljek iz Čakovca, te je određeno da je

sjedište Stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, na adresi ureda stečajnog upravitelja Sanje Kraljek.

4. Postupajući po rješenju od 22. prosinca 2020. kojim je pozvan uplatiti predujam u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam za troškove ovog postupka, predlagatelj nastavka Tradexim international Co. California je uplatio zahtijevane iznose predujma, no unatoč tome sud je rješenjem od 6. listopada 2019. obustavio i zaključio stečajni postupak nad Stečajnom masom iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju.

5. Povodom žalbe predlagatelja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem Pž-4424/2022 od 28. studenoga 2022. ukinuo rješenje od 6. listopada 2019. o obustavi i zaključenju stečajnog postupka te je između ostalog u uputi naveo da će sud u ponovljenom postupku prije svega pozvati vjerovnike na prijavu tražbina prema članku 133. stavcima 5. i 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71./2015., dalje: SZ 15), odnosno odredit će ispitno i izvještajno ročište te će takvo postupanje omogućiti i donošenje odgovarajućih odluka koje su Stečajnim zakonom propisane u nadležnost skupštine vjerovnika, a po donošenju rješenja sukladno članku 133. stavcima 5. i 6. SZ 15 sukladno rezultatima ispitnog i izvještajnog ročišta te odlukama koje se tijekom toga postupka donesu odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

6. Budući da u ranijem stadiju postupka stečajni vjerovnici nisu prijavili svoje tražbine jer na to nisu bili pozvani sukladno uputi sadržanoj u rješenju suda drugog stupnja, u skladu s člankom 133. stavkom 5. SZ 15, u vezi s člankom 289. SZ 15, rješenjem od 17. travnja 2023. stečajni vjerovnici pozvani su prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (članak 23. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, "Narodne novine" broj 123./2003., dalje: ZIDSZ 03, u vezi s člankom 59. stavkom 3. ZID SZ 03 te člankom 133. stavak 5. SZ-a), te je određeno ispitno i izvještajno ročište.

7. Prije održavanja ročišta, rješenjem broj St-3358/2022 od 16. svibnja 2023. Sanja Kraljek iz Čakovca, razriješena je dužnosti stečajne upraviteljice stečajnog dužnika, a za novog stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, imenovan je Mateo Erceg iz Zagreba. Ujedno je određeno da je sjedište Stečajne mase iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju, na adresi novog stečajnog upravitelja u Zagrebu, Radnička cesta 30.

8. Stečajni upravitelj Mateo Erceg ispitao je sve prijavljene tražbine, ukupno tri prijavljene tražbine, podnio sudu tablice ispitanih tražbina s prijavama tražbina, s time da je osporio sve (ukupno tri) prijave tražbina podnesene od strane dva vjerovnika, sastavio i podnio Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, koji su objavljeni putem e-oglasne ploče suda.

9. Zaključkom od 14. listopada 2024. određeno je ispitno ročište za dan 4. prosinca 2024. te je naloženo vjerovniku Tradexim International Co. California, u roku od 15 dana, dostaviti sudu ovjereni prijevod isprava (obrazac i odluka 93 C 3400) dostavljenih uz prijavu tražbine od 556.952,13 USD koji se odnose na predmet 93 C 3400 od 3. prosinca 1996. Okružnog suda Sjedinjenih Američkih država za Sjeverni okrug Illinoisa te je pozvan u istom roku očitovati se je li proveden postupak priznanja strane sudske odluke iz navedenog predmeta 93 C 3400.

10. Podneskom od 4. studenog 2024. vjerovnik Tradexim International Co. California dostavio je sudu ovjereni prijevod Odluke 93 C 3400 – presude Okružnog suda Sjedinjenih Američkih država za Sjeverni okrug Illinoisa Istočni odjel broj 93 C 3400 od 3. prosinca 1996. godine.

11. Na početku ispitnog ročišta 4. prosinca 2024., prije početka ispitivanja tražbina, vjerovnik osporenih tražbina Tradexim International Co. California (koji je podnio dvije prijave tražbina), predložio je razriješiti stečajnog upravitelja Matea Ercega na temelju odredaba članaka 87. i 105. Stečajnog zakona, u vezi odredbom članka 89. Stečajnog zakona, a prijedlog je obrazložio navodima da je stečajni upravitelj kao stečajni upravitelj Energija d.o.o., u stečaju (iz sudskog registra proizlazi da je Mateo Erceg imenovan stečajnim upraviteljem Energija d.o.o. u stečaju, rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku St-2800/15 od 12. svibnja 2016. kojim je postupak nad tim društvom istovremeno otvoren i zaključen), nije u tri predmeta koja se vode kod ovoga suda poduzeo niti jednu radnju u svrhu vraćanja imovine dužnika u stečajnu masu, a radi se o parničnim predmetima proizašlim iz stečajnog postupka pod brojevima P-1106/2021, P-1108/2021, te P-1113/2021, te je predložio priklopiti te predmete, kao i stečajni spis Trgovačkog suda u Dubrovniku u kojem se vodi postupak nad Stečajna masa iza Energije d.o.o. u stečaju pod brojem St-117/2023, a u kojem predmetu je podnesena kaznena prijava protiv javnog bilježnika Andrije Stanića te zastupnice po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom te je predana optužnica upućena Županijskom sudu u Dubrovniku iz koje je razvidno da nije postavljen imovinsko pravni zahtjev prema okrivljenima u ime i za račun stečajne mase i iznio tvrdnju da je u ovosudnom postupku koji se vodi pod brojem P-1113/2021 stečajni upravitelj imao saznanja da je podnesena kaznena prijava od osnivača društva Energija d.o.o. Tončija Tomašića, protiv Andrije Stanića i ranije zastupnice po zakonu toga društva. Stoga, obzirom na izneseno izjavio je da nema povjerenja u rad stečajnog upravitelja te je predložio razriješiti ga uloge stečajnog upravitelja primjenom odredaba članaka 87. i 105. Stečajnog zakona, kako bi u postupku bio imenovan stečajni upravitelj koji će postupati nepristrano i to automatskim odabirom iz e-Spisa. Stečajni upravitelj je na ročištu naveo da je riječ o ispitnom ročištu na kojem se tek treba utvrditi tko je vjerovnik u ovom stečajnom postupku, a posljedično tome koja su njegova prava, jer u konkretnom slučaju nisu niti ispitane tražbine pa ne postoji skupština vjerovnika te je stoga neutemeljeno pozivanje na odredbe članaka 87. i 105. Stečajnog zakona.

12. Podneskom od 16. prosinca 2024. je i stečajni upravitelj Mateo Erceg podnio sudu prijedlog za razrješenje na osobni zahtjev u kojem je naveo da je jedan od potencijalnih vjerovnika, koji mu je dostavio dvije prijave tražbina iskazao nepovjerenje u njegov rad i sumnju u njegovu nepristranost te da s obzirom na iskazano nepovjerenje i nepristranost stečajnog upravitelja, zaključuje kako ovaj potencijalni vjerovnik nema povjerenja niti u do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja, a niti priznaje i odobrava Izvješće stečajnog upravitelja.

13. Rješenjem od 21. veljače 2025. Mateo Erceg razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja i novim stečajnim upraviteljem imenovan je Marko Fak iz Zagreba, Amruševa 8 na kojoj adresi je određeno i sjedište stečajne mase.

14. Zaključkom od 7. srpnja 2025. određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 28. kolovoza 2025., a koje ročište je odgođeno i slijedeće je zakazano za dan 2. listopada 2025., međutim, kako je vjerovnik Tradexim International Co. California podnio zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje, to ročište je odgođeno.

15. Novoimenovani stečajni upravitelj Marko Fak je 11. lipnja 2026. i 10. rujna 2026. podnosio sudu Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u kojima navodi da je pregledao cjelokupnu dokumentaciju od ranijeg stečajnog upravitelja i da prema izvješću ranijeg stečajnog upravitelja proizlazi da stečajni dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu za područje Republike Hrvatske, da prethodni stečajni upravitelj nema saznanja o pokretninama u vlasništvu stečajnog dužnika te prema navodima bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, stečajni dužnik nema u vlasništvu pokretnine, da nije evidentiran promet po računu dužnika i da je na depozitu Naslovnog suda u korist stečajnog dužnika evidentiran iznos od 5.574,36 eura. Predložio je određivanje termina ispitnog i izvještajnog ročišta.

16. Na početku ispitnog ročišta 2. listopada 2026., a prije početka ispitivanja tražbina, vjerovnik osporenih tražbina Tradexim International Co. California, navodio je da stečajni upravitelj Marko Fak nije sačinio potreban izvještaj o tražbinama i o stanju stečajne mase, odnosno da nije ni ispitao tražbine niti utvrdio stanje stečajne mase, obrazlažući da je njegovo pozivanje na izvještaj ranijeg stečajnog upravitelja suprotno pravilima stečajnog postupka, a sve pozivajući se na odredbe SZ-a koje propisuju da sud nadzire rad stečajnog upravitelja. U spis predmeta predao je Izvješće državnog ureda za reviziju od travnja 2003. navodeći da je iz istog razvidno (na stranici 31.) da dužnik u SAD-u ima imovinu, smatra da su nerazumljivi razlozi za odbijanjem uvrštavanja te imovine u stanje stečajne mase dužnika. Naveo je i da dužnik ima i ostala prava po računima, udjelima u društvima u Luksemburgu te franšizu u McDonaldsu i da je, prema saznanjima stečajnog vjerovnika koji inače posluje u SAD-u, dužnik vlasnik više od 460 stanova i kuća. Stoga je stečajni vjerovnik predložio odgodu ispitnog ročišta. Stečajni upravitelj se protivio odgodi ispitnog ročišta jer je smatrao da su ispunjeni svi uvjeti za održavanje ispitnog ročišta, pojašnjavajući, ukoliko osoba koja se smatra stečajnim vjerovnikom ima saznanja o nekoj imovini koja bi sačinjavala

stečajnu masu, da je to je svakako slobodna dostaviti stečajnom upravitelju i nakon ispitnog ročišta. Isto tako, pojasnio je da kao novoimenovani stečajni upravitelj preuzima stečajni postupak u onoj fazi u kojoj se on nalazi i da ako je raniji stečajni upravitelj sastavio tablice, a nije razriješen zbog sumnje na neku nezakonitost u radu, da smatra da je radnja koju je raniji stečajni upravitelj poduzeo valjana, a da je obveza novog stečajnog upravitelja preuzeti postupak u fazi u kojoj se on nalazi te poduzeti sljedeću radnju koja je propisana Stečajnim zakonom. Vjerovnik Tradexim International Co. California je podnio zahtjev za razrješenjem ovog stečajnog upravitelja jer smatra da je isti prije ovog ispitnog ročišta trebao ispitati prijavljene tražbine i vjerovnike. Potom je i stečajni upravitelj Marko Fak također podnio zahtjev za svoje razrješenje u ovom postupku temeljem čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona, navodeći da od imenovanja svoju dužnost obavlja nepristrano i profesionalno.

17. Prijedlog vjerovnika Tradexim International Co. California za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Fak nije osnovan.

18. Naime, prema odredbi članka 441. stavka 1. SZ 15 stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Stavkom 2. propisano je da se iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89. − 91., članaka 94. − 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5. − 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. − 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. − 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. − 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

19. Prema odredbi članka 87. stavaka 1. i 2. SZ 15 na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud, izabrati drugoga stečajnog upravitelja (stavak 1). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona (stavak 2). I prema članku 38.e stavku 1. točki 2. SZ-a skupština vjerovnika je ovlaštena na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu imenovati novog stečajnog upravitelja.

20. Odredbom članka 105. stavak 1. SZ 15, koja nije doživjela izmjene kasnijim izmjenama i dopunama zakona, propisano je da skupštinu vjerovnika vodi sud, dok je stavkom 2. propisano da će smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. U bitnome sadržaj ove odredbe odgovara odredbi članka 38.c. SZ-a.

21. U ovom predmetu postupak je pokrenut podnošenjem prijedloga 6. veljače 2001., dok je povodom prijedloga Tradexim International Co. California (koji je prvi prijedlog za nastavak postupka podnio još 2011. godine) samo nastavljen postupak jer je navedeni podnio prijedlog za nastavak postupka, nakon otvaranja i zaključenja stečaja, a iz odredbe članka 441. SZ 15 proizlazi da se odredbe članka 87. i 105. SZ 15, ne primjenjuje na postupke u tijeku, pa tako niti u ovom postupku. Međutim, sve da se ove odredbe primjenjuju, budući da u konkretnom slučaju nisu ispitane prijavljene tražbine, te nije održano niti izvještajno ročište, u ovom postupku ne postoji skupština vjerovnika, a niti je osnovan odbor vjerovnika. Osim toga, u situaciji kada skupština vjerovnika primjenom članka 87. SZ 15 u vezi s člankom 105. SZ 15 izabire drugoga stečajnog upravitelja, tada imenuje određenog stečajnog upravitelja, određenu osobu, a ne prepušta odluku o osobi stečajnog upravitelja sudu.

22. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ 15 propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. U konkretnom slučaju, činjenica da je stečajni upravitelj Marko Fak u svojim izvješćima navodio da je nakon detaljnog pregleda dokumentacije prethodnog stečajnog upravitelja, on kao i prethodni stečajni upravitelj, utvrdio da stečajni dužnik nema imovine, nikako ne znači da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno niti da on ne postupa po nalogu suda pa da bi ga sud razriješio dužnosti. Ovdje se ukazuje da je vjerovnik Tradexim International Co. California svojim zahtjevima na identičan način kako prethodnom, tako i sadašnjem stečajnom upravitelju Marku Faku, i to prije početka ispitnog ročišta, onemogućio da se na ispitnom ročištu detaljno očituje o svakoj tražbini, konkretno o svakom osporavanju (pa ga eventualno i otkloni), a upravo takvo postupanje dovodi do dodatnog odugovlačenja ovog postupka.

23. Nadalje, budući da je u konkretnom slučaju prijedlog za razrješenje podnio i sam stečajni upravitelj ističe se da se u odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja primjenjuje odredba čl. 91. SZ 15, koja se primjenjuje na postupke u tijeku na temelju članka 441. stavka 2. SZ 15, jer radnja na koju se odnosi nije započeta prije stupanja na snagu tog zakona. Iako je odredba članka 91. SZ 15 doživjela izmjene Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/2017., dalje: ZIDSZ 17) i Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/2022., dalje: ZIDSZ 22), imajući u vidu prijelazne odredbe tih zakona, odredbu članka 37. ZIDSZ 17 te članka 115. ZIDSZ 22 u konkretnom slučaju nema mjesta primijeni odredbi tih zakona, odnosno sud nije mogao primijeniti odredbe članka 22. ZIDSZ 17 i članka 60. stavka 5. ZIDSZ 22 (da se te odredbe ne primjenjuju proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od Pž-5024/22 od 7. veljače 2023.).

24. Odredbom članka 91. stavka 3. SZ 15 određeno je da se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti na osobni zahtjev iz opravdanih razloga, dok je stavkom 2. propisano i da se može razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev

odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ako za to postoje, između ostalih, drugi važni razlozi. U konkretnom slučaju u postupku nije osnovan odbor vjerovnika niti još postoji skupština vjerovnika. I prema ranijoj odredbi članka 27. stavka 5. SZ stečajni upravitelj će se razriješiti kada sam to zatraži.

25. Obzirom na činjenicu da je jedan od (dva) vjerovnika čija je tražbina osporena, na ročištu iskazao nepovjerenje u rad stečajnog upravitelja i sumnju u njegovu nepristranost, a to na način da smatra da je stečajni upravitelj trebao ponovno ispitati tražbine i utvrditi stanje stečajne mase (a ne pozivati se na rad ranijeg stečajnog upravitelja), a da je stečajni upravitelj na tom istom ročištu nakon takvih iznesenih navoda vjerovnika podnio zahtjev za svoje razrješenje, sud nalazi da nije opravdani razlog za razrješenje na osobni zahtjev. Sud nalazi da sumnja vjerovnika u nepristranost i pravilnost rada stečajnog upravitelja, a posebice prije početka ispitnog ročišta, ne ulazi automatski u kategoriju osobnog zahtjeva upravitelja iz opravdanih razloga i da za osobni zahtjev iz opravdanih razloga mora postojati razlog na strani upravitelja koji opravdava njegovo razrješenje. Stoga je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja Marka Faka da ga se iz osobnih razloga razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

26. Slijedom svega naprijed navedenog, na temelju odredbe čl. 91. st. 1. i st. 3. SZ 15 riješeno je kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 29. listopada 2026.

Stečajni sudac:
Marina Blažić

MARINA BLAŽIĆ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T14:04:04 (UTC:2026-10-29T13:04:04Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 977d0133-6830-4d91-80e6-c8a5a4c3245f
Trgovački sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv toč. I. izreke ovog rješenja dopuštena je žalba stečajnog vjerovnika koji je podnio prijedlog za razrješenje.
Protiv toč. II. izreke ovog rješenja žalbu je ovlašten podnijeti samo stečajni upravitelj.
Žalba se podnosi u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

DNA:
1. Vjerovnik Tradexim International Co. California po punomoćnici Jasni Matičević
2. Stečajni upravitelj Marko Fak
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3088f-63886**

Kontrolni broj: **06db9-99b48-86dda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.