



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-122/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Labuhar Bazina, u pravnoj stvari tužiteljice Martine Pleše Majnarić iz Zagreba, Dubrava 31, OIB: 19579408378, zastupane po punomoćnici Andreji Srednoselec Pintarić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Pintarić i Srednoselec d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12, OIB: 46377257342, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužiteljice Ivana Pintarića, odvjetničkog vježbenika i punomoćnice tuženika Mateje Čavar Miličević, diplomirane pravnice, 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Martine Pleše Majnarić koji glasi:
„I. Nalaže se tuženiku KLINIČKOM BOLNIČKOM CENTRU ZAGREB, Kišpatićeva 12, Zagreb, OIB: 46377257342 da tužitelju PLEŠE MAJNARIĆ MARTINI, OIB: 19579408378, DUBRAVA 31, ZAGREB, isplati razlike manje isplaćenih plaća u ukupnom iznosu od 6.000,00 eura zajedno sa zateznom kamatom tekućom i to:
- na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.03.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.04.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.05.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.06.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.07.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.08.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.09.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.10.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.11.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.12.2020.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.03.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.04.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.05.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.06.2021.godine,
 - na iznos od 100,00 eura od dana 16.07.2021.godine,

-na iznos od 100,00 eura od dana 16.08.2021.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.09.2021.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.10.2021.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.11.2021.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.12.2021.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.03.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.04.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.05.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.06.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.07.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.08.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.09.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.10.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.11.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.12.2022.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.03.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.04.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.05.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.06.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.07.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.08.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.09.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.10.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.11.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.12.2023.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.03.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.04.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.05.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.06.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.07.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.08.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.09.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.10.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.11.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.12.2024.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.01.2025.godine,
-na iznos od 100,00 eura od dana 16.02.2025.godine, pa do 31.12.2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove zajedno sa zateznim kamatama zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve to u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

II. Odbija se zahtjev tužiteljice Martine Pleše Majnarić za naknadu troška postupka u iznosu od 1.125,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je zaposlena kod tuženika u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika, na radnom mjestu prvostupnik medicinsko-laboratorijske dijagnostike. Tužiteljica je kod tuženika u razdoblju od prosinca 2019. pa do siječnja 2025. radila na radnom mjestu s posebnim uvjetima rada kao zdravstveno-laboratorijski tehničar u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika pa joj sukladno čl. 86., 90. i 94. Zakona o radu pripada pravo na povećanu plaću. Tužiteljica, kao zdravstveni radnik, sukladno Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Kliničkog bolničkog centra Zagreb obavlja poslove Odjela za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika i to laboratorijsku dijagnostiku hitnih stanja uz biokemijske, hematološke i koagulacijske pretrage te hitnu osnovnu analizu mokraće i likvora, kao i hitnu laboratorijsku dijagnostiku vitalnih parametara uz krevet bolesnika, laboratorijsku dijagnostiku infarkta miokarda i hitne toksikološke analize (lijekovi i sredstva ovisnosti). Takvom organizacijom rada tuženik je zapravo odredio tužiteljici da radi hitni prijem čime je tužiteljicu rasporedio na poslove za koje je u članku 55. KU propisano uvećanje osnovne plaće po osnovi otežanih uvjeta rada od 23%. Tužiteljica kao zdravstveni radnik kod tuženika radi na hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem te isključivo radi u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika. Ovom tužbom tužitelj potražuje razliku plaće s osnova dodatka za posebne uvjete rada koji mu nije priznat i obračunat u postotku koji joj pripada odnosno predlaže da joj se umjesto dodatka za posebne uvjete rada od 17% obračuna dodatak od 23% temeljem članka 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja. Kako na temelju odredbe članka 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja zdravstveni radnici koji rade na hitnom prijemu pacijenata gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem, ostvaruju pravo na dodatak od 23%, pa kako tužitelj radi na hitnom prijemu i s hitnim pacijentima, pri čemu kod tuženika nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem, to ostvaruje i pravo na dodatak za rad u posebnim uvjetima u naprijed navedenom postotku od 23%. Dakle, prema članku 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja propisano je da radniku u djelatnosti zdravstva i zdravstvenog osiguranja na pojedinim radnim mjestima i poslovima kod kojih postoje posebni uvjeti rada pripada pravo na dodatak na plaću, a radnicima će se osnovna plaća uvećati na radnom mjestu II., III. i IV. vrste na hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem, za 23%. Prema tome, ostvareni su uvjeti za primjenu

članka 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja/18 prema kojem tužiteljica ima pravo na dodatak na plaću jer je zdravstveni radnik koji radi na hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem. Ovdje treba naglasiti kako je člankom 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja/18 propisano pravo zdravstvenog radnika koji radi u hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem na dodatak na plaću od 23% bez ograničenja vezanih za broj primljenih hitnih pacijenata, kao i bez ograničenja koliko od radnog vremena treba raditi na hitnom prijemu. Prilog tome idu i Zaključci Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja koji su obvezujući. Tako je Zaključkom broj 145. od dana 3. ožujka 2015. na postavljeno pitanje: „Mogu li sestre/tehničari koji rade u stacionarnom dijelu Odjela obavljati i poslove hitnog psihijatrijskog prijema i ne dobiti dodatak od 20% odnosno mogu li uopće obavljati poslove hitnog psihijatrijskog prijema?“ odgovoreno da zdravstveni radnik koji obavlja hitni prijem gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem ima pravo na dodatak na plaću s osnova posebnih uvjeta rada od 20%. Slično je navedeno u Zaključku broj 4. od 17. listopada 2018. u kojem se na pitanje: „Imaju li zdravstveni radnici koji rade na odjelu pedijatrije, a koji u sklopu svog posla obavljaju i hitnu pedijatrijsku ambulantu pravo na dodatak na plaću od 20%?“ navodi da zdravstveni radnik koji radi u hitnoj pedijatrijskoj ambulanti za potrebe hitnog prijema pacijenta ima pravo na dodatak na plaću s osnova posebnih uvjeta rada od 20%. Na upit: „Zdravstveni radnici koji rade u Odjelu za psihijatriju u sklopu svog radnog vremena obavljaju i hitnu psihijatrijsku ambulantu te ostvaruju dodatak s osnove posebnih uvjeta rada od 19%. Imaju li pravo na dodatak od 23% (hitni prijem gdje nije ustrojen OHBP) s obzirom da u našoj ustanovi jest ustrojen OHBP, ali Hitna psihijatrijska ambulanta radi kao zasebna jedinica te se pacijenti primaju preko nje?“ Zajedničko povjerenstvo je u Zaključku broj 33 od 17. listopada 2018. odgovorilo da zdravstveni radnik koji radi u hitnoj psihijatrijskoj ambulanti za potrebe hitnog prijema pacijenata ima pravo na dodatak na plaću s osnova posebnih uvjeta rada od 23%. Budući da je tuženik tužiteljici po navedenoj osnovi pogrešno obračunao i isplatio plaću, posljedično tome tužiteljici je pogrešno obračunao i isplatio sve naknade koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća, konkretno naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknadu plaće za vrijeme privremene nesposobnosti za rad. Stoga, tuženik je tužiteljici u utuženom razdoblju manje obračunao i iznose naknade plaće za vrijeme godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad. Na mjesečne iznose razlike plaće tužiteljici teku zatezne kamate od dana dospijea svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do dana isplate u visini kamatne stope propisane člankom 29. Zakona o obveznim odnosima. Tužiteljica je kao datume dospijea pojedinih mjesečnih iznosa naznačila 16-ti u mjesecu za protekli mjesec.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu kako u osnovi tako u visini, te iste smatra u cijelosti neosnovanim. Tuženik ističe prigovor zastare na sva potraživanja koja su u zastari u skladu sa Zakonom o radu. Predmetnom tužbom tužiteljica potražuje isplatu razlike plaće i naknade plaće za razdoblje od prosinca 2019. do siječnja 2025. temeljeći svoj zahtjev na tvrdnji da radi hitni prijem u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika te joj je prema članku 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja pripadalo uvećanje osnovne plaće po osnovi otežanih uvjeta rada od 23% umjesto 17%, slijedom čega joj umjesto utvrđenog i isplaćenog dodatka za posebne uvjete rada od 17%, pripada dodatak u visini od 23% sve sukladno odredbama članka

55. stavka 2. radna mjesta I., II., III. i IV. vrste, toč. 2. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja. Tuženik ističe da su navodi tužiteljice iz tužbe u cijelosti netočni, promašeni i pravno neutemeljeni iz sljedećih razloga.

Na 1. sjednici Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja održane 7. siječnja 2014. povodom upita za tumačenje:

a) Koji dodatak imaju pravo dobiti zdravstveni radnici (laboratorijski tehničari) koji rade u medicinsko-biokemijskom laboratoriju bolnice – je li to dodatak od 14% na koji imaju pravo zdravstveni radnici za rad s infektima, a ako nije molimo uputu koji dodatak trebamo dodijeliti.

Zaključak broj 6:

c) Laboratorijski tehničar koji radi u medicinsko-biokemijskom laboratoriju bolnice ima pravo na uvećanje plaće zbog posebnih uvjeta rada od 14%.

Nadalje, upućuje se na Zaključak br. 45. s 10. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja održane 3. ožujka 2014.:

Pitanje:

a) Koji dodatak na plaću pripada laboratorijskim djelatnicima (laboratorijski tehničari) koji rade u jedinici za hitnu medicinsko-biokemijsku dijagnostiku, koja obuhvaća određivanje svih hitnih laboratorijskih pretraga 24 sata dnevno?

Zaključak broj 45:

a) Povjerenstvo upućuje na Zaključak broj 6 točku c) s 1. sjednice Povjerenstva. Dakle, citiranim Zaključkom 6., kao i Zaključkom 45. dano je decidirano tumačenje pravilnog utvrđenja dodatka za posebne uvjete rada za laboratorijskog tehničara i to isključivo u visini od 14% (odnosno 17% primjenjivo od 1. rujna 2019.).

Nadalje, člankom 16. stavkom 6. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja propisano je:

„Tumačenja povjerenstva obvezna su i dostavljaju se podnositelju upita te svim ustanovama na koje se odnose, a imaju pravnu snagu i učinke kolektivnog ugovora od dana stupanja na snagu ovoga Ugovora.“

Tužiteljica je zaposlena u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika na radnom mjestu Zdravstveno-laboratorijski tehničar. Sukladno citiranim odredbama Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, kao i gore navedenim obveznim Zaključcima Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora, tužiteljici je ispravno utvrđen i isplaćen dodatak za posebne uvjete u visini od 17%, posljedično čemu je tužiteljici pravilno obračunata kako plaća tako i naknada iste. Obzirom na sve gore navedeno, tuženik se u cijelosti protivi navodima tužiteljice, iste smatra netočnim i neosnovanim te ističe da je tužiteljici plaća (svi elementi plaće) pravilno utvrđena te isplaćivana u skladu sa rješenjima o plaći. Dodatno se navodi da tuženik ističe prigovor prekluzije te da ne postoji pravni akt – rješenje koji bi tužiteljici davao pravo na isplatu dodatka za posebne uvjete rada u iznosu različitom od onog priznatog rješenjima o plaći, a koja rješenja tužiteljica unatoč uputi o pravnom lijeku nije pobijala i koja su postala konačna. Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom sudu u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev i naložiti tužiteljici da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja pa do isplate.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Naloga o upućivanju na radno mjesto od 1. veljače 2023. (str. 8 spisa), Rješenja od 18. veljače 2022. (str.

9 spisa), Ugovora o radu od 18. veljače 2022. (str. 10 spisa), Odluke od 3. veljače 2022. (str. 11 spisa), obračunskih isprava za isplatu plaće-naknade plaće (str. 12-13 spisa), radno-pravne dokumentacije (str. 14-19 spisa), rasporeda rada (str. 20-124 spisa), izvotka iz Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (str. 130-133 spisa), zaključaka s 1. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja održane 7. siječnja 2014. (str. 134-137 spisa), zaključaka s 10. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja održane 3. ožujka 2014. (str. 138-144 spisa), izračuna tuženika (str. 150 spisa), Pravilnika o unutarnjem ustroju i sistematizaciji radnih mjesta koji je učitao u eSpis, ispravljenog izračuna (str. 735 spisa), iskaza svjedokinje Darije Ćelić, Biserke Stošić, Nade Bubalo i Ruže Zirdum koji su dani u istovrsnom predmetu Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovnog broja Pr-144/2025 (str. 815-821 spisa), iskaza svjedokinje Dunje Rogić koji je dan u istovrsnom predmetu Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovnog broja Pr-44/2025 (str. 811-812 spisa), iskaza svjedokinje Ivane Agreš koji je dan u istovrsnom predmetu Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovnog broja Pr-40/2025 (str. 826 spisa) te je saslušana tužiteljica Martina Pleše Majnarić (str. 732-733 spisa).

4. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice kao radnice tuženika za isplatom razlike bruto plaće i naknade plaće po osnovi dodatka za posebne uvjete rada od 23%, umjesto isplaćenih 17%, u visini od 6.000,00 EUR bruto i to za razdoblje od prosinca 2019. do siječnja 2025.

6. Sporno je ima li tužiteljica pravo na dodatak za posebne uvjete rada u visini od 23% te visina tužbenog zahtjeva.

7. Sud je utvrdio da nije osnovan tuženikov prigovor prekluzije jer tužbenim zahtjevom tužiteljica traži isplatu razlike plaće pa sukladno čl. 133. st. 3. Zakona o radu ("Narodne novine", broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22.; dalje: ZR), tužiteljica nije bila dužna prije podnošenja tužbe tuženiku podnijeti zahtjev za zaštitu prava. Osim toga pravo tužiteljice na isplatu plaće proizlazi iz članka 90. stavka 1. i članka 94. ZR-a te i iz odredaba Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja kojim je propisan postotak dodatka na plaću za posebne uvjete rada za pojedina radna mjesta. Donošenje rješenja o plaći kojim se između ostalog utvrđuje postotak dodatka na plaću za posebne uvjete rada, nije uvjet za stjecanje prava na dodatak za posebne uvjete rada jer navedeno pravo proizlazi neposredno iz odredaba Kolektivnog ugovora neovisno o donošenju rješenja o plaći koje je deklaratornog karaktera.

8. Tijekom postupka sud je pročitao iskaz svjedokinje Darije Ćelić iz kojeg u bitnome proizlazi da je kod tuženika radila od 2019. do prosinca 2023. kao laboratorijski tehničar u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika. Svjedokinja je navela da je ona izlazila iz laboratorija radi uzimanja uzoraka krvi od hitnih pacijenata. Vadila je krv onkološkim pacijentima i djeci, te je odlazila vaditi

krv u reanimacijske sale. Navela je da je postojao rok od 60 minuta od trenutka zaprimanja uzoraka pa do izrade nalaza. Na poseban upit punomoćnika tuženika svjedokinja je odgovorila da se jedan laboratorij fizički nalazio unutar Objedinjenog hitnog bolničkog prijema (dalje: OHBP) dok drugi laboratorij nije. Oba su laboratorija bila hitni laboratoriji. Ona je radila u oba laboratorija. Ti laboratoriji nisu bili dio OHBP-a. Hitni su pacijenti bili svi pacijenti koji su dolazili na hitnu i pacijenti za koje su je s odjela zvali vaditi krv. I te je pacijente smatrala hitnima. Na poseban upit punomoćnice tužiteljice odgovorila je da je radila i s hitnim izolacijama, a radilo se o pacijentima u prostorijama u koje je morala ulaziti odjevena u zaštitnu odjeću. Radila je u smjenama od 12 sati, bilo dnevnim, bilo noćnim.

9. Svjedokinja Dunja Rogić je u svom iskazu navela da je OHBP zasebna ustrojstvena jedinica unutar KBC-a Zagreb. Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika je jedan od odjela u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, a što je različita ustrojstvena jedinica od OHBP-a. Taj odjel pruža 24-satnu uslugu na dvije lokacije i to jednoj većoj lokaciji i jednoj manjoj lokaciji unutar OHBP-a i te lokacije su u različitim zgradama. Navela je da se na navedenim lokacijama u laboratoriju ne vrši prijem pacijenata već se radi analiza uzoraka. Navela je da se vađenje krvi odnosi uvijek na hitne pacijente.

10. Svjedokinja Ruža Zirdum je u svom iskazu navela da radi u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika te da je OHBP zasebna ustrojstvena jedinica unutar KBC-a Zagreb. Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika je jedan od odjela u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, a što je različita ustrojstvena jedinica od OHBP-a. Taj odjel pruža 24-satnu uslugu na dvije lokacije i to jednoj većoj lokaciji i jednoj manjoj lokaciji unutar OHBP-a i te lokacije su u različitim zgradama. Navela je da se vađenje krvi iz prsta radi svakodnevno kada to od njih traže liječnici.

11. Svjedokinja Ivana Agreš je u svom iskazu navela da je OHBP zasebna ustrojstvena jedinica unutar KBC-a Zagreb. Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika je jedan od odjela u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, a što je različita ustrojstvena jedinica od OHBP-a. Taj odjel pruža 24-satnu uslugu na dvije lokacije i to jednoj većoj lokaciji i jednoj manjoj lokaciji unutar OHBP-a i te lokacije su u različitim zgradama. Navela je da se na odjelu rade poslovi većinom u laboratoriju i to analiza uzoraka svih vrsta, a povremeno se radi i vađenje krvi kod hitnih pacijenata. Svjedokinja je navela da se zna dogoditi da u jednoj smjeni bude otprilike 10 vađenja krvi, ali to nije pravilo. Nadalje, svjedokinja je navela da se vađenje krvi radi na način da se iz laboratorija ide u određenu ambulantu gdje je smješten pacijent. Svjedokinja je nadalje pojasnila da se uzorkovanje i vađenje krvi radi kod hitnih pacijenata kao što su onkološki bolesnici, hematološki te djeca na reanimaciji. Svjedokinja je navela da se posao u vezi vađenja krvi mora odraditi u roku od 60 minuta.

12. Svjedokinja Biserka Stošić je u bitnome iskazala da radi na hitnom laboratoriju na Rebru kao zdravstveno-laboratorijski tehničar i to 37 godina. Radi u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika te je u tom Odjelu radila i u utuženom razdoblju. I ona je u sporu protiv tuženika zbog iste pravne stvari. Navela je da radi u prostoru Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, ali se ne vodi pod njega, već pod hitnu laboratorijsku dijagnostiku. To je i bio problem jer je od tuženika radila bodove za rad

u hitnom prijemu kao što imaju i njezini kolege te su to i dobili njezini kolege u Objedinjenom hitnom bolničkom prijemu, a ona je službeno dobila odgovor od tuženika da joj to ne pripada. Hitni laboratorij se sastoji od dva laboratorija, Hitnog 1 i Hitnog 2, koji rade od 0 do 24 sata i tu se ljudi rotiraju i mijenjaju u jednom i drugom laboratoriju. Hitni 2 je laboratorij za sve bolničke pacijente, a Hitni 1 za Objedinjeni hitni bolnički prijem. S time da kada su aparati u kvaru onda se uzorci iz jednog nose u drugi laboratorij jer posao ne smije stati. Nalazi moraju izaći u roku od 60 minuta. Ako se radi reanimacija onda nalazi moraju izaći puno prije. Vadi djeci krv iz prsta, to su sve hitni pacijenti i bolnički pacijenti su hitni, a također i pacijenti koji se zaprimaju. Vadi krv onkološkim bolesnicima i djeci s leukemijom. Izlazi iz laboratorija i po odjelima uzima uzorke krvi hitnim pacijentima i to ne samo djeci, već i težim pacijentima kojima se krv vadi iz prsta, a ne iz vena. Također radi i poslove s hitnom izolacijom gdje se mora kompletno presvlačiti. Također održava aparate GEM Premier. Na Objedinjenom hitnom bolničkom prijemu rade sestre uz liječnika i njima je priznat predmetni dodatak na plaću, a njoj, koja radi zajedno sa sestrama u laboratoriju**, ** nije. Ne radi iste poslove kao i sestre, ali radi s istim pacijentima. Za vrijeme korone je testirala sve hitne pacijente, i sestre su primale dodatak na plaću za COVID za punu satnicu svih tih godina, a ona je taj dodatak primala za desetinu sati. Na poseban upit punomoćnice tužiteljice da objasni razliku između obrade hitnih pacijenata i redovnih pacijenata odgovorila je da za redovne pacijente nalaz može izaći npr. idući dan jer njihov život neće biti ugrožen. Redovni laboratorij ne ide po odjelima i nema taj način rada i održavanja uređaja. Npr. zaposlenici u redovnim laboratorijima su za vrijeme korone mogli biti doma. Vadi krv teškim pacijentima gdje su hladni prsti, npr. treba biti jako koncentrirana. Kod djece s leukemijom uvijek treba biti dobro raspoložena. Također je znala ići i u operacijske sale i na reanimacije. Nije mogla točno reći koliko vremena provodi obavljajući poslove u laboratoriju, a koliko izvan, a navela je da je glavnina posla u laboratoriju, a omjer ovisi o radilištima.

13. Svjedokinja Nada Bubalo je iskazala da radi kao zdravstveni dijagnostički tehničar u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika 38 godina. Navela je da radi na dvije lokacije koje su međusobno udaljene oko 500 metara. Na prvoj lokaciji se nalazi hitni prijem i tu je jedan laboratorij, a taj služi za hitne pacijente. Na tom laboratoriju prima uzorke na način da joj ili donose uzorke ili ona ide po ambulantama po uzorke. Također je zovu na tom hitnom prijemu da uzme uzorak krvi kod slučajeva reanimacije i slično ili kod onkoloških pacijenata i slično. U drugom laboratoriju uzima uzorke s raznih odjela, također odlazi i po odjelima uzimati uzorke. Također te uzorke i obrađuje. U zadnjih godinu dana, a posebno od ljeta, jer ih je malo, zna se dogoditi da ona u istom danu obavlja poslove i u jednom i u drugom laboratoriju. U razdoblju prije toga nije trebala ići iz laboratorija u laboratorij u istom danu. Na poseban upit punomoćnice tužiteljice odgovorila je da uglavnom radi s hitnim pacijentima i u jednom i u drugom laboratoriju. Njezin rad s hitnim pacijentima je specifičan iz razloga što nalazi uzoraka koje zaprimi trebaju izaći u roku od 60 minuta. Navela je da ide svugdje po pozivu pa tako i u sale i u izolaciju. Na poseban upit punomoćnika tuženika odgovorila je da je prvi laboratorij na lokaciji Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, a da ona nije zaposlenica tog odjela, već Odjela za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika. 14. Tužiteljica je iskazala da je zaposlena kod tuženika od 2020., a u Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika premještena je 13. prosinca 2021. U navedenom laboratoriju radi u turnusima 12-24-12-48. Imaju dvije lokacije: jedna je u prizemlju bolnice uz hitnu službu, gdje se zaprimaju uzorci pacijenata zaprimljenih u hitnoj službi, a druga u

okviru bolnice gdje se zaprimaju uzorci od hospitaliziranih pacijenata. Nakon što zaprime uzorke, oni kao laboratorij moraju izdati nalaz u roku od 60 minuta. Također, u okviru poslova radnog mjesta uzimaju uzorke kod hospitaliziranih pacijenata npr. na pedijatriji te nakon toga izdaju nalaz u roku od 60 minuta, kao i u situaciji kada zaprime samo uzorke. Na poseban upit punomoćnice tužiteljice po čemu je specifično uzimanje uzoraka kod hitnih pacijenata, tužiteljica odgovara da je specifično to što je kod takvih pacijenata teže uzeti uzorak krvi budući su im ruke hladne, ponekad se radi o maloj djeci, onkološkim bolesnicima i slično. Navodi da vade krv samo kapilarno. Također, ponekad uzimaju uzorke i u operacijskim i reanimacijskim salama. Na poseban upit punomoćnika tuženika vade li krv pacijentima u hitnoj službi ili bolničkim pacijentima, tužiteljica odgovara da vadi krv i pacijentima u hitnoj službi i bolničkim pacijentima. U pravilu češće rade s bolničkim pacijentima i to s djecom. Na poseban upit suda postoji li laboratorij koji nije za hitnu dijagnostiku, tužiteljica odgovara da postoji te se radi o drugom odjelu koji je odvojen i u kojem nije zaposlena.

14. Tužiteljica je iskazala da je zaposlena kod tuženika od 2020., a u Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika premještena je 13. prosinca 2021. U navedenom laboratoriju radi u turnusima 12-24 i 12-48. Odjel ima dvije lokacije: jedna je u prizemlju bolnice uz hitnu službu, gdje se zaprimaju uzorci pacijenata zaprimljenih u hitnoj službi, a druga u okviru bolnice gdje se zaprimaju uzorci od hospitaliziranih pacijenata. Nakon što laboratorij zaprimi uzorke, mora izdati nalaz u roku od 60 minuta. Također, u okviru poslova radnog mjesta uzima uzorke kod hospitaliziranih pacijenata npr. na pedijatriji te nakon toga izdaje nalaz u roku od 60 minuta, kao i u situaciji kada zaprimi samo uzorke. Na poseban upit punomoćnice tužiteljice po čemu je specifično uzimanje uzoraka kod hitnih pacijenata, tužiteljica je odgovorila da je specifično to što je kod takvih pacijenata teže uzeti uzorak krvi budući da su im ruke hladne, ponekad se radi o maloj djeci, onkološkim bolesnicima i slično. Navela je da vadi krv samo kapilarno. Također, ponekad uzima uzorke i u operacijskim i reanimacijskim salama. Na poseban upit punomoćnika tuženika vadi li krv pacijentima u hitnoj službi ili bolničkim pacijentima, tužiteljica je odgovorila da vadi krv i pacijentima u hitnoj službi i bolničkim pacijentima. U pravilu češće radi s bolničkim pacijentima i to s djecom. Na poseban upit suda postoji li laboratorij koji nije za hitnu dijagnostiku, tužiteljica je odgovorila da postoji te se radi o drugom odjelu koji je odvojen i u kojem nije zaposlena.

15. Sud vjeruje iskazima svjedokinja Darije Ćelić, Dunje Rogić, Ruže Zirdum, Ivane Agreš, Biserke Stošić i Nade Bubalo jer su životni i logični te u bitnim dijelovima međusobno suglasni. Sud nije ocjenjivao iskaze gore navedenih svjedokinja u dijelovima u kojima su svjedokinje iskazivale vezano za tužitelje u postupcima u kojima su ti iskazi dani. Vezano za organizaciju rada svjedokinje su suglasno iskazale da je OHBP zasebna ustrojstvena jedinica unutar KBC-a Zagreb, dok je Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika zaseban odjel unutar Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku, dakle različita ustrojstvena jedinica od OHBP-a. Odjel gdje svjedokinje rade pruža 24-satnu uslugu na dvije lokacije. Svjedokinje su suglasne da se vađenje krvi radi kod hitnih pacijenata te da nalaz treba biti gotov u roku od 60 minuta od zaprimanja uzorka.

16. Sud vjeruje iskazu tužiteljice budući je isti životan i logičan i u bitnome suglasan s iskazima svjedokinja.

17. Odredbom članka 55. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" broj 29/18., dalje: KU) propisano je da radniku u djelatnosti zdravstva i zdravstvenog osiguranja na pojedinim radnim mjestima i poslovima kod kojih postoje posebni uvjeti rada pripada pravo na dodatak na plaću. Navedenim člankom propisan je popis radnih mjesta i poslova zdravstvenih i nezdravstvenih radnika koji imaju pravo na taj dodatak. U popisu pod točkom 2 određena su radna mjesta II., III. i IV. vrste te je određeno da pravo na dodatak na plaću ima zdravstveni radnik gdje hitni prijem nije ustrojen kao objedinjeni hitni bolnički prijem i to u iznosu od 20%.

18. Odredbom članka 21. Dodatka II Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja od 1. rujna 2019. ("Narodne novine" broj: 92/19.) izmijenjen je članak 55. KU iz 2018. godine na način da je u popisu radnih mjesta i poslova zdravstvenih i nezdravstvenih radnika koji imaju pravo na dodatak, za radna mjesta I., II., III. i IV. vrste određeno da zdravstveni radnik u hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem ima pravo na dodatak od 23%, stoga se od 1. rujna 2019. navedeni dodatak iznosi 23%.

19. Tužiteljica tvrdi da na temelju činjenice da obavlja poslove Odjela za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika i to laboratorijsku dijagnostiku hitnih stanja uz biokemijske, hematološke i koagulacijske pretrage te hitnu laboratorijsku dijagnostiku vitalnih parametara uz krevet bolesnika, ima pravo na dodatak na plaću za posebne uvjete rada od 23%.

20. Prema ocjeni ovog suda tužiteljica nema pravo na dodatak na plaću za posebne uvjete rada od 23%, jer navedeni dodatak sukladno Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja pripada zdravstvenom radniku koji radi na radnom mjestu na hitnom prijemu gdje nije ustrojen objedinjeni hitni prijem. Kod tuženika je ustrojen OHBP u kojem tužiteljica ne radi, odnosno nije raspoređena, već od 13. prosinca 2021. radi na radnom mjestu zdravstveno-laboratorijskog tehničara u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku, Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnike. Okolnost da je tužiteljica dio radnog vremena obavljala poslove prijema hitnog materijala i vađenja krvi te vršila obradu materijala, te da se jedan laboratorij nalazi u prostorijama OHBP-a ne utječe na tužiteljičino pravo na dodatak na plaću, jer pravo na dodatak na plaću za posebne uvjete rada od 23% imaju samo oni zdravstveni radnici koji su zaposleni na hitnom prijemu te su stoga izloženi povećanom riziku. Naime, tužiteljica nije zaposlena neposredno na hitnom prijemu, već za potrebe hitnog prijema obavlja poslove zdravstveno-laboratorijskog tehničara, što je različito u odnosu na poslove koje obavljaju zdravstveni radnici koji su zaposleni neposredno na hitnom prijemu. Sud zaključuje da je nužno napraviti razliku između stalne prisutnosti na Odjelu hitnog bolničkog prijema, Hitne službe i poslova koji se obavljaju za potrebe Hitne službe i Hitnog bolničkog prijema. Nužno je stoga praviti razliku između osobe koje rade neposredno na hitnom prijemu od onih koji ne rade isključivo na hitnom prijemu nego faktički dio radnog vremena rade u funkciji hitnog prijema, kao što je, po mišljenju ovog suda, slučaj tužiteljice.

20.1. U odnosu na razdoblje od prosinca 2019. pa do 12. prosinca 2021. valja reći da tužiteljica niti za to razdoblje nema pravo na utuženi povećani dodatak za posebne uvjete rada od 23%, budući da tužiteljica tijekom postupka nije dokazala da je radila na radnom mjestu na kojem bi ostvarila pravo na dodatak na plaću za posebne uvjete

rada od 23% (navedeno ne proizlazi iz dokumentacije priložene u sudski spis). Dodatno se napominje da je tužiteljica u svom iskazu navela da se zaposlila kod tuženika 2020., a da je u Odjel za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnika premještena 13. prosinca 2021.

21. Slijedom navedenoga, a s obzirom da je utvrđeno da tužiteljica nije zaposlena na radnom mjestu na hitnom prijemu kod poslodavca kod kojega nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem, već da od 13. prosinca 2021. radi na radnom mjestu zdravstveno-laboratorijskog tehničara u Odjelu za hitnu laboratorijsku dijagnostiku i pretrage uz bolesnike te da za njezino radno mjesto u spornom razdoblju Kolektivnim ugovorom nije propisan dodatak za posebne uvjete rada od 23%, već je propisan dodatak za posebne uvjete rada od 17%, sud je utvrdio da tuženik nije dužan tužiteljici isplatiti razliku između dodatka na plaću za posebne uvjete rada od 17% i dodatka na plaću za posebne uvjete rada od 23% za razdoblje od 13. prosinca 2021. do siječnja 2025. Također, sud je utvrdio da tuženik nije dužan tužiteljici isplatiti utuženi dodatak niti za razdoblje od prosinca 2019. do 12. prosinca 2021. budući da tužiteljica nije dokazala da je zaposlena na radnom mjestu na hitnom prijemu kod poslodavca kod kojega nije ustrojen objedinjeni hitni bolnički prijem. Stoga je sud odbio tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan i odlučio kao u točki I. izreke ove presude.

22. Sud je odbio prijedlog tužiteljice za provođenje financijskog vještačenja na okolnost visine tužbenog zahtjeva budući da je utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

23. Ostali priloženi dokazi i navodi stranaka nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

24. Odluka o troškovima donesena je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP-a. S obzirom na to da tužiteljica nije uspjela u sporu odbijen je njezin zahtjev za naknadom troška parničnog postupka te je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

25. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sutkinja
Nikolina Labuhar Bazina

Dokument je elektronički potpisan:

Nikolina Labuhar
Bazina

Vrijeme potpisivanja:
27-10-2026
14:04:11



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Labuhar Bazina
G=Nikolina
CN=Nikolina Labuhar Bazina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (članak 335. stavak 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-4228a**

Kontrolni broj: **04643-6eec0-799f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nikolina Labuhar Bazina, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.