



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Svetina Bačelića iz Grebaštice, Ulica Stari put 4, OIB: 81298064885, kojeg zastupa punomoćnik Ante Ferara, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ante Ferara i Nina Cigić u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Jerka Bačelića iz Grebaštice, Grebaštica Gornja 47, kojeg zastupa punomoćnik Igor Labura, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Labura u Šibeniku, 2. Ljubica Šparada iz Grebaštice, Šparadići 65, 3. Stipe Šparade iz Grebaštice, Šparadići 65, 4. Milene Bačelić iz Šibenika, Bana Josipa Jelačića 78/A, 5. Šime Zuravića Pivac pok. Stipe, 6. Jerka Garma žena Šime, 6. Frane – Lovro Curavić pok. Nikole, 7. Ivanica Curavić ud. Mate. 8. Mara – Ivanica Garma žena Ive, 9. Matija Jurić žena Tome, 10. Stana – Tona Gović žena Jose, 11. Marija Luša ud. Ivana, 12. Danice Vukelja žena Ambroza, 13. Frane Luša pok. Ivana, 14. Ivanica Curavić ud. Srečka i 15. Marije Curavić. ž. Šime, koje tuženike od ad5 - ad15 zastupa privremeni zastupnik Tomislav Lokas, odvjetnik u Šibeniku, radi utvrđenja i upisa prava služnosti puta, priznanja i trpljenja služnosti., nakon provedene i zaključene glavne rasprave dana 23. siječnja 2025.g., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ante Ferare, tužitelja Svetina Bačelića, punomoćnika tuženika ad1 Jerka Bačelića i tuženika ad1 Jerka Bačelića, na ročištu objave, dana 18. ožujka 2025.g.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan koji glasi:

Utvrđuje se da tužitelj Svetin Bačelić, Šibenik, Grebaštica, Ulica Stari put 4, OIB: 81298064885 kao vlasnik povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, stambena zgrada, dvorište, 595 m<sup>2</sup>, Z.U. 16, K.O. Grebaštica ima pravo stvarne služnosti puta, i to pravo kolnika, kao i pravo stvarne služnosti vodovodnog voda na dijelu poslužnih nekretnina, i to dijelu čest.br. 436/1 K.O. Grebaštica označenom slovima D-E-F-G-H-D, dijelu čest.br. 445/2 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima A-B-I-J-A, dijelu čest.br. 442/8 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima B-C-D-H-I-B, u svemu prema skici mjesta očevida od 23.09.2022. koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti zatraži i postigne uknjižbu navedenog prava služnosti kolnika i vodovodnog voda u zemljišne knjige, i to u korist povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, K.O. Grebaštica, a na teret i u C list poslužnih nekretnina katastarske oznake

čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, cest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica.

Nalaze se tuženicama da priznaju i trpe postojanje prava služnosti kolnika i vodovodnog voda u korist povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, stambena zgrada, dvorište, 595 m<sup>2</sup>, Z.U. 16, K.O. Grebaštica u vlasništvu tužitelja, preko poslužnih nekretnina katastarske oznake čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, čest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica, da trpe izvršavanje navedenih prava tužitelja na način da tužitelj koristi put za prolazak motornim vozilom do svoje nekretnine te da ispod istoga puta ima i koristi vodovodnu cijev za dotok vode do svoje nekretnine, te se nalaze tuženiku ad. 1 Jerku Bačeliću Grebaštica, Stari put 3, OIB: 40526672763, da prestane sa onemogućavanjem tužitelja Svetin Bačelić, Šibenik, Grebaštica, Ulica Stari put 4, OIB: 81298064885, kao vlasnika povlasne nekretnine u korištenju njegova prava stvarne služnosti kolnika i vodovodnog voda poslužnih nekretnina, i to i to dijelu čest.br. 436/1 K.O. Grebaštica označenom slovima D-E-F-G-H-D, dijelu čest.br. 445/2 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima A-B-I-J-A, dijelu čest.br. 442/8 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima B-C-D-H-I-B, u svemu prema skici mjesta očevida od 23.09.2022. koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., kao i na dijelovima drugih poslužnih nekretnina čest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica kojima prolazi predmetni put, sprječavanjem prolaska, razbijanjem vodovodne cijevi ili na bilo koji drugi način, da se ubuduće kloni svih takvih ili sličnih radnji, te da ukloni postojeća dvorišna vrata.

- II. Nalaže se tužitelju Svetinu Bačeliću, Šibenik, Grebaštica, Ulica Stari put 4, OIB: 81298064885, da tuženiku Jerku Bačeliću, Grebaštica, Stari put 3, OIB: 40526672763, nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.800,00 Eura sve u roku od 15 dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja da je vlasnik povlasne nekretnine koja se katastarski identificira kao čest. br. 445/1, stambena zgrada, dvorište, 595 m<sup>2</sup>, Z.U. 16, K.O. Grebaštica, te da se radi o njegovoj obiteljskoj kući i okućnici.
2. Tuženik da je upisan kao suvlasnik poslužne nekretnine katastarske oznake čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, te da je na istoj ima sagrađenu obiteljsku kuću sa okućnicom
3. Dalje, da je razvidno iz izvoda iz katastarskog plana, da su kuće i okućnice tužitelja i tuženika položene neposredno jedna uz drugu, s time da tužitelj do svoje nekretnine pristupa putem koji najvećim dijelom čini javni put, odnosno ulica Stari put u Grebaštici, a manjim dijelom prolazi ispred kuće tuženika ad.
4. Tužitelj da nema drugog pristupnog puta do svoje nekretnine te da se ovim putem koristi duže od dvadeset godina, odnosno, oduvijek.

5. Tuženik ad. 1, inače brat tužitelja, da odnedavno brani i onemogućava tužitelju prolazak tim putem, između ostaloga i zatvaranjem i zaključavanjem dvorišnih vrata, iako za čitavo vrijeme ranijeg korištenja to nikada nije činio.
6. Dalje, da je u korist tuženika ad1 uz suglasnost tužitelja osnovana služnost put u donjem dijelu nekretnine tužitelja radi pristupa do vrta tuženika ad. 1, a sada on potpuno neosnovano onemogućava pristup tužitelju do njegove nekretnine jednim putem koji tužitelj ima i koji oduvijek koristi.
7. Stoga da se predlaže da sud po provedenom postupku donesene presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
8. Tuženik ad1 se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovan osporavajući sve navode u tužbi kao netočne zbog čega predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i tužitelja obveže na trošak parnice.
9. Dalje, da nije točno da bi u korist nekretnine u vlasništvu tužitelja kao gospodujućeg zemljišta stečeno pravo služnosti na nekretnini u vlasništvu tuženika, kat.čest. 436/1 k.o.Grebaštica.
10. Također, navod tužitelja da nema drugog pristupnog puta do svoje nekretnine, te da se ovim putem služi preko 20 godina, odnosno oduvijek, također nije točan i da sama ta formulacija je neodređena.
11. Nadalje, da je za tužiteljevu nekretninu formiran drugi pristupni put preko kat.čest.4115/1/4 koja je upisana u Z.U.1646 kao put, javno dobro u općoj uporabi na ime Grad Šibenik
12. Također, da se pred Općinskim sudom u Šibeniku vodi kazneni postupak zbog napadaja tužitelja na tuženika, koji napadaj je mogao ishoditi i smrtnom posljedicom i da je u tom postupku tužitelj navod da on nema niti potrebe prelaziti preko dvorišta tuženik ad1 jer da on ima samostalan put i prilaz svojoj nekretnini
13. Privremeni zastupnik tuženik ad5 – ad15 se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
14. Dalje, da je bitna činjenica da su tuženici upisani kao suvlasnici predmetne nekretnine kat. čest. br. 442/8 Z.U. 6 K.O. Grebaštica, a za koju se u tužbi upire da predstavlja jednu od poslužnih nekretnina za služnost puta, i to pravo kolnika, kao i pravo stvarne služnosti vodovodnog voda, sve u korist povlasne nekretnine u vlasništvu tužitelja.
15. Preostali tuženi se nisu upustili u meritorno raspravljanje o glavnoj stvari.
16. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:
  - a) pregledom presuda zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-460/93 od dana 10. lipnja 1988.g.
  - b) pregledom presude zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-209/13 od dana 28. studenoga 2013.g.
  - c) pregledom zemljišne knjige

- d) pregledom rješenja Županijskog suda u Šibeniku, Kir-210/2022 od dana 22. srpnja 2022.g.
- e) očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje Pjera Sladoljeva
- f) pregledom skice mjesta očevida od dana 11. listopada 2024.g.
- g) saslušanje svjedoka Svetinke Belakušić
- h) saslušanjem svjedoka Rafaela Bačelića
- i) saslušanjem svjedoka Viktora Bačelića
- j) saslušanjem svjedoka Ivana Lovrića
- k) saslušanjem svjedoka Jakova Perkova
- l) saslušanjem svjedoka Ivice Svirčića
- m) saslušanjem tužitelja Svetina Bačelića
- n) saslušanjem tuženika ad1 Jerka Bačelića
- o) pregledom cjelokupnog spisa

17. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan u cijelosti.

18. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži da se utvrdi da kao vlasnik povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, stambena zgrada, dvorište, 595 m<sup>2</sup>, Z.U. 16, K.O. Grebaštica ima pravo stvarne služnosti puta, i to pravo kolnika, kao i pravo stvarne služnosti vodovodnog voda na dijelu poslužnih nekretnina, i to dijelu čest.br. 436/1 K.O. Grebaštica označenom slovima D-E-F-G-H-D, dijelu čest.br. 445/2 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima A-B-I-J-A, dijelu čest.br. 442/8 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima B-C-D-H-I-B, u svemu prema skici mjesta očevida od 23.09.2022. koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti zatraži i postigne uknjižbu navedenog prava služnosti kolnika i vodovodnog voda u zemljišne knjige, i to u korist povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, K.O. Grebaštica, a na teret i u C list poslužnih nekretnina katastarske oznake čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, čest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica, te da se naloži tuženicima da priznaju i trpe postojanje prava služnosti kolnika i vodovodnog voda u korist povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, stambena zgrada, dvorište, 595 m<sup>2</sup>, Z.U. 16, K.O. Grebaštica u vlasništvu tužitelja, preko poslužnih nekretnina katastarske oznake čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, čest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica, da trpe izvršavanje navedenih prava tužitelja na način da tužitelj koristi put za prolazak motornim vozilom do svoje nekretnine te da ispod istoga puta ima i koristi vodovodnu cijev za dotok vode do svoje nekretnine, te se nalaze tuženiku ad. 1 Jerku Bačeliću Grebaštica, Stari put 3, OIB: 40526672763, da prestane sa onemogućavanjem tužitelja Svetin Bačelić, Šibenik, Grebaštica, Ulica Stari put 4, OIB: 81298064885, kao vlasnika povlasne nekretnine u korištenju njegova prava stvarne služnosti kolnika i vodovodnog voda poslužnih nekretnina, i to i to dijelu čest.br. 436/1 K.O. Grebaštica označenom slovima D-E-F-G-H-D, dijelu čest.br. 445/2 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima A-B-I-J-A, dijelu čest.br. 442/8 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima B-C-D-H-I-

B, u svemu prema skici mjesta očevida od 23.09.2022. koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., kao i na dijelovima drugih poslužnih nekretnina čest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica kojima prolazi predmetni put, sprječavanjem prolaska, razbijanjem vodovodne cijevi ili na bilo koji drugi način, da se ubuduće kloni svih takvih ili sličnih radnji, te da ukloni postojeća dvorišna vrata.

19. Podneskom od dana 01. listopada 2021.g. tužitelj je uredio tužbu na način da je istu proširio na nove tuženike i to Marinu Čvrljak,, Blaža Bačelića, Milenu Bačelić, Gordanu Curavić Čalija i Ljubicu Taušan, te je iste sud pozvao da se u smislu odredbe čl. 196. st. 2. ZPP-a u roku od petnaest dana očituju da li pristaju na proširenje tužbe.

Tuženi Marina Čvrljak, Blaž Bačelić, Gordana Curavić Čalija i Ljubica Taušan se nisu očitovali na poziv suda čime nisu dali pristanak na proširenje tužbe zbog čega isti nisu imali status parnične stranke u tijeku daljnjeg postupka.

20. Pregledom presuda zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-460/93 od dana 10. lipnja 1988.g. utvrđeno je da je u parničnom postupku tužitelja Jerka Bačelića protiv tuženika Zdravke Šparada, Stane Peran, Svirčić pok. Mije, Stane Šparade, Ante Šparade, , Stipe Šparade, Branke Šparade, Svetina Šparade, Ivane Bačelić, Blaža Bačelića, Frane Pivca, Svetina Šparade, Ante Govića, Jose Svirčić – Ugrina i Stanka Svirčića utvrđeno da je ništava i bez pravne važnosti uknjižba prava vlasništva na čest. zem. br. 436 Z.U. 229 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 442/1 Z.U. 837 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 450 Z.U. 7 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 451 Z.U. 362 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 444 Z.U. 256 k.o. Grebaštica i na čest. zem. br. 445 Z.U. 1023 k.o. Grebaštica na imenima upisanih suvlasnika, te da je tužitelj suvlasnik navedenih nekretnina i to čest. zem. br. 436 Z.U. 229 k.o. Grebaštica za 1/10 dijela, na čest. zem. br. 442/1 Z.U. 837 k.o. Grebaštica za 2/40 dijela, na čest. zem. br. 450 Z.U. 7 k.o. Grebaštica za 1/2, na čest. zem. br. 451 Z.U. 362 k.o. Grebaštica za 1/2 dijela, na čest. zem. br. 444 Z.U. 256 k.o. Grebaštica za 1/7 dijela i na čest. zem. br. 445 Z.U. 1023 k.o. Grebaštica za 1/2 dijela.

21. Pregledom presude zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-209/13 od dana 28. studenoga 2013.g. razvidno da je tužiteljica Marina Šparada protiv tuženika Jerka Bačelića, Branka Šparade i Stipe Šparade utvrđena vlasnicom dijela čest. zem. br. 436 Z.U. 1225 k.o. Grebaštica označenog slovima A-B-C-D-I-J-K-L-M-N-A površine 1292 m<sup>2</sup> prikazano na geodetskom snimku izrađenom od Josipa Grubišića, dipl. ing. geod. dana 16. lipnja 2009.g.

22. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da su na čest. zem. br. 445/2, oranica, površine 631 m<sup>2</sup>, Z.U. 1023 k.o. Grebaštica kao suvlasnici upisani Jerko Bačelić za 6/12 dijela, Blaž Bačelić Jakova za 3/12 dijela, Iva Bačelić ud. Ivana za 1/12 dijela, Milena Bačelić pok. Ivana za 1/12 dijela + 1/12 dijela, dok su na čest. zem. br. 442/8, oranica, površine 67 m<sup>2</sup>, Z.U. 6 k.o. Grebaštica kao suvlasnici upisani Šime Zuravić Pivac pok. Stipe za 32/96 dijela, Jerka Garam žena Šime za 2/96 dijela, Frane – Lovri Curavić pok. Nikole za 10/96 dijela, Ivanica Curavić ud. Mate za 8/96 dijela, Mara – Ivanica Curavić žena Ive za

4/96 dijela, Matija Jurić žena Tome za 4/96 dijela, Stana – Tona Gović žena Jose za 4/96 dijela, Marija Luša ud. Ivana za 4/96 dijela, Danica Vukelja žena Ambroza za 4/96 dijela, Frana Luša pok. Ivana za 4/96 dijela, Ivanica Curavić ud. Srećka za 5/96 dijela, Marije Curavić ž. Šime za 5/96 dijela, Gordana Curavić Čalija za 5/96 dijela i Ljubica Taušan za 5/96 dijela.

23. Pregledom rješenja Županijskog suda u Šibeniku, Kir-210/2022 od dana 22. srpnja 2022.g. razvidno je da je u kaznenom postupku protiv Svetina Bačelića zbog kaznenog dijela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118 st. 2 u svezi st. 1 KZ/11 i čl. 34/KZ/11 riješeno da se produljuju mjere opreza i to zabrana približavanja žrtvi Jerku Bačeliću na udaljenost ispod 20 metara i zabrana uspostavljanja i održavanja bilo posredne bilo neposredne veze s žrtvom Jerkom Bačelić.

Dalje, u obrazloženju rješenja Županijskog suda u Šibeniku, Kir-210/2022 od dana 22. srpnja 2022.g. branitelj okrivljenika naveo da je okrivljen nije prekršio već naloženu mjeru opreza jer da isti nema niti potrebe prelaziti dvorištem oštećenika jer ima samostalni prilaz svojoj nekretnini.

24. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da je predmet spora položen u mjestu Grebaštica, da u naravi predstavlja dio betonskog prilaza na početku kojeg su postavljena željezna vrata na šini po cijeloj širini mjesta prijepora, da na postavljenim željeznim vratima postoji brava koju je u trenutku očevida otvorio tuženik ad.1 Jerko Bačelić, da je prema procjeni suda po ukazanom betonskom dijelu mjesto prijepora na početkom cijelu širine 5,5-6 metara i da bi u nastavku iznosio cca.5-5,5 metara, da predmetom prijepora dolazi do nekretnine tuženika ad.1 Jerka Bačelića, kao i da uz kuću tuženika ad.1 mjesto prijepora se lomi na desnu stranu pa da se dolazi na makadamski dvorišni prostor nekretnine tužitelja, da tužitelj ne posjeduje ključeve željeznih vrata postavljenih na početku mjesta prijepora.

Dalje, da prema ukazivanju tuženik ad.1 sud izvršio neposredni uvid glede postojanje drugog (alternativnog) puta kojim bi se izravno moglo doći na opisani makadamski dvorišni prostor nekretnine tužitelja i da je prolaskom tim putem utvrdio da je riječ o makadamskom-travnatom putu koji se proteže od Jadranske magistrale gdje je u početku asfaltiran nakon čega je makadam i u svom završnom dijelu prema nekretnini tužitelja da je travnat, da je taj put duži i ne kvalitetniji od mjesta prijepora i da ide zaobilazno, da se zbog ograđenosti nekretnine sa istočne strane drugim (alternativnim) putem se ne može pristupiti motornim vozilom do makadamskog dvorišnog prostora tužitelja već da se kroz vrtni prostor susjedne nekretnine može pristupiti pješačkim prohodom na nekretninu tužitelj, dakle, da se treba prijeći preko nekretnine koja je u vlasništvu treće osobe, te nivo zemlje drugog (alternativnog), viši od nivoa nekretnine tužitelja zbog čega nema izravne povezanosti tog puta i nekretnine tužitelja.

Nadalje, da se mjesto prijepora spaja na postojeći javni put koji počinje od Jadranske magistrale, te je sud utvrdio neposrednim opažanjem i prema postojećem stanju na terenu da se do nekretnine tužitelja jedino može pristupiti preko predmeta spora.

25. Pregledom skice mjesta očevida od dana 11. listopada 2024.g. utvrđeno je da se predmet spora identificira kao dio čest. zem. br. 445/2 k.o. Grebaštica označen slovima A-B-I-J-A, dio čest. zem. br. 442/8 k.o. Grebaštica označen slovima B-C-D-H-I-B i dio čest. zem. br. 436/1 k.o. Grebaštica označen slovima D-E-F-G-H-D, da je predmetni dio asfaltiran do nekretnine tužitelja, da nekretnine tužitelja (čest. br. 445/1 k.o. Grebaštica) i tuženika ad1 (čest. br. 436/1 k.o. Grebaštica) neposredno graniče.

Nadalje, u odnosu na drugi (alternativni) put na koji upire tuženik ad1 utvrđeno je da se isti proteže preko dijela čest. zem. br. 232/2, 4109/2. 4114, 452, 451, 444/1 k.o. Grebaštica (trasa prikazana crvenom bojom – duža linija) kojim se dolazi iznad (odnosno sa stražnje strane nekretnine tužitelja) koji je u tom dijelu makadam (u naravi širine poljskog puta) i koji se nalazi u višem zemljanom nivou od nekretnine tužitelja tako da su razdvojeni visokim potpornim betonskim zidom zbog čega se ne može pristupiti izravno na nekretninu, te da se do nekretnine tužitelja može isključivo doći pješačkim prohodom preko susjednih nekretnina identificiranih kao dio čest. zem. br. 450 i čest. zem. br. 451 k.o. Grebaštica (trasa prikazana plavom linijom – kraća linija)

26. Svjedok Svetina Bačelić pok. Tome, stara 74 godine, u poznanstvu s tužiteljem i tuženikom ad.1, kao i u poznanstvu s ostalim tuženima, u svom iskazu navela je da ih je tuženik ad1 Jerko Bačelić angažirao da sagrađe zid na dijelu gdje vanjski put graniči sa pristupnim putem, da u taj zid prije više do 10 godina radili ona i pokojni suprug Joso Belakušić za koji rad su bili plaćeni i da zna da su prolazili kroz dvorišni prostor, da joj nije poznato da je tuda prolazi tužitelj Svetin Bačelić, da se u međuvremenu sve promijenilo na području gdje je predmet spora i da ona već dugo vremena tamo nije dolazila time da se sjeća da je bio put koji je dolazio od strane autobusne stanice i da je bio još jedan usku stari put sa gornje strane kojim su se ljudi služili da prolaze magarcima ali ne zna dali se tim putovima moglo doći izravno do nekretnine tužitelja Svetina Bačelića, da je tužitelj Svetin Bačelić prebivao u Njemačkoj i da ga nije vidjela da prolazi spornim dijelom zbog njegove odsutnosti, da kada je sa svojim pokojnim suprugom obavila rad izgradnje zida da nakon toga više nije dolazila na područje gdje je predmet spora, da se ne sjeća koliko je dugo sa svojim suprugom radila na nekretnini glede izgradnje zida i da novu kapiju nije vidjela jer da ona nije obilazila oko kuće.

27. Svjedoka Rafaelo Bačelić pok. Tome star 68 godina, bliski srodnik tužitelja i tuženika ad.1, nesrodan sa ostalim tuženima, u svom iskazu naveo je da tužitelja Svetina zovu Frane i da tuženik ad1 Jerka zovu Jere, da je tužitelj Frane živio u Njemačkoj i da je prolazio onim dijelom kojim bi prolazio i Jerko Bačelić do svoje kuće i da je upravo preko toga dijela dolazio do svoga objekta, da zna da postoji i drugi put time dane zna da li preko toga puta Svetin Bačelić može izravno doći do svoje nekretnine, da na ulaznom dijelu predmeta spora postoji kapija koju je napravio Jerko Bačelić koji ima ključeve te kapije i da je tužitelj Svetin Bačelić prolazio kroz tu kapiju čije ključeve je imao Jerko Bačelić, da zna da je Svetin Bačelić kupio teren od Jerka Bačelića

ali da nema saznanja kako su se i što dogovorili u svezi prolaza, te da je Jerko Bačelić prolazio pješke preko predmeta spora jer da isti nema auto niti ga je ikad imao,

28. Svjedok Viktor Bačelić pok. Vladimira, star 65 godina, nesrodan sa tužiteljem i tuženikom ad.1, nesrodan sa ostalim tuženicima, u svom iskazu naveo je da je živi iza kuće tuženika ad.1 Jerka Bačelića i da tužitelj Svetin Bačelić osim preko predmeta spora ne može na drugi način doći do svoje nekretnine, da on iz svoje kuće ne može vidjeti sporni dio ali da zna da do nekretnine tužitelja ne postoji nikakvi drugi pristup tako da se isti može služiti samo spornim dijelom, da on do svoje kuće dolazi drugim putem koji prolazi iznad restorana Stari Šibenik kojim izravno dolazi do svoje nekretnine jer da onaj dio o kojem svjedoči je zatvoren u odnosu na njegovu kuću izgradnjom kuće Jerka Bačelića zbog čega tim putem odnosno tim područjem se ne može služiti za pristup do svoje nekretnine, da iza kuće tužitelja Svetina Bačelića i tuženika ad.1 Jerka Bačelića postoji drugi put koji nije uređen i da postoji visinska razlika na način da je put u višoj razini od nekretnine tužitelja za gotovo 1,5 do 2 metra, da mu je poznat put koji dolazi iza kuća stranaka kojim se i on zna provoziti do nekretnine ali da je to taj put koji je u većoj visinskoj razlici od nekretnine tužitelja i da tek kada bi tužitelj uređivao svoj dio da bi se preko toga dijela mogao pristupiti do njegove nekretnine dok prema postojećem stanju tužitelj tim putem ne može pristupiti do svoje nekretnine da on osobno nije vidio Svetina Bačelića da prolazi preko spornog dijela i to onog dvorišnog prostora koji se nalazi ispred kuće Jerka Bačelića i da prema poznavanju njihovih nekretnina tužitelj Svetin Bačelić ne može na bilo koji drugi način dolaziti do svoje nekretnine.
29. Svjedok Ivan Lovrić pokojnog Jakova, star 67 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je da već 40 godina poznaje tuženika ad.1 Jerka Bačelića jer da su zajedno radili u Mostaru i u Šibeniku u firmi zvanoj Monter, da zna da je tuženik ad.1 Jerko Bačelić kupovao predmetnu nekretninu od gospodina Svetina Šparade i da mu je prilikom gradnje pomagao, znao mu posuđivati i novčana sredstva, da zna da je naknadno Jerko Bačelić prodao dio te kupljene nekretnine svom bratu Svetinu Bačeliću u površini od 400 m<sup>2</sup> i da je Svetin živio u inozemstvu u Njemačkoj, da kada su gradili kuću da su dolazili drugim putem i to sa sjeveroistočne strane koji je bio dovoljno širok i prohodan da se dođe do predmetne nekretnine pa i kamionom kojim se dovozio građevinski materijal, da je taj put i bio predviđen i dogovoren kao put kojim bi se dolazilo do nekretnina parničnih stranaka, da su se tim putem služili i drugi sumještani jer da se sjeća da je malo povrh toga bila i lokva, da se sjeća da je postojao još jedan put sa gornje strane koji je dolazio okomito na predmetnu nekretninu, da zna da se Svetin Bačelić gradnjom svoga objekta primakao objektu tuženika Jerka Bačelića upravo iz razloga da bi se bočne strane toga objekta moglo pristupati izravno na nekretninu, da on nikada nije vidio tužitelja Svetina Bačelića da prolazi predmetnim putem na čijem početku je prije 30-35 godina postavljena kapija sa bravom koja bi se zaključavala i da je ključ te brave imao isključivo Jerko Bačelić, da je kapija



uvijek bila zatvorena i da je trebalo otvoriti da bi se kroz nju moglo proći, da mi nije poznato zbog čega je došlo do nesuglasja između Svetina i Jerka Bačelića iako je između njih dogovorno bilo utanačeno da će se taj gornji put sa sjeveroistočne strane koristiti za pristupe njihovim nekretninama, da se sjeća da između terena kojeg je Jerko Bačelić prodao Svetinu Bačeliću i dijela gdje je bio put sa sjever istočne strane nije bilo visinske razlike jer da su bili u gotovo istoj visini, da se sjeća da je upravo iz toga razloga kako je taj put bio predviđen da se pristupi kućama Svetina i Jerka Bačelića napravio i ulaz s te strane u svoju nekretninu i da nakon što je Jerko Bačelić napravio svoju kuću da se tužitelj primakao gradnjom svoga objekta objektu tuženika ad.1 jer je želio formirati svoju kapiju i pristup sa bočne strane toga objekta sa pristupnim putem sa sjeveroistočne strane, da je objekt tužitelja izgrađen gotovo 7 godina nakon objekta tuženika ad.1 Jerka Bačelića, da u zadnjih 20 godina dolazio na predmetno područje kroz postavljenu kapiju i da više nije dolazio sa stražnje strane, počevši od 2015.g., te da koliko on zna da ključeve kapije je imao samo Jerko Bačelić.

30. Svjedok Jakov Perković pokojnog Stipe, star 82 godine, tazbinski srodnik tužitelja i tuženika ad.1, u svom iskazu naveo je zet u obitelji Bačelić zbog čega mu je poznato da postoji samo jedan predmetni put kojim tužitelj i tuženik ad.1 dolaze do svojih objekata dok drugih putova nema niti Svetin Bačelić ne može na drugi način pristupiti osim predmetnim putem, da mu je poznato da je na početku puta postavljena kapij i da misli da ključeve te kapije posjeduje i Svetin Bačelić, da zna da je Jerko Bačelić branio Svetinu Bačeliću da prolazi predmetnom spora ali ne zna kada bi to navodio, te da je predmetni prolaz njima glavni put do predmetne nekretnine od Jadranske magistrale i da drugih putova nema.
31. Svjedok Ivica Svirčić pokojnog Stanka, star 65 godina, daljnji srodnik u poznanstvu sa strankama, u svom iskazu naveo je da mu je poznato da je Svetin Bačelić prolazio preko predmeta spora i da je prije 30 godina sagradio svoju kuću pa tako da od tog vremena pa nadalje prolazi preko predmeta spora, da ne vjeruje da postoji neki drugi put kojim bi Svetin Bačelić prestupio do svoje nekretnine, da nikada nije čuo da bi se tuženi ad.1 Jerko Bačelić protivio da tužitelj Svetin Bačelić prolazi preko predmeta spora do svog stambenog objekta, da je kapija koju je postavio jedna od braće na početku predmeta spora bila nekad otvorena nekad zatvorena
32. Tužitelj Svetin Bačelić pok. Nikole, star 75 godina, brat tuženika ad.1, srodnik sa tuženima, u svom iskazu naveo je da je predmetni put formiran 60-tih godina prošlog stoljeća i u naravi je predstavljao zajednički put za sve mještane Grebašnice. da se tim putem koristi od 1988.g. iz razloga što sam riješio pravne odnose u pogledu svoje nekretnine na kojoj sam izgradio kuću, da iza njegovog objekta postoji makadamski put i da preko istog ne može pristupiti na svoju nekretninu, da je predmetni put jedini put koji, može doći do svoje nekretnine, da je njegova nekretnina na kojoj je sagradio kuću uvijek bila u nižem zemljanom nivou od onog puta na koji upire tuženik ad.1 koji ije

adekvatan niti je moguće da pristupi do svoje nekretnine, da je kapiju na početku predmetnog puta postavio tuženik ad.1 Jerko Bačelić, da mu tuženik ad.1 nije zabranjivao prolazak predmetnim putem već da je njegov građevinski materijal znao stajati na nekretnini tuženika ad.1 kada se gradila njegova kuća i da mu je da mu je to počeo zabranjivat prolazak za vrijeme korone krajem 2018. i početak 2019.g. i to zbog gostiju koji su dolazili kod njega, da je on suudjelovao financijski u asfaltiranju puta, da je tuženik Jerko Bačelić postavio željezna vrata na početku puta 90-tih godina prošlog stoljeća i da se ta vrata nisu zaključavala, da tuženik ad1 bravu s ključevima nije stavio u početku već da je to učinio u kasnijim vremenima, te da on nema ključeve brave kapije i da ih nikada nije imao.

33. Tuženik ad1 Jerko Bačelić pok. Nikole, star 75 godina, brat tužitelja, u svom iskazu naveo je da predmetni put nije put već dio njegovog dvorišta koje on isključivo koristi i čiji sam isključivi vlasnik, da taj put nije postojao već je bio zaobilazni put kojim je dovozio građevinski materijal i preko kojeg su do njegove nekretnine dolazili bageri kad se gradila kuća, da je on naknadno kupio od svog sumještanina taj dio nekretnine na kojem je predmet spora i tu formirao prilaz svojoj kući pa da je postavio željezna vrta 1992.g, da je ona na ovog područje došao 1983.g. i da je kuću krenuo graditi 1984.g., da predmetom spora nije prolazio tužitelj i da on ima mogućnost da s drugim putem može doći do svoje nekretnine pa da je upravo podizanjem svojih ogradnih zidova onemogućio da to može učiniti u današnjem vremenu, da se odmah na početku predmeta spora postavila kapija s bravom i ključevima i da je samo on posjedovao ključeve, da je tužitelj počeo 2019.g. prolaziti predmetom spora jer da je do tada boravio u Njemačkoj, da je tužitelj uvijek dolazio sa te stražnje strane odnosno drugim putem do svoje nekretnine, da kada su postavljena ulazna vrata da od tad nije mogao prolaziti tužitelj predmetom spora, da je on iskočio i formirao temelje objekta tužitelja ali da razinu terena nije smanjio pa da je tu bila hrpa kamenja i da je on samo doveo bagere koje će to ukloniti s terena gdje se formirala kuća tužitelja, da je postavljenu kapiju od onog trenutka kad ju je postavio 1992.g., da je on sudjelovao u asfaltiranju predmeta spora kao i tužitelj, te da nakon što je postavio kapiju sa bravom i ključem da nitko nije koristio niti je mogao koristiti bez njegovog dopuštenja i da je kapiju s bravom stavio iz razloga da bi spriječio pristup neovlaštenih osoba jer da je primijetio da miu se iz dvorišta krade građevinski materijal, oplata i sl.

34. Stvarna služnost je stvarno pravo svagdašnjeg vlasnike određene nekretnine (povlasna nekretnina) da se za potrebe te nekretnine na određeni način služi nečijom nekretninom (poslužna nekretnina) čiji svagdašnji vlasnik to mora trpjeti ili mora propuštati određene radnje glede svoje nekretnine koje bi inače imao pravo činiti (odredba čl. 186. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09, 90/10., 143/12., 152/14, 81/15, 94/17) dalje: ZVDSP-a).

Stvarna služnost se može osnovati na temelju pravnog posla, zakona i odluke suda ili druge vlasti (odredba čl. 218. st. ZVDSP-a).

35. Dalje, na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje služnosti pravo služnost osniva izvođenjem iz vlasništva poslužne stvari odnosno iz pripadanja prava koje je poslužna stvar na način određen zakonom (odredba čl. 219. st. 1. ZVDSP-a) i sadržaj služnosti određuje vlasnik poslužne stvari svojom voljom ili u sporazumu sa stjecateljem (odredba čl. 219. st. 2. ZVDSP-a), dok prema odredbi čl. 229. st. 1. i 2 ZVDSP-a) stvarna služnost osniva se na temelju zakona dosjelošću ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz dvadeset godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio, time da se ne može dosjelošću osnovati stvarna služnost ako se njezin sadržaj izvršavao zlouporabom povjerenja vlasnika ili posjednika poslužne nekretnine, silom, potajno ili na zamolbu do opoziva.
36. Dakle, pravo služnosti pretpostavlja da se njen sadržaj izvršava na tuđoj nekretnini što znači da je osnovna pretpostavka da se netko tko nije vlasnik nekretnine istom koristi (kao poslužnom nekretninom), te da je vlasnik (poslužne nekretnine) dužan trpjeti to ograničenje njegovog prava vlasništva, odnosno suzdržavati se od poduzimanja radnji kojima bi spriječio izvršavanje sadržaja služnosti (servitus in faciendo consistere nequit) što znači da se postupanje vlasnika poslužne nekretnine treba biti pasivno.
37. Također, imajući u vidu Ustavom RH, kao i Protokolom 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i čl. 30. ZVDSP-a zajamčeno pravo vlasništva proizlazi da služnost mora imati razumnu svrhu koja opravdava zadiranje u tuđe vlasništvo
38. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza prihvaćajući kao vjerodostojne i objektivne dokaze:
- presudu zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-460/93 od dana 10. lipnja 1988.g. prema kojoj je utvrđeno je da je ništava i bez pravne važnosti uknjižba prava vlasništva na čest. zem. br. 436 Z.U. 229 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 442/1 Z.U. 837 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 450 Z.U. 7 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 451 Z.U. 362 k.o. Grebaštica, na čest. zem. br. 444 Z.U. 256 k.o. Grebaštica i na čest. zem. br. 445 Z.U. 1023 k.o. Grebaštica na imenima upisanih suvlasnika, te da je tužitelj Svetin Bačelić suvlasnik navedenih nekretnina i to čest. zem. br. 436 Z.U. 229 k.o. Grebaštica za 1/10 dijela, na čest. zem. br. 442/1 Z.U. 837 k.o. Grebaštica za 2/40 dijela, na čest. zem. br. 450 Z.U. 7 k.o. Grebaštica za 1/2, na čest. zem. br. 451 Z.U. 362 k.o. Grebaštica za 1/2 dijela, na čest. zem. br. 444 Z.U. 256 k.o. Grebaštica za 1/7 dijela i na čest. zem. br. 445 Z.U. 1023 k.o. Grebaštica za 1/2 dijela.
  - presudu zbog izostanka Općinskog suda u Šibeniku, P-209/13 od dana 28. studenoga 2013.g. prema kojoj je utvrđeno da je tužiteljica Marina Šparada

vlasnik dijela čest. zem. br. 436 Z.U. 1225 k.o. Grebaštica označenog slovima A-B-C-D-I-J-K-L-M-N-A površine 1292 m<sup>2</sup> prikazano na geodetskom snimku izrađenom od Josipa Grubišića, dipl. ing. geod. dana 16. lipnja 2009.g.

- zemljišne knjige prema kojima je utvrđeno da su na čest. zem. br. 445/2, oranica, površine 631 m<sup>2</sup>, Z.U. 1023 k.o. Grebaštica kao suvlasnici upisani Jerko Bačelić za 6/12 dijela, Blaž Bačelić Jakova za 3/12 dijela, Iva Bačelić ud. Ivana za 1/12 dijela, Milena Bačelić pok. Ivana za 1/12 dijela + 1/12 dijela, te da su na čest. zem. br. 442/8, oranica, površine 67 m<sup>2</sup>, Z.U. 6 k.o. Grebaštica kao suvlasnici upisani Šime Zuravić Pivac pok. Stipe za 32/96 dijela, Jerka Garma žena Šime za 2/96 dijela, Frane – Lovri Curavić pok. Nikole za 10/96 dijela, Ivanica Curavić ud. Mate za 8/96 dijela, Mara – Ivanica Curavić žena Ive za 4/96 dijela, Matija Jurić žena Tome za 4/96 dijela, Stana – Tona Gović žena Jose za 4/96 dijela, Marija Luša ud. Ivana za 4/96 dijela, Danica Vukelja žena Ambroza za 4/96 dijela, Frana Luša pok. Ivana za 4/96 dijela, Ivanica Curavić ud. Srećka za 5/96 dijela, Marije Curavić ž. Šime za 5/96 dijela, Gordana Curavić Čalija za 5/96 dijela i Ljubica Taušan za 5/96 dijela.
- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema kojem je utvrđeno da je predmet spora položen u mjestu Grebaštica, da u naravi predstavlja dio betonskog prilaza na početku kojeg su postavljena željezna vrata na šini po cijeloj širini mjesta prijepora, da na postavljenim željeznim vratima postoji brava koju je u trenutku očevida otvorio tuženik ad.1 Jerko Bačelić, da je prema procjeni suda po ukazanom betonskom dijelu mjesto prijepora na početkom cijelu širine 5,5-6 metara i da bi u nastavku iznosio cca.5-5,5 metara, da predmetom prijepora dolazi do nekretnine tuženika ad.1 Jerka Bačelića, kao i da uz kuću tuženika ad.1 mjesto prijepora se lomi na desnu stranu pa da se dolazi na makadamski dvorišni prostor nekretnine tužitelja, da tužitelj ne posjeduje ključeve željeznih vrata postavljenih na početku mjesta prijepora, da drugi (alternativni) put kojim predstavlja makadamsko-travnati put koji se proteže od Jadranske magistrale gdje je u početku asfaltiran nakon čega je makadam i u svom završnom dijelu prema nekretnini tužitelja da je travnat, da je taj put duži i ne kvalitetniji od mjesta prijepora i da ide zaobilazno, da se zbog ograđenosti nekretnine sa istočne strane drugim (alternativnim) putem se ne može pristupiti motornim vozilom do makadamskog dvorišnog prostora tužitelja već da se kroz vrtni prostor susjedne nekretnine može pristupiti pješačkim prohodom na nekretninu tužitelj, dakle, da se treba prijeći preko nekretnine koja je u vlasništvu treće osobe, te nivo zemlje drugog (alternativnog), viši od nivoa nekretnine tužitelja zbog čega nema izravne povezanosti tog puta i nekretnine tužitelja, te da se mjesto prijepora spaja na postojeći javni put koji počinje od Jadranske magistrale, te je sud utvrdio neposrednim opažanjem i prema postojećem stanju na terenu da se do nekretnine tužitelja jedino može pristupiti preko predmeta spora.
- skicu mjesta očevida od dana 11. listopada 2024.g. kao stručno izrađenu prema kojoj je utvrđeno da se predmet spora identificira kao dio čest. zem. br. 445/2 k.o. Grebaštica označen slovima A-B-I-J-A, dio čest. zem. br. 442/8 k.o.

Grebaštica označen slovima B-C-D-H-I-B i dio čest. zem. br. 436/1 k.o. Grebaštica označen slovima D-E-F-G-H-D, da je predmetni dio asfaltiran do nekretnine tužitelja, da nekretnine tužitelja (čest. br. 445/1 k.o. Grebaštica) i tuženika ad1 (čest. br. 436/1 k.o. Grebaštica) neposredno graniče, te da se drugi (alternativni) put na koji upire tuženik ad1 proteže preko dijela čest. zem. br. 232/2, 4109/2. 4114, 452, 451, 444/1 k.o. Grebaštica (trasa prikazana crvenom bojom – duža linija) kojim se dolazi iznad (odnosno sa stražnje strane nekretnine tužitelja) koji je u tom dijelu makadam (u naravi širine poljskog puta) i koji se nalazi u višem zemljanom nivou od nekretnine tužitelja tako da su razdvojeni visokim potpornim betonskim zidom zbog čega se ne može pristupiti izravno na nekretninu, te da se do nekretnine tužitelja može isključivo doći pješačkim proходом preko susjednih nekretnina identificiranih kao dio čest. zem. br. 450 i čest. zem. br. 451 k.o. Grebaštica (trasa prikazana plavom linijom – kraća linija)

- prihvaćajući iskaze svjedoka Rafaela Bačelića, Viktora Bačelića, Jakova Perkova i Ivice Svirčića kao istinite, uvjerljive, objektivne i koherentne prema kojima je u bitnom utvrđeno da je predmet spora jedini put kojim tužitelj pristupa do svoje nekretnine kojim je tužitelj i prolazio
- ne prihvaćajući iskaze svjedoka Svetinke Bačelić i Ivice Lovrića, te iskaz tuženik ad1 u onom dijelu u kojem su protivni i kontradiktorni iskazima svjedoka Rafaela Bačelića, Jakova Perkova i Ivice Svirčića, a poglavito iskazu svjedoka Vitomira Bačelića koji je neposredni susjed uz nekretnine tužitelja i tuženika ad1, kao i iskazu tužitelja
- prihvaćajući iskaz tužitelj Svetina Bačelića jer je isti sukladan i koherentan iskazima svjedoka Rafaela Bačelića, Viktora Bačelića, Jakova Perkova i Ivice Svirčića da bi isti prolazi predmetom spora kao jedinim mogućim pristupom do svoje nekretnine

radilo bi se o stjecanju prava stvarne služnosti puta i to pravo kolnika, kao i prava stvarne služnosti vodovodnog voda na dijelu poslužnih nekretnina i to na dijelu čest.br. 436/1 K.O. Grebaštica označenom slovima D-E-F-G-H-D, dijelu čest.br. 445/2 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima A-B-I-J-A, dijelu čest.br. 442/8 K.O. Grebaštica, i to dijelu označenom slovima B-C-D-H-I-B, u svemu prema skici mjesta očevida od 23.09.2022. koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod., pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude i po njezinoj pravomoćnosti zatraži i postigne uknjižbu navedenog prava služnosti kolnika i vodovodnog voda u zemljišne knjige u korist povlasne nekretnine katastarske oznake čest. br. 445/1, K.O. Grebaštica, a na teret i u C list poslužnih nekretnina katastarske oznake čest. br. 436/1, oranica, 1218 m<sup>2</sup>, Z.U. 1225, K.O. Grebaštica, cest. br. 445/2, Z.U. 1023, K.O. Grebaštica te čest. br. 442/8, Z.U. 6, K.O. Grebaštica.

39. Međutim, imajući na umu:

- da je tuženik ad1 svoju nekretninu kupio od prethodnog vlasnika Svetina Špadine i da je naknadno prodao dio kupljene nekretnine tužitelju na kojoj je isti sagradio stambeni objekt koji neposredno graniči kraj stambenog objekta tuženika ad1
- da je na ulaznom dijelu tuženik ad1 postavio kapiju s bravom i ključevima koje posjeduje isključivo tuženik ad1 Jerko Bačelić čime se protivio prolaznju tužitelja preko njegovog ograđenog zemljišta
- da je tužitelj Svetin Bačelić u kaznenom postupku naveo da nema potrebe prelaziti dvorištem oštećenika (dakle predmetom spora) jer ima samostalni prilaz svojoj nekretnini
- da su kod stvarnih služnosti, ako je povlasna nekretnina u suvlasništvu odnosa aktivno legitimirani svi pojedinačni suvlasnici jer imaju status jedinstvenih suparničara budući da se spor po zakonu ili zbog prirode spornog odnosa prema njima može riješiti samo na jednak način
- premda je prema provedenom očevidu utvrđeno da predmet spora predstavlja isključivi i jedini put do nekretnine tužitelja

po stajalištu ovog suda, uz bitnu navedenu činjenicu da svi suvlasnici povlasne nekretnine nisu obuhvaćeni tužbom, tužitelj Svetin Bačelić nije pouzdao dokazao da je navedeno pravo stvarne služnosti stekao na temelju dosjeloosti izvršavanjem njezinog sadržaja kroz period od dvadeset godina a da se tuženik ad1 tijekom tog perioda nije protivio izvršavanju njezinog sadržaja, pa je stoga tužbeni zahtjev tužitelja odbio kao neosnovan.

40. U pogledu troškova postupka sud je odluku utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i odredbe čl. 155. ZPP-a u svezi odredbe čl. 164. ZPP-a prema specificiranom troškovniku uzimajući u obzir samo troškove koji je bili potrebni za vođenje postupka prema važećim Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u trenutku obavljanja parničnih radnji, te je tuženiku ad1 priznao slijedeći trošak:

- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 13. studenoga 2023.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23)
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 28. ožujka 2024.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife ( Narodne novine br. 142/12)
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 08. svibnja 2024.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife

- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 06. lipnja 2024.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 18. rujna 2024.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 23. siječnja 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za zastupanje na ročištu glavne rasprave održanog dana 23. ožujka 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- naknada za sastav podneska od dana 27. rujna 2022. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 8. st. 1 Tarife
- naknada za sastav podneska od dana 05. rujna 2022. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 8. st. 1 Tarife

41. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 18. ožujka 2024.g.

S u d a c:  
Krešimir Krnić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužiteljica po ZOU Ante Ferara i Nina Cigić, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku ad1 po ZOU Labura, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
3. Tuženima ad2, ad3 i ad4, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda, a u slučaju neuredne dostave za ročište objave putem pošte
4. Tuženima ad5 – ad15 po privremenom zastupniku Tomislavu Lokasu, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 18. ožujka 2025.g.

S u d a c:

Krešimir Krnić



Broj zapisa: **9-30874-8cc9c**

Kontrolni broj: **044e1-01cdf-ac9de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.