



P-11503/15

11

ODVJETNIČKO DRUŠTVO LUBINA I ČUTURA J.T.D.

OPĆINSKI
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom

10. 12. 2015

obično-preporučenu na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
takse _____ kuna

Tužitelji: 1.JOSIP POLJAK, OIB: 48662677293,
iz Solina, Put mira 18,
2.ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o., OIB: 79101924317,
iz Kaštel Gomilice, Bruna Bušića 8
zastupani po punomoćnici Jeleni Mandarić, odvjetnici u Odvjetničkom
društvu Lubina i Čutura j.t.d.

Tuženik: BKS Bank AG iz 9020 Klagenfurt, Dr. A. Lemisch Platz 5

Tužba
radi ništetnosti ugovora i dr.

1) Tužitelj pod 2. je sa tuženikom dana 17.X.2008.godine u Klagenfurtu sklopio ugovor „Jednokratni gotovinski kredit“ .

Po tom ugovoru tuženik je odobrio tužitelju pod 2. kredit u iznosu od 1,430.000 € (jedan milijun četiristotine i trideset tisuća eura), a tužitelj pod 1. je dao kao jamac i platac jamstvo za iznos do 500.000 €, uz dodatak kamata i troškova.

Tužitelj pod 2. dao je tuženiku dva primjerka blanko zadužnica, koje su ovjerene kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca dana 25.I.2012.godine pod brojevima OV-522/12 i OV-523/12.

Tužitelj pod 1. dao je tuženiku jednu blanko zadužnicu, koja je ovjerena kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca dana 20.I.2012. godine pod brojem OV-359/12.

DOKAZ: „Jednokratni gotovinski kredit“.

2) Nakon toga su stranke sklopile dana 30.X.2008.godine „Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ koji je kod javnog bilježnika Vesne Pučar solemniziran istoga dana pod brojem

OV-25624/08. U tom sporazumu je navedeno da su tuženik i tužitelj pod 2. sklopili Ugovor o kreditu dana 30.X.2008.godine o kreditu u iznosu od 1,430.000,00 EUR (članak prvi).U članku drugom, stavak 2) založni su dužnici ovlastili tuženika na uknjižbu založnog prava na maksimalni iznos od 1,859.000,00 EUR.„Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ od 30.X.2008.godine za tuženika je potpisao kao punomoćnik Dubravko Orlovac, za kojega je u punomoći navedeno da je tuženikov „predstavnik u Predstavništvu Zagreb“. Međutim tuženik nije imao predstavništvo banke u Hrvatskoj, niti je od Hrvatske narodne banke dobio odobrenje za otvaranje i rad predstavništva u Hrvatskoj.

Nakon toga je dana 13.I.2009.godine sklopljen „Dodatak Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“. Za tuženika je potpisao kao punomoćnik Dubravko Orlovac, za kojega je u punomoći navedeno da je tuženikov „predstavnik u Predstavništvu Zagreb“. Međutim tuženik nije imao predstavništvo banke u Hrvatskoj, niti je od Hrvatske narodne banke dobio odobrenje za otvaranje i rad predstavništva u Hrvatskoj.

Tuženik je glasom tih isprava uknjižio založno pravo na nekretninama upisanim u ZU 895 i ZU 4929 KO Solin za iznos od 1,859.000,00 EUR.

DOKAZ: „Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ od 30.X.2008.godine,

„Dodatak Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ od 13.I.2009.godine,

Punomoć Klagenfurt 10.VI.2008.godine,

Zemljišnoknjižni izvaci za ZU 895 i ZU 4929 KO Solin.

- 3) Tuženik i tužitelj pod 2.su dana 12.IV.2012.godine sklopili „Aneks br.1. Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ po kojemu je tužitelj pod 2.ovlastio tuženika za uknjižbu založnog prava na nekretnini tužitelja pod 2. u iznosu od 2,275.000,00 EUR. Aneks je solemniziran kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca istoga dana pod brojem OV-2313/12.U ime tuženika aneks je potpisao punomoćnik Tihomir Zadražil,kao tuženikov „predstavnik u Predstavništvu Zagreb“.Međutim tuženik nije imao predstavništvo banke u Hrvatskoj, niti je od Hrvatske narodne banke dobio odobrenje za otvaranje i rad predstavništva u Hrvatskoj.

DOKAZ: „Aneks br.1. Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ od 12.IV.2012.godine.

- 4) Tužitelji su naknadno saznali, pa su to i provjerili, te su utvrdili da tuženik dana 17.X.2008. godine nije imao odobrenje Hrvatske narodne banke da obavlja kreditne poslove.

Takvo odobrenje tuženik nije ni naknadno pribavio.

Zakon o bankama (NN-84/02 i 141/06), koji je bio na snazi 17.X.2008. godine određivao je:

Članak 3.

Bankovne usluge su primanje novčanih depozita i odobravanje kredita i drugih plasmana iz tih sredstava u svoje ime i za svoj račun, kao i izdavanje sredstava plaćanja u obliku elektronskog novca.

PRUŽANJE BANKOVNIH USLUGA

Članak 4.

Bankovne usluge može pružati:

- 1) banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga,
- 2) banka države članice Europske unije iz članka 13. stavka 1. ovoga Zakona koja u skladu s ovim Zakonom osnuje podružnicu na području Republike Hrvatske ili koja je u skladu s ovim Zakonom ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na području Republike Hrvatske,
- 3) podružnica strane banke iz članka 13. stavka 2. ovoga Zakona koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga na području Republike Hrvatske.
- 4) štedna banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga.

DOKAZ: Ta činjenica nije sporna.

- 5) Zbog toga, jer tuženik nije imao odobrenje Hrvatske narodne banke da obavlja kreditne poslove u Republici Hrvatskoj ugovor „Jednokratni gotovinski kredit“ je ništetan, a sukladno tome i „Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem

založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“, te dodatak i aneks tome ugovoru, pa su ništetne i dvije blanko zadužnice tužitelja pod 2. i to:

- blanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-522/12 dana 25.I.2012.godine,
- blanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-523/12 dana 25.I.2012.godine,

i blanko zadužnica tužitelja pod 1. ovjerena kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-359/12 dana 20.I.2012.godine.

Tuženik je ni predao na naplatu blanko zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-522/12 na iznos od 14,265.584,20 kuna, pa su za taj iznos „blokirani“ računi tužitelja pod 2.

Tuženik je ni predao na naplatu blanko zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-359/12 na iznos od 16,787.492,98 kuna, pa je za taj iznos „blokiran“ tužitelj pod 1.

DOKAZ: Blanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-522/12 dana 25.I.2012.godine,
blanko zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-523/12 dana 25.I.2012.godine,
Blanko zadužnica ovjerenu kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-359/12 dana 20.I.2012.godine,
Očevidnik ne o redosljedu plaćanja za tužitelja pod 1,
Očevidnik ne o redosljedu plaćanja za tužitelja pod 2.

Tužitelji predlažu da sud presudi

I.

Ništetan je ugovor sklopljen između tužitelja pod 2. i tuženika, naslovljen kao „Jednokratni gotovinski kredit“ sklopljen u Klagenfurtu dana 17.listopada 2008.godine, pa se poništavaju sva djelovanja i svi učinci toga ugovora,

II.

Ništetan je „Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ koji je kod javnog bilježnika Vesne Pučar solemniziran dana 30.X.2008.godine pod brojem OV-25624/08, pa se poništavaju sva djelovanja i svi učinci toga ugovora.

III.

Ništetan je „Dodatak Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ sklopljen 13.I.2009.godine. koji je kod javnog bilježnika Karabotić-Milovca solemniziran dana 13.I.2009.godine pod brojem OV-485/09, pa se poništavaju sva djelovanja i svi učinci toga ugovora.

IV.

Ništetan je „Aneks br.1. Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i neposrednom provođenju prisilne ovrhe“ koji je sklopljen 12.IV.2012.godine i solemniziran kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca istoga dana pod brojem OV-2313/12,pa se poništavaju sva djelovanja i svi učinci toga ugovora.

V.

Ništetne su i ne proizvode pravni učinak, pa se poništavaju sva djelovanja i svi učinci,

- bianko zadužnica tužitelja pod 2.ovjerenom kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-522/12 dana 25.I.2012.godine,
- bianko zadužnica ovjerenom kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-523/12 dana 25.I.2012.godine,
- bianko zadužnica tužitelja pod 1. ovjerenom kod javnog bilježnika Tea-Karabotić-Milovca pod brojem OV-359/12 dana 20.I.2012.godine.

i zabranjuje se tuženiku da na bilo koji način koristi, upotrebljava ili iskoristi opisane bianko zadužnice, pa se ovlašćuju tužitelji da glasom ove presude te isprave zatraže od tuženika i/ili treće osobe.


VI.

Nalaže se brisanje prava zaloga upisanog u zemljišnoj knjizi u korist tuženika, upisanog u Z.U. 895 i ZU 4929 KO Solin glasom isprava opisanih pod I.,II.,III.,IV. ove presude, i uspostavlja se zemljišnoknjižno stanje koje je bilo prije upisa prava toga zaloga.

VII.

Nalaže se tuženiku da kroz 15 dana solidarno nadoknadi tužiteljima parnične troškove.

Punomoćnica


 LUBINA I ČUTURA
 j.t.d.
 Split
 ODVJETNIK
 JELENA MANDARIĆ