



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4023/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika MIPEK d.o.o., Križ (Općina Križ), Industrijska cesta 14, OIB 07285361673, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2280/2024-6 od 13. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2280/2024-6 od 13. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2280/2024-6 od 13. rujna 2024. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbu članka 32. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a ističući kako pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnoj činjenici - dopuštenosti predmetnog prijedloga imajući u vidu ranije potvrđeni plan restrukturiranja. Ističe da je zbog toga prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da se odredba članka 32. točke 2. SZ-a ne može primijeniti u konkretnom slučaju budući da rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz potvrđenog plana restrukturiranja nije niti

započeo teći slijedom čega da je navedeni prijedlog dopušten. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je ono zakonito i pravilno.

6. Ne prihvaćaju se žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje, protivno žalbenim navodima, sadrži razloge o odlučnoj činjenici da je u ranijem predstečajnom postupku nad dužnikom potvrđen plan restrukturiranja.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3002/2022 od 20. listopada 2023. potvrđen izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika MIPEK d.o.o., Križ (Općina Križ), Industrijska cesta 14, OIB 07285361673, kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike kako slijedi:

- u skupini A uz otpis nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 84 jednaka mjesečna anuiteta bez kamata računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja,
- u skupini B u cijelosti nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 108 jednakih mjesečnih anuiteta uz kamatu, računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja,
- u skupini C bez počeka, na 60 jednakih mjesečnih anuiteta bez kamata, računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Rješenje o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja poslovni broj St-3002/2022 od 20. listopada 2023. postalo je pravomoćno 7. studenog 2023., iz čega proizlazi da za vjerovnike iz skupine A i B još nije isteklo razdoblje počeka, a u odnosu na vjerovnika iz skupine C nije isteklo razdoblje otplate.

8. Odredbom članka 32. točke 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

9. Iz citirane odredbe proizlazi da je ispunjenje obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja osnovna pretpostavka za podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Prema stanju spisa dužnik nije ispunio obveze iz prije potvrđenog plana restrukturiranja slijedom čega nije ispunjena pretpostavka za podnošenje dužnikovog novog prijedloga da se nad njim otvori predstečajni postupak. Stoga okolnost što navedeni rok nije niti počeo teći, protivno žalbenim navodima, nije od utjecaja na pravilnost primjene odredbe članka 32. točke 2. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086d-cc7a0**

Kontrolni broj: **0c607-450a4-d723e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.