



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1, Novska

Poslovni broj: Pp-1197/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, Stalna služba u Novskoj, nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona, po sutkinji Ines Burić, uz sudjelovanje zapisničarke Mirele Sogonić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivana Mlinarića, zbog prekršaja iz članka 46. stavak 1., kažnjivo po članku 46. stavak 3., članka 43. stavak 2., kažnjivo po članku 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. i članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Sisak klasa: 211-07/25-5/4451, urbroj: 511-10-07-02-25 od 23. veljače 2025., nakon provedene glavne rasprave dana 19. kolovoza 2026. te objave presude istog dana u odsutnosti okrivljenog i tužitelja, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.),

p r e s u d i o j e

okrivljenik Ivan Mlinarić, OIB 23429597156, sin Miroslava i Marije dj. Golubić, rođen 10. rujna 1979. u Sisku, s prebivalištem Sisak, Vladimira Logomerca 23 državljani RH, SSS, ekonomski tehničar, zaposlen, s primanjem 1.200,00 eura, neoženjen, otac jednog djeteta maloljetnog, prekršajno i kazneno nije osuđivan, vodi se drugi prekršajni postupak, ne vodi se kazneni postupak,

k r i v j e

I. što je dana 23. siječnja 2025., četvrtak, oko 21,40 sati u Sisku, Ivana Gundulića kbr. 7, upravljao osobnim automobilom M1, registarske oznake SK 650-LF, krećući se istočnom obilježenom prometnom trakom Ulice Ivana Gundulića u smjeru Ulice Josipa Jurja Strossmayera (jug-istok), a prilikom kretanja vozilom u prometu morao je koristiti isključivo kolnik, kretati se sredinom obilježene istočne prometne trake, odnosno trakom namijenjenom za promet one kategorije vozila kojoj vozilo pripada, a što nije učinio, već je u desnom zavoju vozilo pomaknu u desno gdje je zadnjim desnim bočnim dijelom vozila udario u zadnji desni bočni dio osobnog automobila M1, registarske oznake SK 630-KN, kojeg je nepropisno na nogostupu parkirala Mateja Škvorc,

čime je počinio prekršaj iz članka 46. stavak 1., kažnjivo po članku 46. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.),

II. što je nakon događaja opisanog pod točkom I., prouzrokovao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je vozilom skrenuo u lijevo van kolnika na travnatu površinu parcele broj 8 sa sjeverne strane gdje se zaustavio, da bi nakon toga vozilom započeo radnju vožnje unatrag na kolnik Ulice Ivana Gundulića, a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, uslijed čega je vozilom prešao preko sjeverne prometne trake te je zadnjim lijevim dijelom vozila udario u prednji lijevi dio teretnog automobila N1, registarske oznake DJ 601-DK, vlasništvo poduzeća Vukadin plus d.o.o. s kojim je upravljao Branko Vukadin južnom prometnom trakom i u trenutku udara bio zaustavljen na kolniku u koloni vozila, nakon čega je okrivljenik vozilom registarske oznake SK 650-LF započeo radnju vožnje unaprijed, a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, uslijed čega je na sjevernoj prometnoj traci prednjim lijevim dijelom vozila udario u prednji lijevi dio osobnog automobila M1, registarske oznake SK 783-KR s kojim je upravljao Igor Tandara sjevernom prometnom trakom Ulice Ivana Gundulića u smjeru Ulice Augusta Cesarca (istok-jug), u kojoj prometnoj nesreći je nastala materijalna šteta, dok ozlijeđenih osoba nije bilo,

čime je počinio prekršaj iz članka 43. stavak 2., kažnjivo po članku 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.),

III. što je kritične zgrade pod I., upravljao osobnim automobilom registarske oznake SK 650-LF pod utjecajem alkohola od 1,83 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2., kažnjivo po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.),

pa se za djelo prekršaja pod točkom III., na temelju članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

i z r i č e

novčana kazna od 1.320,00 eura (tisuću tristo dvadeset eura)

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je okrivljenik bio smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od trenutka smještaja dana 23. siječnja 2025. u 21,57 sati do 24. siječnja 2025. u 09,30 sati kada je okrivljenik pušten, uračunava se u naprijed izrečenu novčanu kaznu kao dva dana zatvora, odnosno 79,64 eura novčane kazne, slijedom čega okrivljeniku preostaje za platiti

novčanu kaznu od 1.240,36 eura
(tisuću dvjesto četrdeset eura i trideset šest centi)

IV. Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku se odobrava plaćanje izrečene novčane kazne u roku od 4 (četiri) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje pod točkom IV. plati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je kazna u cijelosti plaćena.

V. Temeljem članka 43. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenom se za djela prekršaja pod točkom I. i II.

p r i m j e n j u j e

o p o m e n a

VI. Temeljem članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koja počinje teći od izvršnosti presude.

VII. Na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Optužnim prijedlogom Policijske postaje Sisak klasa: 211-07/25-5/4451, urbroj: 511-10-07-02-25 od 23. veljače 2025., pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenika Ivana Mlinarića, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Predmet je zaprimljen na Općinski sud u Sisku dana 17. ožujka 2025., a rješenjem Ureda predsjednice Županijskog suda u Sisku broj 32 Su-316/2025-2 od 2. svibnja 2025. Općinski sud u Kutni određen je kao drugi stvarno i mjesno nadležni Sud za postupanje u određenim predmetima Općinskog suda u Sisku, između ostalog i u ovom predmetu, slijedom čega je isti dodijeljen u rad u ovu referadu Naredbom Ureda predsjednice suda Općinskog suda u Kutini broj 48 Su-77/2025-4 od 23. svibnja 2025.

3. Na glavnoj raspravi održanoj dana 19. kolovoza 2026. u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, okrivljenik Ivan Mlinarić iznio je svoju obranu.

4. U svojoj obrani okrivljenik je iskazao da priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret. Točno je da je dana 23. siječnja 2025. u Sisku, u Ulici Ivana Gundulića upravljao vozilom registarske oznake SK 650-LF pod utjecajem alkohola od 1,83 g/kg i da je prilikom kretanja s vozilom udario u parkirano vozilo registarske oznake SK 630-KN, teretni automobil registarske oznake DJ 601-DK te automobil registarske oznake SK 783-KR. Tog dana u Sisku se odigravala hokejaška utakmica,

a kako je Sisak pobijedio, nakon utakmice je konzumirao alkohol, a onda upravljao vozilom. Žao mu je što je do svega ovoga došlo jer je inače odgovoran vozač. Bila je velika gužva i padala je kiša, pa je i to sve uz njegovu alkoholiziranost pridonijelo cijelom događaju, ali šteta na drugim vozilima nije bila velika jer se u toj gužvi kretao vrlo sporo. Svjestan je svoje odgovornosti i već mu je velika kazna bila to što je prenoćio u policiji. Od svoje plaće u iznosu od 1.200,00 eura plaća alimentaciju za dijete u iznosu od 250,00 eura mjesečno, kredite u iznosu od 350,00 eura mjesečno i uz sve to bivšoj izvanbračnoj supruzi mora isplatiti njezin udio u kući (18.000,00 eura + kamate), pa moli da sud sve to uzme u obzir prilikom donošenja odluke o visini novčane kazne te da mu plaćanje iste odobri na što dulji vremenski period. Obzirom da ne konzumira alkohol on je taj koji djecu, među kojima je i njegov sin, vozi na turnire te sina vozi na treninge hokeja, pa moli sud da mu ne izriče zaštitnu mjeru u trajanju kako je predložio tužitelj. Moli da ga se zbog njegove financijske situacije oslobodi plaćanja troškova postupka. Još jednom ponavlja da mu je žao zbog počinjenih prekršaja.

5. Sud je u dokaznom postupku pregledao i pročitao zapisnik o očevidu (list spisa 5 do 8), situacijski plan (list spisa 9), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Ivana Mlinarića (list spisa 10), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Branka Vukadina (list spisa 11), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Igora Tandare (list spisa 12), izvješće o počinjenom prekršaju (list spisa 13 do 14), zahtjev za naknadu troškova (list spisa 18), naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva (list spisa 19 do 20), obavijest počinitelju prekršaja (list spisa 21 do 22), dopis PP Sisak od 12. srpnja 2026. s povratnicom (list spisa 44 do 45), prekršajnu evidenciju (list spisa 46 do 47).

6. Iz zapisnika o očevidu proizlazi da se prometna nesreća dogodila dana 23. siječnja 2025. u Sisku, Ulica Ivana Gundulića 7, da je očevid izvršen povodom dojave Igora Tandare, da su u uzročnoj vezi s prometnom nesrećom Ivan Mlinarić kao vozač vozila registarske oznake SK 650-LF, Igor Tandara kao vozač vozila registarske oznake SK 783-KR, Mateja Škvorc koja je prije prometne nesreće parkirala vozilo registarske oznake SK 630-KN, Branko Vukadin kao vozač teretnog automobila registarske oznake DJ 601-DK te Josip Vukadin i Neven Spajić, kao putnici u vozilu registarske oznake DJ 601-DK, da je mjesto događaja prometne nesreće do dolaska očevidne ekipe izmijenjeno na način da su svi vozači uklonili svoja vozila s mjesta događaja, da je u prometnoj nesreći na vozilima nastala materijalna šteta, dok je za vozača Ivana Mlinarića provedenim alkotestiranjem utvrđeno da je vozilom upravljao pod utjecajem alkohola od 1,83 g/kg.

7. Iz situacijskog plana prometne nesreće s materijalnom štetom koja se dogodila dana 23. siječnja 2025. vidljiv je smjer kretanja vozila registarske oznake SK 650-LF, SK 783-KR, DJ 601-DK, te položaj nepropisno parkiranog vozila registarske oznake SK 630-KN, sve prije prometne nesreće.

8. Iz zahtjeva za naknadu troškova proizlazi da troškovi tužitelja nastali utvrđivanjem prekršaja iznose 76,96 eura.

9. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu serijski broj 02389165 proizlazi da je Ivan Mlinarić, nakon što je izjavio da

je konzumirao pivo, alkometiran dana 23. siječnja 2025. alkometrom Dräger 6820, ARKC-0132, te je tom prilikom kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 1,93 g/kg, umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja, što iznosi 1,83 g/kg.

10. Člankom 40. Prekršajnog zakona propisano je da se vrijeme provedeno u uhićenju, zadržavanju i svako oduzimanje slobode u vezi s prekršajem računa u izrečenu novčanu kaznu na način da se svaki započeti dan uhićenja, zadržavanja i svakog drugog oduzimanja slobode izjednačuje se jednim danom zatvora, odnosno 39,82 eura. Kako je u konkretnom slučaju okrivljenik smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva dana 23. siječnja 2025. u 21,57 sati, a pušten na slobodu 24. siječnja 2025. u 09,30 sati, to se u izrečenu novčanu kaznu ima računati 79,64 eura.

11. Iz obavijesti počinitelju prekršaja broj 1058793438 proizlazi da je ista temeljem članka 109.a stavak 1. Prekršajnog zakona uručena Ivanu Mlinariću.

12. Iz prekršajne evidencije proizlazi da okrivljenik u posljednje tri godine nije prekršajno kažnjavan niti osuđivan.

13. Dakle, okrivljenik je u svojoj obrani u cijelosti priznao počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret i potvrdio da je dana 23. siječnja 2025. u Sisku, u Ulici Ivana Gundulića upravljajući vozilom registarske oznake SK 650-LF, prouzročio prometnu nesreću s materijalnom štetom pri čemu je ošteti tri druga vozila koja su se ondje kretala ili bila parkirana te je priznao da je tom prilikom upravljao vozilom pod utjecajem alkohola od 1,83 g/kg, a kako priznanje odgovara materijalnim dokazima u spisu, isto je prihvaćeno pa je sud odustao od ispitivanja svjedoka Daniela Škvorca.

14. Temeljem priznanja okrivljenika dovedenog u vezu s provedenim materijalnim dokazima, na nedvojben je način utvrđeno da je okrivljenik Ivan Mlinarić dana 23. siječnja 2025., četvrtak, oko 21,40 sati u Sisku, Ivana Gundulića kbr. 7, upravljao osobnim automobilom registarske oznake SK 650-LF pod utjecajem alkohola od 1,83 g/kg, krećući se istočnom obilježenom prometnom trakom Ulice Ivana Gundulića u smjeru Ulice Josipa Jurja Strossmayera, a prilikom kretanja vozilom nije se kretao sredinom obilježene prometne trake pa je u desnom zavoju vozilo pomaknu u desno gdje je zadnjim desnim bočnim dijelom vozila udario u zadnji desni bočni dio parkiranog osobnog automobila registarske oznake SK 630-KN, nakon čega je prouzrokovao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je vozilom skrenuo u lijevo van kolnika na travnatu površinu parcele broj 8 sa sjeverne strane gdje se zaustavio, da bi nakon toga vozilom započeo radnju vožnje unatrag na kolnik Ulice Ivana Gundulića, a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, uslijed čega je vozilom prešao preko sjeverne prometne trake te je zadnjim lijevim dijelom vozila udario u prednji lijevi dio teretnog automobila registarske oznake DJ 601-DK, s kojim je upravljao Branko Vukadin južnom prometnom trakom i u trenutku udara bio zaustavljen na kolniku u koloni vozila, nakon čega je okrivljenik vozilom započeo radnju vožnje unaprijed, a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, uslijed čega je na sjevernoj prometnoj traci prednjim lijevim dijelom vozila udario u prednji lijevi dio osobnog automobila registarske oznake

SK 783-KR s kojim je upravljao Igor Tandara sjevernom prometnom trakom Ulice Ivana Gundulića u smjeru Ulice Augusta Cesarca, u kojoj prometnoj nesreći je nastala materijalna šteta, dok ozlijeđenih osoba nije bilo. U opisanom ponašanju okrivljenika ostvarena su sva bitna obilježja prekršaja kažnjivih po članku 46. stavak 3., članku 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. i članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega je za iste proglašen krivim.

15. Za prekršaj iz točke I. propisana je novčana kazna od 30,00 eura, za prekršaj iz točke II. novčana kazna od 130,00 eura koja se primjenom članka 293. stavak 1. uvećava za 130,00 eura, dok je za prekršaj iz točke III. propisana novčana kazna od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana.

16. Kod donošenja odluke o kazni uzete su u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona koje utječu na to da novčana kazna bude lakša ili teža za okrivljenika.

17. Prilikom donošenja odluke o visini novčane kazne u odnosu na prekršaj iz točke III. izreke presude sud je kao olakotnu okolnost na strani okrivljenika cijenio njegovo iskreno priznanje djela, više puta izraženo žaljenje zbog počinjenja istog te njegovu prekršajnu neosuđivanost u posljednje tri godine, kako to proizlazi iz prekršajne evidencije, dok je kao otegotna okolnost cijenjena težina nastalih posljedica, odnosno to što je okrivljenik zbog upravljanja vozilom pod utjecajem alkohola, uz svoje, oštetio još tri vozila. Uzimajući u obzir i navode okrivljenika o njegovim obiteljskim i imovinskim prilikama, obzirom da je izjavio kako od plaće u iznosu od 1.200,00 eura plaća alimentaciju za dijete u iznosu od 250,00 eura mjesečno, otplaćuje kredit u iznosu od 350,00 eura mjesečno, te bivšoj izvanbračnoj supruzi duguje iznos od 18.000,00 eura, izrečena mu je novčana kazna u zakonom propisanom minimumu, držeći da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja i djelovati na okrivljenika da ne ponovi ovakve prekršaje.

18. Člankom 40. Prekršajnog zakona propisano je da se vrijeme provedeno u uhićenju, zadržavanju i svako oduzimanje slobode u vezi s prekršajem uračunava u izrečenu novčanu kaznu na način da se svaki započeti dan uhićenja, zadržavanja i svakog drugog oduzimanja slobode izjednačuje se jednim danom zatvora, odnosno 39,82 eura. Kako je u konkretnom slučaju okrivljenik smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva dana 23. siječnja 2025. u 21,57 sati, a pušten na slobodu dana 24. siječnja 2025. u 09,30 sati, to se u izrečenu novčanu kaznu ima uračunati 79,64 eura.

19. Uvažavajući visinu novčane kazne i imovinske prilike okrivljenika, sud je istom, primjenom odredbe članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, odobrio plaćanje izrečene novčane kazne u roku od 4 mjeseca od pravomoćnosti presude, a sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

20. Člankom 43. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da se opomena kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eura, dok je stavkom 2. istog članka propisano

da se opomena može primijeniti i za prekršaje počinjenje u stjecađu, ako su se za svaki od tih prekršaja stekli uvjeti iz stavka 1.

21. U odnosu na prekršaje iz točke I. i II. izreke presude primijenjena je opomena, obzirom da se prema propisanoj visini novčane kazne za te prekršaje i svim okolnostima u kojima je došlo do počinjenja prekršaja, svrha prekršajnopравnih sankcija može postići i bez kažnjavanja, pri čemu je sud uzeo u obzir da je počinjenjem tih prekršaja nastala samo materijalna šteta te da okrivljenik u posljednje tri godine nije prekršajno kažnjavan niti osuđivan, kako to proizlazi iz prekršajne evidencije.

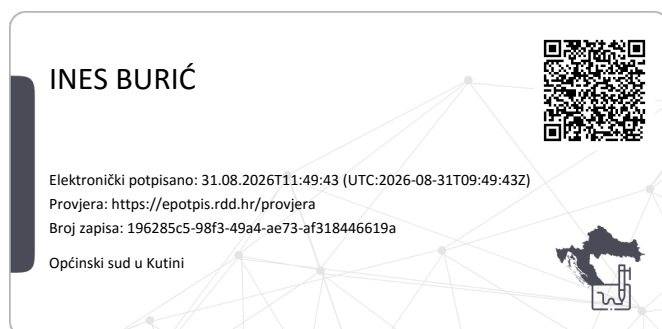
22. Člankom 58. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 1 mjesec do 2 godine može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a u konkretnom slučaju vezana je za prekršaj iz točke III. izreke presude. Uzimajući u obzir težinu prekršaja koja se ogleda u izrazito visokom stupnju koncentracije alkohola kod okrivljenika (1,83 g/kg) zbog koje je u velikoj mjeri ugrozio sigurnost prometa i pri tome prouzročio prometnu nesreću, izrečena je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 2 mjeseca, sa svrhom da se otklone okolnosti koje omogućavaju ponovno činj enje takvih prekršaja i radi dodatnog preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika. Zamolbu okrivljenika da mu se zaštitna mjera izrekne u što kraćem trajanju sud je uzeo u obzir, ali je okrivljenik morao biti svjestan pogibeljnosti svog ponašanja i posljedica koje mogu proizaći iz činjenja jednog od najtežih prekršaja iz oblasti prometa te je ocijenjeno da će se upravo ovako izrečenom zaštitnom mjerom uz visoku novčanu kaznu u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja i da će takve sankcije biti dovoljno teške za okrivljenika da utječu na promjenu njegova ponašanja u pozitivnom smjeru.

23. Primjenom članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona 7. okrivljenik je zbog svojih imovinskih prilika oslobođen naknade troškova prekršajnog postupka jer bi prema ocjeni ovog suda plaćanje istih moglo dovesti u pitanje egzistenciju njega i osoba koje je dužan uzdržavati.

24. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci presude.

U Novskoj 19. kolovoza 2026.

Sutkinja
Ines Burić



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba samo zbog odluke o prekršajnoj pravnoj sankciji i drugim mjerama (članak 194. stavak 2. Prekršajnog zakona) Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. spis

Broj zapisa: **9-3088b-eeae0**

Kontrolni broj: **04c33-74e13-0363b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.