



Zajednički odvjetnički ured  
Radomir Glumičić i  
Anja Lubin

**ODVJETNIK RADOMIR GLUMIČIĆ**  
e-mail: odvjetnik.glumicic@gmail.com  
mob: +385 98 245-554  
OIB: 65526873359

**ODVJETNICA ANJA LUBIN**  
e-mail: odvjetnica.anja.lubin@gmail.com  
mob: +385 91 2300-490  
OIB: 86229336732

**VRHOVNOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU  
posl. br. St-5877/2016**

Stečajni dužnik: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB:02734240858**, zastupano po stečajnom upravitelju Jurica Tončić, iz Zagreba, sa polovnom adresom i sjedištem: Đorđićeva ulica 19, OIB: 44669013271

Predlagatelj prijedloga za dopuštanje revizije:

**SANDRA EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307**, stečajni vjerovnik utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda, zastupana po punomoćnici Anji Lubin, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Radomir Glumičić i Anja Lubin, Ulica Pavla Šubića 26, 10 000 Zagreb

Prilozi: 22 prilog prema popisu

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**protiv odluke Visokog trgovačkog suda  
RH posl.br.Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.**

(e-oglasna 03.01.2025. u 10:10 h)

i

**protiv odluke Trgovačkog suda u Zagrebu  
posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024**

(e-oglasna 07.11.2024. u 11:20 h)

U zakonskom roku predlaže se dopustiti Sandri Evačić, kao stečajnom vjerovniku utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda, izjavljivanje revizije sukladno čl. 385a. st.1. ZPP, budući se u povodu iste može očekivati odluka o pravnim pitanjima, koja su važna za odluku u predmetu odlučivanja o stečajnom planu, a koja je važna za zakonitu odluku u predmetu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito budući je u konkretnom riječ o pravnim pitanjima, o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa višeg suda nije jedinstvena ili ne postoji.

Ujedno se predlaže stečajnom vjerovniku dopustiti izjavljivanje revizije sukladno čl. 385a. st. 2. ZPP, budući je prvostupanjskim i drugostupanjskim postupkom zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka stečajnom vjerovniku povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH i člankom 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda.

Sukladno čl.10. SZ-a (NN 71/15), u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, dok je čl. 19. st. 8. SZ-a predviđena mogućnost izjavljivanja revizije odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Budući se u konkretnom radi o postupku donošenja odluke o stečajnom planu, u smislu odredbe čl. 400. st. 1. ZPP ispunjeni su uvjeti za dopuštanje revizije.

## **I. Odluke protiv kojih se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije**

### **1. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. čija izreka glasi:**

*„ Odbija se žalba stečajnog dužnika i žalbe Sandre Evačić i Zagreba, i Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016 od 07. studenog 2024. “*

**Prilog 1:** rješenje VTS RH posl.br. posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024

### **2. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024, čija izreka glasi:**

*„Uskraćuje se po službenoj dužnosti potvrda stečajnog plana dostavljenog sudu 29. lipnja 2022. nazvanog konačni stečajni plan“*

**Prilog 2.** rješenje TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024.

## II. Pisani otpravak drugostupanjske odluke

Odluka Visokog Trgovačkog suda RH, Rješenje posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana, objavljeno je na mrežnim stranicama sudova e-Oglasna dana 03.01.2025. u 10:10 sati.

Odredbom članka 12. stavak 3. Stečajnog zakona (NN 36/22) dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave pismena na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Ujedno predlagateljica ističe, da je dana 09.01.2025. poštanskim putem zaprimila osporeni drugostupanjski akt, slijedom čega zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije teče od sljedećeg dana.

## III. Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije:

### A. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP-a

protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., budući su postavljena pravna pitanja, razmatrana od strane drugostupanjskog suda, od iznimne važnosti za odluku u predmetu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito, budući je u konkretnom riječ o pravnim pitanjima, o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa višeg suda nije jedinstvena ili ne postoji.

### B. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi odredbi čl. 385a. st. 2. ZPP-a

Protiv drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba parničnog postupka u drugostupanjskom postupku, čime je predlagateljici, kao stečajnom vjerovniku, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH i člankom 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda, a na koje povrede se predlagateljica pozivala u postupcima pred drugostupanjskim sudom.

Protiv prvostupanjskog rješenja posl. br. St-5877/2016 od 07.11.2024., radi počinjenja cijelog niza osobito teških povreda odredaba parničnog postupka, čime je predlagateljici, kao stečajnom vjerovniku, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH i člankom 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda, a na koje povrede se predlagateljica pozivala pred prvostupanjskim sudom.

## IV. Pravna pitanja zbog kojih se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP-a

Predlagateljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije iz razloga, što iz odgovora na ista ovisi zakonitost odluke o konačnom stečajnom planu, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito iz razloga što je u

konkretnom riječ o pravnim pitanjima, o kojima nema prakse Vrhovnog suda RH, dok po postavljenom pitanju br.1. i br. 2. praksa Visokog trgovačkog suda nije jedinstvena, a po postavljenom pitanju br. 3. nema niti prakse Visokog trgovačkog suda RH.

- 1. Da li je stečajni sud, nakon što je drugostupanjski sud ukinuo prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana i vratio predmet na ponovno postupanje, ovlašten u smislu odredbe čl. 319. st. 2. SZ-a donositi odluku o ukidanju obustave unovčenja i diobe dijela stečajne mase, a koja čini predmet tog stečajnog plana, prije nego je sud u ponovljenom postupku donio novu odluku o tom stečajnom planu?**
- 2. Da li je prema pravilima Stečajnog zakona u smislu odredbe čl. 10 SZ u ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu, prvostupanjski sud, u smislu odredbe čl. 377. st. 2. ZPP vezan na uputu i naredbu iz rješenja drugostupanjskog suda, pa slijedom toga da li je u ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu, sukladno izričitoj odredbi čl. 334. st. 1. i st. 2. SZ, prije donošenja odluke o planu sud dužan saslušati stečajnog upravitelja i dužnika?**
- 3. Prekida li se stečajni postupak u smislu odredbi čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ. po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika, u situaciji kada je stečajni sud u obavezi provesti ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu i to upravo radi uvažavanja žalbenih navoda tog, sada preminulog vjerovnika, odnosno da li je stečajni sud u ponovnom postupku, prije donošenja odluke o stečajnom planu, dužan pribaviti očitovanje univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika u odnosu da li isti ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili isti povlači prijavu tražbine svoga prednika?**

#### **V.     **Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP.****

**1.**     Pravno pitanje br. 1. istaknuto pod IV. ovog Prijedloga od iznimne je važnosti u materijalno pravnom i postupovno pravnom smislu, iz razloga što iz odgovora na isto ovisi zakonitost odluke o uspješno izglasanom konačnom stečajnom u svrhu namirenja vjerovnika, a budući da se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a praksa Visokog trgovačkog suda RH je neujednačena i proturječna.

Unatoč činjenici, što je u konkretnom konačni stečajni plan potrebitim većinama vjerovnika izglasan, i što su strateški partneri / kupci u cijelosti na depozit suda uplatili stečajnim planom predviđena sredstva za njegovu provedbu, prvostupanjski sud u točki 28. obrazloženja pobijanog rješenja posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. smatra navedene okolnosti irelevantnim, te takvo zauzeto pravno stajalište opravdava sa odlukama iz ranije donesenog prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2023., potvrđenog rješenjem VTS-a RH Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., na način da naznačuje:

„28. *Zaključno se ističe da činjenica da su investitori Consulto 19. d.o.o., Dway one d.o.o. i Marko Mandić (koji je podneskom obavijestio sud da je preuzeo obvezu od investitora Movere Collis j.d.o.o. iz konačnog stečajnog plana), postupajući po zaključku od 11. siječnja 2023. donesenom od suca koji je ranije bio zadužen za predmet, uplatili na depozit suda iznose od 92.905,97 eura, 182.157,48 eura i 301.280,78 eura, ne može ispraviti odnosno anulirati bitne povrede počinjene u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i povrede u postupanju u odnosu na prihvrat plana od vjerovnika, a koji nedostaci su po ocijeni suda neotklonjivi.*

*U prilog tome da se radi o neotklonjivim povreda počinjenima u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, te u postupanju u odnosu na prihvrat od vjerovnika, zasigurno ide i činjenica da je nakon što je ukinuto rješenje ovoga sud o potvrdi stečajnog plana, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-55/2024 od 15. siječnja 2024. potvrđeno rješenje ovog suda poslovni broj St-5877/16-321 od 5. prosinca 2023. kojim je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16- 150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16-151 od 15. listopada 2019. Da je žalbeni sud smatrao da se radi o otklonjivim nedostacima, sigurno ne bi povodom žalbe (u kojoj se navodi da su vjerovnici izglasali konačni stečajni plan od 30. ožujka 2022., a strateški partneri/kupci izvršili uplate na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu, čime su novčana sredstva za namirenje vjerovnika osigurana i stoje na raspolaganju za izvršenje namirenja vjerovnika) potvrdio rješenje ovoga suda od 5. prosinca 2023. kojim rješenjem je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika određena rješenjima o prodaji od 29. siječnja 2019. i zaključcima od 15. listopada 2019.“*

Naime, za vrijeme trajanja postupka za ponavljanje odluke o stečajnom planu, prvostupanjski sud je donio odluku St-5877/2016-321 05.12.2023., kojom je temeljem odredbi čl. 319. st. 2. SZ ukinuo raniju obustavu rješenja o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika, kako slijedi:

*„Stavlja se izvan snage rješenje ovog suda, broj 48 St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, MBS: 080721146, a koja je određena rješenjima ovog suda, broj 48 St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj 48 St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima ovog suda, broj 48 St-5877/16-150 od 15. listopada 2019. i broj 48 St-5877/16-151 od 15. listopada 2019., jer bi zbog daljnje obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu.“*

U rješenju prvostupanjskog suda iz rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2023., pod točkom 5. obrazloženja naznačeno je:

„5. ...Duljim trajanjem stečajnog postupka se povećavaju i obveze stečajne mase, koje se prioritetno namiruju, pa više nema ekonomske ni pravne opravdanosti u navedenom stečajnom planu, to tim više što je cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a ne spašavanje

*stečajnog dužnika izlaskom iz stečaja. Prema članku 2 stavku 2 SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, pa bi zbog daljnje obustave unovčenja i diobe mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu.“*

Pod naznakom otpreme (DNA) navedenog prvostupanjskog rješenja od 05.12.2023. određena je otprema kako slijedi:

*„DNA:*

- stečajnom upravitelju*
- FINA po pravomoćnosti*
- RH, MF, PU po ŽDO*
- razlučnim vjerovnicima*
- e-oglasna ploča suda“*

Predlagateljica osobito ističe odlučnu okolnost, da je po ranije donesenim rješenjima prvostupanjskog suda St-5877/16-81 od 29.01.2019. i St-5877/16-82 od 29.01.2019., kao i Zaključcima toga suda St-5877/16-150 od 15.10.2019. i St-5877/16-151 od 15.10.2019. pred Financijskom Agencijom u periodu od 22.01.2020. do 04.02.2020. provedena prva javna dražba za nekretnine stečajnog dužnika, osigurane razlučnim pravom (a koje nekretnine su obuhvaćene stečajnim planom), a koja provedba se ovdje predmetnim rješenjem ima za nastaviti, i to prije nego je stečajni sud u ponovnom postupku donio odluku o konačnom stečajnom planu.

**Prilog 3:** uvid u Očevidnik nekretnina – Pregled završenih nadmetanja pri FINA

Nesporno je provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. (javna objava e-oglasna ploča suda od 30.06.2022. u 10:56h) pod točkom „1. Namirenje vjerovnika, 1.1.1. Model namirenja“ (str. 67 plana) određeno, da se imovina, u naravni nekretnine, stečajnog dužnika prodaju strateškim partnerima / kupcima, i to nekretnine upisane pri Općinskim sudom u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb:

Imovina, u naravi nekretnine stečajnog dužnika, koja se prodaje strateškim partnerima/kupcima je sljedeća:

r.b.	zk.ul.	zk.č. br.	etažna cjelina	k.o.	opis nekretnine
1.	1257	1454/3		BLATO NOVO	zemljište sa ruševnom obiteljskom kućom
2.	10381	1460/1	E-19	BLATO NOVO	poslovni prostor uredske namjene
3.	10381	1460/1	E-18	BLATO NOVO	poslovni prostor ugostiteljske namjene
4.	2956	1430/5		BLATO NOVO	zemljište u zoni infrastrukture
5.	3207	1454/4		BLATO NOVO	zemljište
6.	10036	1453/3		BLATO NOVO	zemljište II. kategorije put – cjelokupno suvlasništvo u 1/2 dijela

Iz zemljišno knjižnih izvadaka nekretnina u vlasništvu dužnika, upisanih pod zk.č.br. 1460/1 u zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo kao etažno vlasništvo (E-18) i etažno vlasništvo (E-19) nedvojbeno proizilazi da se u konkretnom radi o nekretninama, opterećenih različitim pravima, a za koje je prvostupanjski sud rješenjem St-5877/2016-321 od 05.12.2023. ukinuo obustavu njihovog unovčenja i diobe, prije nego je u ponovljenom postupku donio odluku o konačnom stečajnom planu.

**Prilog 4:** uvid u z.k. izvadak zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo – etažno vlasništvo E18 i E19

Dakle, nije sporno da je u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke St-5877/2016-321 od 05.12.2023. i drugostupanjske odluke Pž-55/2024 od 15.01.2024. pred prvostupanjskim sudom bio u tijeku ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu, koji je proizašao iz ranijeg rješenja VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., a kako je to u kasnijem tijeku postupka od strane drugostupanjskog suda još jednom potvrđeno rješenjem VTS RH Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.

**Prilog 5.** uvid u Rješenje VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022

**Prilog 6.** uvid u Rješenje TS ZG St-5877/2016-321 od 05.12.2023.

**Prilog 7.** uvid u Rješenje VTS RH Pž-55/2024-2 od 15.01.2024.

**Prilog 8.** uvid u Rješenje VTS RH Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.

Nesporno je, da je prvostupanjski sud upravo donošenjem rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2023. za vrijeme trajanja naloženog mu ponavljanja postupka donošenja odluke o konačnom stečajnom planu, razmatrao i morao razmatrati pravno pitanje dopustivosti donošenja takve odluke toga suda, a koja izravno utječe na imovinu (nekretnine) stečajnog dužnika, predviđenih za prodaju provedbom konačnog stečajnog plana.

Nadalje, oprečnost i proturječnost prakse drugostupanjskog suda po meritornom pravnom pitanju leži upravo u činjenici, što je viši sud navedeno prvostupanjsko rješenje od 05.12.2023. potvrdio rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., unatoč činjenici što je iz stanja stečajnog spisa, ali i iz prvostupanjskog rješenja jasno i nedvojbeno proizilazila činjenica da je u tom trenutku pred sudom prvog stupnja trajao postupak ponavljanja donošenja odluke o konačnom stečajnom planu, a koja je izrijekom naložena ranijim drugostupanjskim rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

U konačnici, oprečnost drugostupanjske odluke dodatno se dokazuje i kasnije donesenim drugostupanjskim rješenjem Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024., kojim je izravno sudu prvog stupnja naloženo da donese novu, na zakonu utemeljenu i pravilnu odluku o stečajnom planu.

Stoga predlagateljica drži u cijelosti ispunjene pretpostavke iz čl. 385a. st. 1. ZPP za dopuštenje revizije po postavljenom 2. pravnom pitanju, budući se samo u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su niži sudovi razmatrali, a koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti, osobito iz razloga što o navedenom pitanju revizijski sud još nije zauzeo pravna shvaćanja, a drugostupanjski sud je zauzetim shvaćanjima formirao oprečnu i proturječnu praksu, čime je u potpunosti narušio pravnu sigurnost.

2. Pravno pitanje br. 2. istaknuto pod IV. ovog Prijedloga važno je za odluku u predmetnom postupku, iz razloga što iz odgovora na isto ovisi zakonitost odluke o uspješno izglasanom konačnom stečajnom planu u svrhu namirenja vjerovnika, osobito iz razloga što se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a praksa Visokog trgovačkog suda RH nije jedinstvena.

Iz spisa predmeta proizilazi, da je povodom žalbe drugog stečajnog vjerovnika, drugostupanjski sud donio rješenje posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024., kojim uvažava žalbu te ukida prvostupanjsko rješenje posl.br. St-5877/16-343 od 20.02.2024. te predmet vraća na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem, uz nalog da je prvostupanjski sud dužan, uvažavajući upute iz tog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu.

Navedenim rješenjem posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. drugostupanjski sud je po osnovu utvrđenja činjeničnog stanja utvrdio da prvostupanjski sud **nije donio odluku o konačnom stečajnom planu** od 30.03.2022. i to:

- nakon što je prvostupanjski sud ocijenio da ne postoje razlozi za odbačaj tog predloženog stečajnog plana,
- nakon što je zakazao i održao ročište od 20.07.2022 za raspravljanje i glasanje o stečajnom planu (omaškom pogrešno napisano 26.07.2022),
- nakon što je donio rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022 o potvrdi stečajnog plana,

- nakon što je drugostupanjski sud rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. uvažio žalbu vjerovnika Nikole Hranilović (sada pokojnog), ukinuo rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. i ispravak rješenja od 28.07.2022. te predmet vratio na ponovan postupak,
- nakon što je prvostupanjski sud donio pravomoćno rješenje St-5877/16-321 od 05.12.2023, kojim sud stavlja izvan snage rješenje posl.br. St-5877/16-209 od 15.01.2020., a kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika, koja je određena ranijim rješenjima od 29.01.2019. i zaključcima od 15.10.2019. toga suda, jer bi zbog daljnje obustave mogla nastupiti znatna šteta za stečajnu masu.

Drugostupanjski sud je u točki. 10 obrazloženja rješenja posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. naglasio sljedeće:

*„10. Nakon prihvata vjerovnika i pristanka dužnika, sud odlučuje o potvrdi ili uskrati potvrde. Ovaj sud smatra potrebnim naglasiti razliku između prihvatanja i potvrde stečajnog plana, upravo zbog posljedica pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (čl. 344. SZ-a).“*

**Prilog 8:** uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.

Iz obrazloženja pobijanog prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. razvidno je, da prvostupanjski sud nije postupao temeljem odredbi čl. 377. st. 2. ZPP u vezi s nalogom i uputom drugostupanjskog rješenja posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. u smislu da donesene pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku, budući da postupovno prije donošenja odluke o stečajnom planu nije saslušao stečajnog upravitelja i dužnika, protivno izričitim odredbama čl. 334. st. 1. i 2. SZ.

**Prilog 2:** uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024.

Na pobijano prvostupanjsko rješenje opsežnu žalbu je uložila ovdje predlagateljica, prvenstveno ističući upravo činjenicu da prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 334. st. 1. i st. 2. SZ-a u vezi s čl. 377. st. 2. ZPP uopće nije ponovio postupak, obzirom da nije prethodno saslušao stečajnog upravitelja i dužnika, te da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi s čl. 334. st. 1. i 2. SZ.

**Prilog 9.:** uvid u žalbu stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 22.11.2024., točka 1. obrazloženja

Drugostupanjski sud je osporenim rješenjem posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. odbio taj žalbeni navod žaliteljice kao neosnovan, ističući u točki 13. obrazloženja kako slijedi:

*„Naime, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1239/2024 od 20. ožujka 2024., ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni St-5877/16-343 od 20. veljače 2024. i predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem uz uputu da sud donese odluku o stečajnom planu, ili rješenje o potvrdi sukladno članku 334. stavku 3. SZ-a ili rješenje kojim se uskraćuje potvrda u smislu članaka 335. i 336. SZ-a, te je upravo postupajući po navedenoj uputi doneseno pobijano rješenje.“*

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, a ne parnični postupak, odredbe Zakona o parničnom postupku primjenjuju se samo na odgovarajući način (članak 10. stavak 1. SZ-a) i to onda kada tim (dakle, Stečajnim zakonom) nije drukčije određeno te prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije bio u obvezi prije donošenja odluke o stečajnom planu ponovno saslušati stečajnog upravitelja kao i imatelja poslovnih udjela dužnika i provesti iznova cjelokupni stečajni postupak. Kako je postupanje o stečajnom planu propisano odredbama Stečajnog zakona, dolaze do primjene postupovna pravila toga, a ne nekog drugog zakona (članak 1. stavak 1. točka 3. SZ-a), pa primjeni odredaba članka 377. stavka 2. ZPP-a, nema mjesta niti iz tog razloga.“

Nije sporno da navedenim zauzetim pravnim shvaćanjem drugostupanjski sud u smislu odredbi čl. 10. st. 1. SZ u vezi s čl. 377. st. 2. ZPP protivno zakonskom određenju naglašava nepostojanje dužnosti prvostupanjskog suda, da prema uputi i nalogu ukidne odluke višeg suda ponovi postupak, na način da izvede sve parnične (postupovne) radnje i raspravi sva sporna pitanja na koju je upozorio viši sud.

Budući je upravo u predmetnom stečajnom postupku St-5877/2016 povodom ranijih žalbi Visoki trgovački sud RH ukidnim rješenjima, i to: posl.br. Pž-3953/2018-3 od 10.07.2018., posl.br. Pž-3545/2019-3 od 05.06.2019., posl.br. Pž-3546/2019-2 od 30.05.2019., posl.br. Pž-3547/2019-2 od 30.05.2019., posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., posl.br. Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. i posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. naložio prvostupanjskom sudu ponavljanje postupka prema izričitim uputama i nalogima iz tih ukidnih rješenja višeg suda, a što je prvostupanjski sud u smislu odredbi čl. 377. st. 2. ZPP i izvršavao i koju činjenicu je kasnije Visoki trgovački sud RH kao zakonito uvažio i potvrdio, nedvojbeno se u konkretnom radi o neujednačenosti prakse Visokog trgovačkog suda RH po postavljenom 1. pravnom pitanju, a o čemu ne postoji praksa Vrhovnog suda RH.

Stoga predlagateljica drži osnovan zahtjev da Vrhovni sud RH razriješi postavljeno 1. pravno pitanje, da li je u situaciji ponavljanja postupka donošenja odluke o stečajnom planu prvostupanjski sud dužan izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva sporna pitanja, na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju, slijedom čega je osnovan zahtjev da se razriješi i pravno pitanje da li je prvostupanjski sud u konkretnom dužan u ponovnom postupku odlučivanja o stečajnom planu, sukladno odredbi čl. 334. st. 1. i 2. SZ prethodno saslušati stečajnog upravitelja i dužnika, prije donošenja odluke o stečajnom planu, budući da o istom ne postoji praksa Vrhovnog suda RH, dok je praksa Visokog trgovačkog suda RH neujednačena.

**3.** Pravno pitanje br. 3. istaknuto pod IV. ovog Prijedloga važno je za odluku u predmetnom postupku, obzirom da iz odgovora na isto ovisi zakonitost odluke o uspješno izglasanom konačnom stečajnom planu u svrhu namirenja vjerovnika, a budući da se radi o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, niti prakse Visokog trgovačkog suda RH.

Naime, dana 20.07.2022. održano je ročište za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu od 30.03.2022., na kojem su potrebite većine svih skupina vjerovnika glasale ZA prihvrat i provedbu tog stečajnog plana, s time da je prvostupanjski sud vjerovniku Nikoli Hranilović (sada pokojnom) sa prijavljenom i u cijelosti osporenom tražbinom II. višeg isplatnog reda (osporavanje nije otklonjeno, u tijeku P-231/2022, ranije P-1416/2019 TS ZG) uskratio pravo glasa.

Na održanom posebnom ročištu od 26.07.2022. prvostupanjski sud je potvrdio konačni stečajni plan od 30.03.2022. stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, te isti dan donio rješenje posl.br. St-5877/16-267 od 26.07.2022., kojim je u točkama 5., 6. i 7. obrazložena iscrpno obrazložio razloge uskrate prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović (str. 16. rješenja), kako slijedi:

„5. Što se tiče prava glasa stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. sud je izvršio uvid u priloženi Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. ovjeren od javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13117/12 28. studenog 2012., zaključen između Nikole Hranilovića, Delta Nekretnine d.o.o. i stečajnog dužnika, te u izvadak broj 30 Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 18. veljače 2013. Sud je na toj skupštini utvrdio da je Nikola Hranilović, prema navedenoj dokumentaciji, i to po Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza i po Ugovoru o pristupanju duga, namiren u iznosima od 909.474,72 kn, 748.141,90 kn, 373.040,25 kn i 374.565,30 kn. Sud je, ujedno, izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u stečajnom postupku iz koje proizlazi da se sam vjerovnik poziva na postojanje potraživanja sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012., solemniziranom po javnom bilježniku i na bianco zadužnice, koje je prema citiranom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine isti trebao vratiti stečajnom dužniku nakon ispunjenja tražbina. VTS RH je pod brojem Pž-3547/19 od 30. svibnja 2019. ukinuo rješenje ovog suda o ispravku tablice za Nikolu Hranilovića, broj gornji, od 18. travnja 2019. Prema članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

6. Sukladno čl. 106 st. 6 SZ-a sud može tijekom glasovanja na slijedećim Skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjеровljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa, jer su se tom pravu protivili vjerovnik Sandra Evačić i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, usprkos činjenici što je vjerovnik Stjepan Dumančić predložio da mu se prizna pravo glasa na ovoj skupštini, odnosno, na ročištu za glasovanje o stečajnom planu.“

Dakle, iz navedenog obrazloženja prvostupanjskog suda jasno proizilazi osnova uskrate prava glasa tom vjerovniku na ročištu za glasanje o stečajnom planu, i to radi činjenice što je prvostupanjski sud na ranije održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019. temeljem ovlaštenja iz čl. 106. st. 2. SZ uvidom u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović), kao i izvođenjem dokaza uvidom u izvode računa stečajnog dužnika izdane od poslovne banke iz 2013.g. (ZABA d.d. i Veneto banka d.d.) utvrdio prestanak postojanja tražbine II. višeg isplalnog reda Nikole Hranilović, njezinim namirenjem u cijelosti prije otvaranja stečajnog postupka.

Naime, Nikola Hranilović, po opunomoćeniku Nikoli Klaić, je u predmetni stečajni postupak prijavio tražbinu od 2.739.053,10 kn / 363.534,82 €, za koju je naveo da posjeduje ovršne isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. potpisan između DELTA BLATO d.o.o. ovjerovljen po javnom bilježniku pod OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. ovjerovljen po javnom bilježniku pod OV-13119/2012 i 5 bjanko zadužnica izdanih dana 28.11.2012. potvrđenih po javnom bilježniku pod OV13121/2012; OV-13107/12; OV-13108/12; OV-13106/12; OV-13105/12, u ukupnom iznosu od 2.700.00,00 kn).

Ujedno je izdao i obavijest o postojanju razlučnog prava na nekretnini upisanoj u zk OS NZG, u zk.ul.10213 k.o. Blato Novo, etažno vlasništvo (E-10), u naravi poslovni prostor, ukupne površine 61,40 m<sup>2</sup> i dvije garaže, te je naznačio da je dio prijavljene tražbine u iznosu od 450.000,00 kn / 59.725,26 € osiguran razlučnim pravom, a da se za iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razlučnog prava neće namiriti.

Također je prijavom tražbine obavijestio o postojanju ovršnog postupka broj Ovr-333/2016 u tijeku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, u kojemu je doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi na nekretnini, u vlasništvu stečajnog dužnika.

Iz prijave tražbine od 02.10.2017. Nikole Hranilovića, izrađene i predane po odvjetniku Nikoli Klaić, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je pravna osnova prijavljene tražbine Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012., zaključen između stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. kao pristupatelja dugu, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. kao dužnika i Nikole Hranilović, kao vjerovnika (javnoovjerovljen po javnom bilježniku Andrašić i Zagreba, pod OV-13119/12 od 28.11.2012.), a kojim ugovorom je društvo DELTA BLATO d.o.o., sada stečajni dužnik, pristupio dugu treće osobe prema vjerovniku Nikoli Hranilović u iznosu novčane tražbine od 360.000,00 €, sa dospijecem plaćanja sa danom 01.02.2013

Prvostupanjski sud, postupajući na ročištu posebne skupštine od 11.12.2019. sukladno svojim ovlastima, izvršio je uvid u javnoovjerovljenu ispravu - Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović, te je utvrdio, da je stečajni dužnik pristupio dugu u ukupnom iznosu od 360.000,00 €.

Nadalje, prvostupanjski sud je izvršio uvid u izvode poslovne banke stečajnog dužnika iz 2013.g., dostavljene na spis od strane stečajnog upravitelja Jurice Tončić, te je nedvojbeno utvrdio, da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka još 2013.g. uplatio vjerovniku Nikoli Hranilović ukupni iznos od 320.000,00 € sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012., i to:

- 18.02.2013.g. iznos od 120.000,00 € (909.474,72 kn) - izvod br.30. ZABA d.d.
- 14.06.2013.g. iznos od 100.000,00 € ( 748.141,90kn) - izvod br.41. Veneto banka d.d.
- 28.06.2013.g. iznos od 50.000,00 € (373.040,25 kn)- izvod br.50. Veneto banka d.d.
- 10.07.2013.g. iznos od 50.000,00 € (374.565,30 kn)- izvod br.51. Veneto banka d.d.

Ujedno, prvostupanjski sud je utvrdio, da je vjerovnik Nikola Hranilović tijekom stečajnog postupka namiren na temelju rješenja o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. za iznos od 59.858,63 € (451.080,16 kn) uvećano za sve troškove ovršnog postupka Ovr-333/2016, i troškove zateznih kamata, sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012.

Stoga je nedvojbeno, da je na održanom ročištu posebne skupštine vjerovnika od 11.12.2019. prvostupanjski sud utvrdio, da je ukupno prijavljena tražbina Nikole Hranilović u iznosu od 363.534,82 € / 2.739.053,10 kn, u cijelosti prestala postojati po osnovu namirenja, budući je taj vjerovnik prije otvaranja stečajnog postupka namiren u iznosu od 320.000,00 €, a tijekom stečajnog postupka u iznosu od 59.725,26 €, po osnovu pravomoćnog rješenja o diobi St-5877/16-147 od 10.10.2019. (ukupno 379.725,26 €), slijedom čega mu je uskraćeno pravo glasa i na ročištu za glasovanje o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022.

Unatoč činjenici nedopuštenosti izjavljivanja žalbe Nikole Hranilović na rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, prvostupanjski sud je proslijedio jedino izjavljenu žalbu po Nikoli Hranilović od 11.08.2022. drugostupanjskom sudu na rješavanje.

Okolnost nedopuštenosti žalbenih navoda Nikole Hranilović leži u činjenici, što isti niti jednim žalbenim navodom nije pobijao stvarne razloge prvostupanjskog suda za uskraćeno mu pravo glasa na ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022. (sudska odluka iz raspravnog rješenja o 11.12.2019. o uskrati prava glasa radi prestanka postojanja njegove tražbine namirenjem), već je po osnovi netočno i nesitinito iznesenih činjenica, prigovarao zakonitosti takve uskrate, te pravilnosti u izradi, sadržaju i donošenju konačnog stečajnog plana.

Prilog 10. uvid u žalbu vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. na rješenje posl.br. St-5877/16-267 od 26.07.2022 o potvrdi stečajnog plana

Drugostupanjski sud, ne utvrđujući uopće postojanje obrazloženih razloga za uskratu prava glasa Nikoli Hranilović iz točke 5., 6. i 7. obrazloženja prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/16-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, pa stoga ne cijeneći činjenično stanje stečajnog spisa postojanja raspravnog rješenja od 11.12.2019., uvažio je žalbu Nikole Hranilović, te utvrdio postojanje uvjetnosti konačnog stečajnog plana u smislu odredbe čl. 335. SZ, slijedom čega je prvostupanjsko rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovno postupanje.

Prilog 5. uvid u Rješenje VTS RH posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Postupajući po uputi drugostupanjskog suda iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., prvostupanjski sud, u svrhu otklanjanja uvjetnosti stečajnog plana, Zaključcima od 10.01.2023 i od 12.01.2023. je naložio strateškim partnerima / kupcima uplatu novčanih sredstava sukladno provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana.

Prilog 11. uvid u Zaključak posl.br. St-5877/16-283 od 10.01.2023.

Prilog 12. uvid u ispravak Zaključka posl.br. St-5877/16-284 od 12.01.2023.

Dana 10.08.2023. vjerovnik Nikola Hranilović je preminuo, s time da do tog trenutka prvostupanjski sud nije ponovio postupak donošenja odluke o stečajnom planu, u svemu kako mu je to naloženo drugostupanjskim rješenjem posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Povodom žalbe na prvostupanjskog rješenje St-5877/16-343 od 20.02.2024., drugostupanjski sud donio je rješenje posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024., kojim je ukinuo prvostupanjsko rješenje i vratio predmet pred drugog stečajnog suca, uz izričiti nalog da je prvostupanjski sud dužan, uvažavajući upute iz tog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu, na način da je u točki 17. obrazloženja naznačio:

*„17. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući upute iz ovog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu.“*

Prilog 8. uvid u Rješenje VTS RH posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.

Iz spisa proizilazi da je novi stečajni sudac dana 06.11.2024. pribavio po službenoj dužnosti pravomoćno ostavinsko rješenje iza pokojnog vjerovnika Nikole Hranilović - posl.broj: O-267/2024 od 09.02.2024. doneseno po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba, sa iskazanom klauzulom pravomoćnosti od 09.02.2024., - iz kojega je razvidno da je univerzalni pravni slijednik iza pok. vjerovnika njegova supruga, Barica Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB: 14296669912.

Unatoč navedenoj činjenici, da je iza pok. Nikole Hranilović ostavinskom raspravom pravomoćno utvrđen univerzalni pravni slijednik, te unatoč činjenici da je stečajni sud dana 06.11.2024. pribavio isto rješenje, prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. nije pozvao univerzalnog slijednika da se očituje da li ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili da li istu povlači.

Predlagateljica dodatno ističe, da prije donošenja pobijanog rješenja od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana, univerzalni slijednika iza pok. Nikole Hranilovića nije niti preuzeto parnični postupak P-231/2022, (ranije P-1416/2019 – parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda Nikole Hranilović u iznosu od 303.809,56 €).

Stoga nije sporno, da prvostupanjski sud prije donošenja odluke o stečajnom planu nije utvrdio, da li univerzalni slijednik iza pok. Nikole Hranilović uopće ustraje na prijavljenoj i u cijelosti osporenoj tražbini II. višeg isplatnog reda.

Naime, u slučaju kada bi se Barica Hranilović, kao univerzalna slijednica iza pok. Nikole Hranilović očitovala, da ne ustraje na prijavljenoj i u cijelosti osporenoj tražbini II. višeg isplatnog reda, posljedično čemu ista ne bi bila sudionik predmetnog stečajnog postupka, postavlja se pitanje same opstojnosti drugostupanjskog rješenja posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. u odnosu na utvrđenje neosnovane uskrate prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu Nikoli Hranilović, a na kojem drugostupanjskom rješenju sud prvog stupnja pobijanim rješenjem St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana utvrđuje da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu stečajnog plana od strane vjerovnika.

Bi li to značilo da je prvostupanjski sud ovlašten utemeljiti odluku za uskratu potvrde stečajnog plana na pravima osobe, koja više nije sudionik tog stečajnog postupka ili je prvostupanjski sud u konkretnom ponavljanju postupka odlučivanja o konačnom stečajnom planu bio dužan primijeniti odredbe čl. 214. st. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ?!?!?

S druge strane, u slučaju da se univerzalni slijednik očitovao na način da ustraje na prijavljenoj i u cijelosti osporenoj tražbini, te u slučaju da izda očitovanje, da je u potpunosti suglasan sa prihvatom i provedbom konačnog stečajnog plana, ne bi li to značilo da bi u potpunosti otpali svi razlozi iz odluke o uskrati potvrde stečajnog plana, izneseni u pobijanom prvostupanjskom rješenju od 07.11.2024. u odnosu na prava tog vjerovnika, ali i svi ostali razlozi iz drugostupanjskog rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. osim utvrđenja uvjetnosti plana u smislu čl. 335 SZ?!?!?

Dakle, obzirom da navedeno pitanje u prvostupanjskom postupku nije razriješeno, te budući da je drugostupanjski sud osporenim rješenjem posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. navedeno pravno pitanje razmatrao, obzirom na odbijene žalbene navode iz žalbe predlagateljice (točka 4. str. 14. pasus 4. i 5.) bez da je jasno iznio svoju ocjenu i razloge za istu, nedvojbeno su postavljenim pravnim pitanjem pod br. 3. ispunjeni uvjeti iz odredbi čl. 385a. st. 1. ZPP, budući da se jedino revizijom može očekivati odgovor na isto, a što je od iznimke važnosti za zakonitost odluke u predmetu, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito iz razloga što o 3. pravnom pitanju ne postoji praksa Vrhovnog suda RH, niti praksa Visokog trgovačkog suda RH.

**VI.** Nije sporno, da u smislu zajamčenih temeljnih ljudskih prava, predlagateljica ima pravo da sud na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog postupka, neovisno i nepristrano donese na zakonu osnovanu i pravičnu sudsku odluku, poštivajući osobito pri tome načelo zakonitosti, načelo na pristup sudu u punom smislu, načelo jednakosti pred zakonom, načelo procesne ravnopravnosti, načelo stečenih prava i načelo zabrane arbitrarnosti u postupovnom i materijalno-pravnom smislu.

Točkom 29. obrazloženja pobijanog prvostupanjskog rješenja TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024. sumirano su naznačeni razlozi uskrate stečajnog plana na način da je taj sud ustvrdio:

„29. *Slijedom navedenog, proizlazi da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika, i to ne samo uskratom prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu vjerovniku,*

*(sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću, na što je uputio žalbeni sud, već i priznavanjem prava glasa različnim vjerovnicima za osigurane tražbine, koje nisu prijavili kao stečajni vjerovnici. Osim toga, bitno su povrijeđeni i propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, koje povrede su obrazložene u ovom rješenju, osobito u točkama 22., 23., 24., 25., 26. i 28. obrazloženja te su po ocjeni suda neotklonjive... “*

U odnosu na prvostupanjsko utvrđenje da su bitno povrijeđeni propisi u prihvatu stečajnog plana i u postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, u svemu kako prvostupanjski sud osobito točkama 22., 24., 25., 26. i 28. obrazloženja navodi, a koji su od strane višeg suda ocjenjeni kao pravilni i na zakonu utemeljeni, predlagateljica smatra oportunistički prikazati tijek stečajnog postupka, kao i sve one odlučne činjenice stvarnog stanja spisa predmeta, a koje su prvostupanjski i drugostupanjski sud (s namjerom ili ne) propustili utvrditi ili su ih utvrdili neistinito, a koji su od odlučnog značaja u dokazivanju ustavno pravne povrede, počinjene od strane tih sudova.

### **ČINJENIČNO STANJE STEČAJNOG SPISA ST-5877/2016:**

1. na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od dana 11.12.2019. donesena je odluka, kojom je stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana.
2. na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od dana 11.12.2019. stečajni sud je temeljem ovlasti iz čl. 106. st. 2. SZ uvidom u javnoovjеровljenu ispravu i izvedenih dokaza utvrdio prestanak postojanja tražbine, prijavljene i u cijelosti osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 € , vjerovnika Nikole Hranilovića, radi namirenja iste prije otvaranja stečaja.

**(navedeno predstavlja jednu od odlučnih činjenica od iznimne važnosti za daljnji tijek postupka, a koju je prvostupanjski sud osporenim rješenjem St-5877/16 od 07.11.2024. u cijelosti propustio utvrditi prilikom donošenja osporene odluke o uskrati potvrde stečajnog plana)**

3. stečajni upravitelj je dana 13.01.2020. pravodobno izradio i na stečajni spis predao stečajni plan
4. po nalogu stečajnog suca iz Zaključka od 20.01.2020. stečajni upravitelj je izradio i na stečajni spis predao dopunjeni stečajni plan od 20.02.2020.
5. u periodu od 22.01.2020. od 00:00:00 sati do 04.02.2020. do 23:59:59 sati pred Financijskom agencijom provedene su prve javne dražbe nad nekretninama stečajnog dužnika, osiguranim različitim pravom (nekretnine koje između ostalo čine predmet konačnog stečajnog plana), a koje dražbe su provedene pod brojevima nadmetanja ID: 20586 i ID 20587, s time da su zaključene bez nadmetanja

**(navedeno predstavlja jednu od odlučnih činjenica od iznimne važnosti za daljnji tijek postupka, a koju je prvostupanjski sud osporenim rješenjem St-5877/16 od 07.11.2024. u cijelosti propustio utvrditi prilikom donošenja osporene odluke o uskrati potvrde stečajnog plana)**

6. izvješćem od 28.02.2020. stečajni upravitelj obavijestio je vjerovnike o novonastalim okolnostima provedbe ovrhe od ovrhovoditelja GRAD ZAGREB na temelju ovršnog rješenja klasa: UP/I- 363-02/20-009/46, urbroj: 251-13-32-1/003-20-2-RZ od dana 25.02.2020.g. radi plaćanja komunalnog doprinosa, o kojem rješenju stečajni upravitelj

prilikom izrade stečajnog plana nije imao saznanja, budući da istim nije od strane razriješene stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević bio upoznat, niti je navedeno rješenje priloženo stečajnom spisu, te je navedena obveza, prema mišljenju stečajnog upravitelja kao osnova ovrhe nastala prije otvaranja stečajnog postupka, budući je građevinska dozvola izdana prije otvaranja stečaja (19.02.2016).

**(navedeno predstavlja jednu od odlučnih činjenica za daljnji tijek postupka, a koju je prvostupanjski sud osporenim rješenjem St-5877/16 od 07.11.2024. u cijelosti propustio utvrditi prilikom donošenja osporene odluke o uskrati potvrde stečajnog plana)**

7. uslijed nastupa pandemije Covid 19 od 17.03.2020., te uslijed posljedica potresa od 22.03.2020., kao i posljedica drugog potresa (Petrinja) od 29.12.2020., pristup sudu prvotno je onemogućen, a kasnije znatno ograničen
8. stečajni sudac je rješenjem od 12.11.2020. zakazao ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu za dan 24.11.2020.
9. stečajni upravitelj je Podneskom od 19.11.2020. predložio odgodu ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu zakazanog za dan 24.11.2020., obzirom na novonastalu okolnost u parničnom postupku P-1416/2019, pokrenutom od strane dužnika protiv vjerovnika Nikola Hranilović, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 €, te obzirom na zaprimljeni podnesak drugog stečajnog upravitelja Mirjane Zuzije iz stečajnog postupka St-242/14 TS ZG (Delta nekretnine u stečaju) u kojem stečajnom postupku Nikola Hranilović potražuje tražbinu po istoj pravnoj osnovi, kao i u predmetnom stečajnom postupku St-5877/2016.

Uz prijedlog od 19.11.2020. stečajni upravitelj je sudu dostavio dokaz – pisano priznanje vjerovnika Nikole Hranilović (podnesak od 22.10.2020. u parničnom postupku P-1416/2019), kojim taj vjerovnik **priznaje primitak uplata** od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 2.405.222,17 kn / 320.000,00 €, te priznaje, da je za vrijeme stečajnog postupka po osnovi razlučnog prava dodatno zaprimio iznos od 451.080,16 kn/ 59.858,63 € uvećano za sve troškove kamata i sve troškove postupka, u svemu prema pravomoćnom i konačnom rješenju o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019., čime je vjerovnik Hranilović, po opunomoćeniku Nikoli Klaić priznao primitak ukupnog iznosa od 379.858,63 €, dok prijavom tražbine ukupno potražuje iznos od 363.634,82 € (što ukupno predstavlja zbroj zahtijevanog iznosa iz prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, uvećano za iznos u cijelosti namirene tražbine, osigurane razlučnim pravom).

**(navedeno predstavlja jednu od odlučnih činjenica od iznimne važnosti za daljnji tijek stečajnog postupka, a koju je prvostupanjski sud osporenim rješenjem St-5877/16 od 07.11.2024. u cijelosti propustio utvrditi prilikom donošenja osporene odluke o uskrati potvrde stečajnog plana)**

10. Na temelju podneska stečajnog upravitelja, stečajni sud je zaključkom od 23.11.2020. odgodio zakazano ročište za dan 24.11.2020. za raspravljanje i glasanje o stečajnom planu, utvrđujući da je potrebno duže vrijeme za pravilno utvrđenje prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, nego je to propisano odredbom čl. 327. st. 1. SZ.

**(navedeno predstavlja jednu od odlučnih činjenica od iznimne važnosti za daljnji tijek stečajnog postupka, a koju je prvostupanjski sud osporenim rješenjem St-5877/16 od 07.11.2024. u cijelosti propustio utvrditi prilikom donošenja osporene odluke o uskrati potvrde stečajnog plana)**

11. Na prijedlog stečajnog upravitelja sazvana je i održana posebna skupština vjerovnika dana 30.08.2021. **na kojoj je po osnovi točke 4. dnevnog reda od strane vjerovnika jednoglasno donesena odluka te je naloženo stečajnom upravitelju da izradi izmjenu prvotnog stečajnog plana od 20.02.2020., radi činjenice da je isti postao neodrživ, s obzirom na novonastale okolnosti (ovrha Grada Zagreba).**

**(osporenim prvostupanjskim rješenjem od 07.11.2024. – točka 3. alineja 22. utvrđeno je da se na ročištu od 30.08.2021. nije spominjao stečajni plan, dok je osporenim drugostupanjskim rješenjem Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. u točki 14. alineja 22. temeljem uvida u stanje spisa kao pravilno potvrđeno da se na ročištu skupštine od 30.08.2024. nije spominjao stečajni plan.)?!!**

12. stečajni upravitelj je dana 29.06.2022. na spis predao Konačni stečajni plan od 30.03.2022., koji je javno objavljen na e-oglasna ploča suda dana 30.06.2022., u svemu kako mu je to jednoglasnom odlukom skupštine vjerovnika od 30.08.2021. i naloženo;
13. prvostupanjski sud izradio je i javno objavio dana 19.07.2022. tablicu sa utvrđenim pravom glasa vjerovnika za glasanje o Konačnom stečajnom planu, **na način da je utvrdio da pravo glasa za glasanje o konačnom stečajnom planu imaju svi vjerovnici I. i II. višeg isplatnog reda, svrstani u zasebne dvije skupine, kao i svi razlučni vjerovnici, svrstani u zasebnu skupinu.**
14. prvostupanjski sud zakazao je i održao ročište za raspravljanje i glasanje o Konačnom stečajnom planu dana 20.07.2022. na kojemu su potrebite većine svih vjerovnika svih skupina glasali ZA prihvrat i provedbu Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022..

Na tom ročištu, u odsutnosti svoje stranke, vjerovnika Stjepana Dumančića, opunomoćenik Nikola Klaić, predložio je da sud na temelju odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ dodijeli pravo glasa drugom vjerovniku Nikoli Hranilović, kojega taj odvjetnik također zastupa.

15. prvostupanjski sud zakazao je i održao posebno ročište dana 26.07.2022. na kojemu je potvrdio Konačni stečajni plan te je isti dan donio i javno objavio na e-oglasna ploča suda rješenje o potvrdi konačnog stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022, jasno naznačujući u točkama 5., 6. i 7 obrazloženja razloge uskrate prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović prilikom glasanja o stečajnom planu, i to iz razloga što je sud na ročištu od 11.12.2019. uvidom u javnoovjerovljenu ispravu, na koju se taj vjerovnik poziva, i na temelju izvedenih dokaza (uvid u bankovne izvode dužnika) utvrdio prestanak postojanja njegove prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, radi namirenja iste prije otvaranja stečaja, te radi činjenice da se okolnosti u odnosu na prestanak postojanja tražbine nisu promijenile (P-1416/2019).
16. vjerovnik Nikola Hranilović,(vjerovnik sa tražbinom koja je prestala namirenjem prije otvaranja stečaja, u svemu prema odluci stečajnog suda iz raspravnog rješenja od 11.12.2019. i vjerovnik sa izdanim pisanim priznanjem danim pred sudom u podnesku od 22.10.2020. o prestanku njegove tražbine) **kao jedini žalitelj** po opunomoćeniku Klaić, izjavio je žalbu na rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022., ističući da mu je neosnovano uskraćeno pravo glasa po osnovi odredbi čl. 106. st. 2. i 6. SZ, neistinito navodeći da za osporenu tražbinu posjeduje ovršnu ispravu, bez da je žalbenim navodima pobijao stvarne razloge uskrate prava glasa, a koji su u točki 5., 6. i 7. obrazloženja rješenja o potvrdi stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022. u vezi sa ranijim utvrđenjem suda od 11.12.2019. jasno i nedvojbeno navedeni.
17. drugostupanjski sud donio je rješenje Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim u cijelosti uvažava žalbu Nikole Hranilović, utvrđujući neosnovanom uskratu prava glasa tom vjerovniku prilikom glasanja od 20.07.2022., u svemu kako je to žalbenim navodima

vjerovnika **neistinito** izneseno, **očigledno ne utvrđujući uopće postojanje razloga iz točke 5., 6. i 7. obrazloženja rješenja o potvrdi stečajnog plana** St-5877/16-267 od 26.07.2022., a slijedom koje odluke suda višeg stupnja je ukinuto prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022., te je predmet vraćen na ponovni postupak, dodatno utvrđujući da je stečajni plan uvjetni plan u smislu čl. 335. SZ

18. u ponavljanju postupka prvostupanjski sud donio je zaključak od 10.01.2023. i ispravak zaključka od 12.01.2023. kojim je naložio strateškim partnerima / kupcima izvršenje uplate novčanih sredstava u svrhu provedbe Konačnog stečajnog plana, a kako bi se uvjetnost tog plana otklonila.

Ističe se, da u ponavljanju postupka prvostupanjski sud uopće **nije ponovno** ispitao i utvrdio pravo glasa vjerovnika Nikole Hranilović, sukladno utvrđenju višeg suda iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2024., a obzirom na postojanje odlučnog činjeničnog stanja stečajnog spisa (raspravno rješenje suda od 11.12.2019., razlozi zaključka suda od 23.11.2020., podnesak od 22.10.2020. – pisano priznanje Nikole Hranilović dano pred sudom, da je za prijavljenu tražbinu namiren u cijelosti)

19. Drugi stečajni vjerovnik i ovdje predlagateljica, podnijeli su na stečajni spis podneske dana 24.01.2023., 28.05.2023., 09.06.2023. i 03.07.2023, sa prijedlogom da sud po službenoj dužnosti utvrdi sve važne činjenice za stečajni postupak temeljem čl. 11. st. 3. i 4. SZ u odnosu na prava Nikole Hranilović, a obzirom na odlučno činjenično stanje spisa te dužnosti suda da temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog postupka, neovisno i nepristrano donese na zakonu osnovanu i pravičnu sudsku odluku, a sukladno činjenici da je rješenjem Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022 stečajni sud upućen na ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu.
20. prvostupanjski sud donio je rješenje St-5877/2016-305 od 04.07.2023. kojim odbija prijedloge drugog stečajnog vjerovnika i ovdje predlagateljice kao neosnovane
21. dana 10.08.2023. nastupa smrt vjerovnika Nikole Hranilović
22. povodom izjavljenih žalbi na rješenje St-5877/2016-305 od 04.07.2023., drugostupanjski sud donio je rješenje Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. kojim se ukida prvostupanjsko rješenje od 04.07.2023., utvrđujući da su „**žalbe osnovane, ali ne iz razloga navedenih u njima**“, te je postupak vratio na ponovno postupanje uz uputu da je prvostupanjski sud, uvažavajući obrazloženje iz tog rješenja, u ponovnom postupku dužan odbaciti prijedloge kao nedopuštene.
23. drugi stečajni vjerovnik i ovdje predlagateljica su zajednički podnijeli prijedlog za donošenje dopunske odluke VTS RH Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023., budući je drugostupanjski sud u svom obrazloženju tog rješenja propustio sukladno dužnosti propisanoj čl. 375. st. 2, st. 3. i st. 4 ZPP navesti zakonsku pretpostavku ukidanja prvostupanjskog rješenja St-5877/16-305 od 04.07.2023 te je propustio sukladno čl. 375. st. 1. ZPP jasno i nedvojbeno navesti razloge ukidanja prvostupanjskog rješenja, a koji trebaju ujedno pružiti i obrazloženje ocjene suda u odnosu na ocjenjivanje žalbenih navoda, osobito radi proturječne ocjene višeg suda da su žalbe osnovane, ali ne iz razloga navedenih u njima.
24. drugostupanjski sud donosi rješenje Pž-2997/2023-5 od 30.11.2023. odbijajući prijedlog za dopunu kao neosnovanim, budući da prema pravnom shvaćanju toga suda razlozi koje su predlagatelji iznijeli u svom prijedlogu za dopunu, nisu razlozi zbog kojih se može predložiti dopuna rješenja u smislu odredi čl. 377a. st. 2 ZPP, jer da je „

rješenjem Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. drugostupanjski sud odlučio o svim dijelovima rješenja te je donio sve odluke koje je prihvaćajući žalbu trebalo donijeti“.

25. na rješenje prvostupanjskog suda iz ponovljenog postupka St-5877/16-313 od 15.11.2023. kojim se prijedlozi od 24.01.2023., 28.05.2023., 09.06.2023. i 03.07.2023. (da sud sukladno službenoj dužnosti utvrdi sve važne činjenice za stečajni postupak temeljem čl. 11. st. 3. i 4. SZ u odnosu na prava Nikole Hranilović) odbacuju kao nedopušteni, uložene su žalbe, koje je drugostupanjski sud rješenjem Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023, odbio kao neosnovanim, ističući da su „u stečajnom postupku dispozitivna ovlaštenja stranaka znatno ograničena, a inkvizitorna ovlaštenja ima sud.“

**(Predlagateljica ističe, da u tom stadiju stečajnog postupka prvostupanjski sud i dalje nije ispitao i utvrdio prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, odnosno postojanje bilo kakvih prava istog, a obzirom na nedvojbene isprave i ranije odluke suda, koje priležu stečajnom spisu)**

26. Izvješćem od 28.11.2023. stečajni upravitelj obavijestio je prvostupanjski sud da su strateški partneri po osnovu naloga iz Zaključaka suda od 10.01.2023. i 12.01.2023. u cijelosti ispunili svoju obvezu financijskog ulaganja, te na depozit suda još u veljači 2023. uplatili ukupan iznos od 577.344,23 Eur, čime je u smislu čl. 335 SZ u potpunosti otklonjena uvjetnost izglasanog konačnog stečajnog plana, (prethodno VTS RH rješenjeje Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.), te je izvješću priložio potvrde izvršenih uplata od strane strateških partnera.

Izvješćem od 28.11.2023. stečajni upravitelj iznio je slijedeći prijedlog:

*„Obzirom da je provedba Konačnog stečajnog plana na ročištu održanom 20.07.2022. potrebitim većinama izglasana, te da su strateški partneri / kupci na poziv Suda u cijelosti ispunili svoje obveze plaćanja kupoprodajne cijene na depozitni račun TS ZG u kumulativnom iznosu od 577.344,23 € / 4.350.000,00 kn, uz uvažavanje okolnosti već pravomoćno presuđene stvari (raspravno rješenjeje 11.12.2019.) o uskrati prava glasa Nikoli Hranilović, stečajni upravitelj smatra da ne postoji razlog za ponavljanje ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, te stoga predlaže Sudu donošenje rješenja kojim se potvrđuje uspješno izglasani Konačni stečajni plan od 30.03.2022.“*

27. **prije donošenja odluke o stečajnom planu**, prvostupanjski sud donio je rješenjeje St-5877/2016-321 od 05.12.2023. kojim stavlja **izvan snage** ranije rješenjeje St-5877/16-209 od 15.01.2020., a kojim se određuje obustava unovčenja i diobe nekretnina dužnika pod razlučnim pravom, koje unovčenje i dioba je određena ranijim rješenjima toga suda St-5877/16-81 i St-5877/16-82 od 29.01.2019., te po osnovu Zaključaka St-5877/16-150 i St-5877/16-151 od 15.10.2019., **bez** da je utvrdio da je nad tim nekretninama **provedena** I. javna dražba pred FINA-om.

(Predlagateljica skreće pažnju da je rješenjeje St-5877/16-209 od 15.01.2020. kojim se određuje obustava unovčenja i diobe nekretnine dužnika pod razlučnim pravom, postalo pravomoćno dana 23.01.2020., s time da se potvrda pravomoćnosti mogla iskazati najranije dana 07.02.2020., dok su prve javne dražbe provedene u periodu od 22.01.2020. do 04.02.2020.)

Točkom 5. obrazloženja rješenja rješenjeje St-5877/2016-321 od 05.12.2023. prvostupanjski sud je, **bez da u spisu priležu ikakvi dokazi** o povećanju vrijednosti nekretnina u vlasništvu dužnika, zauzeo stajalište:

„5. ...Ovaj sud smatra da je **protekom roka od skoro četiri godine od izrade prvog plana početkom 2020. do danas, došlo do značajne promjene u vrijednosti imovine stečajnog**

**dužnika, njenim povećanjem** te je u tu svrhu potrebno provesti novu procjenu vrijednosti svih nekretnina stečajnog dužnika, odnosno, za one, koje su opterećene razlučnim pravom ponovno saslušati te vjerovnike i utvrditi na ročištu koju procjenu oni prihvaćaju te je li potrebno izraditi novu procjenu po ovlaštenim procjeniteljima na skupštini vjerovnika. Time je ovaj konačni stečajni plan od 30.03.2022. postao neprimjenjiv i neodrživ, jer njime vjerovnici dolaze u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema...“

28. navedeno prvostupanjsko rješenje potvrđeno je od strane drugostupanjskog suda rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024. u kojemu viši sud potvrđuje razloge iz obrazloženja suda prvog stupnja kao zakonite, te ujedno u cijelosti prihvaća isto kao vlastito stajalište, čime nastupa pravomoćnost odluke o ukidanju obustave rješenja i zaključaka prvostupanjskog suda o unovčenju i diobi imovine dužnika, opterećene razlučnim pravima (nekretnine koje su između ostalih predmet konačnog stečajnog plana), **prije** nego je sud donio odluku o stečajnom planu.

Predlagateljica skreće pažnju na odlučnu činjenicu, da je u žalbenom postupku Pž-55/2024 protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2023. jasno istaknula odlučne činjenice, kako slijedi:

- da je prvostupanjskim rješenjem izostavljeno utvrđenje postojanja jednoglasne odluke skupštine vjerovnika od 30.08.2021., kojom je stečajnom upravitelju naložena izrada izmjene ranijeg stečajnog plana radi novonastale okolnosti nastupa nepredvidive ovrhe u iznosu od 32.059,67 Eur od strane Grada Zagreba (točka 4. dnevnog reda)
- da su stečajni vjerovnici ti, kojima je dano pravo i mogućnost da poduzimaju radnje kojima će provedba stečaja za njih biti što je manje nepovoljna (praksa Ustavnog suda br. U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 od 18.12.2018)
- da je provedba konačnog stečajnog plana od strane potrebitih većina vjerovnika na održanom ročištu za raspravljanje i glasanje dana 20.07.2022. prihvaćena, te da odluka o stečajnom planu pred prvostupanjskim sudom nije donesena.

29. Povodom žalbe na prvostupanjskog rješenje St-5877/16-343 od 20.02.2024., drugostupanjski sud donio je rješenje posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024., kojim je ukinuo prvostupanjsko rješenje i vratio predmet pred drugog stečajnog suca, uz izričiti nalog da je prvostupanjski sud dužan, uvažavajući upute iz tog rješenja, donijeti novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu.

30. novi stečajni sudac dana 06.11.2024. pribavio je pravomoćno ostavinsko rješenje iza pok. Nikole Hranilović, s time da prije nego je donio pobijanu prvostupanjsku odluku o uskrati potvrde stečajnog plana, **nije** ispitao niti utvrdio, da li je univerzalni slijednik iza pok. vjerovnika uopće sudionik predmetnog stečajnog postupka, unatoč činjenici što svoje razloge za uskratu potvrde stečajnog plana u velikom dijelu temelji na utvrđenju da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu stečajnog plana u odnosu na tog, sada pokojnog vjerovnika;

31. dana 06.11.2024. prvostupanjski je sud Zaključkom (javno objavljeno na e-oglasna ploča dana 06.11.2024 u 14:17 h) zakazao i **unutar manje od 19 sati održao ročište** „za proglašenje odluke o stečajnom planu“ za 07.11.2024. u 09.10 sati.

32. na osporeno rješenje o uskrati potvrde stečajnog plana od 11.07.2024. (javno objavljeno na e-oglasna ploča dana 07.11.2024 u 11:20 h), i pored žalbi izjavljenih po stečajnom upravitelju, po razlučnom vjerovniku i po drugom stečajnom vjerovniku, žalbu je izjavila i ovdje predlagateljica iz svih zakonom predviđenih razloga.

33. drugostupanjski sud zaprimio je uložene žalbe dana 05.12.2024. te je (već) dana 11.12.2024. (unutar svega 5 radnih dana) donio pobijano rješenje Pž-4633/2024-3, kojim po osnovi uvida u stečajni spis od skoro 4000 stranica, ispitivanja opsežnog prvostupanjskog rješenja i opsežnih žalbi, među ostalim, odbija u cijelosti žalbu i predlagateljice kao neosnovanu.

Predlagateljica predlaže naslovnom Sudu u svrhu ispitivanja osnovanosti dopuštanja predložene revizije protiv pobijanih rješenja od 07.11.2019. i 11.12.2024. nižih sudova, iz stečajnog spisa utvrditi sve ovdje navedene činjenice kao istinite i pravilne, te osobito predlaže ispitati i utvrditi propuštanje utvrđenja postojanja odlučnih činjenica od strane nižih sudova, a koje nedvojbeno proizilaze iz stanja spisa stečajnog predmeta ( postojanje raspravnog rješenje od 11.12.2019. u odnosu na pravo glasa vjerovnika Nikole Hranilović, te jednoglasna odluka skupštine vjerovnika iz točke 4. dnevnog reda sa održane skupštine od 30.08.2021. )

**VII.            **Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem čl. 385a. st. 2. ZPP u odnosu na počinjenje osobito bitnih povreda odredbi postupka rješenjem VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024 i rješenjem TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., a kojima su povrijeđena zajamčena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno iz čl. 29. Ustava RH odnosno pošteno suđenje, zajamčeno čl. 6. 1. EU Konvencije, a osobito pravo na zakonitost, pravo na pristup sudu, pravo na dokaz i pravo na zabranu arbitrarnosti u postpovnom i materijalno pravnom smislu.****

Predlagateljica prvenstveno drži nespornim da je obrazložena sudska odluka neizostavan aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6.1. EU Konvencije. (*Ustavni sud odluka broj U-III-3463/2012 od 20.06.2013.*)

Naime, sve dok u sudskoj odluci nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitivao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje. (*Ustavni sud odluka broj: U-III-2521/2015 od 13.12.2016.*)

Stoga predlagateljica drži, ne samo da su joj pobijanim rješenjima nižih sudova od 11.12.2024 i 07.11.2024. grubo povrijeđena zajamčena prava, već i ranije donesenim odlukama nižih sudova, koji su pobijanim odlukama prethodili i na koje se prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovdje pobijanim odlukama pozivaju.

U smislu povrede zajamčenog prava na zabranu arbitrarnog postupanja sudova, predlagateljica ističe činjenicu, da je u predmetnom stečajnom postupku u zadnjih 6 uzastopnih žalbenih postupaka pred VTS RH odlučivalo jedno te isto sudsko vijeće, a kojom činjenicom zasigurno nije otklonjena svaka razumna sumnja u osnovanost ovisnog i pristranog postupanja drugostupanjskog suda.

**A) Počinjenje osobito bitnih povreda određaba postupka rješenjem VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ( čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 375. st. 1. ZPP, čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP i čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP) i rješenjem TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP) u odnosu na prihvrat stečajnog plana od strane vjerovnika, a vezano na činjenicu uskrate prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za glasanje od 20.07.2022:**

Nije sporno, da je pobijano prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. u velikom dijelu razloga utemeljeno na zauzetom shvaćanju toga suda da je u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović prilikom glasanja o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022. povrijeđeni propisi o prihvatu od strane vjerovnika (uskratom prava glasa Nikoli Hranilović), a obzirom da je prvostupanjski sud svoju takvu odluku utemeljio samo na razlozima iz ranijeg VTS RH rješenju Pž-4608/2022 od 19.12.2022., na koje nije vezan, i to bez da je u ponovljenom postupku izveo sve odlučne postupovne radnje i raspravio sva sporna pitanja u odnosu na ranije donesenu odluku iz raspravnog rješenja od 11.12.2019., koja nikada nije bila osporavana, slijedom čega njezina zakonitost po višem sudu nikada nije bila ocjenjivana.

Nije sporno da je rješenje VTS RH Pž-4608/2022 od 19.12.2022. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović, u svemu kako to nedvojbeno proizilazi iz isprava navedenih u točkama 2., 9., 14., 16. i 17. naznačenog činjeničnog stanja stečajnog spisa iz ovog Prijedloga.

Nadalje, nije sporno da prvostupanjski sud u ponovnom postupku nije u obvezi prihvatiti pravno stajalište drugostupanjskog suda, ali je u obvezi izvesti sve postupovne radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koje je upozorio drugostupanjski sud u odluci kojom je predmet vraćen na ponovno postupanje, a što nedvojbeno prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana unatoč svojoj dužnosti nije učinio (točka 22. do 25. naznačenog činjeničnog stanja stečajnog spisa).

Dakle, slijedom činjenice da prvostupanjski sud u svrhu donošenja pobijane odluke od 07.11.2024. nije ispitivao okolnosti razloga donesenog raspravnog rješenja o uskrati prava glasa Nikoli Hranilović od 11.12.2019, niti je ispitivao postojanje podneska od 22.10.2020. predanog na spis P-1416/2019, kojim Nikola Hranilović prije održavanja ročišta za glasanje izrijekom priznaje primitak cjelokupno prijavljene tražbine u ovaj stečajni postupak, niti je ispitivao okolnost da taj vjerovnik u drugom, ranije pokrenutom stečajnom postupku po istoj pravnoj osnovi potražuje tražbinu (St-242/2014 TS ZG), nedvojbeno je u odnosu na prava glasa tog vjerovnika prvostupanjski sud u ponovnom postupanju donošenja odluke o stečajnom planu propustio izvesti sve potrebite radnje i raspraviti sva sporna pitanja, a kako bi u tom dijelu donio na zakonu utemeljenu i pravičnu odluku.

Oslanjajući se isključivo na utvrđenja iz ranijeg drugostupanjskog rješenja Pž-4608/2022 od 19.12.2022., a koja su nastala temeljem nedopušteno izjavljene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. na prvotno prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022., nedvojbeno je da je prvostupanjski sud svoje razloge iz odluke o uskrati potvrde stečajnog plana od 07.11.2024. u tom dijelu utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima Nikole Hranilović.

Nadalje, žalbeni navodi Nikole Hranilović u smislu odredbi čl. 337. SZ i u pogledu zakonitosti i pravilnosti pri izradi, sadržaju i donošenju konačnog stečajnog plana u potpunosti su bili nedopušteni, obzirom da taj vjerovnik, po opunomoćeniku Nikole Klaić, bio pristuan na ročištu za raspravljanje i glasanje od 20.07.2022., te da je sukladno tome taj vjerovnik imao zukonsko

ovlaštenje ili pisanim putem ili na zapisnik prigovoriti stečajnom planu, a što isti nije učinio, niti se je upustio u dokazivanje, da će konačnim stečajnim planom biti u lošijoj poziciji nego što bi bio da toga plana nema, u svemu kako to proizilazi iz Zapisnika sa ročišta od 20.07.2022.

Nadalje, nesporno iz žalbenih navoda Nikole Hranilović od 11.08.2022. proizilazi nedopuštena raspolaganja stranke, budući je isti NEISTINITO ustvrdio da mu je na ročištu za glasovanje neosnovano uskraćeno pravo glasa po osnovi prijedloga drugog stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić, (zastupano po istom odvjetniku Nikoli Klaić) temeljem odredbi čl. 106. st. 2. i 6. SZ-a, pokušavajući na takav neistinit način skrenuti pažnju i prikriti činjenicu postojanja razloga iz točaka 5., 6. i 7. obrazloženja rješenja o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022..(obrazložena uskrata prava glasa radi postojanja razloga iz raspravnog rješenja od 11.12.2019., a koji razlozi su ostali nepromijenjeni)

Upravo iz činjenice, što drugostupanjski sud u žalbenom postupku PŽ-4608/2022. uopće nije utvrdio, pa stoga nije niti ocjenjivao, postojanje razloga iz raspravnog rješenja od 11.12.2019. prvostupanjskog suda o uskrati prava glasa tog vjerovnika, nedvojbeno je da je rješenje PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima Nikole Hranilović, čime je i pobijano rješenje o uskrati potvrde stečajnog plana od 07.11.2024. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima te stranke, budući se prvostupanjski sud u dijelu razloga te odluke u cijelosti oslanja na odluku iz ranijeg drugostupanjskog rješenja PŽ-4608/2022 od 19.12.2022.

Slijedom ovdje navedenog, predlagateljica drži da je pobijano prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana u dijelu razloga što je Nikoli Hranilović uskraćeno pravo glasa prilikom glasanja o stečajnom planu, zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, slijedom čega je prvostupanjski sud grubo povrijedio temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH.

Nadalje, pobijanim rješenjem VTS RH PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. u odnosu na žalbene navode predlagateljice (točka 3. i 4. obrazloženja žalbe od 22.11.2024.), kojima se ukazuje na osobito bitnu povreda postupka suda prvog stupnja iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, drugostupanjski sud je počinio osobito bitnu povredu iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi s čl. 375. st. 1. ZPP, budući da u meritornom dijelu obrazloženja tog rješenja višeg suda nisu iznesene jasne i potpune ocjene žalbenih navoda predlagateljice, niti su izneseni dostatni i relevantni razlozi kojima se viši sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji bi mogli dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranke, osobito obzirom na odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP.

Predlagateljica posebice ističe, da u obrazloženju drugostupanjskog rješenja nije jasno i nedvojbeno naznačeno koje i čije žalbene navode je taj sud uopće ispitao i ocijenio, a obzirom na činjenicu da su u konkretnom uložene ukupno 4 žalbe.

Stoga je nesporno da je drugostupanjski sud u tom dijelu pobijane odluke svoju službenu dužnost temeljem odredbi čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP i dužnost stvarnog ispitivanja žalbenih navoda u odnosu na zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja, podredio pukom prihvaćanju obrazloženja iz pobijanog rješenja nižeg suda, budući je u toč. 20 obrazloženja naznačio:

*„20. ....Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode... “*

Da je drugostupanjskim rješenjem PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., bez ikakvog stvarnog ispitivanja i ocjenjivanja žalbenih navoda, samo prihvaćeno obrazloženje dijela pobijanog prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024., dokazuje se navodom u dijelu obrazloženja, kojim

viši **sud ustvrđuje notornu neistinu**, a koja je u potpunosti proturječna i oprečna ranijem utvrđenju iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. i to na način da je u daljnjem dijelu točke 20. naveo:

*“20. .... i pritom je pravilno ocijenio da je uskratim prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno čl. 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnom odlukama“*

Naime, ranijom odlukom drugostupanjskog suda Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. utvrđeno je, da je vjerovniku Nikoli Hranilović neosnovano uskraćeno pravo glasa prilikom glasanja na ročištu od 20.07.2022., ali niti jednim dijelom tog rješenja **nije** utvrđeno da bi tom vjerovniku na tom ročištu za glasanje bilo uskraćeno pravo raspravljanja u smislu odredbe čl. 337. SZ-a.

Unatoč postojanju izravne proturječnosti i oprečnosti razloga tog dijela drugostupanjskog rješenja u odnosu na isprave koje priležu spisu, predlagateljica drži, da se pored bitne povrede postupka u smislu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP u konkretnom radi o izravnom prekoračenju ovlasti drugostupanjskog suda, budući je netočno i neistinito iznesenim utvrđenjima toga suda u pobijanom rješenju Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. u odnosu na utvrđenja ranijeg rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. drugostupanjski sud time izravno prekoračio svoje ovlasti, a slijedom činjenice da drugostupanjski sud na opisani način nije ovlašten mijenjati utvrđenja iz vlastitih, ranijih drugostupanjskih odluka.

Stoga je rješenjem Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. u tom dijelu nedvojbeno počinjena i osobito bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP, kojom su predlagateljici grubo povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i neovisno suđenje, zajamčena čl. 29. st. 1. Ustava RH.

Prilog 13. uvid u raspravno rješenje iz Zapisnika sa ročišta od 11.12.2019.

Prilog 14. uvid u prijedlog stečajnog upravitelja od 19.11.2020.

Prilog 15. uvid u Zapisnik sa ročišta za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022.

Prilog 10. uvid u žalbu vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. na rješenje posl.br. St-5877/16-267 od 26.07.2022 o potvrdi stečajnog plana

Prilog 5. uvid u Rješenje VTS RH posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

**B) Počinjenje osobito bitnih povreda odredaba postupka u rješenju VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ( čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 375. st. 1. ZPP) i rješenju TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. (čl. 354. st. 1. t. 12. ZPP) u odnosu na postupanje prilikom izrade i donošenja stečajnog plana (točka 21., 22. i 28. obrazloženja prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024)**

Prvostupanjski sud u dijelu razloga, kojim se uskraćuje potvrda stečajnog plana radi osobito bitne povrede u postupanju prilikom izrade i donošenja tog stečajnog plana, u točki 21. i 22. obrazloženja, svoje razloge u cijelosti pronalazi u zauzetim pravnim shvaćanjima iz ranijeg prvostupanjskog rješenja St-5877/16-321 od 05.12.2023., potvrđenog drugostupanjskim

rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., a koje rješenje je doneseno i potvrđeno, **prije** nego je donesena odluka o konačnom stečajnom planu.

Nije sporno, da je drugostupanjskim potvrđenjem rješenja TS ZG St-5877/16-321 od 05.12.2023. prije nego je stečajni sud donio odluku o konačnom stečajnom planu, nastupile pravne posljedice, koje su izravno onemogućile provedbu konačnog stečajnog plana, a čijom provedbom je bila predviđena prodaja upravo i nekretnina, opterećenih razlučnim pravom, za koje se potvrđenom odlukom suda od 05.12.2023. ukinula obustava njihovog unovčenja.

Predlagateljica osobito ističe činjenicu, da u smislu čl. 400. st. 1. ZPP do sada nije bila u mogućnosti izjavljivanja izvanrednog pravnog lijeka na drugostupanjsko rješenje Pž-55/2024-2 od 15.01.2024., a kojim sud drugog stupnja u potpunosti potvrđuje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja o ukidanju obustave unovčenja nekretnina dužnika, pod razlučnim pravom, unatoč činjenici što u trenutku nije bila je donesena odluka o konačnom stečajnom planu.

Predlagateljica drži da su joj rješenjem TS ZG St-5877/2016-321 od 05.12.2023. i rješenjem VTS RH Pž-55/2024-2 15.01.2024., a na kojima su utemeljeni i razlozi iz pobijanih odluka nižih sudova o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana od 07.11.2024. i 11.12.2024. iz ovog Prijedloga, grubo povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično suđenje, budući su ista u cijelosti zahvaćena osobito bitnim povredama, u konkretnom iz sljedećih razloga:

- prvostupanjski sud donio je navedeno rješenje St-5877/16/321 od 05.12.2023. **bez** da za izneseni jedini razlog takvog rješenja (povećanje vrijednosti imovine dužnika), stečajnom spisu priležu ikakvi dokazi (nove procjene nekretnina), na način da je točkom 5. obrazloženja zauzeo sljedeće stajalište:

*„5. ...Ovaj sud smatra da je protekom roka od skoro četiri godine od izrade prvog plana početkom 2020. do danas, došlo do značajne promjene u vrijednosti imovine stečajnog dužnika, **njenim povećanjem** te je u tu svrhu potrebno provesti novu procjenu vrijednosti svih nekretnina stečajnog dužnika, odnosno, za one, koje su opterećene razlučnim pravom ponovno saslušati te vjerovnike i utvrditi na ročištu koju procjenu oni prihvaćaju te je li potrebno izraditi novu procjenu po ovlaštenim procjeniteljima na skupštini vjerovnika. **Time je ovaj konačni stečajni plan od 30.03.2022. postao neprimjenjiv i neodrživ, jer njime vjerovnici dolaze u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema...**“*

- drugostupanjski sud rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024. u cijelosti potvrđuje prvostupanjsko rješenje od 05.12.2023. kao pravilno i na zakonu utemeljeno, navodeći u točki 9. obrazloženja sljedeće:

*„Ovaj sud dijeli stajalište prvostupanjskog suda da je protekom roka od četiri godine od izrade prvog plana početkom 2020. godine do danas, **došlo do značajne promjene u vrijednosti imovine stečajnog dužnika, njenim povećanjem** te da je u tu svrhu potrebno provesti novu procjenu vrijednosti svih nekretnina stečajnog dužnika, odnosno, za one, koje su opterećene razlučnim pravom ponovno saslušati te vjerovnike i utvrditi na ročištu koju procjenu oni prihvaćaju te je li potrebno izraditi novu procjenu po ovlaštenim procjeniteljima na skupštini vjerovnika.*

Dakle, jedini razlog odluke iz prvostupanjskog rješenja St-5877/16-321 od 05.12.2023., potvrđenog rješenjem višeg suda Pž-55/2024-2 od 15.01.2024. u smislu navodnog povećanja vrijednosti nekretnina u periodu od 2018. do 2022. godine **nije** utemeljen na dokazu (novi procjembeni elaborat), budući da u spisu **ne** postoje takve isprave, slijedom čega je i prvostupanjska odluka od 05.12.2023. i drugostupanjska odluka od 15.01.2024. utemeljena na osobnom shvaćanju sudaca, koji nemaju potrebitu stručnost niti ekspertizu za ocjenjivanje, da li je sadašnja vrijednost nekretnina manja ili veća u odnosu na iskazane vrijednosti nekretnina

iz procjembenih elaborata iz 2018. g., a koji su u konačnom stečajnom planu korišteni kao mjerodavni.

Nije sporno da je temeljem odredbi čl. 8. ZPP sud ovlašten donositi odluke isključivo i samo na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, s time da je sudu ostavljena sloboda da prema svom uvjerenju odlučuje, koje će dokaze pri tome uzimati u obzir.

Nije sporno, da u predmetnom stečajnom spisu **ne** postoji priloženi dokaz, koji bi upućivao na činjenicu, da je protekom vremena došlo do povećanja vrijednosti imovine stečajnog dužnika, u odnosu na procijenjenu vrijednost iz procjembenih elaborata, izrađenih u 2018. godini, budući da u stečajnom spisu **ne** priležu novi procjembeni elaborati vrijednosti imovine dužnika.

Stoga je nedvojbeno, da je rješenje prvostupanjskog suda St-5877/2016-321 od 05.12.2013. (potvrđeno rješenjem Pž-55/2024-2 od 15.01.2024) nezakonito, budući da jedini razlog te odluke nije utemeljen na postojećem dokazu, a obzirom je pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana (potvrđeno pobijanim rješenjem Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.) utemeljeno u dijelu razloga iz nezakonitog, pravomoćnog rješenja od 05.12.2013., predlagateljica drži da su joj osobito bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH..

Pored navedenog, zauzetim pravnim shvaćanjem iz potvrđenog rješenja St-5877/2016-321 od 05.12.2013 nedvojbeno se nezakonito imputira potreba ponavljanja dijela stečajnog postupka, odnosno da bi se stečajni postupak u odnosu na unovčenje i diobu nekretnina dužnika, koje su opterećene različitim pravima, trebao vratiti u prijašnje stanje, a što je protivno izričitim odredbama čl. 11. st. 6. SZ i čl. 19. st. 8 SZ, osobito iz činjenice da su upravo po osnovi pravomoćnih rješenja o unovčenu i diobi St-5877/2016-81 i St-5877/2016-82 od 29.01.2019. i Zaključaka St-5877/16-150 i St-5877/16-151 od 15.10.2019, provedene dvije ovršne radnje suda i to: upis zabilježbe rješenja o prodaji u zemljišne knjige, provedene prve javne dražbe pred Financijskom Agencijom.

Nedvojbeno je činjenica, da je predlagateljica navedeno žalbenim navodima jasno istaknula, te priloženom ispravom (očevidnik nekretnina pri FINA) i dokazala.

Pored navedenog, ustavno pravno je neprihvatljivo, da prvostupanjski sud u svom rješenju od 07.11.2024. ustvrđuje neistinite odlučne činjenice iz stanja spisa u odnosu na donesene odluke vjerovnika sa posebnog ročišta od dana 30.08.2021., kao što je ustavno pravno neprihvatljivo da drugostupanjski sud, nakon što je izvršio uvid u spis, prilikom ocjenjivanja zakonitosti i pravilnosti rješenja stečajnog suda o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana, također neistinito utvrdi odlučnu činjenicu, a koja je od značaja u smislu odlučivanja o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjske odluke u vezi s poštivanjem pravila u postupanju s izradom, sadržajem i donošenjem stečajnog plana.

Izostavljanjem utvrđenja odlučne činjenice, i to da su vjerovnici, (radi kojih se i stečajni postupak provodi i koji imaju zajamčenu slobodu u odlučivanju o načinu i modelu njihovog namirenja), na posebnoj skupštini od 30.08.2021. jednoglasno donijeli odluku i naložili stečajnom upravitelju izradu izmjene postojećeg stečajnog plana, na način da novonastale, nepredvidive troškove ovrhe Grada Zagreba uvrsti u novi stečajni plan, nedvojbeno upire na činjenicu počinjenja osobito bitne povrede postupka.

Naime, u osporenom prvostupanjskom rješenju posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. u točki 3. alineja 22. (str. 4 rješenja), naveden je neistinit i netočan navod, kojim prvostupanjski sud naznačuje činjenično stanje spisa:

*„- je na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana skupština vjerovnika na kojoj se nije spominjao stečajni plan.„*

Unatoč jasno istaknutom, detaljno obrazloženom žalbenom navodu iz točke 5. žalbe predlagateljice, u odnosu na neistinito utvrđeno činjenično stanje, drugostupanjski sud je u točki 14. alineja 22. (str. 7 rješenja) osporenog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. također naznačio:

*„na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana je skupština vjerovnika na kojoj se nije spominjao stečajni plan (list 2200 – 2213. spisa) ...“*

i to unatoč tome, što je u uvodnom dijelu točke 14. st. 1. istaknuo, da je izvršio uvid u stanje spisa.

Naime, prema takvom neistinitom utvrđenju sudova bi proizašlo, da je stečajni upravitelj, nakon predaje prvotnog stečajnog plana od 20.02.2020., samovoljno na svoju ruku i bez potrebitog dopuštenja vjerovnika izradio i na sud predao dana 29.06.2022. konačni stečajni plan, a što jednostavno ne odgovara istini, niti činjeničnom stanju spisa, budući da iz točke 4. dnevnog reda Zapisnika sa ročišta od 30.08.2021. jasno proizilazi jednoglasna odluka vjerovnika, kojom se stečajnom upravitelju naložila izrada izmjene stečajnog plana, obzirom na novonastale, nepredvidive okolnosti provedbe ovrhe od strane Grada Zagreba, a kojom je stečajna masa dodatno opterećena nakon ulaganja prvotnog stečajnog plana od 20.02.2020. na stečajni spis.

Naime, nedvojbeno je Zapisnikom sa održanog ročišta posebne skupštine vjerovnika od 30.08.2021. pod točkom Ad. 4 (str. 9) sudskim raspravnim rješenjem utvrđeno sljedeće:

*„Sud donosi Rješenje, Prelazi se na glasovanje o predloženoj odluci.*

*Ukupno je prisutnih vjerovnika 4.847.575,71 kn*

*ZA je glasovalo 4.847.575,71 kn što čini od ukupnog **zbroj glasova ZA 100%**,*

*Utvrdjuje se da je jednoglasno prihvaćena odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da nastavi pregovore za mirno rješavanje spora sa Gradom Zagrebom i sklapanje izvansudske nagodbe na način da se potraživanje iz spornog Rješenja o ovrsi od 25.02.2020. uvrsti u stečajni plan, a da Grad Zagreb obustavi provedbu istog.“*

Smatrajući da se može samo raditi o očiglednoj pogrešci u pisanju, predlagateljica je dana 15.01.2025. po osnovi odredbi čl. 342. ZPP drugostupanjskom sudu podnijela zahtjev za ispravak pobijanog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. radi očigledne pogreške u pisanju pod toč. 14. st. 1. alineja 22. (str. 7) obrazloženja pobijanog drugostupanjskog rješenja, koji zahtjev je od strane tog suda rješenjem Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025. odbijen kao neosnovan, budući je drugostupanjski sud obrazloženjem iz točke 5. tog rješenja zauzeo stav, da se u konkretnom ne radi o pogrešci:

*„5. ... Međutim, budući da se prema ranije navedenoj odredbi čl. 342. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona rješenjem o ispravku mogu ispraviti samo pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostaci u*

*obliku i nesuglasnost prijepisa odluke s izvornikom, a ovdje se ne radi o tome da je drugostupanjski sud pogriješio u pisanju time što je utvrdio određene činjenice drugačije od vjerovnika koji predlaže ispravak to se ne radi o pogreškama suda u pisanju i računanju.*

**Prilog 16:** uvid u zahtjev od 15.01.2025. za ispravak rješenja VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

**Prilog 17:** uvid u rješenje VTS RH Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025.

Slijedom svega ovdje navedenog, predlagateljica drži, da je učinila vjerojatnim da su joj u postupku pred drugostupanjskim sudom povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje i to uslijed osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 375. st. 1. ZPP od strane drugostupanjskog suda, budući je drugostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja od 11.12.2024. propustio iznijeti jasne i potpune ocjene svih mjerodavnih žalbenih navoda predlagateljice, koji su od odlučnog značaja u odnosu na zakonitost i pravilnost pobijanog prvostupanjskog rješenja.

S tim u vezi, ostalo je u potpunosti nerazriješena činjenica, da je prvostupanjski sud, prekoračavajući svoje ovlasti, razloge u ovom dijelu odluke od 07.11.2024. o uskrati stečajnog plana utemeljio na ranije potvrđenom prvostupanjskom rješenju St-5877/2016-321 od 05.12.2023., a koje je stečajni sud utemeljio na nepostojećem dokazu, slijedom čega predlagateljica drži da su joj uslijed osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP i od strane prvostupanjskog suda povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH.

**C) Počinjenje osobito bitnih povreda odredaba postupka u rješenju VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ( čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 375 st. 1. ZPP) i rješenju TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP) u odnosu na postupanje prilikom izrade, sadržaja i donošenja stečajnog plana (točka prihvata točka 24. obrazloženja prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024)**

U odnosu na „neotklonjive“ razloge prvostupanjskog suda, obrazložene točkom 24. prvostupanjskog rješenja o uskrati potvrde stečajnog plana, radi činjenice da iz konačnog stečajnog plana ne proizilazi dokaz da se nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul.br. 10036 k.o. Blato Novo u omjeru vlasništva ½ kao zemljište druge kategorije – put, u smislu odredbi čl. 101 st. 1. i st. 2. Zakona o cestama, može otuđiti strateškom partneru / kupcu, predlagateljica ističe da je prvostupanjski sud donio rješenje u tom dijelu razloga, protivno obavezi da na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog postupka, neovisno i nepristrano donese na zakonu osnovanu i pravičnu sudsku odluku.

Naime, predlagateljica prvenstveno ističe tvrdnju prvostupanjskog suda, da je prije donošenja odluke iz osporenog rješenja izvršio uvid u zemljišnoknjižni izvadak u sustavu ZIS, slijedom čega je morao utvrditi da se u konkretnom radi o privatnom vlasništvu, a ne o javnom dobru, ili vlasništvu jedinice lokalne samouprave, a da bi se imala za primijeniti odredba čl. 101. st. 1. i 2. Zakona o cesta, na koju se sud poziva.

Stoga su navedeni „neotklonjivi“ razlog, sukladno obrazloženju pobijane prvostupanjske odluke, zahvaćen i pogrešnom primjenom materijalnog prava, ali i proturječi samom sebi, odnosno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima predmetnog pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava (zk. izvadak uvidom u ZIS), čime je počinjenjem apsolutno bitne povrede odredaba postupka predlagateljici u tom dijelu od strane prvostupanjskog suda povrijeđeno temeljeno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno odredbama čl. 29. st. 1. Ustava RH odnosno pravno na pošteno, zajamčeno čl. 6.1. EU Konvencije.

Osporenim drugostupanjskim rješenjem u točki 21. obrazloženja, osim što se ustvrđuje da žalitelji (koji?) u tom dijelu neosnovano osporavaju prvostupanjsko rješenje, te nastavno u svrhu svog obrazloženja u punom smislu doslovno prepisuje obrazloženje iz točke 24. prvostupanjskog rješenja, viši sud nije iznio jasne i potpune ocjene tog dijela žalbenih navoda predlagateljice, a koji su u tom dijelu prvostupanjskog rješenja od odlučnog značaja u odnosu na zakonitost i pravilnost u postupanju u izradi, sadržaju i donošenju konačnog stečajnog plana, čime je predlagateljici u tom djelu drugostupanjskog rješenja nedvojbeno uskraćeno zajamčeno pravo na obrazloženu sudsku odluku.

**D) Počinjenje osobito bitnih povreda odredaba postupka u rješenju VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ( čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 375 st. 1. ZPP) i pogrešnom primjenom materijalnog prava iz rješenja TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. u odnosu na postupanje prilikom izrade, sadržaja i donošenja stečajnog plana (točka 25. obrazloženja prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024)**

U odnosu na razloge prvostupanjskog suda iz točke 25. osporenog prvostupanjskog rješenja, kojima se pronalaze daljnje bitne povrede u postupanju prilikom izrade, sadržaja i donošenja konačnog stečajnog plana, s obzirom da iz stečajnog plana ne proizilazi situacija, kako će se raspodijeliti deponirana sredstva, u slučaju da u parničnom postupku P-2065/2021, pokrenutom po vjerovniku Nikoli Hranilović i Stjepanu Dumančić, zastupanih po opunomoćeniku Nikoli Klaić, radi pobijanja stjecanja založnog prava protiv razlučnog vjerovnika Elektro termički sustavi d.o.o., predlagateljica ističe da je navedeni razlog utemeljen na pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz čl. 212. st. 9. i 10. SZ (NN 71/15), a kojom pogrešnom primjenom je prvostupanjski sud u tom dijelu rješenja uskratilo predlagateljici zajamčeno pravo na kontradiktorno suđenje, pa stoga i pravo, da sud pravično, neovisno i nepristrano donese sudsku odluku.

Nadalje, nedvojbeno je predlagateljica u točki 7. obrazloženja svoje žalbe detaljno obrazložila i upravo dokazala pogrešnu primjenu materijalnog prava iz prvostupanjskog rješenja, budući bi se u slučaju pravomoćnog potvrđenja stečajnog plana, prilikom donošenja rješenja o zaključenju stečajnog plana imalo za primijeniti izričite odredbe čl. 344. st. 3. SZ-a, odnosno da bi se u tom slučaju donošenjem rješenja o zaključenju moralo odrediti, da nastup pravnog učinka zaključenja stečajnog postupka u odnosu na prava iz parnice, koja tek treba biti pravomoćno okončana, nastupa tek po njenom pravomoćnom okončanju.

Slijedom činjenice da je provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana određen nadzor nad provedbom plana, ovisno o ishodu parnice P-2065/2021, nedvojbeno bi stečajni upravitelj trebao i morao postupati sukladno izričitim odredbama čl. 212. st. 9. i 10. SZ (NN 71/15) u

slučaju da Elektro termički sustavi d.o.o. u parničnom postupku ne uspije pravomoćno dokazati neosnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva.

Bez da je ocijenio ijedan žalbeni navod, izjavljen od strane predlagateljice u odnosu na taj dio pobijanog prvostupanjskog rješenja, drugostupanjski sud, u točki 22. obrazloženja rješenja samo ustvrđuje da:

„22. *Daljnju nepravilnost pravilno prvostupanjski sud vidi u okolnosti...“*,

dok preostali dio obrazloženja višeg suda predstavlja bukvalno prepisani tekst iz prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024.

Stoga je nesporno, da je drugostupanjski sud propustio iznijeti jasnu i potpunu ocjenu svih meritornih žalbenih navoda predlagateljice, a koji su od odlučnog značaja u odnosu na zakonitost i pravilnost pobijanog prvostupanjskog rješenja u tom dijelu.

Budući da u pobijanoj odluci drugostupanjskog suda od 11.12.2024. nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke u ovdje meritornom dijelu, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode predlagateljice, niti na koji način se ne može smatrati da pobijana odluka zadovoljava opće zahtjeve, koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje.

**E) Počinjenje osobito bitnih povreda odredaba postupka rješenjem VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ( čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP i čl. 354. st. 2. t. 12 ZPP) i rješenjem TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. (čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP) u odnosu na postupanje prilikom izrade, sadržaja i donošenja stečajnog plana (točka 26. obrazloženja prvostupanjskog rješenja od 07.11.2024)**

U odnosu na potvrđene razloge obrazloženja prvostupanjskog suda iz točke 26. rješenja od 07.11.2024., da u Konačnom stečajnom planu nema investicijskog projekta koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnog dužnika, predlagateljica stiže izravno prekoračenje ovlasti prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, a što nedvojbeno predstavlja povredu temeljnog ljudskog prava na nepristrano i pravično suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH.

Ocjenjivanjem kao zakonite i pravilne prvostupanjske ocjene daljnjeg poslovanja stečajnog dužnika, nakon što bi provedbom stečajnog plana vjerovnici bili namireni i stečajni postupak pravomoćno zaključen, nedvojbeno dokazuje prekoračenje ovlasti oba niža suda, budući da ne postoji zakonska odredba, po osnovi koje bi u stečajnom planu bila propisana obveza izrade investicijskog prikaza, koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje društva stečajnog dužnika.

Budući je točkom 23. drugostupanjskog rješenja od 11.12.2024. „*uvažen*“ (??) žalbeni navod ovdje predlagateljice iz točke 8. žalbe, nedvojbeno je drugostupanjsko ocjenjivanje razloga dijela osporenog prvostupanjskog rješenja iz točke 26. obrazloženja kao pravilnim i na zakonu utemeljenim, zahvaćeno osobito bitnom povredom odredba postupka prekoračenja ovlasti od strane oba niža suda, ali je drugostupanjska oduka ujedno u tom dijelu proturječna samoj sebi u odnosu na njezine razloge.

Naime, u uvodnom dijelu točke 23. rješenja višeg suda od 11.12.2024. naznačeno je:

*„23. Točan je žalbeni navod da izrada investicijskog prikaza koji je uključivao investiranje u restrukturiranje nije Stečajnim zakonom propisana.“*

dok ocjena iz točke 23. drugostupanjskog rješenja od 11.12.2024. glasi:

*„...Stoga je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da u konačnom stečajnom planu nema investicijskog projekta, koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnoga dužnika.“*

Na opisani način, i pored činjenice da se navedenim izravno iskazuje nedopuštena ovisnost drugostupanjskog suda u odnosu na prvostupanjsku odluku, predlagateljici je po osnovu apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP prvo- i drugostupanjskog suda povrijeđeno temeljeno ljudsko pravo na pravično, neovisno i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH.

**VIII.** Zaključno, predlagateljica ističe odlučnu činjenicu postojanja osnovane sumnje u pristrano i ovisno postupanje prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u postupku donošenja odluka iz osporenih rješenja o uskrati potvrde stečajnog plana, kao i u postupcima, koji su tom odluci prethodili.

Naime nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud od dana 11.12.2019. pa sve do dana donošenja odluke o uskrati potvrde stečajnog plana od 07.11.2024., bez ikakve zakonske osnove i protivno službenoj dužnosti, propustio ponovno ispitati, da li vjerovnik Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Klaić, ima pravo za dodjelu prava glasa za glasanje o stečajnom planu, obzirom na sudsku odluku iz raspravnog rješenja od 11.12.2019. i dani iskaz tog vjerovnika pred sudom iz podneska od 22.10.2020. u parničnom postupku P-1416/2019, koji je izdan prije održavanja ročišta za glasanje o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022., a slijedom činjenice drugostupanjskog utvrđenja neosnovanosti uskrate prava glasa tom vjerovniku iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022..

Nije sporno da je navedenim podneskom od 22.10.2020. odvjetnik u ime stranke Nikole Hranilović izrijekom potvrdio primitak iznosa od 320.000,00 € prije otvaranja stečajnog postupka, a koji iznos je upravo taj odvjetnik u ime svoje stranke apsolutno neosnovano prijavio u stečajni postupak, te je nedvojbeno da je sukladno pravomoćnom rješenju o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. namiren za iznos 59.858,63 € uvećano za troškove, te je, unatoč toj činjenici, po osnovi nedopuštenih raspolaganja procesno postupao, na način da je uložio nedopuštenu žalbu na prvotno rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022., te u cilju dovođenja drugostupanjskog suda u žalbenom postupku Pž-4608/2022 prilikom donošenja odluke u zabludu, svjesno prikazao neistinitu zakonsku osnovu (čl. 106. st. 2. SZ) radi utvrđenja neosnovanim uskrate njegovog prava glasa na ročištu za glasanje od 20.07.2022., unatoč činjenici da je na istom ročištu u ime svoje druge stranke tražio da se Nikoli Hranilović prizna pravo glasa sukladno čl. 106. st. 4. SZ, i te kako svjestan da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 106. st. 2. i 3. SZ, za priznavanje prava glasa.

Predlagateljica drži, da osnovanost u sumnju ovisnog i pristranog postupanja prvostupanjskog suda leži upravo u činjenici što prvostupanjski sud u svrhu donošenja pobijane odluke od St-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana uopće nije, nakon donesenog rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., sukladno svojim inkvizitornim ovlaštenjima iz čl. 11. st. 3. SZ ispitao i utvrdio da li na temelju činjeničnog stanja spisa postoji ili ne postoji zakonska osnova za dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, a na koju činjenicu propuštanja suda su pravovremeno upirali stečajni vjerovnici, kao i stečajni upravitelj.

Prilog 18. uvid u rješenje VTS RH posl.br. Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023

Prilog 19. uvid u rješenje o dopuni VTS RH posl.br. Pž-2997/2023-5 od 30.11.2023

Prilog 20. uvid u rješenje VTS RH posl.br. Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023

Prilog 21. uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 02.09.2024.

Onemogućavanjem stečajnih vjerovnika u zahtijevanju da prvostupanjski sud po službenoj dužnosti utvrdi sve važne činjenice za stečajni postupak, radi toga što su „u stečajnom postupku dispozitivna ovlaštenja stranaka znatno ograničena, a inkvizitorna ovlaštenja ima sud.“ u situaciji kada prvostupanjski sud takva ovlaštenja NE koristi, unatoč izričito propisanoj službenoj dužnosti iz čl. 11. st. 3. SZ, nedvojbeno ukazuje i na ovisno postupanje VTS RH prilikom donošenja odluke Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. u odnosu na sve ranije donesene odluke, i to Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022, Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023, Pž-2997/2023-5 od 30.11.2023, Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023 i Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024., **a koje su ovdje navedenim redom donesene od strane jednog te istog sudskog vijeća pri VTS RH, po jednom te istom sucu izvjestitelju.**

U svrhu dokazivanja postojanja osnovanosti u sumnju ovisnog i pristranog postupanja oba niža suda, predlagateljica smatra potrebitim istaknuti iznesene žalbene navode iz žalbe od 22.11.2024., izjavljene protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. kojim se uskraćuje potvrda stečajnog plana, a obzirom da je predlagateljica jasno istaknula razlog osnovanosti u sumnju zbog čega je prvostupanjski sud propustio utvrditi prava vjerovnika Nikole Hranilović, na način da je u točki 10. zadnji pasus obrazloženja naznačila:

*„10. ...Zaključno, podnositeljica se ne može oteti dojmu da svrha ovakve kulminacije nezakonja od strane prvostupanjskog suda, ne samo od strane od sadašnjeg uređujućeg suca Danijele Uzelac Ljubić, već i od ranije stečajne sutkinje, ima za isključivi i jedini cilj prikrivanje počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevare, opisane u čl. 236. st. 1. i 2. KZ u svezi čl. 52. KZ, kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ-a, a koje je evidentno počinjeno od strane odvjetnika Nikole Klaića kao opunomoćenika vjerovnika pok. Nikole Hranilović i Stjepana Dumančić, te samih vjerovnika, a koje kazneno djelo je kažnjivo i do dvanaest godina zatvora“.*

U slučaju, da je prvostupanjski sud u ponovljenom postupanju utvrđivao prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, a što nije, nedvojbeno bi iz takvog utvrđenja, sukladno ispravama koje prileže stečajnom spisu, još jednom proizašlo, da je odvjetnik Nikola Klaić u stečajni postupak u ime svoje stranke Hranilović prijavio nepostojeću tražbinu u iznosu od 303.809,56 €, te da je kao opunomoćenik, koji nije pravno neuka osoba, nakon utvrđenja suda iz raspravnog rješenja od 11.12.2019., služeći se izravno zlouporabom procesnih ovlaštenja u svrhu prikriivanja činjeničnog stanja, s ciljem ostvarivanja prava nepripadne imovinske koristi u ime i za račun svoje stranke Hranilović, a na izravnu štetu stečajne mase i stvarnih stečajnih vjerovnika.

Stoga je nedvojbeno opravdana osnovanost u sumnju, da je prvostupanjski sud, po osnovi ovisnog i pristranog postupanja u odnosu na odvjetnika Nikolu Klaić i njegove strane Hranilović, propustio utvrditi odlučno činjenično stanje stečajnog spisa, a koja izravno ima utjecaj na zakonitost i pravilnost prvostupanjske odluke o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana od 07.11.2024..

Budući da prema svemu iznesenom u ovom Prijedlogu, poglavito obzirom na ranija poduzeta postupanja ovdje predlagateljice, postupanjem prvostupanjskog i drugostupanjskog suda (u sastavu jednog te istog sudskog vijeća sa jednim te istim sucem izvjestiteljem) prilikom donošenja i potvrđenja zakonitosti rješenja o uskrati potvrde stečajnog plana od 07.11.2024., ali i u ranijem postupanju tih sudova, isti nisu otklonili svaku razumnu sumnju u objektivnost njihovog rada, nedvojbeno postoji opravdana osnova u sumnju u ovisno i pristrano postupanje, radi čega je predlagateljici u konačnici povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno č. 29. st. 1. Ustava RH, a koje se povezuje sa čl. 6.1. EU Konvencije, a posebice prava na zabranu arbitrarnog postupanja u postupovnom i materijalno-pravnom smislu.

Ujedno, opisanim počinjenjem osobito bitne povrede iz čl.354.st.2.t.4. ZPP predlagateljici (kao i svim drugim stvarnim vjerovnicima predmetnog stečajnog postupka) je povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1.Ustava RH, odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl.6.1. EU Konvencije, osobito pravo na pravnu sigurnost i pravo na procesnu ravnopravnost, budući da je prvostupanjska i drugostupanjska odluka utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranke koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a koje ti sudovi nisu smjeli uvažiti (čl.3.st.3.ZPP), u konkretnom vjerovnika Nikole Hranilović, a koji je unatoč sudski utvrđenoj činjenici da mu je tražbina prestala postojati namirenjem u cijelosti, procesno postupao u stečajnom postupku St-5877/2016 i nedopuštenim raspolaganjima onemogućio namirenje svih drugih vjerovnika kroz provedbu uspješno izglasanog stečajnog plana.

Zaključno, opisanim počinjenjem osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.12. ZPP predlagateljici ( kao i svim drugim stvarnim vjerovnicima stečajnog postupka) je povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1.Ustava RH, odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl.6.1. EU Konvencije, osobito pravo na pravnu sigurnost i pravo na zabranu arbitrarnog postupanja, budući da je prvostupanjski sud svojom odlukom o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana prekoračio svoje ovlasti i ponovno donosio odluku i utvrđivao činjenice iz odluka donesenih po ranijem stečajnom sucu

tog postupka, kao da uopće te odluke ne postoje, a drugostupanjski sud je takva arbitrarna procesna postupanja suda prvog stupnja uvažio kao pravilna i zakonita.

**IX.** Slijedom svega gore iznesenog, budući se jedino revizijom može očekivati odluka o pravnim pitanjima, koja su nižestupanjski sudovi razmatrali, a koja su od odlučne važnosti za odluku u predmetnom stečajnom postupku, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, osobito iz razloga što ne postoji sudska praksa Vrhovnog suda RH, niti praksa Visokog trgovačkog suda RH ili praksa toga suda nije jedinstvena, te budući su u prvo- i drugostupanjskom postupku donošenja odluke o uskrati potvrde stečajnog plana zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka predlagateljici povrijeđena temeljna ljudska prava na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustavom RH i 6.1. Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, predlaže se Vrhovnom Sudu RH po osnovi ovog prijedloga dopuštanje podnošenja revizije.

Zagreb, 04.02.2025.

Predlagatelj prijedloga za dopuštenje revizije:

**SANDRA EVAČIĆ**  
stečajni vjerovnik I. i II.  
višeg isplatnog reda

po opunomoćeniku:

## POPIS PRILOGA

- Prilog 1:** Rješenje VTS RH posl.br: Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.
- Prilog 2:** Rješenje TS ZG posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024
- Prilog 3:** Očevidnik nekretnina – Pregled završenih nadmetanja pri FINA
- Prilog 4:** z.k. izvadci zk.ul. 10381 k.o. Blato Novo – etažno vlasništvo E18 i E19
- Prilog 5:** Rješenje VTS RH posl.br. posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.
- Prilog 6:** Rješenje TS ZG posl.br. St-5877/16-321 od 05.12.2023.
- Prilog 7:** Rješenje VTS RH posl.br. Pž-55/2024-2 od 15.01.2024
- Prilog 8:** Rješenje VTS RH posl.br: Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.
- Prilog 9:** Žalba stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 22.11.2024.
- Prilog 10:** Žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022.
- Prilog 11:** Zaključak TS ZG posl.br. St-5877/16-283 od 10.01.2023.
- Prilog 12:** Zaključak TS ZG posl.br. St-5877/16-284 od 12.01.2023.
- Prilog 13:** Zapisnik sa ročišta od 11.12.2019.
- Prilog 14:** Prijedlog stečajnog upravitelja od 19.11.2020. sa priložima pod 14.1.
- Prilog 15:** Zapisnik sa ročišta za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022.
- Prilog 16.** Zahtjev predlagateljice od 15.01.2025. za ispravak rješenja VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.
- Prilog 17.** Rješenje VTS RH posl.br. Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025.
- Prilog 18:** Rješenje VTS RH posl.br. Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023.
- Prilog 19.** Rješenje o dopuni VTS RH posl.br. Pž-2997/2023-5 od 30.11.2023
- Prilog 20.** Rješenje VTS RH posl.br. Pž-4171/2023-2 od 15.12.2023
- Prilog 21.** Izvješće stečajnog upravitelja od 02.09.2024.
- Prilog 22.** odvjetnička punomoć