



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: P-92/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sabini Cuvaj, u pravnoj stvari tužitelja Marije Šajnović, OIB: 82134603878, iz Domašinca, Stjepana Mezge 25, vl. obrta za poljoprivrednu proizvodnju GOSPODARSTVO ŠAJNOVIĆ, koga zastupa punomoćnik Ivan David Ivković, odvjetnik u Čakovcu, Kralja Tomislava 14, protiv tuženika PODRAVKA prehrambena industrija, d.d., OIB: 18928523252, Koprivnica, Ulica Ante Starčevića 32, radi naknade štete u iznosu od 24.196,20 eura (slovima: dvadesetčetiritisućestodevedesetšesteuradvadesetcenti), nakon javne i glavne rasprave zaključene 19. kolovoza 2025. u nazočnosti tužiteljice osobno, punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 12. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku PODRAVKA prehrambena industrija, d.d., OIB: 18928523252, Koprivnica, Ulica Ante Starčevića 32, da tužitelju Mariji Šajnović, OIB: 82134603878, iz Domašinca, Stjepana Mezge 25, vl. obrta za poljoprivrednu proizvodnju GOSPODARSTVO ŠAJNOVIĆ, na ime naknade štete isplati iznos od 12.098,10 eura (slovima: dvanaesttisućadevedesetosameuradesetcenti) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 12. listopada 2026. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Marije Šajnović, OIB: 82134603878, iz Domašinca, Stjepana Mezge 25, vl. obrta za poljoprivrednu proizvodnju GOSPODARSTVO ŠAJNOVIĆ da mu tuženik PODRAVKA prehrambena industrija, d.d., OIB: 18928523252, Koprivnica, Ulica Ante Starčevića 32, na ime naknade štete isplati iznos od 12.098,10 eura (slovima: dvanaesttisućadevedeset osameuradesetcenti) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

III Odbija se zahtjev tužitelja Marije Šajnović, OIB: 82134603878, iz Domašince, Stjepana Mezge 25, vl. obrta za poljoprivrednu proizvodnju GOSPODARSTVO ŠAJNOVIĆ za naknadu kamate na iznos od 12.098,10 eura za period od 1. studenoga 2024. do 11. listopada 2026. kao neosnovan.

IV Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Marija Šajnović je dana 22. kolovoza 2025. podnijela tužbu protiv tuženika PODRAVKA prehrambena industrija d.d., radi naknade štete, u kojoj je navela da su stranke Ugovorom o proizvodnji i kupoprodaji svježe industrijske rajčice br. 30/2024 od 24. siječnja 2024. i Aneksom br. 1 ugovora od 24. siječnja 2024. ugovorile proizvodnju i kupoprodaju svježe industrijske rajčice na način da se tužitelj obvezao na svojim poljoprivrednim površinama površine cca. 10 hektara proizvesti industrijsku rajčicu, a tuženik se obvezao izvršiti strojno branje proizvedene industrijske rajčice pod uvjetima i cijeni definiranoj tim ugovorom i aneksom tog ugovora zaključenog istog dana. Tužitelj je međutim samo djelomično izvršio svoje preuzete obveze, obavivši jedno branje proizvedene rajčice i njezin otkup u količini od 128,76 tona, dok je sav ostali urod s 4,76 hektara, krivnjom tuženika ostao neubran i propao. Nadalje je navela kako je višekratno pozivala tuženika da pokušaju sporazumno razriješiti nastali spor, ali se tuženik njenom prijedlogu usprotivio pa je tužiteljica pred Općinskim sudom u Čakovcu pokrenula postupak osiguranja dokaza radi utvrđivanja okolnosti na kojoj površini je ostala nepobrana rajčica koju je zasadila tužiteljica, količina rajčice koja je ostala nepobrana te vrijednost nepobrane rajčice. Postupak osiguranja dokaza je proveden pod brojem br. R1-26/2025 uz nazočnost sudskog vještaka agronomske struke Branka Krnjaka koji je izradio vještački nalaz i mišljenje utvrdivši: da površina proizvedene, a nepobrane rajčice koju je zasadio tužitelj iznosi 4,86 hektara, da količina proizvedene, a nepobrane rajčice na 4,86 hektara iznosi 178,80 tona, te da vrijednost 178,80 tona proizvedene, a nepobrane rajčice iznosi 23.044,00 eura (bez obračunatog PDV-a). S obračunatim PDV-om od 25% tuženik je bio u obvezi isplatiti tužitelju za proizvedenu, a nepobranu rajčicu ukupni iznos od 24.196,20 eura. Tužiteljica je nadalje navela kako je iz naprijed iznijetoga razvidno da je krivnjom tuženika zbog neobavljanja berbe i prerade rajčice pretrpjela štetu u iznosu od 24.196,20 eura, jer je sudski vještak u svom nalazu i mišljenju utvrdio da je cjelokupna proizvedena rajčica na spornoj parceli trebala biti pobrana najkasnije do kraja mjeseca listopada 2024. Kako je tuženik odbio tužiteljici dragovoljno naknaditi štetu, to tužiteljica predlaže da sud temeljem čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima donese presudu i usvoji njen tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu od 29. listopada 2025. naveo da ne osporava da su stranke sklopile Ugovor, kao i pripadajući Aneks, te da je proveden postupak osiguranja dokaza, dok svi ostali navodi iz tužbe ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Izričito je osporio postojanje bilo kakve odgovornosti za nastanak štete, kako u pogledu pravne tako i u pogledu visine navodnog potraživanja te je u potpunosti odbacio tvrdnju tužitelja da mu je tuženik prouzročio navodnu štetu zbog

neobavljene berbe rajčice i otkupa iste. Pri tome je istaknuo kako je tuženik osnovu i visinu navodne tražbine tužitelja već osporavao u nekoliko navrata. Nadalje je naveo kako je tuženik i tijekom izvansudskog pokušaja rješenja spora, u kojem je savjesno i s dobrom namjerom sudjelovao, isticao kako je do nemogućnosti berbe i otkupa predviđenih količina rajčice došlo isključivo i jedino zbog postupanja samog tužitelja, na koje je tuženik više puta pravovremeno ukazivao. Radi upoznavanja s konkretnom problematikom tuženik je istaknuo kako su tijekom proizvodnje rajčice na parcelama tužitelja krivnjom tužitelja nastale brojne nepravilnosti koje su rezultirale značajnim odstupanjima od ugovorenih uvjeta, kao što su: kašnjenje u fazi sadnje, neadekvatna priprema tla prije sadnje i neadekvatno održavanje tla nakon sadnje te neprovođenje preporuka od strane tuženika. Konkretno, tužitelj nije poštivao dogovoreni plan proizvodnje i to na način da je sa sadnjom započeo s višetjednim zakašnjenjem, iako su presadnice bile dostupne u ugovorenim rokovima. Zbog kašnjenja s početkom sadnje usjev je bio izložen visokim temperaturama u lipnju 2024. što je dodatno negativno utjecalo na njegov rast i razvoj. Takvo kašnjenje uzrokovalo je da rajčica u trenutku planirane berbe nije bila tehnološki zrela, čime je onemogućeno pravovremeno i učinkovito strojno branje. Za razliku od drugih kooperanata, koji su preuzeli presadnice u isto vrijeme (ili čak kasnije), ali su postupili sukladno uputama i agrotehničkom planu te pravovremeno završili proizvodnju i isporuku, tužitelj je svojim nemarom uzrokovao pomak u sazrijevanju i značajno narušio kvalitetu uroda. Također je naveo da tužitelj također nije adekvatno pripremio ni održavao tlo tijekom procesa proizvodnje. Poljoprivredne površine bile su zapuštene, dijelom prekrivene korovom, a na pojedinim dijelovima evidentirana je zadržana voda, što sve zajedno ukazuje na neprovođenje osnovnih agrotehničkih mjera. Takvi propusti direktno su utjecali na kvalitetu i pristupačnost rajčice za berbu. Tužitelj također nije ispunio ni svoju ugovornu obvezu dostavljanja Evidencijskog lista o uporabi sredstava za zaštitu bilja, koje je trebao dostaviti prilikom prve i zadnje isporuke te prilikom pregleda proizvodnih površina od strane tuženika, čime je onemogućio provedbu nadzora i kontrole nad proizvodnjom i time dodatno pokazao da nije postupao u skladu s profesionalnim i ugovornim standardima. Sve to proizlazi i iz Zapisnik koji je sastavljen prilikom očevida u sklopu postupka osiguranja dokaza, a na kojem očevidu je sudjelovao predstavnik tuženika Darko Kolarić te sin tužitelja David Šajnović. S obzirom na propust tužitelja da pravovremeno i stručno provede sadnju, kao i da osigura osnovne agrotehničke uvjete za rast i dozrijevanje rajčice, nije bilo moguće izvršiti strojno branje ni otkup u skladu s ugovornim odredbama. Nadalje, Aneksom je ugovoreno da se proizvođač, ovdje tužitelj, obvezao zasaditi i proizvesti rajčicu u skladu s Uvjetima preuzimanja svježe rajčice roda 4 (dalje: Uvjeti preuzimanja) i Specifikacijom oznake: 001 od 18. srpnja 2022. (dalje: Specifikacija). Kvaliteta rajčice mora odgovarati zahtjevima definiranim u Specifikaciji kojom je, između ostalog, propisano da plodovi rajčice moraju biti u fazi optimalne tehnološke zrelosti, crvene boje, zdravi, svježi, bez stranih primjesa, a ne smiju biti truli, uveli, mehanički oštećeni ili u fazi fermentacije. Dozvoljava se određena količina defekata i primjesa koji se utvrđuju unutar iste pošiljke u uzorku od 40 kg. Iz provedenih analiza kvalitete rajčice, koje su obavljene tijekom otkupa krajem listopada 2024. u tvornici Kalnik u Varaždinu, jasno proizlazi da je postotak stranih primjesa (zemlja, dijelovi biljke, kamenčići) te udio nezrelih (zelenih) plodova višestruko premašio maksimalno dopuštene vrijednosti iz Specifikacije. Tuženik je istaknuo da takva sirovina ne samo da ne udovoljava kriterijima za preradu, već predstavlja i tehnološki i sanitarni rizik za

proces proizvodnje. Uzimajući u obzir odredbe čl. 6. st. 5. Ugovora kao i čl. 2. st. 2. Aneksa, tuženik nije bio u obvezi preuzeti rajčice koje ne udovoljavaju definiranim standardima kvalitete kojima je tužitelj bio dužan udovoljiti. Slijedom navedenog, berba i otkup preostalog uroda nisu izostali zbog bilo kakvog propusta tuženika, već zbog objektivne nemogućnosti preuzimanja sirovine koja nije bila adekvatne kvalitete, a čiju kvalitetu i rokove dozrijevanja tužitelj nije ispoštovao čime je urod izgubio potrebna svojstva za daljnju preradu. Naglasio je kako tužitelj nije ispunio svoju temeljnu obvezu, a to je proizvesti rajčicu u skladu s ugovorenim standardima kvalitete i u rokovima koji omogućuju tehnički izvedivu berbu pa stoga tuženik nije bio dužan izvršiti ni otkup, a kamoli odgovarati za štetu čiji je uzrok upravo tužiteljevo vlastito neispunjavanje ugovornih obveza. Tužitelj nije dokazao postojanje bilo kakvog propusta ili nečinjenja na strani tuženika koje bi prouzročilo nemogućnost berbe. Tuženik nije počinio nikakvu štetnu radnju niti propust u izvršenju ugovornih obveza obzirom je postupao u skladu s Ugovorom i Aneksom, pravilima struke i u dobroj vjeri, a nemogućnost preuzimanja uroda proizlazila je isključivo iz objektivnih okolnosti i propusta tužitelja pri proizvodnji proizvoda.

U odnosu na uzročnu vezu, tuženik je naveo kako tužitelj nije dokazao da bi između postupanja tuženika i navodne štete postojala izravna i pravno relevantna uzročna povezanost. Šteta, ako je uopće nastala, rezultat je isključivo vlastitog propusta tužitelja da osigura kvalitetu i pravovremeno sazrijevanje uroda, što predstavlja prekid uzročne veze između ponašanja tuženika i navodnih posljedica. Tuženik nije počinio nikakvu štetnu radnju niti propust u izvršenju ugovornih obveza obzirom je postupao u skladu s Ugovorom i Aneksom, pravilima struke i u dobroj vjeri, a nemogućnost preuzimanja uroda proizlazila je isključivo iz objektivnih okolnosti i propusta tužitelja pri proizvodnji proizvoda.

Tuženik je također naveo da ukoliko bi se procjena štete temeljila na stanju rajčice u stvarnom i relevantnom roku berbe, jasno bi se utvrdilo da šteta zapravo ne postoji, jer rajčica u tom razdoblju nije ispunjavala ugovorene uvjete kvalitete i nije bila pogodna za otkup, što je bila posljedica propusta tužitelja u pogledu pravovremenosti sadnje i adekvatnosti agrotehničkih mjera.

Budući da tužitelj nije dokazao ni osnovu ni visinu potraživanja, predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te da tužitelja obveže na naknadu troškova postupka.

3. U svom podnesku od 9. veljače 2026. tužitelj je naveo da tuženik ne osporava da su stranke sklopile Ugovor o proizvodnji i kupoprodaji svježe industrijske rajčice br. 30/2024 od 24. siječnja 2024. i Aneks br. 1. ugovora istog nadnevka kojim su ugovorile proizvodnju i kupoprodaju industrijske rajčice, a kojim se tužitelj obvezao na svojim poljoprivrednim površinama površine cca 10 hektara proizvesti industrijsku rajčicu, a tuženik se obvezao izvršiti strojno branje proizvedene industrijske rajčice i njezin otkup pod uvjetima i cijeni definiranoj tim ugovorom i aneksom tog ugovora. Tuženik ne osporava niti činjenicu da je samo djelomično izvršio ugovorom preuzete obveze, obavivši jedno branje proizvedene rajčice i njezin otkup u količini od 128,76 tona dok je sav ostali urod na površini 5,07 hektara ostao neubran. Tuženik je sukladno ugovoru izvršio strojno branje rajčice – kombajniranje na parceli A površine 4,7 ha, dok je to propustio učiniti na parceli B površine 5,07 ha, tako da je proizvedena rajčica na toj površini propala, čime je po ocjeni vještaka za tužitelja nastala šteta u utuženom iznosu od 24.196,20 eura. Također ovdje treba navesti

kako tuženik nije ni u jednom trenutku obavijestio tužiteljicu kako smatra da rajčica nije zadovoljavajuće kvalitete i kako ne misli izvršiti berbu niti otkup rajčice, a čime je tužiteljici direktno prouzročio štetu, jer da je tužiteljica znala da tuženik ne misli izvršiti berbu, sama bi pobrala navedenu rajčicu ili bi našla drugog kupca koji bi pobrao i otkupio rajčicu. Dakle, tuženik je analize koje spominje u odgovoru na tužbu izvršio na svoju ruku i bez ikakve obavijesti tužiteljici, a nije obavijestio tužiteljicu niti o rezultatima tih analiza i odluci kako se neće pristupiti branju rajčice, zbog čega je tužiteljica čekala hoće li doći do berbe rajčice i zbog toga je na kraju sav urod propao. Pokušaj da se propast uroda opravda naknadnim opravdanjima je ne samo nedopustiv, već je i pravno neosnovan. Stoga je i prigovor tuženika na činjeničnu i pravnu osnovanost tužbenog zahtjeva neutemeljen. Neosnovan je i prigovor na visinu tužbenog zahtjeva, budući da je tužbeni zahtjev sukladan nalazu i mišljenju sudskog vještaka koji je detaljno, stručno i okolnosno obrazložio visinu štete koju je tužitelj pretrpio nesavjesnim i neodgovornim postupanjem tuženika uzrokovanu neispunjenjem ugovorom preuzetih obveza.

4. Dana 17. veljače 2026. održano je pripremno ročište na kojem su stranke ostale kod svojih ranijih navoda i dokaznih prijedloga te su suglasno navele da se na sve sporne okolnosti sasluša stalni sudski vještak za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branko Krnjak. Na istom ročištu donesen je Plan upravljanja postupkom.

5. Dana 10. lipnja 2026. održano je ročište na kojem je saslušan stalni sudski vještak za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branko Krnjak, dipl.ing.agr. iz Novakovca, koji je dao svoj Nalaz i mišljenje radi osiguranja dokaza u predmetu pred Općinskim sudom u Čakovcu poslovni broj R1-26/2025, dok su na ročištu održanom 19. kolovoza 2026. saslušani tužiteljica Marija Šajnović osobno te svjedoci Darko Kolarić i Vesna Popijač.

6. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u spis i pročitani su: Ugovor br. 30/2024. o proizvodnji i kupoprodaji svježe industrijske rajčice od 24. siječnja 2024. (list spisa 4-8), Aneks br. 1 Ugovora br. 30/2024 od 24. siječnja 2024. (list spisa 9-11), Nalaz i mišljenje vještaka Branka Krnjaka u predmetu Općinskog suda u Čakovcu posl. broj R1-26/2025 s popratnom dokumentacijom (list spisa 12-29), Opomena pred tužbu od 3. ožujka 2025. (list spisa 30-31), Očitovanje tuženika na opomenu pred tužbu (list spisa 32-34), Opomena pred tužbu od 2. lipnja 2025. (list spisa 35-36), Očitovanje tuženika na opomenu pred tužbu (list spisa 37-38), ispitni izvještaji (list spisa 47-57), Očitovanje tuženika na opomenu pred tužbu od 10. lipnja 2025. (list spisa 58-59), izdatnice (list spisa 60-69), Punomoć za sklapanje i potpisivanje ugovora od 10. veljače 2025. (list spisa 70), Specifikacija oznake: 001 od 18. srpnja 2022. (list spisa 71-73), Uvjeti preuzimanja svježe rajčice u sezoni 2024. godine (list spisa 74-77), Zapisnik s očevida posl. broj Z-26/2025-5 od 11. travnja 2025. (list spisa 78-79), Podnesak tuženika kao protivnika osiguranja od 18. travnja 2025. (list spisa 80-82), Tablica rezultata analize rajčice za 2024. za dobavljača Gospodarstvo Šajnović (list spisa 83), Izvještaj o stanju usjeva rajčice – kooperantska proizvodnja (list spisa 84-92) i spis Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-26/2025, te su saslušani stalni sudski vještak za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branko Krnjak, dipl.ing.agr. iz Novakovca (list

spisa 112-114), tužiteljica Marija Šajnović (list spisa 126-127) i svjedoci Darko Kolarić (list spisa 127-129) i Vesna Popijač (list spisa 130-131).

7. Izvedeni su svi predloženi dokazi.

8. Predmet ovog spora je isplata iznosa od 24.196,20 eura na ime naknade štete.

9. Nesporno je da su stranke bile u poslovnom odnosu, odnosno da su sklopile Ugovor s pripadajućim Aneksom te da je proveden postupak osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Čakovcu.

10. Sporni su osnov i visina potraživanja te odgovornost tuženika za nastalu štetu.

11. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

12. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan za iznos od 12.098,10 eura, dok je neosnovan za iznos od 12.098,10 eura.

13. Iz Ugovora br. 30/2024. o proizvodnji i kupoprodaji svježe industrijske rajčice od 24. siječnja 2024. (list spisa 4-8) proizlazi kako je člankom 1. uređeno da je predmet ugovora proizvodnja i kupoprodaja svježe industrijske rajčice, a proizvođač (ovdje tužitelj) se obvezuje za potrebe Podravke zasaditi, proizvesti te isporučiti Podravci svježu industrijsku rajčicu. Zasebnim pisanim aneksom će se ugovoriti komercijalni uvjeti proizvodnje i kupoprodaje. Člankom 2. Ugovora proizlazi da je radi postizanja bolje kvalitete rajčice, Podravka dužna isporučiti presadnice, a vrstu presadnica, količinu, cijenu i mjesto isporuke presadnica ugovorne stranke će definirati zasebnim pisanim aneksima, koji će činiti sastavni dio ovog Ugovora. Člankom 6. je navedeno kako se proizvođač obvezuje isporuku rajčice izvršiti u skladu s dinamikom isporuke/preuzimanja definiranom u Podravkinim Uvjetima preuzimanja svježe rajčice. Podravka će zajedno sa proizvođačima deset dana prije početka berbe izvršiti pregled parcela i procijeniti prinos rajčice. Tom prilikom će ugovorne strane popuniti evidencijski list kojim će utvrditi procijenjene količine. Proizvođač se obvezuje isporučiti Podravci ukupnu procijenjenu količinu navedenu u Evidencijskom listu, odnosno količinu proizvedenu na ugovorenim proizvodnim površinama, proizvedenu u tekućoj sezoni. Podravka se obvezuje otkupiti ukupne ugovorene količine rajčice ukoliko odgovaraju standardima kvalitete definiranim u ovom Ugovoru i aneksima i Podravkinim Uvjetima preuzimanja svježe rajčice, a proizvođač se obvezuje da ugovorene količine rajčice neće isporučiti/prodati trećim osobama. Iz članka 7. proizlazi da Podravka može prema vlastitoj odluci i prethodnom dogovoru s proizvođačem izvršiti strojno branje ugovorenih količina

rajčice. U slučaju strojnog branja, ugovorne strane će zasebnim pisanim aneksima koji će činiti sastavni dio ovog ugovora definirati cijenu strojnog branja rajčice.

14. Iz Aneksa br. 1 Ugovora br. 30/2024 od 24. siječnja 2024. (list spisa 9-11) proizlazi da je člankom 2. ugovoreno da se za potrebe Podravke u sezoni 4 godine obvezuje zasaditi i proizvesti rajčicu na površini od 10 ha. Iz članka 3. proizlazi da cijena rajčice u sezoni 4 godine po kilogramu ovisi o udjelu suhe tvari. Iz članka 6. proizlazi da se proizvođač obvezuje dopremiti/isporučiti rajčice Podravki u fazi optimalne tehnološke zrelosti, uvijek u dogovoru sa stručnom službom Podravke. Kvantitativna i kvalitativna isporuka/preuzimanje rajčica izvršit će se u krugu Tvornice Kalnik. Iz članka 7. proizlazi da će Podravka u sezoni 2024. za potrebe Proizvođača izvršiti strojno branje ugovorene proizvodnje uz naknadu od 1.000,00 eura po hektaru koju naknadu se proizvođač obvezuje podmiriti u roku od 30 dana od izvršenja usluge strojnog branja. Dizelsko gorivo potrebno za strojno branje dužan je osigurati proizvođač isključivo o svom trošku.

15. Iz Nalaza i mišljenja vještaka Branka Krnjaka u predmetu Općinskog suda u Čakovcu posl. broj R1-26/2025 s popratnom dokumentacijom (list spisa 12-29) proizlazi da je Predlagatelj od protustranke dana 27. svibnja 2024. temeljem izdatnice br. 41 preuzeo 336.140 kom presadnica Rajčice hibrida Heinz 1301 (izdatnica se nalazi u prilogu) koje je zasadio na dvije parcele i to na parceli A – (Hrkelica) površine 4,7 ha i na parceli B – (Močvare) površine 5,07 ha koje su međusobno udaljene 3,5 km zračne linije. Predlagatelj je s parcele A, pobrane (kombajnirane) površine od 3,5 ha, isporučio protustranci u Tvornicu Kalnik u Varaždinu pobranu Rajčicu i to 5 pošiljaka 29. listopada 2024. te 6 pošiljaka 30. listopada 2024. u ukupnoj bruto količini od 213.080 kg. Cjelokupno proizvedena Rajčica na parceli B trebala je biti pobrana najkasnije do kraja mjeseca listopada 2024. godine. Pošto proizvedena Rajčica nije bila pobrana u navedenom roku ista je propala (istrunula) te se tijekom očevida nije direktno mogla utvrditi količina i kvaliteta proizvedene Rajčice na parceli. Pošto se za vrijeme očevida nije direktno mogla utvrditi količina i kvaliteta proizvedene Rajčice na parceli B, najrelevantniji podatak za utvrđivanje neto proizvedene Rajčice na toj parceli je prosječni neto prinos proizvedene Rajčice na parceli A koju je proizveo isti proizvođač (ovdje predlagatelj) u istoj sezoni proizvodnje, sa primijenjenom istom tehnologijom, sa istim hibridom Rajčice, na sličnom bonitetu zemljišta te na svega 3,5 km udaljenosti parcele od parcele. Pošto se za vrijeme očevida nije direktno mogao utvrditi postotak suhe tvari proizvedene Rajčice na parceli B, najrelevantniji podatak za utvrđivanje postotka suhe tvari Rajčice na toj parceli je postotak suhe tvari proizvedene Rajčice na parceli A, iz već naprijed navedenih razloga. Vrijednost neto količine Rajčice koja je trebala biti pobrana na parceli B od 178,80 t po cijeni od 160,25 €/t iznosi 28.652,70 €. Pošto strojno branje Rajčice na parceli B površine 4,86 ha nije izvršeno, predlagatelj nije imao taj trošak te se vrijednost Rajčice na predmetnoj parceli umanjuje za 4.860,00 € (4,86 ha x 1.000,00 €). Isto tako predlagatelj nije imao trošak dizelskog goriva za strojno branje Rajčice čija prosječna potrošnja iznosi 200 litara po ha te se vrijednost Rajčice na predmetnoj parceli umanjuje za dodatnih 748,44 € (200 litara x 4,86 ha x 0,77 €/litri (cjenik goriva 22.10.2024.)).

Vještak je zaključio da:

1. površina proizvedene, a nepobrane Rajčice koju je zasadio predlagatelj osiguranja iznosi 4,86 ha,
2. količina proizvedene, a nepobrane Rajčice na površini od 4,86 ha iznosi 178,80 tona,
3. vrijednost 178,80 tona proizvedene a nepobrane Rajčice iznosi 23.044,00 EUR (bez PDV-a).

16. Iz Opomene pred tužbu od 3. ožujka 2025. (list spisa 30-31) proizlazi da je tužitelj izvijestio tuženika da se prema navedenom ugovoru, Podravka d.d. obvezala preuzeti i otkupiti svu količinu rajčice s ugovorenih površina od 10 hektara. Nadalje, prema čl. 7. Aneksa ugovora, Podravka d.d. obvezala se za potrebe Proizvođača izvršiti strojno branje ugovorene proizvodnje rajčica uz naknadu. Međutim, Podravka d.d. izvršila je samo jedno branje navedenih rajčica te otkupila s navedenih površina samo 128,76 tona rajčice, dok je sav ostali urod s 5.5 hektara krivnjom Podravke d.d. ostao neubran. Dakle, Podravka d.d. nije prema navedenom Ugovoru i Aneksu ugovora izvršila svoju obvezu branja rajčice s 5.5 hektara niti se javila radi dogovora te time nije ispunila navedeni Ugovor i Aneks ugovora te je sva rajčica s 5.5 hektara ostala nepobrana i propala. Time je obrtu za poljoprivrednu proizvodnju Šajnović neispunjenjem ugovora i ugovornih obveza branja i otkupa rajčice počinila štetu u iznosu od 50.000,00 EUR i pozvao tuženika da navedenu štetu nadoknadi u roku od 15 dana.

17. Iz Očitovanja tuženika na opomenu pred tužbu (list spisa 32-34) proizlazi da se tužitelj poziva na kršenje odredbi Ugovora o proizvodnji i kupoprodaji svježih industrijske rajčice te pripadajućeg aneksa. Tuženik je u cijelosti osporio postojanje svoje odgovornosti za štetu odnosno osnovanost i visinu tražbine. Tijekom proizvodnje sezone tužiteljevom krivnjom nastale su brojne nepravilnosti koje su rezultirale značajnim odstupanjima od ugovorenih uvjeta kao što su: kašnjenje u fazi sadnje, neadekvatna priprema tla prije sadnje i neadekvatno održavanje tla nakon sadnje te neprovođenje preporuka od strane Podravke pa su uslijed svega, izvještaji o kvaliteti pokazali prisutnost visokog postotka zelene rajčice, zemlje, blata i drugih primjesa što je onemogućilo daljnju preradu te sirovine. Rajčica zbog svih naprijed navedenih razloga nije odgovarala standardu kvalitete u vrijeme berbe pa nije otkupljena. Također je navedeno da tužitelj nije nikada pozvao tuženika na ispunjenje obveze niti je prije isticao kakvu tražbinu prema Podravci na temelju Ugovora i aneksa. Također je navedeno kako je tuženik računao na određeni prinos jer je uložio svoje resurse, ali isti nije ostvaren.

18. Iz Opomene pred tužbu od 2. lipnja 2025. (list spisa 35-36) proizlazi da je prema agronomskom vještačenju koje je obavljeno u sklopu osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Čakovcu u predmetu poslovni broj R1-26/2025 od strane sudskog vještaka Branka Krnjaka, dipl. ing. agr., utvrđeno:

- "1. Površina proizvedene a nepobrane Rajčice koju je zasadio predlagatelj osiguranja iznosi 4,86 ha.
2. Količina proizvedene a nepobrane Rajčice na površini od 4,86 ha iznosi 178,80 tona.
3. Vrijednost 178,80 tona proizvedene a nepobrane Rajčice iznosi 23.044,00 EUR (bez PDV-a.)"

te je tužitelj pozvao na uplatu u roku od 8 dana.

19. Iz Očitovanja tuženika na opomenu pred tužbu (list spisa 37-38) proizlazi da tuženik u cijelosti osporava postojanje bilo kakve odgovornosti za štetu odnosno osporava osnovu i visinu te ostaje kod ranije navedenih navoda.

20. Ispitne izvještaje (list spisa 47-57), izdatnice (list spisa 60-69), Specifikaciju oznake: 001 od 18. srpnja 2022. (list spisa 71-73), Tablice rezultata analize rajčice za 2024. za dobavljača Gospodarstvo Šajnović (list spisa 83) je u svom iskazu pojašnjavala svjedokinja Vesna Popijač te u ovom dijelu presude neće biti posebno analizirane.

21. Iz Uvjeta preuzimanja svježe rajčice u sezoni 2024. godine (list spisa 74-77) proizlazi da PODRAVKA d.d. nije obavezna preuzeti svježu rajčicu koje nije odgovarajuće kvalitete/zdravstvene ispravnosti prema objavljenoj Specifikaciji 011 od 18. srpnja 2022. Kod postupka utvrđivanja kvalitete navedeno je da prilikom prve predaje svježe rajčice na Prijemnom mjestu Dobavljač mora dostaviti Evidencijski list o uporabi sredstva za zaštitu bilja u proizvodnji svježe rajčice. Isto tako sa zadnjom predajom svježe rajčice Dobavljač mora ponovo dostaviti Evidencijski list o uporabi sredstva za zaštitu bilja u proizvodnji svježe rajčice. Ukoliko se analizom utvrdi da je kvaliteta svježe rajčice neprihvatljiva za preradu ili prelazi 20 % ukupnih defekata i primjesa, svježa rajčica se daje na raspolaganje Dobavljaču. Ukoliko natruli plodovi i strane primjese pojedinačno prelaze 5% (bez obzira što ukupni zbroj defekata i primjesa ne prelazi 20%), pristupa se proširenom uzorkovanju. Prošireno uzorkovanje provodi se na način da se iz 3 box palete presipava rajčica u praznu box paletu. Ako ponovljena analiza pokaže vrijednosti koja prelazi 5% pojedinačno natrulih plodova i stranih primjesa, pošiljka se može staviti na raspolaganje Dobavljaču.

22. Iz Izvještaja o stanju usjeva rajčice – kooperantska proizvodnja (list spisa 84-92) proizlazi da je svjedok Kolarić naveo da je došlo do kašnjenja u fazi sadnje: Kooperant je s početkom proizvodnje rajčice imao kašnjenje od tri tjedna u fazi presađivanja sadnica. Kašnjenje u sadnji imalo je direktan utjecaj na pomicanje roka berbe, što je za posljedicu imalo smanjenje kvalitete i količine prinosa.

Zatim, neadekvatna priprema tla i otežana sadnja: Tlo na parcelama nije bilo adekvatno pripremljeno za sadnju, a upotrijebljena sadilica nije bila u mogućnosti pravilno duboko posaditi presadnice. Ovi uvjeti otežali su kvalitetnu sadnju usjeva.

Visoke temperature tijekom sadnje: Zbog kasnijeg početka sadnje, usjev je bio izložen visokim temperaturama u lipnju, što je dodatno negativno utjecalo na njegov rast i razvoj.

Neprovođenje preporuka od strane Podravke Grupa: Iako je Podravka Grupa redovito obilazila parcele kooperanta i dostavljala preporuke vezane uz zaštitu, navodnjavanje i prihranu, kooperant nije u dovoljnoj mjeri provodio ove smjernice, što je dovelo do lošeg stanja usjeva. Korovi su bili prekasno tretirani, a herbicidi nisu imali učinka, zbog čega je usjev bio zaražen korovom. Nadalje, nepravilno navodnjavanje uzrokovalo je potopljena područja na parcelama, a prihrana usjeva nije bila provedena u skladu s preporučenim smjernicama.

Utjecaj na kvalitetu sirovine i prinos: Zbog gore navedenih nepravilnosti, planirani prinos je bio znatno smanjen. Nakon berbe, procjena prinosa na prvoj parceli iznosila je između 28-30 t/ha, dok je na drugoj parceli bila u rasponu od 17-20 t/ha, što je daleko od planiranog prinosa.

Problem sa sirovinom: Prvi izvještaji o kvaliteti sirovine poslane u tvornicu Kalnik ukazuju na prisutnost velike količine zemlje, blata i drugih primjesa koje su otežavale daljnju obradu. Osim toga, zabilježen je visok postotak zelene rajčice, što je učinilo nemogućim nastavak proizvodnje, te je zbog ovih razloga morao biti prekinut proces berbe.

Zaključak: S obzirom na značajna odstupanja u kvaliteti i količini isporučene sirovine, koja nije ispunila uvjete utvrđene ugovorom, smatramo da kooperant nije ispunio svoje obveze prema ugovoru, te da Podravka Grupa ima pravo na smanjenje isplate za isporučenu sirovinu u skladu s stvarnom kvalitetom i količinom proizvoda.

23. Uvidom u spis Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-26/2025 sud je utvrdio da je ovdje tužiteljica podnijela prijedlog za osiguranje dokaza uz očevid i vještačenje. Strankama su uredno dostavljena rješenja o osiguranju dokaza i prilozi.

24. Tijekom postupka, ovaj sud je pročitao Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branka Krnjaka, dipl.ing.agr. iz Novakovca dan u predmetu Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-26/2025.

24.1. Na ročištu održanom dana 10. lipnja 2026. saslušan je stalni sudski vještak za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branko Krnjak, dipl.ing.agr. iz Novakovca (list spisa 112-114), koji je iskazao da ostaje pri svom pisanom nalazu i mišljenju od 20. svibnja 2025. danog u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj R1-26/2025, odnosno tvrdnjama iznesenim u istom.

Vještak je u iskazu naveo da se ne može izjasniti da li je predmetna rajčica ispunjavala standarde kvalitete u vrijeme predviđeno za berbu te rajčice, da smatra da je u trenutku očevida tlo bilo adekvatno za proizvodnju rajčica, ali da u trenutku očevida nije bilo moguće utvrditi stanje zakorovljenosti čestice, jer se radilo o periodu nakon zime, na parceli je uočena jedna vodena depresija koja je u nalazu izuzeta iz proizvodne površine. Naveo je kako je uzrok vodene depresije "viša sila", godinama je bilo ulegnuće na toj parceli u kojem se ovisno o godini u njemu pojavi voda ili ne pojavi. Nije primijetio da bi došlo do nepravilnosti kod pripreme zemlje/tla za sadnju. i ne može utvrditi je li rajčica pravovremeno posađena, jer je očevid vršio iduće godine.

U momentu očevida bilo je normalno pripremljeno tlo i u stanju normalnom za proizvodnju rajčice. U odnosu na izvještaj sa lista spisa 84-92 naveo je da ne može povezati opaske navedene u izvještaju sa očevidom jer je na očevidu bila drugačija situacija. Nadalje je naveo da je u trenutku očevida na parceli zatečen ostavljeni sustav za navodnjavanje "kap po kap" od prethodne godine. Cijevi su bile postavljene između dvoreda rajčice i samo takvo navodnjavanje pozitivno utječe na kvalitetu i prinos rajčice, tako i u konkretnom slučaju. Naveo je kako je teško reći može li se iz ugrađenog sistema navodnjavanja "kap po kap" smatrati da je proizvođač rajčice, osim što je standardno obradio površine na kojima je zasadio sadnice rajčice, daljnju

obradu i proizvodnju vršio sukladno modrenim agrotehničkim metodama, odnosno je li proizvođač vršio proizvodnju rajčice sukladno modernim agrotehničkim metodama, ali misli da je sudeći prema onome što je vidio na očevidu, no za potpuni odgovor trebalo bi pratiti cijelu proizvodnu sezonu. Pojasnio je kako se nakon berbe rajčice koja se predaje vrši uzorkovanje prilikom primanja i na osnovu tog uzorka određuju se strane primjese, truli plodovi, neadekvatna zelena rajčica i to se odbija od ukupne količine i nakon toga dobije se neto količina rajčice za obračun, a utvrđivanje suhe tvari vrši se laboratorijskom analizom. Nije se mogao izjasniti da li je postojalo nekakvih razloga agrotehničke prirode koje bi odvratilo od berbe u vrijeme predviđeno za berbu. Nadalje je pojasnio da kada je naveo da je tlo bilo adekvatno da je mislio na to da je u momentu očevida tlo bilo obrađeno po pravilima struke, bilo je ravno, mrvičaste strukture i dobro obrađeno. U trenutku očevida nije mogao ustanoviti je li tlo godinu ranije odnosno od sadnje rajčice bilo adekvatno tretirano u smislu nekih pesticida, gnojiva i sl., biljke su ostale u tlu, našli su trule rajčice, vidjelo se da se radi o rajčicama, bile su u pravilnim redovima posađene, ali nakon proteka zime nije se moglo utvrditi kako je tlo bilo tretirano godinu dana ranije. Vještak je naveo kako nije primijetio da je bilo nepravilnosti kod priprema tla u trenutku očevida i da je tlo bilo mehanički korektno obrađeno, ali ne može isključiti nepravilnosti od godinu ranije. Pojasnio je da priprema tla počinje od zimske brazde godinu ranije i uključuje mehaničku obradu i kemijsko tretiranje i gnojidbu. On može primijetiti mehaničku obradu, ali ne može utvrditi je li tlo bilo tretirano kemijskim sredstvima i/ili gnojivima. Naveo je kako se ne može izjasniti da li je sustav navodnjavanja prouzrokovao prekomjerno navodnjavanje. Ranije je opisao postupak koji se generalno primjenjuje uzorkovanje i utvrđivanje suhe tvari za rajčicu, a za koji je zamijetio da primjenjuje i tuženik a sukladno dokumentaciji predanoj na spise. Pojasnio je da bonitet određuje plodnost tla i mogućnost za određenu poljoprivrednu proizvodnju, a konkretno za uspoređene parcele naveo je da je utvrdio na osnovu pedološke karte Međimurske županije gdje su navedena tla za područje gdje je navedena jedna i za područje gdje je navedena druga parcela. Iz sastava tla vidi se da su gotovo jednaki s time da je kod jednog područja gdje se nalazi nepobrana parcela je hidromeliorizirano kanalima to područje iz čega slijedi da se na obje parcele mogu očekivati isti ili slični prinosi rajčice. Pojasnio je da hidromeliorizirano kanalima znači da se na određenim područjima prilikom komasacije ili općenito grade/kopaju kanali u koje se odvodi višak vode s tog područja, što ne znači da se kanali nalaze na samoj parceli, već ti kanali skupljaju vodu sa šireg područja i odvođe je u rijeke, veće potoke, mora i sl. Postojanje tih kanala ne mora značiti da je tlo tog područja možda više prirodno natopljeno nego područje gdje nema kanala jer u pojedinim godinama se na svim područjima u kratkom periodu događaju viškovi vode i potrebno je tu vodu negdje "odvesti" sa polja. Nadalje je naveo kako nije zaprimio nikakvu zabilješku niti pisani dokument nakon očevida iz kojega bi proizlazili agrotehnički razlozi nepristupanja branju rajčice u vrijeme predviđeno za berbu, zaprimljeno je izvješće koje se nalazi na listu spisa 84-92 iz kojeg izvješća ne može zaključiti, jer ne zna da li su činjenice navedene u izvješću točne, on ga nije izradio/sastavio. Pojasnio je da u trenutku očevida nije mogao zamijetiti postojanje nekih agrotehničkih razloga za nepristupanje berbi rajčice u vrijeme predviđeno za berbu a na osnovu trule rajčice koju je zatekao za vrijeme očevida ne može odrediti u kakvom je stanju rajčica bila u vrijeme predviđenom za berbu.

24.2. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za agronomiju i procjenu poljoprivrednog zemljišta Branka Krnjaka, dipl.ing.agr. iz Novakovca jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušan na ročištu 10. lipnja 2026. vještak je uvjerljivo i jasno iskazivao.

25. Na ročištu održanom dana 19. kolovoza 2026. saslušana je tužiteljica Marija Šajnović (list spisa 126-127) koja je navela da se ne sjeća točno kada su posadili sporne rajčice, misli da je bio 6. mjesec 2024. godine. Navela je da na spornim površinama rade suprug, sin, ona i imaju i radnika. Podravka je cijelo vrijeme izlazila na teren, nadzirala i davala im savjete i upute kako održavati tlo. Oni su sve radili kako su oni rekli. Navela je da je od strane Podravke najčešće dolazio gosp. Darko Kolarić, ali su ponekad dolazili i drugi zaposlenici Podravke. Njen suprug i sin su najviše s njima komunicirali, a ona se najviše sjeća gosp. Darka i da je bio još jedan gospodin jednom uz gosp. Darka kada je ona s njima bila u polju. Nadalje je navela da su na polju imali navodnjavanje kap na kap, da je bilo konstanto prskanje zaštitnim sredstvima po preporukama Podravke, a da su se također konzultirali i sa tvrtkama GRAMEX i ZELEN HIT u vezi zaštitnih sredstava. Ne zna koliko vremena je uobičajeno potrebno od sadnje rajčice do berbe, te su godine prvi put imali rajčicu. Navela je da koliko se sjeća nakon što se rajčica posadi bitno je navodnjavanje i prskanje sredstvima za zaštitu bilja. Od dozrijevanja rajčice do dolaska Podravke prošlo je dugo vremena, otprilike mjesec i pol dana, misli da su došli par dana prije blagdana Svih svetih, a rajčica je bila ranije spremna. Navela je kako im Podravka nije dala rok do kojeg je rajčica trebala biti spremna, već kad je dozrela onda ide berba. Kad je Podravka stigla pobrali su jednu parcelu rajčice, a druga im je ostala. Nikada nisu dobili službeno objašnjenje zašto je druga parcela ostala nepobrana, od radnika Podravke koji su radili berbu čuli su da se pogon zatvara i da su njihovi kapaciteti puni. Iskazala je da je očekivala da neće to tako ostati, jer je Podravka ozbiljna firma, i čekali su da oni to dođu pobrati, nije vjerovala da će ostati to nepobrano. Čekali su do prvog snijega i onda su preostalu rajčicu poslikali i obratili se odvjetniku. U međuvremenu od berbe prve parcele rajčice nisu kontaktirali sa Podravkom. Podravka im za tu drugu parcelu nije rekla baš ništa, sve što su znali, znali su iz priče radnika Podravke. Nisu se nigdje drugdje informirali da se ta rajčica nekom drugom proda, za to je potreban specijalan kombajn. Suprug se prijavio za natječaj za sadilicu za rajčicu jer su planirali dalje posao s rajčicom, ali od toga nije bilo ništa. Navela je kako sada sade krumpir, kukuruz, tikvu-buču i pšenicu. Tužiteljica je nadalje navela da su dobivali upute od Podravke, a išle su suprugu i sinu, ali prvenstveno suprugu. Navela je da su zvali Podravku u periodu od mjesec i pol dana pa do Svih svetih kada je rajčica bila zrela da ju dođu pobrati, suprug je stalno kontaktirao s Podravkom, misli da s gosp. Darkom. Ne zna točno što je Podravka odgovorila njenom suprugu na te pozive, ali misli da su mu rekli da će doći. Napomenula je da je na njihovom području (uključujući Međimurje i Koprivničko područje) bilo puno rajčice za pobrati i zna da su i ostali proizvođači strepili da li će im stići pobrati rajčicu. Radnike nakon prve berbe nije nitko kontaktirao, već su oni međusobno razgovarali tijekom prve berbe i rekli ono što je navela za zatvaranje pogona i popunjenosti kapaciteta.

25.1. Sud ocjenjuje iskaz tužiteljice vjerodostojnim i istinitim te u bitnome u skladu s materijalnim dokazima u spisu i iskazima svjedoka Darka Kolarića i Vesne Popijač, pa ga prihvaća.

26. Na istom ročištu od 19. kolovoza 2026. saslušan je svjedok Darko Kolarić (list spisa 127-129) koji je naveo kako mu je poznata rajčica o kojoj se vodi ovaj spor, osobno je pratio proces od sadnje do berbe sporne rajčice. Misli da je rajčica posađena krajem svibnja ili početkom lipnja, ne zna točan datum. Prije same sadnje bio je prisutan dok je gosp. Šajnović pripremao samo tlo i već tada je kao tehnolog upozoravao da se tlo ne priprema dobro za sadnju rajčice. Za rajčicu je potrebo fino usitnjeno tlo, što se u Međimurju naziva "lukova gredica", obrada tla za sadnju rajčice na opisani način treba biti na dubini 10-15 cm, dok se sama rajčica sadi na dubini 5-6 cm ovisno o visini supstrata u kojemu je korijen rajčice, ali je tužitelj tlo pripremao suviše grubo i grudasto, pa se sadnice rajčice nisu mogle sadilicom posaditi na odgovarajući dubinu te su čak neke presadnice ostale ležati na tlu. Svjedok je naveo da ih je na to upozorio i onda su oni naštelali sadilice i nekako su uspjeli posaditi rajčicu. U početku su koristili sadilice tuženika, ali su odustali od njih i misli da su uzeli neke druge sadilice u zakup. Tijekom sadnje tužitelj je postavio i navodnjavanje, cijevi za navodnjavanje kap na kap, koji sustav je bio dobro postavljen, i odmah nakon sadnje treba započeti navodnjavanje putem tih cijevi. Naveo je da je u početku u tom dijelu sve bilo u redu, a nakon nekog perioda, otprilike 2-3 tjedna treba krenuti sa zaštitnim sredstvima. Podravka je svakih 7 do 10 dana slala u grupu na viber aplikaciju, u kojoj grupi je bio i tužitelj, točne upute u kojoj fazi koje sredstvo koristiti, u kojoj količini i dozi, dakle upute za zaštitu i prihranu bilja. Tu su počeli problemi sa korovima. Prilikom obilaska svjedok je naveo da je upozoravao na korove i radio je preporuke za zaštitu. Korovi se od samog početka nisu suzbili i preživjeli su, došli su u fazu u kojoj bi se samo mehaničkim sredstvima mogli otkloniti, ili kultivacijom ili motikom, više kemijska sredstva nisu mogla pomoći. U toj fazi nastali su problemi i sa navodnjavanjem, koliko se sjeća navodnjavanje nije bilo na odgovarajući način spojeno na bunar tužitelja i pumpa je vukla premalo vode i previše zraka, jer navodnjavanje nije bilo na odgovarajući način složeno, bilo je lijepljeno selotejpom, pumpa se pokvarila te duže vremena zbog kvara tužitelj nije mogao navodnjavati rajčice. Kada je tužitelj to posložio nastao je problem s pticama, bile su visoke temperature, cijevi su bile postavljene površinski i ptice su pile vodu pri tome oštećujući cijevi. Svjedok je naveo da je trebalo staviti spojnice da se ne gubi voda iza rupa jer zbog tih rupa pritisak na daljnjem dijelu cijevi je gotovo nepostojeći i voda ne kapa i ne navodnjava se teren. Na sve to svjedok je upozorio gosp. Šajnovića. Teren druge parcele na nekim mjestima je imao udubine i voda je tamo stajala i zadržavala se tijekom cijele vegetacije rajčice. To je tako ostalo do kraja, ta voda je stajala nije imala kuda oteći. Na sve je to upozorio gosp. Kristijana Šajnovića. Nadalje je naveo da su se u kasnijim fazama korovi koji su ostali razvili još više jer se prihranjivala rajčica a samim time i korovi koji su postali agresivniji i nadnarasli samu rajčicu. Naveo je kako su upozoravali na to, ali tužitelj nije riješio problem korova. Tu se stvorio slijedeći problem, naime zaštita je trebala ići na list rajčice a kako je korov bio viši od rajčice tako je zaštita padala na korov. Kako je korov radio sjenu sprječavao je da sunce dođe do rajčice i sprječavao je njenu zriobu i nije mogla u tolikoj mjeri zrijeti. Naveo je da je tužitelj od početka kasnio sa sadnjom, od svih kooperanata oni su zadnji sadili. Tuženik je presadnice tužitelju dostavili tri do četiri

tjedna prije početka sadanje, a te su presadnice onda kod njih na dvorištu stajale 20 dana, što je otprilike jedna petina vegetacije rajčice, te su presadnice bile iscrpljene. Zbog kasne sadnje i sama je berba kod tužitelja kasnila. Kada je počela berba njihova rajčica nije bila još zrela. Prije same berbe tuženik je došao napraviti procjenu prinosa crvene rajčice. Svjedok je naveo kako je ključna zapravo bila prva parcela, jer je druga parcela bila još slabije kvalitete od te prve. Na toj prvoj parceli tuženik je krenuo u berbu jer je procijenio da je bolja, ali je već kod prve isporuke primijetio povećanu količinu zelene rajčice koja se kasnije samo povećavala u daljnjim isporukama. Od berbe druge parcele tuženik je odustao zbog rezultata koje su dobili u berbi prve parcele. Tvornica i odjel istraživanja i razvoja Podravke su donijeli odluku da im sirovima dobivena iz prve parcele tužitelja ne odgovara, te su zbog toga odustali od berbe druge parcele. Svjedok je naveo da on osobno nije o tome obavijestio tužitelja, da se neće brati drugu parcelu, a ne zna da li je to itko drugi učinio. Naveo je kako je on pratio proizvodnju rajčice na obje parcele tužitelja. Na drugoj parceli pratio je razvoj rajčice isto kao što su pratili razvoj i na prvoj parceli, istim brojem obilazaka, sve do same berbe. Pojasnio je da se rajčica u pravilu bere kada je na parceli preko 80% zrelog ploda, što nije bio slučaj sa drugom parcelom. Već i kod prve parcele, koja je ranije zasađena je bio vidljiv visok postotak nezrelog ploda, ne sjeća se točno koliko. Ne zna tko je trebao obavijestiti tužitelja o odustajanju od berbe na drugoj parceli, on je dobio obavijest da tuženik berbu neće nastaviti i misli da je to spomenuo gosp. Kristijanu, ali nije siguran. Pretpostavlja da ih je trebao obavijestiti netko s kim su oni sklopili ugovor. U odnosu na Izvještaj sa lista spisa 84-92 naveo je da ga je on pisao kako bi tuženik imao interni dokument sa stanjem radi procjene štete utužene u ovom predmetu. Naveo je da je to izvješće je od cijele sezone a sastavljeno je datuma 5. ožujka 2025., ali se odnosi na sezonu od datuma 27. svibnja 2024. pa do berbe, ali za berbu nema podataka. Naveo je da je on sastavio ovaj izvještaj, ali ostalu dokumentaciju nije sastavljao. Izvještaj je dostavio na ročištu prisutnoj punomoćnici i vjerojatno svom direktoru. Naveo je da su fotografije koje se nalaze u Izvještaju nastale netom prije i tijekom berbe prve parcele. Pojasnio je da se na prvoj slici vidi zakorovljenost parcele prije same berbe, druga slika prikazuje površinu u proljeće 2025. za vrijeme procjene štete gdje se vidi kako voda stoji, treća slika prikazuje stanje prije berbe, četvrta slika zakorovljenost prije berbe, peta slika u berbi zakorovljenost vidi se kombajn i pretovar, na šestoj slici vidi se tijekom berbe da rajčica nije crvena već je blatna i zelena, na sedmoj slici vidi se primjer ispravne parcele i nije riječ o tužiteljevoj parceli, a na osmoj slici vidi se kako treba izgledati rajčica za berbu i nije riječ o rajčici tužitelja. Misli da je slika dva ipak nastala prije očevida provedenog od strane Općinskog suda u Čakovcu i da je nastala neposredno prije berbe. Naveo je da na potencijalni kvar kombajna utječu i blato/zemlja i korov. Nadalje je naveo da nakon berbe prve parcele nije dalje kontaktirao s OPG-om Šajnović u vezi rajčice već su samo kod njih skladištili strojeve tuženika i kontaktirali su ih kada će doći po njih. Svjedok misli da je prilikom preuzimanja strojeva komentirao gosp. Šajnoviću da nekog kontaktira u Podravku vezano za informacije za drugu parcelu. Naveo je da ne zna da li je u ovom predmetu korišten obračun temeljem principa suhe tvari ubrane rajčice niti zna tko ga radi, to netko drugi radi u Podravci. Pojasnio je da princip suhe tvari znači da rajčica mora imati određenu količinu suhe tvari, ali ne zna koliko, to piše u ugovoru. Naveo je da mu nije poznato da li se obračun vrši po principu suhe tvari. Nema pisani dokaz da je

primjedbe koje je naveo davao tužitelju tijekom proizvodnog procesa, primjedbe su davane usmeno, tijekom obilaska parcela, razgovorom.

26.1. Sud ocjenjuje iskaz svjedoka Darka Kolarića vjerodostojnim i istinitim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu i u bitnome sa iskazima tužiteljice i svjedokinje Vesne Popijač, pa ga ovaj sud prihvća u cijelosti.

27. Na istom je ročištu saslušana i svjedokinja Vesna Popijač (list spisa 130-131) koja je navela da na listovima spisa 47-57 se na listu 47 vidi Izvještaj za svježu rajčicu koji je dostavljen 29. listopada 2024. od Gospodarstva Šajnović i da se vodi pod vagarskim izvještajem broj 23468.

Navela je da su rezultati analize za tu isporuku/vagarinku slijedeći:

- nisu dozvoljeni natruli plodovi, a dokazano je 0,9% istih
- strane primjese koje uključuju zemlju kamenčiće i dijelove biljaka isto nisu dozvoljeni, a dokazano je 26,8 % primjesa
- tehnološki nezreli plodovi ili zelena rajčica dozvoljeno je 15%, a utvrđeno je 59%
- suha tvar je u ovom slučaju utvrđena 4,41%.

Svjedokinja je pojasnila da svaki kooperant nakon berbe dostavlja proizvode bilo u kadama bilo u box paletama, to se zaprima na prijemnom mjestu, radi se prva odvaga (bruto), nakon toga služba kontrole kvalitete laboratorij Kalnik provodi ulaznu kontrolu. Ta ulazna kontrola obuhvaća naprijed navedene parametre. Dok se rajčica istovari, napravi se tara i dobije neto, te se rezultati upišu u SAP (program kojim Podravka zaprima sve ulazne materijale koji ulaze u Podravkine proizvodne pogone). Nakon toga se ispisuje dokument naziva vagarinka s brojem koji dobije rajčica pri ulasku i taj dokument šalje se kooperantu koji je rajčicu predao. Jedna vagarinka označava jednu isporuku, ne postoji formalna količina proizvoda obuhvaćena vagarinkom, ali misli da postoji ograničenje maksimalne količine da se ne bi kada se pretrpava rajčica gnječila jer bi se time štetilo njenoj kvaliteti. Nadalje je navela da su na daljnjim listovima prikazane daljnje vagarinke sa njihovim rezultatima, da se radi o 11 pošiljaka zaprimljenih od Gospodarstva Šajnović 29. i 30. listopada 2024. Navela je da su na listu 83 spisa vidljivi datumi kada su rezultati analize upisani u SAP i da su to ustvari rezultati umanjeni za dozvoljeno odstupanje. Pojasnila je kako 6. kolona označava dozvoljeno odstupanje koje iznosi 15%. i da kada se na prikazani rezultat u tablici dodaje dozvoljeno odstupanje od 15% dobije se rezultat dobiven analizom naveden na ispitnom izvještaju. U odnosu na izvještaj na listu spisa 84-92 navela je kako taj Izvještaj nije vidjela jer se službi u kojoj radi ne dostavljaju takvi izvještaji. Nije joj poznato koliko je parcela bilo zasađeno kod tužitelja. Pojasnila je da nakon izrade analize i dobivanja rezultata Kontrola kvalitete obavještava sektor Poljoprivrede koji onda obavještava kooperanta, a budući da su utvrđeni nedostaci izvan specifikacije timski se donosi odluka da li se takva pošiljka prihvća ili odbija. U timu su sektori tuženika Proizvodnja i Poljoprivreda te službe Razvoj proizvoda i Kontrola kvalitete. Navela je da su rezultati analize navedeni u vagarinki, a vagarinke se dostavljaju Poljoprivredi koja ih dostavlja kooperantu. Svjedokinja je iskazala da je odluka tima vezano za OPG Šajnović bila da se ide u preradu, nisu odbili njihove pošiljke. Navela je kako nije u nadležnosti kontrole kvalitete što dalje s potencijalnim daljnjim proizvodima istog kooperanta, da o tome odlučuje direktor tvornice i sektor Poljoprivrede. Misli da se odluka od strane direktora tvornice i sektora Poljoprivrede

donosi na temelju ovih izvještaja. Ona ne daje nikakvu dodatnu preporuku ili izvještaje. Svjedokinja je navela da detaljne probleme vezane uz proizvodnju ne može reći, ali je navela da je kvaliteta proizvoda proizvedena iz te rajčice odstupala od standarda bojom i organoleptikom. Pojasnila je da organoleptika znači senzorska svojstva proizvoda što je u konkretnom slučaju bilo prazan okus te je boja odstupala od standarda, bila je žuto-smeđkasta. U odnosu na razlog zašto nisu prihvaćeni proizvodi tužitelja sa parcele B s obzirom da su primljeni proizvodi koju su navedeni u ovih 11 izvještaja sa parcele A svjedokinja je navela da nisu trebali biti prihvaćeni niti proizvodi sa parcele A, ali obzirom da su bili dovezeni su prihvaćeni unatoč odstupanjima od specifikacija u analizi. Navela je kako je timska odluka bila takva da se prihvate proizvodi s parcele A, uz procjenu da bi kooperantu bilo nemoguće tu rajčicu iz kada negdje istrpati jer se ta rajčica iz kada izvlači pomoću vodenog mlaza. Navela je da nije u nadležnosti Kontrole kvalitete obračun, ali da može reći da je u Ugovoru stajalo koliko se plaća koja rajčica sa kojom količinom suhe tvari. Manje od 5% i više od 5% suhe tvari bila je različita cijena. Može reći što je suha tvar i za što je ona bitna, ali ne može se očitovati na obračun.

27.1. Sud ocjenjuje iskaz svjedokinje Vesne Popijač vjerodostojnim i istinitim te u bitnome u skladu s materijalnim dokazima u spisu i iskazima tužiteljice i svjedoka Darka Kolarića, pa ga prihvaća u cijelosti.

28. Zaključno, iz naprijed izvedenih dokaza proizlazi da su stranke bile u dvostranoobveznom ugovornom odnosu – ugovor o kupoprodaji rajčice, da je tuženik preuzeo od tužitelja rajčicu sa parcele A, a nije preuzeo rajčicu sa parcele B, da je rajčica sa parcele A kvalitetom odstupala od potrebne kvalitete sukladno Ugovoru i Aneksu, da je procijenjena vrijednost nepobrane rajčice sa parcele B 24.196,20 eura te da tuženik nije obavijestio tužitelja da neće preuzeti rajčicu sa parcele B.

29. Za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva relevantan je Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO) jer je ugovor između stranaka sklopljen u vremenu važenja ovog zakona.

30. Čl. 348 navodi da ugovorna strana koja je dužna obavijestiti drugu stranu o činjenicama što su od utjecaja na njihov međusobni odnos odgovara za štetu koju pretrpi druga strana zbog toga što nije bila na vrijeme obaviještena.

30.1. Čl. 349 određeno je da ako odredbama ovoga odsjeka nije drukčije propisano, na naknadu ove štete na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o naknadi izvanugovorne štete.

30.2. Čl. 389. st. 1. ZOO-a propisano je da je prodavatelj dužan predati stvar kupcu u vrijeme i na mjestu predviđenom ugovorom, dok je st. 2. istog članka propisano da je prodavatelj ispunio obvezu predaje kupcu, u pravilu, kad mu stvar uruči ili preda ispravu kojom se stvar može preuzeti.

30.3. Čl. 401. st. 1. ZOO-a propisano je da nedostatak postoji:

- 1) ako stvar ne odgovara opisu, vrsti, količini i kvaliteti odnosno nema funkcionalnost, kompatibilnost, interoperabilnost i druge značajke kako je utvrđeno ugovorom o kupoprodaji,
- 2) ako stvar nije prikladna za bilo koju posebnu namjenu za koju je potrebna kupcu i s kojom je kupac upoznao prodavatelja najkasnije u trenutku sklapanja ugovora te u odnosu na koju je prodavatelj dao pristanak,

30.4. Čl. 406. st. 1. ZOO-a propisano je da u obavijesti o nedostatku stvari kupac nije dužan potanje opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar, osim ako se radi o trgovačkom ugovoru. St. 2. istog članka propisano je da ako obavijest o nedostatku koju je kupac pravodobno poslao prodavatelju preporučenim pismom, brzojavom, telefaksom ili na neki drugi pouzdan način, zakasni ili uopće ne stigne prodavatelju, smatra se da je kupac ispunio svoju obvezu da obavijesti prodavatelja.

30.5. Čl. 410. st. 1. ZOO-a propisano je da je kupac koji je pravodobno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku ovlašten:

- 1) zahtijevati od prodavatelja uklanjanje nedostatka,
- 2) zahtijevati od prodavatelja predaju druge stvari bez nedostatka,
- 3) zahtijevati razmjerno sniženje cijene,
- 4) izjaviti da raskida ugovor.

St. 6. istog članka propisano je da kupac ima pravo na sniženje cijene ili na raskid ugovora tek ako prodavatelj nije uklonio nedostatak ili je to odbio učiniti ili nije uklonio nedostatak u skladu s člankom 410.a stavcima 4. i 5. ovoga Zakona, ako nedostatak postoji unatoč pokušaju prodavatelja da ga ukloni odnosno ako je prodavatelj izjavio da neće ukloniti nedostatak ili iz okolnosti očito proizlazi da neće ukloniti nedostatak u razumnom roku ili bez znatnih neugodnosti za kupca te ako je nedostatak tako ozbiljan da opravdava trenutačno sniženje cijene ili raskid ugovora.

St. 7. istog članka propisano je da kupac ima pravo uskratiti plaćanje bilo kojeg nepodmirenog dijela cijene sve dok prodavatelj ne ispuní svoje obveze po osnovi odgovornosti za materijalne nedostatke.

30.6. Čl. 412. st. 1. ZOO-a propisano je da kupac može raskinuti ugovor samo ako je prethodno dao prodavatelju naknadni primjereni rok za ispunjenje ugovora. St. 2. istog članka propisano je da kupac može raskinuti ugovor i bez ostavljanja naknadnog roka ako mu je prodavatelj nakon obavijesti o nedostacima priopćio da neće ispuniti ugovor ili ako iz okolnosti konkretnog slučaja očito proizlazi da prodavatelj neće moći ispuniti ugovor ni u naknadnom roku, kao i u slučaju kad kupac zbog zakašnjenja prodavatelja ne može ostvariti svrhu radi koje je sklopio ugovor, dok je st. 3. propisano da ako bi način uklanjanja nedostatka, odnosno predaja druge stvari bez nedostatka imao za posljedicu znatne neugodnosti za kupca, on ima pravo raskinuti ugovor ili zahtijevati razmjerno sniženje cijene.

30.7. Čl. 414. st. 1. ZOO-a propisano je da kad samo dio predane stvari ima nedostatke ili kad je predan samo dio stvari, odnosno manja količina od ugovorene, kupac može raskinuti ugovor u smislu prethodnih članaka samo u pogledu dijela koji ima nedostatke, ili samo u pogledu dijela ili količine što nedostaju.

30.8. Čl.1045. st.1. ZOO-a propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

30.9. Čl.1086. ZOO-a propisano je da se obveza naknade štete smatra dospjelim od trenutka nastanka štete.

30.10. Čl.1092. st.1 ZOO-a propisano je da oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu.

31. Stranke su sklopile kupoprodajni ugovor –kupoprodaja rajčice i to tužitelj kao prodavatelj (proizvođač) te tuženik kao kupac kako ga uređuje čl. 376. st. 1. ZOO-a. Ugovorom su ugovorile kako će se rajčica za potrebe tuženika posaditi te kasnije i isporučiti u vidu gotovog proizvoda- zrele rajčice, sa dvije zemljišne parcele u vlasništvu tužitelja. Tuženik je tijekom proizvodnje (od sadnje do berbe) davao upute, naloge te osiguravao sredstva zaštite bilja. Stranke su ugovorile kako će berbu rajčice izvršiti tuženik. Stranke su ugovorile kako rajčica treba ispunjavati standard kvalitete tuženika koja kvaliteta je propisana internim aktima tuženika, a također su ugovorile kako će tuženik izvršiti otkup ukoliko rajčica odgovara standardu kvalitete tuženika, a cijena ovisi o kvaliteti rajčice i također je propisana internim aktima tuženika.

32. Između stranaka nije sporno kako je tuženik izvršio berbu rajčice sa prve parcele (parcele A) i otkupio je te nije sporno kako berba na drugoj parceli (parcela B) nije izvršena niti je ta rajčica otkupljena od strane tuženika.

33. Tužiteljica tvrdi da joj je nastala šteta jer tuženik nije preuzeo rajčicu i to u iznosu od 24.196,20 eura.

34. Tijekom ovog postupka, tuženik je na spis predao Izvješća dobivena analizom rajčice preuzete sa parcele A tužiteljice, a koje je svjedokinja Vesna Popijač razložila u svom iskazu. U bitnome iz Analiza proizlazi kako rajčica predana sa parcele A ne udovoljava standardima kvalitete tuženika (kako to traže interni akti tuženika te Ugovor i Aneks sklopljen između parničnih stranaka). Kako su obje parcele tužitelja sličnog boniteta i očekivan je sličan prinos i kvaliteta (što je naveo i vještak Krnjak), tako zbog neadekvatne kvalitete rajčice sa parcele A tuženik nije pobrao i otkupio rajčicu sa parcele B.

35. Iz naprijed navedenoga proizlazi kako je tuženik htio raskinuti ugovor o kupoprodaji sa tužiteljem u odnosu na rajčicu sa parcele B kako to omogućava čl. 410. st. 1. ZOO-a.

36. Tužitelj je tijekom postupka isticao kako je rajčica na parceli B bila spremna za berbu, odnosno da je ispunio svoju ugovornu obvezu iz čl.389.st.1 ZOO-a, ali tuženik nije izvršio svoju obvezu berbe te rajčice te je ista rajčica ostala nepobrana, samim time tuženik nije izvršio niti otkup te rajčice i time je tužitelju nastala šteta.

37. Po mišljenju ovog suda, u ovom predmetu utužena je tzv. ugovorna šteta jer tuženik (kupac) nije preuzeo robu (rajčicu) od tužitelja (prodavatelja).

38. Tužitelj je naveo kako je propuštanjem berbe rajčice sa parcele B mu nastala šteta koju je vještak Krnjak u postupku osiguranja dokaza procijenio u iznosu od 24.196,20 eura.

39. U svom iskazu, vještak Branko Krnjak se nije mogao izjasniti da li je predmetna rajčica bila zrela u vrijeme berbe jer je očevid u predmetu osiguranja dokaza proveden u zimu sljedeće godine te je vještak na zemljištu zatekao trule biljke rajčice.

40. Iz iskaza saslušanih svjedoka, vještaka te tužiteljice ovaj sud drži kako je rajčica sa parcele B bila spremna za berbu u vrijeme berbe rajčice sa parcele A te istovremeno drži uspješno dokazanim kako rajčica sa parcele A nije udovoljavala uvjetima kvalitete tuženika te da se ispunila pretpostavka iz čl. 6. Ugovora čime tuženik nije bio dužan otkupiti rajčicu sa parcele B.

41. Dakle, tuženik po mišljenju ovog suda nije bio obavezan otkupiti rajčicu sa parcele B temeljem sklopljenog Ugovora i čl. 6. Aneksa zbog materijalnog nedostatka- neadekvatne kvalitete proizvoda-rajčice. Ugovor o kupoprodaji je raskinut temeljem čl. 412. st. 2. u vezi s čl. 414. st. 1. ZOO-a za otkup rajčice sa parcele B. Naime, neadekvatna kvaliteta je po ocjeni ovog suda nedostatak kojeg tužiteljica ne bi mogla otkloniti ni u naknadnom roku.

42. Ovaj sud smatra kako je tužiteljici nastala šteta, ali da je štetna radnja propust tuženika obavijestiti kako neće preuzeti rajčicu sa parcele B jer rajčica sa parcele A ne udovoljava njegovim standardima kvalitete. Dakle, da je tuženik povrijedio odredbu čl. 348. ZOO-a jer nije obavijestio o činjenici (da neće provesti berbu parcele B zbog neadekvatne kvalitete) što je od utjecaja na međusobni odnos stranaka.

43. Naime, tuženik nije uspješno dokazao da je obavijestio tužiteljicu kako zbog nezadovoljavajuće kvalitete rajčice sa parcele A neće izvršiti berbu rajčice na parceli B te da je taj propust štetna radnja koja je prouzročila štetu tužiteljici, ali tužiteljici ne pripada tužbeni zahtjev u punom iznosu.

44. Temeljem čl. 349. ZOO-a na pitanja ugovorne štete se mutatis mutandis primjenjuju odredbe ZOO-a o izvanugovornoj šteti, dakle temeljem čl. 1045. ZOO-a. Primjenjujući odredbe ZOO-a o izvanugovornoj šteti potrebno je utvrditi identitet štetnika, oštećenika, štetu, štetnu radnju, uzročno-posljedičnu vezu te odgovornost.

45. U ovom predmetu tužitelj je oštećenik jer je prodavatelj neotkupljene rajčice. Tuženik je štetnik jer je kupac rajčice za koju nije obavijestio kako je neće preuzeti. Štetna radnja je propust obavijesti tužitelju da neće preuzeti rajčicu sa parcele B zbog materijalnih nedostataka utvrđenih na rajčici parcele A što je prouzrokovalo da je rajčica nepobrana sa parcele B, a u visini od 24.196,20 eura.

46. Ovaj sud ocjenjuje kako iz iskaza saslušanog svjedoka Darka Kolarića i tužiteljice proizlazi kako je na strani tuženika došlo do propusta na način da nije obavijestio tužitelja kako neće izvršiti berbu rajčice sa druge parcele zbog neadekvatne kvalitete rajčice pobrane sa parcele A tužitelja. Odnosno, tuženik nije obavijestio tužitelja kako temeljem čl. 6. Ugovora raskida ugovor za rajčicu sa parcele B. Naime, po mišljenju ovog suda, tuženik nije uspješno dokazao kako je obavijestio tužitelja kako ne želi preuzeti proizvode sa njegove parcele B. Iz iskaza svjedoka Darka Kolarića proizlazi kako on misli da je netko trebao obavijestiti tužitelja kako se neće preuzimati rajčica sa njegove druge parcele, ali on nije zadužen za takvu obavijest, tužiteljica u svom iskazu nije navela da je obaviještena da tuženik neće preuzeti rajčicu sa druge parcele, a također, ni iz dokumentacije predane na spis ne proizlazi da je tuženik obavijestio kako neće preuzeti rajčicu sa druge parcele te zbog propusta obavijesti, ovaj sud cijeni kako je tuženik propustom obavijesti prouzrokovao štetu tužiteljici.

47. U odnosu na odgovornost za štetu, ovaj sud drži kako je oštećenik doprinio svojoj šteti te je potrebno utvrditi njegov doprinos svojoj šteti i adekvatno umanjiti naknadu kako to uređuje čl. 1092. ZOO-a.

48. U odnosu na doprinos tužitelja, ovaj sud je stava da iz iskaza saslušanih svjedoka, stranke te vještaka proizlazi kako je rajčica na parceli B stajala nepobrana nekoliko mjeseci te je tek u zimu 2025. provedeno osiguranje dokaza kojim postupkom je utvrđeno stanje na parceli B na kojoj se nalazilo trulje rajčice. Temeljem odredbi ZOO-a čl. 346. st. 4, oštećenik je dužan poduzeti radnje da smanji svoju štetu, što po mišljenju ovog suda, tužitelj nije poduzeo. Naime, iz iskaza vještaka proizlazi kako je zatečena trula rajčica tako nepobrana stajala mjesecima. Tužiteljica je navela kako misli da su obavještavali tuženika da dođe u berbu rajčice usmeno, ne pisanim putem, a tuženik nije pristupio berbi parcele B, ali je također navela kako tu rajčicu niti sami nisu pobrali. Također, nisu ni pokušali tu nepobranu rajčicu prodati trećoj osobi i na taj način smanjiti svoju štetu. Navod tužiteljice kako su se oni nadali da ipak ne bude ostalo nepobrano nije životan, logičan niti u duhu poduzetništva zbog proteka vremena od kad je rajčica (prema navodu tužiteljice) dozrela pa do zime kad je bila u trulom stanju jer je riječ o vremenskom periodu od nekoliko mjeseci, što je dugačak vremenski period za poljoprivrednu kulturu rajčice (iz iskaza vještaka Krnjaka i svjedoka Darka Kolarića, par mjeseci je vrijeme potrebno za gotovo cijelu vegetaciju rajčice) i svakako je tužiteljica kao poljoprivrednik trebala znati da će plodovi istrunuti i neće imati vrijednost čime nije postupila kao dobar gospodarstvenik kako to traži čl. 10. ZOO-a.

49. Ove činjenice ovaj sud cijeni kao 50% doprinos svojoj šteti na strani tužitelja te drži da tužitelju pripada naknada štete umanjena za taj iznos što čini 12.098,10 eura.

50. Zaključno, u odnosu na ugovor o kupoprodaji, ovaj sud drži da tuženik nije bio u obvezi pobrati i otkupiti rajčicu sa parcele B jer nije udovoljavala standardu kvalitete, ali je bio obvezan obavijestiti o tome tužitelja. Propust obavijesti kako neće pobrati i otkupiti rajčicu sa parcele B je štetna radnja kojom je nastala šteta (truljenje rajčice na parceli B) tužiteljici (oštećenici), a u visini od 24.196,20 eura, ali s obzirom

da tužiteljica nije poduzela radnje da smanji svoju štetu, time postoji doprinos oštećenika nastaloj šteti u visini od 50% te oštećenici ne pripada cijela zatražena naknada štete već naknada umanjena za njen doprinos što je 12.098,10 eura te je temeljem čl. 1045. u vezi s čl. 1092. st. 1. ZOO-a odlučeno kao u točkama I i II ove presude.

51. Tužiteljica je zatražila kamatu počevši sa 1. studenim 2024.

52. Ovaj sud drži da joj kamate pripadaju od dana donošenja ove presude jer je tek ovom presudom utvrđena visina obveze tuženika. Naime, tužiteljica nije uspješno dokazala da joj je šteta nastala 1. studenoga 2024. kako to traži čl. 1086. ZOO-a te je odlučeno kao u točki III ove presude. Nadalje, tužiteljica je zatražila kamate u visini od osam postotnih poena, ali kako je šteta ostali odnosi temeljem čl. 29. ZOO-a kamate joj pripadaju u visini određenoj za ostale odnose što je tri postotna poena te je odlučeno kao u točkama I i III ove presude.

53. Obzirom da su stranke uspjele u jednakom dijelu tako je ovaj sud temeljem Čl. 154. st. 4. ZPP-a odredio da svaka snosi svoj parnični trošak te je odlučeno kao u točki IV ove presude.

54. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 12. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:

SABINA CUVAJ

Vrijeme potpisivanja:

12-10-2026

15:10:53

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

2.5.4.97=#130D48523037393432323639323637

L=BJELOVAR

S=CUVAJ

G=SABINA

CN=SABINA CUVAJ

Sutkinja
Sabina Cuvaj



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3088e-81420**

Kontrolni broj: **02204-47fdb-34932**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SABINA CUVAJ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.