



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: 10 Povrv-111/2022-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu toga suda Marijanu Muži, na prijedlog više sudske savjetnice - specijalistice Natalie Suvaljko Ljubek, u pravnoj stvari tužitelja Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica čistoća, OIB: 85584865987, Radnička cesta 82, Zagreb, koju zastupa Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u OD Hanžeković i partneri u Zagrebu, protiv tuženika Usavršavanje d.o.o., u stečaju, OIB: 19466359042, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Boltužić, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5. travnja 2023. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stečajnog upravitelja tuženika, 12. svibnja 2023.,

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Nives Mirčetić iz Velike Gorice, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-115/2022, sudski predmet Ovrv-572/2022 od 23. ožujka 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 116,56 eura¹/878,22 kn (stošesnaest eura i pedeset i šest centi/osamsto sedamdeset i osam kuna i dvadeset i dvije lipe) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.11.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹ 41,82 HRK od 16.12.2020.,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.12.2020.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.01.2021.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.02.2021.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.03.2021.,
- na iznos od 5,55 eura¹/ 41,82 HRK od 16.04.2021.,

pa do isplate i to do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9623600001500097337, model HR12, s pozivom na broj 0000005605784-3801-22, sve u roku od 8 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-115/2022, sudski predmet Ovrv-572/2022 od 23. ožujka 2022. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju isplati nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 41,48 eura/312,50 kn (četrdeset i jedan eur i četrdeset i osam centi/ tristodvanaest kuna i pedeset lipa) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 154,29 Eur-a/1.162,49 kn (sto pedeset i četiri eura i dvadeset i devet centi/tisuću sto šezdeset i dvije kune i četrdeset i devet lipa), u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj podnio je javnoj bilježnici Nives Mirčetić iz Velike Gorice, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, a radi naplate novčanog potraživanja, temeljem izvoda iz poslovnih knjiga – vjerodostojne isprave.

2. Javna bilježnica Nives Mirčetić je 23. ožujka 2022. donijela rješenje o ovrsi poslovni broj UPP/OS-Ovrv-115/2022, sudski predmet Ovrv-572/2022, protiv kojeg rješenja je ovršenik pravodobno uložio prigovor te je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-111/2022-2 od 14. srpnja 2022. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u poslovni broj UPP/OS-Ovrv-115/2022, sudski predmet Ovrv-572/2022 u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi koji se u nastavku postupka smatra odgovorom na tužbu tuženik navodi kako je na nekretnini u vlasništvu tuženika i to nekretnini u Zagrebu, Biankinijeva 19, upisana zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine kao i zabilježba privremene mjere osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja, te kako sukladno odredbama Stečajnog zakona još nije moguće i nema mogućnosti za prodaju navedene nekretnine i podmirenje tražbine tužitelja.

4. Tužitelj u svom podnesku od 22. srpnja 2022. navodi kako se njegovo potraživanje odnosi na pruženu uslugu odvoza komunalnog otpada. Navodi kako obveza plaćanja komunalnog otpada proizlazi iz čl. 30. st. 5. Zakona održivom gospodarenju otpadom, u kojem stoji da je obveznik plaćanja vlasnik nekretnine, odnosno, vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge. Ističe kako sam tuženik dostavlja u spis predmeta zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu iz kojeg je razvidno da je upravo tuženik vlasnik predmetne nekretnine u odnosu na koju je vršena usluga odvoza komunalnog otpada. Uz Podneska dostavlja i materijalnu dokumentaciju kojom potvrđuje svoje navode.

5. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u dokaze koji prileže spisu i to izvadak iz poslovnih knjiga (list 18 i 45 spisa), računi uz obavijest o ovrsi (list 19-20 spisa i 46-47), izvadak iz zemljišnih knjiga (59-60 spisa), podaci iz matične evidencije tužitelja (list 74-75 spisa), računi (list 76 – 95 spisa), Opći uvjeti poslovanja s korisnicima (list 97- 104 spisa), Dopuna cjenika javne usluge prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada (list 105 -106 spisa), Opći uvjeti ugovora s korisnicima usluga o pružanju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (106-108 spisa).

6. S obzirom na visinu postavljenog tužbenog zahtjeva u konkretnom se slučaju radi o sporu male vrijednosti čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu ZPP) budući da se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura/ 10.000,00 kn

7. Izvedene dokaze sud je ocijenio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a.

8. Tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti osnovan.

9. Predmet spora je novčano potraživanje tužitelja s osnova neplaćenih računa za usluge odvozna komunalnog otpada.

10. Odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, dalje u tekstu ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

11. Među strankama u ovom postupku nije sporno da je tuženik korisnik usluge odvoza komunalnog otpada, na adresi Zagreb, Jurja Biankinija 19, da je tužitelj izvršio navedenu uslugu u utuženom periodu (srpanj 2019 – ožujak 2021.), nije sporna ni visina postavljenog tužbenog zahtjeva. U postupku je sporno može li tužitelj tražiti namirenje svoje tražbine, a imajući u vidu činjenicu da se nad tuženikom vodi stečajni postupak i da je u odnosu na predmetnu nekretninu u zemljišnim knjigama upisana zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine.

12. Iako tuženik u postupku ne spori ni osnovu ni visinu tužiteljeve tražbine, za istaknuti je kako je tužitelj dokazao kako je ovlašten za pružanje usluge odvožnje komunalnog otpada na području Grada Zagreb, a što proizlazi iz čl. 4. Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Zagrebu (list 102 spisa). Također, odredbom čl. 30. st. 5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine br. 94/2013, 73/2017, 14/2019, 98/2019, 84/2021) proizlazi da je korisnik usluge vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge. Kako je sam tuženik dostavio u spis dokaz da je isti vlasnik nekretnine u odnosu na koju je tužitelj pružao uslugu odvoza komunalnog otpada (list 59 – 60 spisa), to je tužitelj u cijelosti dokazao osnov svog tužbenog zahtjeva. Također, tužitelj je u spis dostavio i sve račune za obavljenu uslugu odvoza komunalnog otpada za utuženo razdoblje (list 76 – 95 spisa), kao i Cjenik javne usluge prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada (list 106 – 107 spisa) slijedom čega je po mišljenju ovog suda u cijelosti dokazao i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva.

13. Dakle, obzirom na ranije citiranu odredbu članka. 9. ZOO-a, tuženik je dužan ispuniti svoju obvezu prema tužitelju, a za izvršenu uslugu odvoza komunalnog otpada, a što je izostalo. Samo potvrđuje i sam tuženik na ročištu održanom 5. travnja 2023. (list 111 spisa), u dijelu u kojem navodi kako on nije protiv plaćanja računa. U odnosu na prigovore istaknute od strane tuženika, za istaknuti je kako isti nisu od utjecaja za odluku u ovoj pravnoj stvari. Naime, u ovom parničnom postupku sud tek treba ocijeniti ima li tužitelj tražbinu prema tuženiku, i u slučaju da smatra kako ima naložiti tuženiku tu tražbinu. Prigovori koje je tuženik istaknuo usmjereni su na osporavanje prava na namirenje, a ne na postojane i visinu tražbine, pa bi isti eventualno bili relevantni u ovršnom postupku pokrenutom radi namirenja tražbine ovrhovoditelja.

14. U ovom parničnom postupku, tužitelj je svom materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu u cijelosti dokazao kako osnov tako i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, a koju u konačnici ni sam tuženik ne spori, slijedom čega je riješeno kao u točki I. izreke ove Presude.

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP kao i Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 9/2021, dalje: Pravilnik). Kod toga treba istaknuti da je postupak u ovom predmetu započet prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a po prigovoru ovršenika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene ovršne radnje sukladno odredbi čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 dalje: OZ), te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave treba smatrati tužbom za izdavanje platnog naloga iz čl. 446. i čl. 448. ZPP, pa stoga nema mjesta razdvajanju troška postupka na trošak ovrhe iz dijela postupka kada je postupak bio ovršni i na parnični trošak kada je postupak postao parnični. Stoga je u točki II izreke presude platni nalog iz rješenja o ovrsi ukinut u pogledu troškova

ovrhe, te je o cjelokupnim troškovima postupka odlučeno ovom presudom u točki III izreke sukladno čl. 164. st. 4. ZPP. S obzirom na vrijednost predmeta spora, tužitelj u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadni troškova za rad odvjetnika (Narodne novine Narodne novine br. 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022, 126/2022, dalje u tekstu Tarifa), osnovano potražuje trošak jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak (Tbr. 7.8.) u iznosu od 99,54 Eur-a uvećano za PDV 25%, dakle ukupno 124,43 Eur-a, trošak pristojba presude u iznosu od 13,27 Eur-a, trošak javnog bilježnika u skladu sa čl. 5. i 7. Pravilnika u ukupnom iznosu od 100,00 kn uvećan za PDV 25%, ukupno 125,00 kn/16,59 Eur-a, dakle sveukupno 154,29 Eur-a/1.162,49 kn.

16. Kako je tužitelj u sporu uspio u cijelosti, temeljem čl.154.st.1.ZPP-a, tuženik je dužan tužitelju naknaditi ukupne troškove u iznosu od 154,29 Eur-a/1.162,49 kn kako je to određeno u toč.III. odluke.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog presude.

Velika Gorica, 12. svibnja 2023.

Sudac
Marijan Muža

Dokument je elektronički potpisan:

Marijan Muža

Vrijeme potpisivanja:

12-05-2023

10:41:43

DN:
C=HR
O=OPCINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#OC11564154485220333232383437333943739
OU=Signature
S=Muža
G=Marijan
CN=Marijan Muža

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, odnosno od dana dostave prijepisa ove presude, u slučaju neuredne obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje (čl. 335.ZPP-a).

Prema odredbi čl. 467. st. 1. ZPP presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle ne i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.