REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3324/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća u postupku povodom prijedloga predlagatelja društva KTITOR d.o.o. OIB 42156534685, Zagreb, Gupčeva ulica 27, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom društvom HOTELI VODICE d.d., OIB 94858559872, Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Krželj, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-158/2026-112 od 14. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-158/2026-112 od 14. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-158/2026-112 od 14. srpnja 2026. određeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje radi ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika, a vještakom je imenovan mr. sc. Ante Mrčela (točka I. i točka II. izreke). Vještaku je naloženo izraditi pisani nalaz i mišljenje o postojanju nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti dužnika (točka III. izreke). Privremenoj stečajnoj upraviteljici Marini Mamić naloženo je da zajedno s vještakom ispita navedene okolnosti te mogu li se dužnikovom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka ako bude otvoren (točka IV. izreke). Za dostavu nalaza i mišljenja odnosno izvješća određen je rok od 30 dana od primitka rješenja, te je u istom roku vještak dužan podnijeti zahtjev za naknadu troškova vještačenja (točka V. izreke).

2. Dužnik pobija rješenje u cijelosti zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Navodi da je izreka proturječna jer nije jasno određuje li se vještačenje financijsko-gospodarskog stanja ili ispitivanje stečajnih razloga te nisu razgraničene zadaće vještaka i privremene stečajne upraviteljice, uključujući ispitivanje mogućnosti namirenja troškova postupka.

Osporava aktivnu legitimaciju predlagatelja jer se njegov pravni prednik Jadranska banka d.d. nije odrekao odvojenog namirenja niti je u predstečajnoj nagodbi sudjelovao kao osobni vjerovnik. Smatra da se predlagatelj može namirivati samo iz založenih nekretnina, o čemu je, prema njegovu stajalištu, pravomoćno odlučeno rješenjem Općinskog suda u Šibeniku Ovr-428/2021 od 16. prosinca 2022., potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici, Gž Ovr-42/2023-4 od 18. kolovoza 2023. Ističe da je potonja odluka donesena nakon rješenja ovog suda poslovni broj Pž-2217/2023-2 od 5. srpnja 2023. te prigovara zanemarivanju pravomoćno presuđene stvari i učinaka predstečajne nagodbe. Pozivom na odredbe čl. 109. st. 3. i čl. 153. Stečajnog zakona te odredbe čl. 56. i čl. 59. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, žalitelj tvrdi da predlagatelj nema položaj osobnog vjerovnika jer tražbinu ne može ostvarivati iz cjelokupne dužnikove imovine. Upućuje na odluke ovog suda poslovni broj Pž-1763/2006, Pž-944/2013, Pž-6689/2011, Pž-1346/2017 i Pž-3892/2001, odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt-277/2016 te mišljenja Ministarstva financija – Porezne uprave. Pozivajući se i na praksu Ustavnog suda Republike Hrvatske, ističe da aktivna legitimacija mora postojati tijekom cijelog postupka te da nisu obrazloženi razlozi odstupanja od navedene prakse. Navodi da je osporavao i predlagateljevo svojstvo zakonitog nositelja tražbine i založnih prava, ali prvostupanjski sud njegove prigovore nije razmotrio.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Prema odredbi čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) protiv prvostupanjskog rješenja dopuštena je žalba ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Na temelju odredbe čl. 10. SZ-a odgovarajuće se primjenjuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima. Odredba čl. 292. st. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) isključuje posebnu žalbu protiv rješenja kojim se određuje ili odbija izvođenje dokaza, a odredba čl. 262. ZPP-a žalbu protiv rješenja iz odredaba čl. 251., čl. 252. i čl. 261. ZPP-a o određivanju vještaka i obnavljanju vještačenja.

5. Točke I. do III. izreke pobijanog rješenja sadržavaju odluku o izvođenju dokaza vještačenjem, osobi vještaka i predmetu njegova nalaza i mišljenja. Njime se pribavljaju stručni podaci za ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, a ne odlučuje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Odredba čl. 125. SZ-a uređuje predmet i način toga ispitivanja, dok se na odluku o izvođenju dokaza i određivanju vještaka, na temelju čl. 10. SZ-a, odgovarajuće primjenjuju navedena pravila Zakona o parničnom postupku. Opće pravilo iz čl. 19. st. 1. SZ-a stoga valja primijeniti zajedno s čl. 10. SZ-a i posebnim pravilima iz odredaba čl. 292. st. 5. i čl. 262. ZPP-a koja isključuju samostalno žalbeno ispitivanje takve dokazne odluke. Nedopuštenost žalbe proizlazi iz tih izričitih zakonskih ograničenja, a ne iz toga što čl. 125. SZ-a posebno ne propisuje pravo na žalbu.

6. U točkama IV. i V. izreke već imenovanoj privremenoj stečajnoj upraviteljici naložene su radnje ispitivanja dužnikova stanja te su određeni rokovi za dostavu

nalaza i mišljenja odnosno izvješća i vještakova zahtjeva za naknadu troškova. Tim točkama upraviteljica nije imenovana niti je odlučeno o naknadi troškova vještačenja. Nalozi za obavljanje pojedinih radnji i određivanje rokova predstavljaju upravljanje postupkom, o kojem je prvostupanjski sud trebao odlučiti zaključkom prema odredbi čl. 18. st. 2. SZ-a. Okolnost da su navedeni nalozi sadržani u odluci donesenoj u obliku rješenja ne mijenja njihovu pravnu narav niti omogućuje izjavljivanje pravnog lijeka koji je protiv zaključka isključen odredbom čl. 19. st. 7. SZ-a.

7. Pri ocjeni dopuštenosti žalbe razmotreno je i rješenje ovog suda poslovni broj Pž-2217/2023-2 od 5. srpnja 2023. Njime je u cijelosti potvrđeno rješenje St-105/2023-24 od 12. svibnja 2023., kojim je, uz određivanje vještačenja, imenovana privremena stečajna upraviteljica, te su razmotreni prigovori aktivne legitimacije. Tadašnja izreka sadržavala je i odluku o mjeri osiguranja iz odredbe čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a. Sada pobijana izreka takvu odluku ne sadržava, nego se odnosi na izvođenje dokaza i naloge već imenovanoj upraviteljici. Ranija odluka ne sadržava posebno obrazloženo pravno shvaćanje o dopuštenosti zasebne žalbe protiv samostalne dokazne odluke. Stoga se iz njezina sadržaja ne može izvesti dopuštenost posebne žalbe protiv sada pobijanog rješenja.

8. Kako je izloženo u rješenjima ovog suda poslovni broj Pž-2217/2023-2 i Pž-3702/2023-2 od 16. siječnja 2024., rješenjem Pž-47/2023-2 od 28. veljače 2023. ukinuta je ranija obustava prethodnog postupka radi daljnjeg ispitivanja stečajnih razloga. Naknadna obustava, određena rješenjem St-105/2023-47 od 10. listopada 2023. i potvrđena rješenjem poslovni broj Pž-3702/2023-2, ukinuta je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-58/2025-3 od 10. prosinca 2025. Razlozi ukidanja odnosili su se na uskraćenu mogućnost raspravljanja o vještačenju i izostanak razloga za neizvođenje predloženih dokaza. Tom odlukom nije ukinuto rješenje Pž-2217/2023-2 niti je odlučeno o dopuštenosti posebne žalbe protiv odluke kakva je sada pobijana. Ova procesna odluka ne mijenja obvezu postupanja prema uputama revizijskog suda u nastavku postupka.

9. Žalitelj prigovor nedostatka aktivne legitimacije temelji na predstečajnoj nagodbi i ovršnoj odluci. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zadru Stpn-20/14-17 od 16. srpnja 2014. proizlazi da je odobrena predstečajna nagodba, uz navođenje da se Jadranska banka d.d. nije odrekla odvojenog namirenja i ne sudjeluje izravno u postupku nagodbe. Rješenjem Gž Ovr-42/2023-4 potvrđena je odluka kojom je otklonjena ovrha na dužnikovim novčanim sredstvima. Te isprave odnose se na pitanja koja žalitelj smatra odlučnima za ovlaštenje predlagatelja. Njihov sadržaj, međutim, ne mijenja predmet pobijane izreke ni dopuštenost posebne žalbe protiv nje.

10. Činjenica da je prvostupanjski sud u obrazloženju iznio stajalište o aktivnoj legitimaciji ne znači da je o tom pitanju samostalno odlučeno u izreci. Zbog nedopuštenosti žalbe nema pretpostavki za ocjenu osnovanosti prigovora o osobnoj odgovornosti dužnika, učincima predstečajne nagodbe i pravomoćnih ovršnih odluka, trajanju aktivne legitimacije te predlagateljevu svojstvu nositelja tražbine i založnih prava. Iz istog razloga ne ocjenjuje se primjenjivost sudske prakse i mišljenja na koja

se žalitelj poziva. Odbacivanjem žalbe ne potvrđuje se prvostupanjsko stajalište o tim pitanjima niti se zauzima suprotno stajalište.

11. Ni prigovori proturječnosti izreke, nejasnih zadaća vještaka i upraviteljice te izostanka odgovora na dužnikove navode ne otvaraju mogućnost posebne žalbe protiv odluke za koju je ona isključena. Prema odredbi čl. 378. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, dokazna odluka protiv koje nije dopuštena posebna žalba može se pobijati žalbom protiv konačne odluke. Zato u povodu ove žalbe nema uvjeta ni za preinaku pobijanog rješenja obustavom prethodnog postupka i odbacivanjem prijedloga, niti za njegovo ukidanje radi ispitivanja aktivne legitimacije.

12. Okolnost da je prvostupanjski sud u pouci o pravnom lijeku naveo da je protiv pobijanog rješenja dopuštena žalba u roku od osam dana ne utječe na drukčiju ocjenu njezine dopuštenosti. Pogrešnom poukom ne može se ustanoviti pravo na posebnu žalbu koju zakon isključuje. Od toga treba razlikovati slučaj u kojem je žalba zakonom dopuštena, ali je stranka, postupajući prema pogrešnoj pouci suda, podnese u duljem roku navedenom u toj pouci. Tada postupanje prema pogrešnoj pouci ne smije dovesti do gubitka prava na žalbu. U ovom predmetu žalba se odbacuje zbog zakonskog isključenja posebne žalbe protiv pobijane odluke, a ne zbog propuštanja roka. Prigovore koji se odnose na određivanje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja žalitelj može iznijeti u žalbi protiv konačne odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 378. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. O tim se prigovorima tada odlučuje pri ispitivanju pravilnosti konačne odluke. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 27. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088f-3b783**

Kontrolni broj: **0c221-8037a-1af94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.