

Trgovački sud u Splitu
St–28/2001–12.11.2001.

Predmet: Odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.Splt, OIB 06280878935, Šibenska 29. Split, zastupanog po punomoćniku Marini Krka, odvjetnici u Krka&Krka OD d.o.o. Split, Starčevićeva 13

– protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem St–28/01 od 15.07.2024.god.

Sukladno Odluci – Dopisu Trgovačkog suda u Splitu broj St–28/2001–394 od 31.07.2024. kojom se stečajnoj upraviteljici dostavlja na odgovor žalba razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split na Rješenje TS u Splitu pod posl.brojem St–28/01 od 15.07.2024., zbog Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, Pogrešne primjene Stečajnog zakona, Pogrešne primjene ZPP;

stečajna upraviteljica u zadanom roku od 8 dana dostavlja odgovor na žalbu u kojem ističe da nisu istiniti navodi pod točkom 3/ žalbe razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. da je pobijano rješenje neosnovano i nezakonito, i kako slijedi:

I. Odgovor na navode i prigovore razlučnog vjerovnika u t.4/5/6/ žalbe na odluke Odbora vjerovnika od 24.05.2024. i na postupanje stečajne upraviteljice

–Nisu istiniti navodi Splitinga d.o.o navedeni u točkama 4/5/6/ žalbe da je Odbor vjerovnika zatražio od Splitinga d.o.o. da dostavi primjedbe na Završni račun stečajne upraviteljice broj 44/2024 od 20.05.2024.

Točno je da je **dana 24.05.2024. na 47. sjednici Odbor vjerovnika donio odluku kojom se, a nakon što je Ante Jukić kao zakonski zastupnik Spliting d.o.o. izjavio da će u roku od tjedan dana dostaviti podatak o iznosu namirenja tražbine s osnove brisanja razlučnog prava, ostavlja rok razlučnom vjerovniku Splitingu d.o.o. da do 04.06.2024. dostavi dokument s podatkom o iznosu namirenja razlučnog prava s osnova brisanja hipoteke 20.09.2017. sa č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E–2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, po primitku čega će se izvršiti novi obračun namirenja tražbine razlučnog vjerovnika i raspoloživost sredstava za diobu.**

Nadalje, u odluci Odbora vjerovnika se navodi: „Ukoliko dokument s podatkom o iznosu namirenju ne dostavi roku do 04.06.2024., članovi Odbora vjerovnika su suglasni da se prihvaća Završni račun, a time i iznos namirenja tražbine Splitinga d.o.o. s osnove razlučnog prava, završno izvješće stečajne upraviteljice te završni diobni popis“.

Odluka je donesena s tri glasa za i jednim protiv. Protiv odluke je glasao Ante Jukić, pa ne stoji tvrdnja iz Žalbe kako za navedenu odluku na Odboru vjerovnika nije glasao član Odbora vjerovnika Ante Jukić, direktor i zakonski zastupnik stečajnog i razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.

Razlučni vjerovnik nije dostavio tražene podatke o iznosu toga namirenja u zadanom roku do 04.06.2024. ni do danas 23.08.2024., nego je e-mailom dana 11.06.2024. s adrese vjezbenik@odkk.hr stečajnoj upraviteljici dostavljen „Prigovor razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split na Završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice, te završni diobni popis“ u kojem je na kraju navedeno da ga je sastavio SPLITING d.o.o. zastupan po direktoru i zz Anti Jukiću, a ovaj po Marini Krka, odvjetnici u odvjetničkom društvu Krka&Krka, Starčevićeva 13, Split, u WORD obliku i bez ikakvog potpisa.

Razlučni vjerovnik ni u tom pismenu od 11.06.2024. ne spominje, niti je dostavio, od Odbora vjerovnika zatražene podatke o iznosu namirenja tražbine s osnove brisanja hipoteke na č.z. 934 KO Sinj, etaže (E–2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, koju nekretninu je Privatna internistička ordinacija Stipe Jukić, Sinj, kupila od Sinja d.d. prije otvaranja stečaja nad tim društvom. Nadalje, razlučni vjerovnik, unatoč pisanim i usmenim zamolbama još od 20.09.2017. g. (te u 2024.-e-mailom 08.01.24, te 17.5.24., na ročištima 26.04.23, i 18.10.23) kada je Spliting d.o.o izdao brisovno

očitovanje za brisanje hipoteke sa č. 934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, ni do sjednice Odbora vjerovnika 24.05.2024., a ni u ostavljenom roku od Odbora vjerovnika do 04.06.2024., a ni nakon toga, niti u pismenu od 11.06.2024., konačno niti u ovoj žalbi, kao niti do dana pisanja ovog Odgovora na žalbu, pa ni do slanja Odgovora na žabu sudu dana 23.08.2024., nije dostavio podatak o iznosu namirenja razlučnog prava iz prodane č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, a koja je također bila predmet istog razlučnog prava.

U ZK je r.b.3.2 pod brojem Z-32617/2017 upisano je brisanje založnog prava 20.09.2017., ali nema podatka na temelju kojeg dokumenta je izdano brisovno očitovanje, pa se iznos namirenja s osnove brisanja te hipoteke mogao dobiti jedino od razlučnog vjerovnika.

Dokaz: 1. Zapisnik s 47. sjednice Odbora vjerovnika od 24. svibnja 2024. godine

2. Verificirani povijesni ZK izvadak na dan 16.8.2024. za č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2). u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, iz kojeg se vidi da je hipoteka brisana 20.09.2017.

3. Brisovna očitovanja Z-32617/2017

Također, razlučni vjerovnik nije dostavio obračune tražbina s osnove razlučnog prava za ročišta 26.04.2023. o namirenju toga prava iz, u stečaju prodane č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža E-1, u vlasništvu Sinja d.d.-u stečaju, nakon 22 g. prodaje u OVR-3102/2015., a ni za ročište 18.10.2023. iz prodane u ovrši OVR-3002/2015, a namirene u stečaju č. 219/1,ZU 1475 KO Sinj, nego mu ih je na ročištima uručila stečajna upraviteljica iz svoga spisa, sa upisanom glavnicom duga kao različnim pravom. Na te obračune vjerovnik nije dostavio primjedbe. Pače, 26.04.2023. dostavio je Podnesak – pisanu suglasnost na obračun troškova za č.934 ZU 2144, a za ročište 18.10.2023. u Zapisnik se suglasio na troškove. A sada u žalbi navodi da obračuni nisu točni.

Dokaz: 1. Podnesak – suglasnost razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. po odv. Marini Krki na obračun troškova za ročište za namirenje podneskom od 26.04.2023.,

2. Suglasnost razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. na obračun troškova izjavljena u Zapisnik na ročištu za namirenje na TS u Splitu održanom 18.10.2023.

Razlučni vjerovnik je mogao dostaviti svoje obračune tražbina s osnove razlučnih prava iz prodanih nekretnina Sinja d.d.–u stečaju, ako drži da stanje u spisu po kojemu je postupala stečajna upraviteljica ne odgovara pravom stanju stvari. Međutim, to razlučni vjerovnik nikada nije dostavljao, a kako je već navedeno, davao je suglasnosti na obračune stečajne upraviteljice.

Stečajna upraviteljica, u stečaju u kojemu zastupa razlučnog vjerovnika, ima veliki broj prodanih predmeta razlučnih prava u vlasništvu svojih dužnika (a to čine i drugi razlučni vjerovnici) uvijek i neizostavno dostavlja obračune tražbina s osnove razlučnih prava iz prodanih nekretnina dužnika na kojima ima razlučno pravo, uz dostavu dokaza o postojanju prava.

Također, odmah nakon što je 30.11.2004. zajednički prodana imovina Sinja d.d.–u stečaju i Alkasina d.o.o.–u stečaju kupcu Konstruktor–inženjering d.d., razlučni vjerovnik je u 12/2004. podnio TS u Splitu zahtjev za namirenje tražbine s osnove razlučnog prava s kamatama od dijela kupovnine koji je pri zajedničkoj prodaji imovine s Alkasin–om d.o.o. u stečaju pripao Sinj–u d.d. u stečaju, ali su, u oba Rješenja TS u Splitu broj St–28/01 od 4.5.2005. te od 17.11.2008. zahtjevi odbačeni, oba rješenja su bila ukidana Rješenjima VTS Pž–2215/5–4 od 24.4.2007. i Pž–7941/08–4 od 7.4.2009., kojima je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a što je sve navedeno na 3.stranici Obrazloženja Rješenja TS u Splitu broj 28/01 od 19.12.2012. Zahtjev razlučnog vjerovnika je konačno pravomoćno odbijen Rješenjem VTS–a broj: Pž–680/13–3 od 17.7.2013., koje je potvrdio Vrhovni sud RH Rješenjem broj: Revt 347//13–3 od 20.12.2017. g.

Postavlja se pitanje zašto razlučni vjerovnik nije dostavljao obračune tražbina s osnove razlučnih prava od prodaje nekretnina u Sinju d.d.–u stečaju, a u stečaju Alkasina d.o.o.–u stečaju je dostavio. Možda je to zbog pravomoćne presude u Alkasinu d.o.o.–u stečaju, Dicmo, St–78/2002 od 09.11.2012. po kojoj je razlučni vjerovnik namiren samo za osnovicu duga kredita od 1.433.674,00 kn, koja je upisana u ZK, pa nije htio dostavljati obračune u stečaju Sinja d.d.–u stečaju.

Dokaz: 1. Pravomoćno Rješenje TS u Splitu o namirenju razlučnog prava Splitinga d.o.o. u stečaju Alkasin d.o.o. broj 7. St – 78/2002. od 9.11.2012. o namirenju 1.433.674,00 kn,

2. Rješenje TS broj St – 28/2001. od 19.12.2012.

3. Žalba Splitinga d.o.o. od 11.1.2013.

4. Rješenje VTS broj Pž–680/13–3 od 17.7.2013.

5. Rješenje Vrhovnog suda RH broj: Revt 347//13–3 od 20.12.2017. kojim je odbačena kao nedopuštena revizija Splitinga d.o.o. na Rješenje VTS broj PŽ–680/13–3 od 17.07.2013.

Stečajna upraviteljica se nije očitovala na prigovor Splitinga d.o.o. od 11.6.2024. g. iz točaka 5/ i 6/ jer je Odbor vjerovnika prihvatio Završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice dana 24.5.2024. godine, te je „prigovor“ koji joj je dostavljen 11.6.2024. godine u toj fazi bio preuranjen. Upravo su pobijanim Rješenjem suda od 15.7.2024. o sazivanju završnog ročišta pozvani vjerovnici da na završnom ročištu rasprave o završnom računu stečajne upraviteljice i podnesu prigovor na završni diobni popis do najkasnije na završnom ročištu.

II. TRAZBINA S OSNOVE RAZLUČNOG PRAVA SPLITING d.o.o. SPLIT

a) **Utvrđenje potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split**

–Ne stoji prigovor iz točke 7/ žalbe na navode u Završnom računu koji se odnosi na utvrđenje potraživanja razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. (prije Splitska banka d.d.).

Upisano razlučno pravo

Sukladno SZ razlučni vjerovnik obavještava stečajnog dužnika o postojanju prava, prema upisima u upisnike, pljenidbenim popisima itd., a u ovom slučaju, jer se radi o nekretninama, upisima u ZK.

Stečajna upraviteljica nije razlučno pravo Splitske banke d.d. (Spliting d.o.o.) ispitala niti ga priznala ili osporila, te **ono ne može biti ni utvrđeno Rješenjem suda u stečajnom postupku.**

Vjerovniku Splitska banka d.d. (poslije Spliting d.o.o.) prijavljena tražbina u stečajnom postupku je ispitana i u cijelosti priznata, te Rješenjem suda od 11.03.2002. utvrđena kao tražbina stečajnog vjerovnika 2.višeg isplatnog reda u iznosu od 13.811.239,19 kn u koji iznos su uključene zatezne kamate do otvaranja stečaja kao stečajnom vjerovniku.

A prema stanju u ZK upisano razlučno pravo Splitinga d.o.o. na imovini Sinja d.d.–u stečaju iznosi 8.164.635,70 kn osnovice duga odobrenih kredita, koji su upisani na više nekretnina, od čega se na nekretnine č.219/1 ZU 1475 u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju i drugih osoba (č.239/17 ZU 3103 – Miluni, č.239/18– HFP, na č.zgr. 935/1 i č.zgr 935/3, obje ZU 1218 KO Sinj –Vuletići) odnosi 5.730.961,70 kn, a temeljem ugovora koji su upisani samo na jednoj nekretnini koja je u vlasništvu samo drugih osoba odnosi 2.433.674,00 kn (Alkasin d.o.o. 1.433.674 kn i Štalija 1.000.000,00 kn).

U niti jednom ZU upisu nema navoda, koje spominje razlučni vjerovnik u žalbi, da se za osiguranje tražbine, osiguranje vrši i za uvjete navedene u ugovoru, iako se, kao što ispravno navodi razlučni vjerovnik u točki 8/ žalbe, u Sporazumu i Rješenju Općinskog suda u Sinju broj I–655/95 od 09.11.1995. utvrđuje da se osiguranje kredita ili neizvršavanje bilo kakve obveze propisane u ugovoru ili propisom vrši uknjižbom založnog prava na nekretninama u ZK, ali očito nije uknjiženo u ZK.

Tijekom stečaja u tromjesečnim izvješćima, u materijalima za sjednice Odbora vjerovnika i Skupštine vjerovnika, na 2 ročišta za diobu, te na stranici od 10-13 u Završnom računu, stečajna upraviteljica je dostavljala obračune razlučnih prava Splitinga d.o.o. prema iznosu osnovice kredita upisanih u ZK.

Vjerovnik Splitska banka d.d., poslije Spliting d.o.o. nije imao nikada primjedbi na iskazano stanje razlučnog prava u izvješćima stečajne upraviteljice sve do žalbenog postupka nakon donošenja Rješenja suda ST-28/01 od 15.07.2024. o sazivanju završnog ročišta.

U stečaju u Alkasin d.o.o.-u stečaju, Spliting d.o.o. je dostavio obračun razlučnog prava te obračunao zatezne kamate, ali mu je pravomoćnim sudskim Rješenjem St -78/2002 od 09.11.2012. s osnove razlučnog prava isplaćena osnovica duga koja je upisana u ZK (rješenje u privitku).

Vjerojatno zato vjerovnik nije dostavljao obračune tražbina s osnove razlučnog prava u stečaju Sinja d.d.–u stečaju za ročišta za namirenje 26.04.2023. i 18.10.2023, od prodaje č.934 ZU 2144, i č.219/1 ZU 1475 KO Sinj nego se suglasio s troškovima iz prodanih nekretnina, a na ročištu niti ikada poslije, nije dostavio primjedbe na obračun i namirenje razlučnih prava upisanih na iznos osnovice duga kredita u ZK.

–Za prodanu č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E–1), u vlasništvu Sinja d.d. u stečaju, prodane u stečaju za nekoliko mjeseci, nakon obustave 22 godine vođene ovrhe OVR–1085/01, novi broj OVR–3102/2015,

na ročištu za namirenje tražbine na TS u Splitu, razlučni vjerovnik Spliting se podneskom 26.04.2023. pisano suglasio da je obračun troškova točan i zakonit kao što je već navedeno, te nije imao primjedbi tada niti ikada poslije na obračun i namirenje razlučnog prava na iznos glavnice kredita upisane u ZK. niti je dostavio svoj obračun.

–**Za prodanu** č.219/1 ZU 1475 KO Sinj u ovrsi OVR–3002/2015, novi OVR–765/2023, a čije namirenje se vršilo u stečaju, na ročištu za namirenje održanom na TS u Splitu 18.10.2023, razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. je u Zapisnik izjavio suglasnost na obračun troškova, a na ročištu niti ikada poslije, nije imao niti ikada dostavio primjedbe stečajnoj upraviteljici na njen obračun i namirenje razlučnog prava na iznos glavnice kredita upisane u ZK, niti je dostavio svoj obračun.

A sada, u žalbenom roku, tvrdi da obračuni razlučnog prava nisu točni.

Dokaz: Već navedene suglasnosti razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. na obračune pisanim podneskom od 26.04.2023. i izjavom u Zapisnik na ročištu od 18.10.2023.

Namirenje razlučnih prava

Razlučni vjerovnik Splitska banka d.d., pa Spliting d.o.o. se namirio iz razlučnih prava kako slijedi:

1. Rješenjem o namirenju TS u Splitu od 2. rujna 2004. godine od ostvarene kupovnine od prodaje u stečaju (po odobrenju Splitske banke d.d.) **č.zgr. 46/1 i 46/2, č.z. 927sve ZU 831 KO Postira** namireni su troškovi unovčenja u iznosu od 30.281,58 kn / 4.019,06 eura i namirena je tražbina razlučnog vjerovnika tadašnje Splitske banke d.d. u iznosu od 575.350,10 kn / 76.362,08 eura. Nekretnina je prodana u stečajnom postupku prije nego što je Spliting d.o.o. kupio potraživanje od Splitske banke d.d., razlučno pravo je bilo upisano temeljem Ugovora o izdavanju garancije 2915/96.
2. Rješenjem o namirenju TS u Splitu, u stečaju Alkasin d.o.o.–u stečaju, broj 7. St – 78/2002. od 9.11.2012., a po žalbi razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o., utvrđeno je da njegova tražbina iznosi 1.433.674,00 kn od iznosa ostvarenog unovčenjem nekretnina u tom stečaju i **to č.zem. 1734/74 ZU 1408 KO Turjaci i č.zem. 1734/73 ZU 1411 KO Turjaci**, koje u naravi predstavljaju kamenolom Čemernica u Dicmu, Razlučno pravo je bilo upisano temeljem Ugovora o kratkoročnim kreditima broj 7/93 i 12/96 te Ugovora D1/97 pod Z–933/99 na iznos osnovice od 1.433.674,00 kn, pa je vjerovnik namiren za razlučno pravo samo za upisanu osnovicu od 1.433.674,00 kn.
3. Rješenjem Općinskog suda u Sinju od 10.10.2013. broj Ovr–1085/01 kupcu Spliting d.o.o. – razlučnom vjerovniku dosuđena je nekretnina označena kao **č.z.881 ZU 2144 KO Sinj, u naravi zemljište** Marovića kuća za kupovninu u iznosu 476.855,25 kn /63.289,57 eura, za koji je iznos dalje umanjena tražbina Spliting d.o.o. s osnove razlučnog prava. Razlučno pravo je bilo upisano temeljem Ugovora o izdavanju garancije 2915/96 u visini osnovice duga.
4. Rješenjem o namirenju TS u Splitu broj: 7 St–28/2001–300 od 27.4.2023. od iznosa unovčenja prodajom u stečaju nakon obustave OVR–3102/2015 (ranije Ovr–1085/01), poslije skoro 22 godine vođenja ovrhe na OS Split, SS u Sinju, namireno je razlučno pravo, također upisane osnovice duga temeljem Ugovora o izdavanju garancije 2915/96., na nekretnini u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju–**č.zgr.934, Z.U. 2144, K.O. Sinj** zgrada bez zemljišta sagrađena na zemljištu koje nosi oznaku zgrade 934, površine 172 m2, upisane, i to 1. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E–1), pravo vlasništva 1. zkt. /izuzev etaže E–2/ upisano u **vlasništvo Sinja d.d.–u stečaju**, od kupovine u iznosu 107.505,47 eura / 810.000,00 kn namireni su troškovi unovčenja od 15.076,66 eura / 113.595,06 kn te je djelomično namirena tražbina Spliting d.o.o. s osnove razlučnog prava u iznosu 92.428,82 eura / 696.404,94 kn.
5. Rješenjem TS u Splitu o namirenju broj: 7 St–28/2001–346 od 18.10.2023. od unovčenja nekretnine označene kao **kat. čest. 219/1 ZU 1475 KO Sinj**, površine 12471 m2, upisane ZK uložak 1475, K.O. Sinj, OS u Splitu, ZK odjela Sinj, tzv. Krug u Sinju, od kupovnine u iznosu od 239.166,50 eura / 1.802.000,00 kn, namireni su troškovi unovčenja u iznosu 7.003,82 eura / 52.770,25 kn i namirena je djelomično tražbina Spliting d.o.o. s osnove razlučnog prava u iznosu od 232.162,68 eura / 1.749.229,71 kn. Razlučno pravo je bilo upisano temeljem Ugovora o kreditu reg.br. 14/95. od 6.11.1995. g. (sredstva HBOR–a). Nekretnina je prodana u ovršnom postupku Ovr–765/2023 (ranije Ovr–3002/2015), a namirenje je izvršeno u stečajnom postupku. Razlučno pravo je bilo upisano na temelju Ugovora o kreditu 14/95 od 6.11.1995.
6. **Na č.z. 934 ZU 2144 etaža (E–2), KO Sinj**, prizemlje, u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj 20.09.2017. pod brojem Z–32617/2017 je brisana hipoteka. Kako razlučni vjerovnik do ostavljenog roka **04.06.2024.**, koji mu je odredio Odbor vjerovnika na **47. sjednici od**

24.05.2024., nije dostavio podatak o iznosu namirenja razlučnog prava s osnove brisane hipoteke iz č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, u konačnom tekstu Završnog računa stečajne upraviteljice poslanog na sud 05.07.2024., iznos namirenja razlučnog prava iz te nekretnine je izvršen na temelju Izjave Ante Jukića (zakonskog zastupnika Splitinga d.o.o.) ovjerene kod Javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod brojem OV-1319/14 od 12.03.2014. kojom potvrđuje da je dana 12.3.2014. godine primio iznos od 40.000,00 EUR-a (301.380,00 kn) od Stipe Jukića, u svrhu „kako se navodi – kupoprodaje nekretnine označene kao č.zgr. 934 ZU 2144 –poduložak 2 KO Sinj.“

Dokaz: 1. Verificirani povijesni ZK izvadak od 16.8.2024. za č.934 ZU 2144 KO Sinj etaža (E-2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić
2. Izjava Ante Jukića od 12.3.2014. o primitku 40.000,00 eura od Stipe Jukića

Napomena: Razlučni vjerovnik ima i hipoteke na nekretninama koje više nisu više vlasništvo Sinja d.d.-u stečaju, na kojima nije pokretao ovrhe i to na č.z.239/17 ZU 3103 (ranije 2209) KO Sinj radi osiguranja istog kredita od ugovora o kreditu 14/95 od 06.11.1995. u iznosu od 750.000,00 DEM glavnice upisane pod posl.br.Z.1453/95 (denacionalizirana), na č.239/18 ZU 2209 KO Sinj (u vlasništvu HFP) također radi osiguranja kredita u iznosu od 750.000,00 DEM glavnice upisane pod posl.br.Z.1453/95; na č.zgr. 935/1 i č.zgr 935/3, obje ZU 1218 KO Sinj – Štalija (denacionalizirano), radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 750.500 DEM glavnice upisane pod posl. br. Z 1453/95, te radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.000.000,00 kn glavnice upisane pod posl. br. Z 1252/96.

Hipoteke na tim nekretninama nisu brisane, niti se vodi ovrhe, nema ni informacije da li je i koliko razlučni vjerovnik namiren iz tih hipoteka. Znači, razlučni vjerovnik je vodio ovrhe za upisane hipoteke samo na nekretninama Sinja d.d.–u stečaju i Alkasina d.o.o. u stečaju.

Dokaz: ZK izvadci za ZU 3103, 2209 i 1218 KO Sinj

–Ne stoje tvrdnje iz točaka 9/–17/ žalbe da stečajna upraviteljica osporava razlučnom vjerovniku pravo na zatezne kamate na osnovicu razlučnog prava a prema navodu razlučnog vjerovnika po Ugovoru o kreditu 14/95 od od 06.11.1995.

U sudskom Zapisniku posl. broj I-655/95 od 09.11.1995.g., sastavljenim na OS u Sinju i to u čl.II. Sporazuma između Splitske banke d.d. i Sinja d.d. Sinj i Rješenja OS u Sinju od 09.11.1995. navedeno da „u slučaju neplaćanja Ugovora o kreditu br.14/95 dviju ili više rata kredita ili neizvršenja bilo kakve druge obveze koje dospijevaju na naplatu propisane tim Ugovorom ili u slučajevima propisanim zakonom, potraživanja dospijevaju u cijelosti i to sa danom naznačenim u obavijesti o otkazu kredita uvećano za pripadajuće kamate, proviziju i trošak“, te su popisani „Zapadni pomoćni objekti, Baraka sa nadstrešnicom, Sprema sa nadstrešnicom, Trafostanica i pomoćni objekt za rad betonare“ koji su, uz zemljište, sastavni dio č.219/ 1 ZU 1475 KO Sinj.

Međutim, temeljem predmetnog Sporazuma Splitske banke d.d. i Sinja d.d. i Rješenja suda I-655/95 od 09.11.1995. u zemljišnim knjigama na č.219/1 ZU 1475 KO Sinj upisana je glavnica duga po kreditu od 750.000,00 DEM, što je vidljivo iz ZK izvotka za č.219/1 ZU 1475 koji je priložio Spliting d.o.o. u OVR-87/2013 koja je obustavljena, nakon čega je pokrenuo novu OVR-217/2014 (poslije OVR-3002/2015, OVR-765/2023) koju je pokrenuo 09.05.2014.

Upravo u novopokrenutoj OVR-217/2014 (poslije OVR-3002/15) na č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 09.05.2014, na koju se sada poziva u žalbi, ovrhovoditelj je 23.05.2014. povukao ovršni prijedlog u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate od dana 01.10.1998. pa do isplate, pa je ovrha u tom dijelu Rješenjem suda od 23.5.2014. obustavljena na iznos glavnice potraživanja od 2.685.550,52 kn, upravo iz razloga što je u ZK upisana samo glavnica duga iz Sporazuma zaključenog pred Općinskim sudom u Splitu od 9.11.1995. pod br. I-655/95 (i ugovora o kupoprodaji potraživanja) u iznosu od 2.685.550,52 kn i troška ovršnog postupka.

A sada upravo na primjeru OVR-217/2015 tvrdi da mu stečajna upraviteljica osporava pravo na zatezne kamate na razlučno pravo.

Dokaz: 1. Rješenje Općinskog suda u Sinju broj Ovr-217/14 od 23.5.2014. o djelomičnoj obustavi ovrhe u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate na iznos glavnice koja iznosi 2.685.550,52 kn koje je doneseno temeljem podneska ovrhovoditelja od 23.5.2014.
2. Rješenje Općinskog suda u Sinju broj OVR-217/14 od 9.5.2014.
3. Izvadak iz ZK č.219/1 ZU 1475 KO Sinj pri zasnivanju založnog prava Splitske banke od 23.2.2000.

4. Izvadak iz ZK č.219/1 ZU 1495 KO Sinj od 28.6.2004. (u stečaju)
5. Izvadak iz ZK č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 20.10.2009. nakon što je 11.06.2004. tražbinu od Splitske banke kupio Spliting d.o.o.
6. Izvadak iz ZK č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 31.1.2013. kao prilog OVR–87/2013 koju je pokrenuo Spliting d.o.o. nakon obustave OVR–763/98 (poslije OVR–1121/99, OVR–842/03, potom OVR–843/03)

U verificiranom ZK izvratku od dana 16.08.2024.g. vidljiv je **upis kupoprodaje razlučnog prava na imovini Sinja d.d.–u stečaju između prodavatelja Splitska banka d.d. i kupca Spliting d.o.o. i to kako slijedi:** „4.1 Prik.03.siječnja 2005.godine Z.1/05, Na temelju Ugovora o kupoprodaji potraživanja HVB – Splitske banke d.d. Split od dužnika "Sinj" d.d. u stečaju, Lubinov most 29, Sinj, ovjerenog pod OV – 7762/04 od strane Javnog bilježnika Ivana Rajčića iz Splita, Domovinskog rata 3/1 te Potvrde prodavatelja o potpunoj uplati kupoprodajne cijene ovjerene pod Ov–11959/04 od strane javnog bilježnika Ivana Rajčića iz Splita, uknjiženo je pravo zaloge na teret č.zem. 219/1 – dio 1.zkt., radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 750.000 DEM glavnice (bez upisanih kamata), upisane pod posl.br. Z.1453/95, sve u korist: "SPLITING D.O.O. SPLIT, SPLIT, ŠIBENSKA 29.“.

Dokaz: 1. Izvadak iz ZK za č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 20.10.2009. nakon što je tražbinu Spliting d.o.o kupio od Splitske banke d.d. od 11.06.2004.
2. Izvadak iz ZK za č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 31.1.2013. priloženim uz Prijedlog Splitinga d.o.o. za ovrhu OVR–87/2013 od 20.02.2013. te uz Rješenje o ovrši OVR–87/2013 od 19.06.2013.

Razlučni vjerovnik je mogao obračunati tražbinu s osnove razlučnog prava i dostaviti do ročišta za diobu u stečaju prodane č.934 ZU 2144 KO Sinj, a nakon obustavljene ovrhe OVR–3102/2015, i u OVR–3002/15 prodane č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, čije namirenje se izvršilo u stečaju.

Ali, kako je već spomenuto, razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku nikada prilikom unovčenja niti jedne nekretnine opterećene razlučnim pravom nije dostavio obračun svoje tražbine pa je stečajna upraviteljica iznos namirenja napravila prema upisanom stanju u ZK. A kako je već spomenuto obračun tražbine s osnove razlučnog prava nije dostavio niti u ovoj žalbi.

–Ne stoje tvrdnje iz točaka 7/ (u žalbi je dva puta naveden broj 7/) 14/15/16/17/, da stečajna upraviteljica osporava razlučno pravo, jer, kako je već navedeno, stečajna upraviteljica nema što osporavati ili ne osporavati razlučno pravo, ono se ne ispituje, ne priznaje ili osporava i ne utvrđuje Rješenjem u stečaju, nego vjerovnik obavještava dužnika o postojanju razlučnog prava te dostavi dokaz o postojanju toga prava, npr. prema popisu u pljenidbenim popisima, ili ako je upisano u upisnike, u ovom slučaju za nekretnine ako je upisano u zemljišnim knjigama.

Zatezne kamate do otvaranja stečaja koje je Splitska banka d.d. bila obračunala i prijavila, a stečajna upraviteljica ispitala i priznala i sud Rješenjem o utvrđenim tražbina utvrdio, odnose se na utvrđenu tražbinu vjerovnika Splitske banke d.d. (sada) Splitinga d.o.o. kao stečajnog vjerovnika, a ne kao razlučnog vjerovnika, jer stečajni sud ne utvrđuje razlučno pravo u stečaju.

Kao što je već spomenuto na str.2 ovog odgovora, TS u Splitu u stečaju Sinja d.d.–u stečaju, je temeljem 2 zahtjeva razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o kojima je tražio namirenje tražbine kao razlučnog vjerovnika iz dijela unovčene imovine koji je pripao Sinju d.d.–u stečaju u zajedničkoj prodaji imovine s Alkasinom d.o.o.–u stečaju, u oba Rješenja TS u Splitu broj St–28/01 od 4.5.2005. te od 17.11.2008. zahtjevi su odbačeni, oba rješenja su bila ukidana Rješenjima VTS Pž–2215/5–4 od 24.4.2007. i Pž–7941/08–4 od 7.4.2009. kojima je predmet vraćan prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a što je sve navedeno na 3. stranici Obrazloženja Rješenja TS u Splitu broj 28/01 od 19.12.2012.

Tim Rješenjem broj St–28/2001 od 19.12.2012, je odbijen njegov zahtjev u kojem je tražio namirenje tražbine kao razlučnog vjerovnika iz dijela unovčene imovine koji je pripao Sinju d.d.–u stečaju u zajedničkoj prodaji imovine s Alkasinom d.o.o.–u stečaju, s osnove razlučnog prava od SINJ–a d.d. u stečaju od prodaje č.zem. 1734/74 ZU 1408 KO Turjaci i č.zem. 1734/73 ZU 1411 KO Turjaci, koje u naravi predstavljaju kamenolom Čemernica u Dicmu.

Spliting d.o.o je protiv tog rješenja 11.01.2013. uložio žalbu koju je Visoki Trgovački sud rješenjem Pž–680/13–3 od 17.7.2013. odbio. **Spliting d.o.o. je uložio reviziju koju je Vrhovni sud RH odbio rješenjem REVT–317/2013–3 od 20.12.2017. kao nedopuštenu, jer prodane nekretnine u trenutku prodaje nisu bile u vlasništvu SINJ–a d.d. u stečaju nego u vlasništvu Alkasina d.o.o. Dicmo** (Sinj dokapitalizirao Alkasinu prije stečaja) te mu je tražbina namirena u Alkasin–u d.o.o. u stečaju temeljem pravomoćnog Rješenja o namirenju TS u Splitu broj 7. St – 78/2002. od 9.11.2012. u iznosu upisane

osnovice od 1.433.674,00 kuna u ZK, pošto mu je istim rješenjem odbijen zahtjev kao razlučnom vjerovniku za namirenje tražbine u iznosu od 6.747.072,25 kn od kojeg iznosa 1.628.742,06 kn odnosi na glavicu kredita, a iznos od 5.118.330,19 kn odnosi na kamate koje nisu bile upisane u ZK.

Dokaz: 1. Pravomoćno Rješenje TS u Splitu o namirenju razlučnog prava Splitinga d.o.o. u stečaju Alkasin d.o.o. broj 7. St – 78/2002. od 9.11.2012. o namirenju 1.433.674,00 kn,
2. Rješenje VTS broj PŽ–680/13–3 od 17.7.2013. po Rješenju TS u Splitu u stečaju Sinja d.d.–u stečaju broj St – 28/2001. od 19.12.2012., a na Žalbu Splitinga d.o.o. od 11.1.2013.
3. Rješenje Vrhovnog suda RH broj: Revt 347//13–3 od 20.12.2017. kojim je odbačena kao nedopuštena revizija Splitinga d.o.o. na Rješenje VTS broj PŽ–680/13–3 od 17.07.2013.

Činjenica je da je u stečajnom postupku St–78/2002 nad Alkasin d.o.o.–u stečaju, razlučni vjerovnik bio obračunao i podnio zahtjev za isplatu razlučnog prava sa zateznim kamatama iz prodane č.z.1731/73 ZU 1411 i č.1731/74 ZU 1408, sve KO Turjaci u iznosu od 6.747.072,25 kn, ali mu je sud u stečaju Alkasina d.o.o.–u stečaju, Dicmo, Rješenjem isplatio samo u ZK upisanu osnovicu 1.433.674,00 kn duga po kreditu jer kamate nisu bili upisane u ZK iako su u Ugovoru o kreditu i Sporazumu bile navedene.

Dokaz: Pravomoćno Rješenje TS u Splitu broj 7. St– 78/2002. od 9.11.2012. u stečaju nad Alkasin d.o.o.–u stečaju

Ali, za razliku od toga, u prodajama nekretnina Sinja d.d. u stečaju – č.934 ZU 2144–etaža (E–1), č.zem. 881 ZU 2144–zemljište, sve KO Sinj, te č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, pod razlučnim pravom Splitinga d.o.o. **razlučni vjerovnik nije nikada do ročišta za diobe kupovna dostavljao obračune tražbina s osnove razlučnih prava iz tih prodanih nekretnina**, niti je do danas, dostavio obračun tražbina s osnove razlučnih prava iz prodanih nekretnina pod tim pravom. Stečajna upraviteljica je uzela stanje upisane osnovice duga u ZK, u kojima nema navoda koje spominje razlučni vjerovnik u žalbi da se za osiguranje tražbine, osiguranje vrši i za uvjete navedene u ugovoru, nego su upisane osnovice duga osigurane razlučnim pravom, iako se, kao što ispravno navodi razlučni vjerovnik u točki 8/ žalbe kako u Sporazumu i Rješenju Općinskog suda u Sinju broj I–655/95 od 08.11.1995. utvrđuje da se osiguranje kredita ili neizvršavanje bilo kakve obveze propisane u ugovoru ili propisom vrši uknjižbom založnog prava na nekretninama u ZK, ali nema podatka o upisu te odredbe u ZK.

b) Razlučno pravo na č.z. 934 ZU 2144 KO Sinj – tzv. Marovića kuća

Niže se iznose podaci o razlučnom pravu na č.zgr. 934 ZU 2144 KO Sinj, s posebnom naznakom etaže (E–2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije STIPE JUKIĆ, Sinj

– **Splitska banka d.d. je po Ugovoru o izdavanju garancije 2915/96 te Ugovoru o kreditu za osnovna sredstva, reg.br. 14/95, u ZK radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 750.000 DEM glavnice upisane pod posl.br. Z.1453/95 i radi osiguranja novčane tražbine Splitske banke d.d. u iznosu od 792.062,04 DEM glavnice upisane pod posl. br.Z.1237/96, bila upisala razlučno pravo na nekretninama prednika Sinja d.d.–u stečaju, uz č.zgr.46/1 i 46/2 č.z.927, sve ZU 831 KO Postira, i na nekretninama upisanim u ZU 2144 KO Sinj označenim kao č.zgr. 934 KO Sinj, etaža (E–1), prodano razlučnom vjerovniku Spliting d.o.o. za 810.000,00 kn, zemljište ispod i oko zgrade označeno kao č.zem. 881, ZU 2144, KO Sinj, prodano u ovrsi OVR–1085/01 novi broj OV–23102/2015 razlučnom vjerovniku Splitingu za 476.855,25 kn, kao i na etaži (E–2) kao na nekretnini tada u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju, a temeljem Ugovora o kreditu za osnovna sredstva, reg.br. 14/95. od 6.11.1995. godine u korist Splitske banke d.d. U verificiranom ZK izvratku od 16.08.2024. nema navoda koje spominje razlučni vjerovnik u žalbi da se za osiguranje tražbine, osiguranje vrši i za uvjete navedene u ugovoru, pa su time i zatezne kamate osigurane razlučnim pravom.**

Dokaz: ZK izvratci za č.zgr. 934–etaže (E–1) i (E–2)., č.z.881 ZU 2144 KO, sve KO Sinj od 28.6.2004., 20.10.2009. i od 16.8.2024.

– HVB–Splitska banka d.d. prodala tražbinu Splitingu d.o.o. Split

Pod brojem Z–1/05. od 3.1.2005. u ZK je na temelju Ugovora o kupoprodaji potraživanja HVB–Splitske banke d.d. Split od dužnika Sinj d.d. u stečaju, Lumbinov most 29, Sinj od 11.06.2004., ovjerenog pod OV–7762/04 od strane javnog bilježnika Ivana Rajčića iz Splita, Domovinskog rata 3/1, te potvrde prodavatelja o potpunoj uplati kupoprodajne cijene ovjerene pod OV–11959/04 od strane javnog bilježnika Ivana Rajčića iz Splita, uknjiženo pravo zaloga upisom prijenosa zaloga sa tadašnje Splitske

banke d.d. Split na SPLITING d.o.o., a time i za č.934 ZU 1475, etaža (E-2), KO Sinj, u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj.

Dokaz. Verificirani povijesni ZK izvadak od 16.8.24. za č.934 ZU 1475, etaža (E-2), KO Sinj s hipotekom Splitinga d.o.o.

– **Spliting d.o.o. brisao hipoteku sa č.zgr. 934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj**

Dana 20.09.2017. godine pod brojem Z-32617/2017 izvršena je UKNJIŽBA BRISANJA, ZALOŽNO PRAVO, **Temeljem Brisovnog očitovanja SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, OIB: 06280878935 od 07. kolovoza 2017. godine, ovjеровljenog pod br. OV-4867/17, dana 15. rujna 2017. godine od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita i Brisovnog očitovanja SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, OIB: 06280878935 od 13. studenog 2017. godine, ovjеровljenog pod br. OV-10032/17, dana 14. studenog 2017. godine od strane javnog bilježnika Mile Čipčića iz Splita, uknjiženo je brisanje prava zaloga uknjiženog pod posl. br. Z-1/05.**

Dokaz: 1. Verificirani povijesni ZK izvadak od 16.8.2024. za nekretninu č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, iz kojeg je vidljivo da je s te čestice 20.9.2017. Spliting d.o.o. brisao hipoteku.
2. Brisovna očitovanja Z-32617/2017

Kako nije bilo informacije o dokumentu na temelju kojega je brisano založno pravo, nije se mogao znati iznos namirenja tražbine razlučnog vjerovnika iz č.934 ZU 1475 etaža (E-2), KO Sinj, u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, pa time ni raspoloživost sredstava za završnu diobu.

Stoga je u tekstu Završnog računa za 47. sjednicu Odbora vjerovnika kao iznos namirenja bio je naveden iznos od 649.601,16 kn, a izračunat je proporcionalno unovčenju č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E-1) u vlasništvu Sinja d.d.–u stečajju, koju je na 3. dražbi kupio upravo razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. za iznos od 810.000,00 kn.

U međuvremenu je iz spisa OVR-217/2014 dostavljena Izjava Ante Jukića (z.z.Splitinga d.o.o.) ovjerena kod Javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod brojem OV-1319/14 od 12.03.2014. kojom potvrđuje da je dana 12.3.2014. godine primio iznos od 40.000,00 EUR–a od Stipe Jukića (vlasnika Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj), kako se navodi „u svrhu kupoprodaje nekretnine označene kao č.zgr. 934 Z.U. 2144 – poduložak 2, K.O. Sinj“, iako se ne radi o kupoprodaji nekretnine nego o skidanju hipoteke s nekretnine koja je u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, pa je u konačnom tekstu Završnog izvješća poslanog e-komunikacijom sudu dana 09.07.2024. stečajna upraviteljica iznos namirenja razlučnog prava iz te nekretnine izvršila na temelju dostavljene Izjave i iznosi 40.000.00 eura, a sukladno tome utvrdila raspoloživost sredstava za završnu diobu te predložila i novi prijedlog diobnog popisa tražbina koje se uzimaju u obzir za djelomičnu, a ujedno završnu diobu.

Dokaz: Izjava Ante Jukića (zakonskog zastupnika Splitinga d.o.o.) ovjerena kod J.B Helene Dragun iz Splita, pod brojem OV-1319/14 od 12.03.2014. kojom potvrđuje da je dana 12.3.2014. g. primio iznos od 40.000,00 EUR–a od Stipe Jukića– vlasnika Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, sa naznakom „u svrhu kupoprodaje“ nekretnine označene kao č.zgr. 934 Z.U. 2144 –poduložak –2, K.O. Sinj.“

b) Razlučno pravo na č.zem. 219/1 ZO 1475 KO Sinj

–Ne stoji tvrdnja razlučnog vjerovnika iz točke 7/ da stečajna upraviteljica osporava razlučno pravo na tzv. pomoćnim objektima sagrađenim na č.zem. 219/1 ZO 1475 KO Sinj, i da je u Završnom računu utvrđeno da Spliting d.o.o. nema razlučno pravo na objektima koji su sastavni dio č.219/ ZU 1475.

Spliting d.o.o. neosnovano navodi u točki 8/ žalbe kako **pomoćni objekti** nisu bili sastavni dio razlučnog prava Splitinga d.o.o., jer ti objekti jesu, **uz zemljište površine 12471m², sastavni dio č.219/1, ZU 1475 KO Sinj** i popisani su kao „Zapadni pomoćni objekt, Baraka sa nadstrešnicom, sprema sa nadstrešnicom, Trafostanica i Pomoćni objekt za rad betonare“ **Time su i bili predmet razlučnog prava Splitinga d.o.o. jer je to pravo upisano u Sporazumu između Splitske banke d.d. i Sinja d.d. u Zapisniku I-655/95 od 09.11.1995. i čine, uz zemljište od 12.471m² sastavni dio č.z.219/1 ZU 1475 KO Sinj, i bili su predmet ovrhe OVR-1121/99, zadnja ovrha OVR-3002/15, te su sastavni dio unovčenja č.219/1 ZU 1475 KO Sinj u iznosu od 1.802.000 kn, u kojoj ih je Spliting d.o.o. kupio te ih preuzeo u posjed dana 26.10.2023. godine.**

Naime, sastavni dio nekretnine č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj su zemljište i niže popisani objekti, koji nemaju drugu oznaku već su označeni, uz zemljište kao sastavni dio č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj. Njih posebno ne navode ni ovrhovoditelji u Prijedlogu za ovrhu Splitske banke dd., niti u Prijedlogu za ovrhu Splitinga d.o.o., ni u Rješenju o ovrsi, a ni u Rješenju o dosudi Općinskog suda u Sinju u OVR–753/2023 (prije OVR–3002/2015) jer su oni, uz zemljište, sastavni dio č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, te se niti ne navode.

U vještvu vještaka Jure Malenice, listopad 1995. (koje je prilog prijave tražbine Splitske banke d.d. u ovom stečajnom postupku), na str.2.,3.,20. točno se navode i utvrđuju objekti koji, uz zemljište, čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, kako slijedi:

1. Zemljište površine 12471 m²,

2. Niže popisani objekti:

- „Zapadni pomoćni objekt“ (nalazi se na č.zem. 219 (sada 219/1) Z.U. 1475 K.O. Sinj. Lociran je na zapadnom dijelu Armiračkog pogona, a koji je lociran na sjeveroistočnom dijelu č.zem. 219 K.O. Sinj. Sastoji se od WC–a površine 1,73 m², kancelarije površine 4,25 m² i skladišta površine 18,20 m², ukupne površine 24,28 m²)
- „Baraka s nadstrešnicom“ (nalazi se na č.zem. 219 (sada 219/1) Z.U. 1475 K.O. Sinj. Locirana je na središnjem dijelu Armiračkog pogona, a koji je lociran na sjeveroistočnom dijelu č.zem. 219 K.O. Sinj. Sastoji se od barake površine 12,96 m² i nadstrešnice površine 24,50 m², ukupne površine 37,46 m²),
- „Sprema s nadstrešnicom“ (nalazi se na č.zem. 219 (sada 219/1) Z.U. 1475 K.O. Sinj. Istočni je krajnji objekt Armiračkog pogona, a koji je lociran na sjeveroistočnom dijelu č.zem. 219 K.O. Sinj. Izveden je kao pomoćno skladište od betonskih blokova s pokrovom od valovitog salonita na jednu vodu i izvedenom nadstrešnicom s južne strane, ukupne površine 12,75 m²) i
- „Trafostanica“ (nalazi se na južnom dijelu č.zem.219 (sada 219/1) Z.U. 1475 K.O. Sinj, površine 12,75 m²) sve prema Popisu nekretnina – poslovnih objekata dužnika sagrađenih na č.zem. 219 (sada 219/1) Z.U. 1475 K.O. Sinj i č.zem. 239/18 Z.U.2209 K.O. Sinj (u naprijed navedenom popisu nije naveden „Pomoćni objekt za rad betonare“ jer se on nalazi na č. zem. 239/18 ZU 2209 KO Sinj koja nije bila predmet ovrhe, prenesena u vlasništvo RH) koje su se u poslovnim knjigama dužnika vodile pod tim nazivom.

Sukladno Rješenju o dosudi o OVR–3002/2015, novi broj OVR–765/2023 – Općinskog suda u Splitu, SS u Sinju, u kojem se također posebno ne navode pojedinačni objekti jer su oni sastavni dio č.219/1, prilikom primopredaje dana 26.10.2023. kupac je, preuzeo u posjed cjelokupnu nekretninu označenu kao č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj, koju čini zemljište označeno kao č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj i popisani objekti koji su sagrađeni na tom zemljištu i koji nose oznaku č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj, a koji su bili predmet ovrhe i navedeni su i posebno prilikom primopredaje identificirani te su Spliting-u d.o.o. uručene katastarske skice. Pored toga Splitingu d.o.o. i odvjetniku Tomislavu Krki je elektroničkom porukom istog dana dostavljeno Geodetsko vještvo stalnog sudskog vještaka T. Čipčića od 18.5.2018. godine, u kojima se nedvojbeno vidi što sve čini č.219/1 ZU 1475 KO Sinj.

Uostalom, i u već navedenom vještvu vještaka Jure Malenice, listopad 1995, gdje se na str.2.,3.,20. točno se opisno popisuju i utvrđuju objekti, koji uz zemljište čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, a među njima nisu č.1176 i č.1178 ZU 1475 KO Sinj jer su to zasebne čestice.

Dokaz:

1. Vještvo vještaka Jure Malenice, listopad 1995., na str.2.,3.,20. vještva u kojem se točno utvrđuju objekti koji uz zemljište čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj,
a objekti se posebno ne navode ni u:
2. Prijedlogu za Ovrhu Splitske banke d.d. broj Ovr–1121/99 – podnesak ovrhovoditelja od 20.4.2000.,
3. Rješenju o ovrsi OS u Sinju broj Ovr–1121/99 od 17.5.2000.
4. Rješenju o dosudi OS u Splitu SS u Sinj broj Ovr–3002/2015 od 1.7.2021.
5. pa time niti u Zapisniku broj 194/2023 od 29.10.2023. o predaji č.219/1 u posjed kupcu Splitingu

Interesantno da razlučni vjerovnik (tada Splitska banka d.d.) u ovrsi OVR–1121/99, niti poslije Spliting d.o.o. u OVR–87/2013, niti u OVR–217/14, OVR–3002/15, te u OVR–765/2023 nije posebno navodio te objekte, koji uz zemljište, čine nekretninu č.219/1 ZU 1475 KO Sinj.

Postavlja se pitanje zašto kupac razlučnog prava Spliting d.o.o. nije naveo te objekte u svom Prijedlogu za ovrhu OVR–87/2013 i OVR-217/2014 na č.219/1, potom ni sud u Rješenju o ovrsi, te ni u Rješenju o dosudi nisu posebno navedeni ti objekti iako, uz zemljište čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, a sada drži da mu stečajna upraviteljica osporava razlučno pravo za te objekte. **Razlučno pravo na te objekte stečajna upraviteljica ne može osporavati niti priznavati jer ono postoji budući je nedvojbeno da ti objekti, uz zemljište, čine sastavni dio č.219/1 ZU 1475 KO Sinj.** Zato ni nisu posebno navedeni u Prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelja, ni u Rješenjima suda o ovrsi i dosudi, a niti u Zapisniku o predaji u posjed, jer se očito da ih niti ne treba navoditi jer su sastavni dio č.219/1 ZU 1475 KO Sinj.

Ipak držim da bi bilo bolje da je razlučni vjerovnik naveo u prijedlogu za ovrhu, potom sud u Rješenju o ovrsi i u Rješenju o dosudi jer onda ne bi bilo sumnje da su sastavni dio č.219/1, a što nesporno jesu.

Da su ti objekti navedeni u svim postupovnim radnjama ovrhe OVR–3002/2015 (OVR–765/2023) razlučni vjerovnik ne bi sada tvrdio da mu stečajna upraviteljica osporava razlučno pravo na tim objektima i to: „Zapadni pomoćni objekti, Baraka sa nadstrešnicom, Sprema sa nadstrešnicom, Trafostanica i Pomoćni objekt za rad betonare“ koji su, uz zemljište sastavni dio č.219/1 ZU 1475.

Druga je stvar što su objekti, koji uz zemljište, čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj bili još prije otvaranja stečaja devastirani i gotovo srušeni te neupotrebljivi i prije otvaranja stečaja Sinja d.d.–u stečaju.

Dokaz: 1. Prijedlog i rješenje o ovrsi Ovr–1121/99
2. Prijedlog i rješenje o ovrsi OVR–87/2013
3. Prijedlog i rješenje o ovrsi OVR–217/2014

- Nadalje, za pretpostaviti je kako, očito stečajni i razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. ne razlikuje objekte navedene u vještvu Jure Malenice, koji, uz zemljište, čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, od zasebnih nekretnina koje imaju svoje identifikacijske brojeve kao čestice i to č.1176 i č.1178, obje ZU 1475, KO Sinj, i č.zgr.960 i zemljište ispod zgrade, ZU 371, č.zgr.961 i zemljište ispod zgrade, ZU 371 KO Sinj i č.zgr.962 i zemljište ispod srušene zgrade, ZU 371 KO Sinj:

1. č.zgr. 1176 ZU 1475, KO Sinj, garaža, površine 234m² i č.zgr.1178 ZU 1475 KO Sinj, drobilica, površine 180 m², koje su položene u okruženju č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, koje su kao nekretnine bez tereta tj. slobodne nekretnine, nakon odluke Skupštine vjerovnika (na kojoj je Spliting d.o.o. kao jedini vjerovnik bio nazočan, i upravo on donio odluku), prodane u stečajnom postupku i kupio ju Ivan Jukić–Bračulj.

Znači, navedene č.1176. i č.1178 ZU 1475 KO Sinj su u istom ZU 1475 kao i č.219/1, što im jedino to zajedničko, ali su to zasebne čestice koje imaju svoj identifikacijski broj, nisu, niti mogu biti sastavni dio č.219/1. Kao takve nisu ni bile predmet vještva čestice č.219/1 ZU 1475 Jure Malenice za odobrenje kredita 14/95 od 6.11.1995g., jer su već bile opterećene drugim kreditima Splitske banke d.d. pod Z–550/94 po Sporazumu i zaključku I–519/94–od 19.10.1994 u iznosu od 194.400,00 DEM i kreditom pod Z–342/95 od 01.06.1995. po Sporazumu i Zaključku I–46/95 od 7.02.1995. u iznosu od 1.400.000 ATS. Ti krediti su oplaćeni prije otvaranja stečaja nad Sinj d.d.–u stečaju i Splitska banka d.d. za iste nije ni prijavila tražbinu u stečaju Sinja d.d.–u stečaju.

Stoga je OTP (Splitska) banka d.d. na zahtjev stečajne upraviteljice izdala brisovnicu kojima su brisane hipoteke u ZK na č.1176 i 1178 ZU 1475, zaprimljeno 03.05.2021. pod Z–17321/2021 –uknjižba brisanja založnog prava OV–1758/21 j.b. Ilija Šarić od 13.04.2021.i punomoć ovjerena pod OV –1447/21 i OV–1448/21 od 24.03.2021. uknjiženo pod Z–342 /95 i sa 219/1 i sa 1176 i 1178, sve ZU 1475 KO Sinj od Z–17321/2021 od 03.05.2021. za iznose oba kredita.

2. **te č.zgr.960 i zemljište ispod zgrade, površine 17m² ZU 371 KO Sinj, č.zgr.961 i zemljište ispod zgrade, površine 706 m², ZU 371 KO Sinj i č.zgr.962 i zemljište ispod srušene zgrade, površine 94m² ZU 371 KO Sinj**, koje su, kao vanknjižno vlasništvo uključeno u kapital Sinja d.d.–u stečaju, prodane u stečajnom postupku kupio Mateo–Teo Juradin, a koje se nalaze u okruženju č.219/1 ZU 1475 KO Sinj i koje su odvojene čestice sa svojim identifikacijskim brojevima i nisu pod razlučnim pravom Splitske banke d.d., sada Splitinga d.o.o. u ovom stečajnom postupku, te ne čine tzv. pomoćne objekte č.219/1–„Zapadni pomoćni objekt, Baraka sa nadstrešnicom, Sprema sa nadstrešnicom, Trafostanica i Pomoćni objekt za rad betonare“ koji nemaju posebne identifikacijske brojeve već nose oznaku zemljišta na kojem su izgrađeni č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj i samo se navode popisom kaka to stoji i u Popisu I–655/95 od 09.11.1995. godine.

Ako je držao, što sada tvrdi, da su č.1176 i 1178 ZU 1475 KO Sinj, te č.960,č.961,č.92 ZU 371 KO Sinj, sastavni dio č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, zašto je onda donio odluku na Skupštini 24.03.2022. da se one prodaju kao zasebne čestice i kao slobodna imovina bez tereta.

Dokaz: Zapisnik sa Skupštine vjerovnika održane 24.03.2022. na kojoj je jedini prisutni vjerovnik Spliting d.o.o. donio odluku da se navedene čestice č.1176, č.1178 ZU 1475 KO Sinj, i č.960,961,962 ZU 371 KO Sinj kao slobodne prodaju u stečajnom postupku

Stoga, nikako ne stoji tvrdnja Spliting d.o.o. da je stečajna upraviteljica osporila razlučna prava na objektima izgrađenim na č.zem. 219/1 ZU 1475 KO Sinj (u žalbi je navedena pogriješno KO Split), jer razlučno pravo na objektima, koji uz zemljište čine č.219/1 postoji, zato jer je upisano u zemljišnim knjigama kao č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, u iznosu glavnice kredita i zajedno sa zemljištem čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, te su ti objekti kao sastavni dio č.219/1 bili predmet ovrhe OVR–765/2023, prije OVR–3002/2015, prodani razlučnom vjerovniku i razlučni vjerovnik ih je preuzeo u posjed 26.10.2023.

Kao što je već navedeno, druga je stvar što su objekti, koji uz zemljište, čine č.219/1 ZU 1475 KO Sinj bili još prije otvaranja stečaja devastirani i gotovo srušeni te bili neupotrebljivi i prije otvaranja stečaja Sinja d.d.–u stečaju.

III. PRIGOVORI NA TRAJANJE STEČAJA I TROŠKOVE STEČAJNE UPRAVITELJICE

- Na tvrdnje iz točke 18/ žalbe da je nije bilo razloga da stečajni postupak traje 23 godine, stečajna upraviteljica također drži da nije bilo razloga za ovako dugo trajanje stečaja, ali tome ničim nije doprinijela stečajna upraviteljica, jer je ona prije skoro 20 g. tj. 07.03.2005., a nakon što je Konstruktor-inženjeringu d.d. prodana najvažnija imovina, bila predložila Trgovačkom sudu održavanje završnog ročišta i zaključenje stečaja koje nije održano., te se u daljnjem tekstu očituje:

- A) U odnosu na trajanje stečaja

1. Ustrajanje Splitinga d.o.o. na prodaji predmeta razlučnih prava kroz ovrhe koje su trajale do 2022. i 2023. godine

Razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. je ustrajao na prodaji nekretnina č.934 ZU 2144 KO Sinj, č.219/1 ZU 1475 Sinj pod razlučnim pravom kroz ovrhe OVR–1121/99, Ovr–87/2013 i Ovr–217/2014 (novi OVR–3002/2015, 765/2023) i OVR–1085/01(novi OVR–3102/2015), koje su trajale preko 22 i 23 godine, iako mu je predloženo u 09/2004. (kada je kupio razlučno pravo od Splitske banke d.d.) te više puta kasnije da prodaju prepusti stečajnom sudu, što će ići puno brže, kao što je to bilo u slučaju kada je Splitska banka d.d. bila u 6/2004. kao razlučni vjerovnik prepustila prodaju stečajnom sudu, pa je za tri mjeseca u 9/2004., prodana u stečaju nekretnina č.zgr.46/1 i 46/2, č.z.927, sve ZU 831 KO Postira na Braču; te u slučaju, da je, nakon obustave ovrhe OVR 3102/2015 na č.934 ZU 2144 KO SINJ nakon 22 g. vođenja ovrhe, u stečaju ista nekretnina prodana nakon nekoliko mjeseci.

Umjesto toga razlučni vjerovnik Spliting d.o.o. je ustrajao na vođenju ovrha koje su trajale preko 22 i 23 godine pri čemu je često mijenjao ovršne prijedloge, ovršenike, zastajalo se s ovrhom zbog tužbe za nedopuštenost ovrhe u odnosu na č.934 ZU 2144 KO Sinj Etažu (E–2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, sa suda odlazili suci, mijenjani su uređujući suci, mijenjali se statusi suda, nisu zakazivana ročišta, na žalost i umirali suci, sud se 2016 proglasio nenadležnim i ustupio spis TS u Splitu, a Vrh.sud RH odlukom Grl–454/19 od 17.2.2020.g. odučio da je OS u Sinju nadležan za postupanje itd.

Ročišta nikada nisu odgađana na prijedlog ovršenika, dapače stalno su se slale požurnice na postupanje.

a) Splitska banka d.d. je prije otvaranja stečaja nad Sinjom d.d. pokrenula, a Spliting d.o.o. nastavio OVR–1085/01, novi broj OVR–3102/2015 sastavljenu na č.934 ZU 2144 KO Sinj, Etaža (E–1), u vlasništvu Sinja d.d., na č.934 ZU 1475 KO Sinj, etaža (E–2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj i na č.881 ZU 2144 KO Sinj zemljište ispod i oko zgrade.

– č.zem.881 ZU 1475 KO Sinj –zemljište je prodano u ovrsi Ovr–1085/2001 dana 10.10.2013. razlučnom vjerovniku Splitingu d.o.o.

– sa č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj etaža (E–2), u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić je razlučni vjerovnik je izdao brisovno očitovanje temeljem kojeg je 20.09.2017. pod brojem Z–32617/2017 u ZK brisana hipoteka, ali nikada do danas nije dostavio podatak o iznosu namirenja s osnove brisane hipoteke.

– č.zgr.934 ZU 2144 KO Sinj, Etaža (E–1) u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju, nije uopće prodana u ovrsi OVR–1085/01, novi broj OVR–3102/2015 ni nakon 22 godine vođenja ovrhe, nego je po obustavi ovrhe (2.2.2021.) za nekoliko mjeseci prodana u stečajnom postupku preko e–FINA razlučnom vjerovniku (Procjembeni elaborat 19.3.2021., prodana na drugoj dražbi 24.3.2022.).

b) Nadalje, Splitska banka d.d. je 2 godine prije otvaranja stečaja Sinja d.d., na OS u Sinju pokrenula ovrhu OVR–763/98, OVR–1121/99 na č.219/1 ZU 1475 KO Sinj, koja je 2013. obustavljena. Spliting d.o.o. je pokrenuo novu Ovr–87/2013 radi naplate iznosa od 3.334.094,54 kn, koja je pravomoćno ukinuta, pa je pokrenuo novu ovrhu Ovr–217/2014 od 20.5.2014., koja je kasnije postala OVR–3002/2015, OVR–765/2023. **Rješenjem u Ovr–217/14 od 23.5.2014., nakon što je punomoćnik ovrhovoditelja podneskom pod 23.5.2014. povukao ovršni prijedlog u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate, djelomično je obustavljena u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate na iznos glavnice potraživanja od 2.685.550,52 kn koja je bila upisana u ZK kao razlučno pravo.** Zatim je Rješenjem OS u Splitu, Stalne službe u Sinju, posl.br. OVR–3002/15 od 11. prosinca 2015. g. u odnosu na ovršenika pod 1) Sinj d.d. – u stečaju ovrha Općinskog suda u Sinju br. Ovr 217/14 od 9.5.2014. godine prekinuta, a u odnosu na ovršenika pod 2) Grad Sinj je obustavljena i u tom dijelu ukinute sve provedene ovršne radnje te se taj sud oglasio nenadležnim i ustupio predmet Trgovačkom sudu u Splitu. Trgovački sud u Splitu predmet je zaprimio 4. veljače 2016. godine. Rješenjem Vrhovnog suda RH Grl–454/19 od 17.2.2020. godine odlučujući o sukobu nadležnosti odredio je nadležnost Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju. Također, Rješenje o dosudi OS u Splitu, Stalna služba u Sinju broj Ovr–3002/2015 je doneseno 1.7.2021., a dostavljeno je SINJ–u d.d. u stečaju tek 3.6.2022. Potom je OS u Splitu, SS u Sinju prekinuo postupak, proglasio nenadležnost i predmet Rješenjem broj: Ovr–765/2023 (stari Ovr–3002/2015) od 25.4.2023. ustupio Trgovačkom sudu u Splitu, na kojem sudu je doneseno rješenje o namirenju broj 7 St–28/2001–346 od 18.10.2023. Dakle, nekretnina je prodana 2023., a ovrha podnesena 1998.

Ni jedno ovršno ročište nije otkazano na prijedlog ovršenika. Dapače, stalno su slane požurnice na postupanje Općinskom sudu u Sinju.

2. Pokretanje privremenih mjera Splitinga d.o.o. o zabrani diobe unovčenih sredstava

Dana 30.11.2004. najvrjednija imovina prodana je Konstruktor–inženjeringu d.d., pa je stečajna upraviteljica držala da se stečaj može zaključiti te podneskom 07.03.2005. (kao što je već navedeno u tekstu) predložila održavanje završnog ročišta, dokaz u privitku.

Ali stečaj nije mogao biti zaključen iz razloga što je :

– **Odmah nakon prodaje imovine 30.11.2004. Konstruktor–inženjeringu d.d. Split Spliting d.o.o. je u 12/2004. ulagao privremene mjere broj R–46/05, RI–160/05, R–84/08, zabrane raspolaganja unovčene imovine iz dijela unovčenja koje je pripalo Sinju d.d.–u stečaju u iznosu od 5.029.000, 00 kn, koje je pravomoćno izgubio rješenjem VTS RH Pž–121/10–3 od 16.7.2010. i dopunskim rješenjem Pž–121/10–7 od 25.8.2014. godine. Spliting d.o.o. je, iako nije bio razlučni vjerovnik na imovini Sinja d.d.–u stečaju prodanoj Konstruktoru, jer je imovina pod hipotekom prije stečaja Sinj d.d. bila dokapitalizirana Alkasinu d.o.o., podnosio privremene mjere koje su sve ukidane odlukom VTS, te ih ponovno pokretao, a konačno su sve pravomoćno odbijene.**

3. Spliting d.o.o. je podnio i zahtjev u ST-28/2001-nad Sinj dd-u stečaju u kojem je tražio namirenje tražbine kao razlučnog vjerovnika iz dijela unovčene imovine koji je pripao Sinju d.d.–u stečaju u zajedničkoj prodaji imovine s Alkasinom d.o.o.–u stečaju, s osnove razlučnog prava od SINJ–a d.d. u stečaju od prodaje č.zem. 1734/74 ZU 1408 KO Turjaci i č.zem. 1734/73 ZU 1411 KO Turjaci, –kamenolom Čemernica u Dicmu. Rješenjem broj St–28/2001 od 19.12.2012. je zahtjev je odbijen. Spliting d.o.o. je 11.01.2013. uložio žalbu koju je VTS rješenjem Pž–680/13–3 od 17.7.2013. odbio. Spliting d.o.o. je uložio reviziju koju je Vrhovni sud RH odbio rješenjem REVT–317/2013–3 **20.12.2017. kao nedopuštenu, jer prodane nekretnine u trenutku prodaje nisu bile u vlasništvu SINJ–a d.d. u stečaju nego u vlasništvu Alkasina d.o.o. Dicmo (Sinj dokapitalizirao Alkasinu prije stečaja) te mu je tražbina namirena u Alkasin–u d.o.o. u stečaju po pravomoćnom Rješenju o namirenju TS u Splitu broj 7. St – 78/2002. od 9.11.2012. u iznosu upisane osnovice od 1.433.674,00 kuna u ZK, pošto mu je istim rješenjem odbijen zahtjev kao razlučnom vjerovniku za namirenje tražbine u iznosu od 6.747.072,25 kn od kojeg iznosa 1.628.742,06 kn odnosi na glavnice kredita, a iznos od 5.118.330,19 kn odnosi na kamate koje nisu bile upisane u ZK.**

Četiri djelomične diobe su vršene iz prodaje druge imovine, iz unovčenja po dobivenim parnicama i od oročenja unovčenih sredstava od Konstruktor–inženjering d.d., a blokiranih privremenim mjerama Splitinga d.o.o.

Radnici su često protestirali zbog privremenih mjera Splitinga d.o.o, jer nisu mogli namiriti svoje utvrđene tražbine i to podnescima Stečajnom sudu, Predsjedniku suda, i čak i Ministrima u tadašnjim Vladama, dolascima na sud, na Skupštinama i sjednicama Odbora vjerovnika.

Toliko, da je sudac koji je tada vodio stečaj na Sinjom d.d.–u stečaju držao da je „najgori“ stečaj iza Salonita d.d.–u stečaju, upravo Sinj d.d.–u stečaju.

Dokaz:

1. Prijedlog stečajne upraviteljice za održavanje završnog ročišta od 7.3.2005.
2. Podaci TS u Splitu o privremenim Splitinga d.o.o. o zabrani raspolaganja sredstava broj R–46/05, R1–160/05, R–84/08, kojima se 13 g. tj. do 20.12.2017. nisu mogla dijeliti sredstva od prodaje Konstuktor–inženjeringu d.d. tj. glavna dioba.

- **B) U odnosu na prigovor u točki 7/ alineja 4. žalbe koje se odnosi na troškove stečajne upraviteljice**

Nagrada

Prema odredbama SZ nagrada za rad stečajnog upravitelja određuje se prema obujmu i složenosti poslova i zadataka te radu i zalaganju stečajnog upravitelja na unovčenju stečajne mase, te prema vrijednosti unovčene stečajne mase i stupnju namirenja vjerovnika.

Ostvareni troškovi

Na temelju članka 94. st.1. Stečajnog zakona, ističe se kako su ostvareni troškovi evidentirani po nastanku troškova od 12.11.2001. do 13.06.2013. kada su prodane zalihe kvarca sa kamenoloma Zelovo, a od 13.06.2013. do 30.08.2019., locco trošak je iskazan u paušalu i ostali troškovi (tel, mob., potrošni materijal itd) prema proporciji udjela u troškovima, a od 1.9.2019. do 30.9.2022. svi su troškovi navedeni u paušalu, a nakon toga nisu obračunavani do danas 23.08.2024. Detaljan popis ostvarenih troškova dostavljen je TS u Splitu dana 27.03.2024., i nalazi se u sudskom spisu stečaja ST–28/2001 nad Sinjom d.d.–u stečaju.

Nagrada za rad i naknada ostvarenih troškova stečajne upraviteljice su isplaćeni temeljem pravomoćnog Rješenja stečajnog suca TS u Splitu broj: St–28/2001–379 od 26. travnja 2024. kojim joj je određena konačna nagrada za rad i odobrena naknada ostvarenih troškova koje je postalo pravomoćno dana 14. svibnja 2024. god. jer nije bilo žalbi na predmetno rješenje, pa ni od razlučnog vjerovnika. Pače, vjerovnik je dao suglasnost na iste:

1. Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 14.03.2022. dao je suglasnost na Izvješće stečajne upraviteljice u kojemu su bili popisani troškovi stečajne upraviteljice i za nagradu i naknadu ostvarenih troškova.
2. Podneskom TS u Splitu dana 26.4.2023.g. na ročištu za namirenje dao pisanu suglasnost na obračun troškova koji iz prodane č.zgr. 934 ZU 2144 K.O.Sinj, etaža (E–1), odnosno, smatra da je navedeni obračun točan i izvršen u skladu sa Zakonom, a pošto su u obračun kako neizravni troškovi uključeni nagrada i ostvareni troškovi stečajne upraviteljice, ujedno je dao i suglasnost na te troškove.
3. Na ročištu o namirenju iz č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 18.10.2023. u Zapisnik je isto dao suglasnost.
4. Razlučni vjerovnik se nije žalio ni na Rješenje suda broj St–28/2001–379 od 26. travnja 2024, kojim je određena konačna nagrada za rad i odobrena naknada za ostvarene troškove

Dokaz: 1. Zapisnik s 47. sjednice Odbora vjerovnika od 24. svibnja 2024. godine

2. Podnesak – suglasnost razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. po odvj.Marini Krki na obračun troškova za ročište za namirenje podneskom od 26.04.2023.,
3. Suglasnost razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. na obračun troškova izjavljena u Zapisnik na ročištu za namirenje na TS u Splitu održanom 18.10.2023.
4. Zapisnik sa Skupštine 24.3.2022.
5. Pravomoćno Rješenje TS ST St–28/2001–379 od 26. travnja 2024.

Naime, zz razlučnog vjerovnika najbolje zna (jer je sudjelovao u svim fazama odvijanja stečaja) koliko je truda, zalaganja i nesebičnosti uložila stečajna upraviteljica da bi se iz ničega (jer je sva vrijedna imovina bila pod hipotekama) kroz ovrhe i parnice ipak unovčila 3.326.016,20 eura / 25.059.869,04 kn te je namiren u cijelosti 1. viši isplatni red, a predlaže 9,1181636 % namirenja utvrđenih tražbina 2. višeg isplatnog reda.

Stečajna upraviteljica ističe da je stalno u tromjesečnim izvješćima sudu, u dokumentaciji za 6 Skupština vjerovnika i za 47 sjednica Odbora vjerovnika pisano izvješćivala o nagradi i ostvarenim troškovima stečajne upraviteljice postupajući sukladno odlukama Skupštine, Odbora vjerovnika te Rješenjima, nalozima i uputama 5 stečajnih sudaca koji su vodili ovaj stečajni postupak.

Razlučni vjerovnik je uvijek obavještavan o poduzetim radnjama i nikada nije imao ni usmenih ni pisanih primjedbi na rad ni na troškove stečajne upraviteljice u ovih 23. g. trajanja stečaja, te je bio suglasan s izvješćima o radu i troškovima stečajne upraviteljice, sve dok:

1. njegovom grješkom i propustom (nije pratio upisnik FINE, WEB stečaja, očevidnik Hrvatske gospodarske komore) nije kupio č.1176 i č.1178 ZU 1475 ZO Sinj, te č.z. 960, č.961 i č.962 ZU 371 KO Sinj za koje je na Skupštini 24.03.2022. kao jedini prisutan vjerovnik nakon davanja suglasnosti na prijedlog stečajne upraviteljice donio odluku o prodaji te imovine bez tereta, a nakon što se mukotrpno dokazalo da su iste uključene u kapital Sinja d.d.–u stečaju Rješenjem CERP–a od 6.7.2021.

2. od njega nije zatraženo na zadnjoj 47. sjednici Odbora vjerovnika održane 24.05.2024. da dostavi iznos namirenja s osnove brisanja hipoteke sa č.934 ZU 2144 KO Sinj etaža (E–2) u vlasništvu Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj, što ni do danas nije dostavio, a bez čega se nije mogao utvrditi iznos namirenja Splitinga d.o.o. kao razlučnog vjerovnika pa time ni iznos sredstava preostalih za završnu diobu, sve dok za č.934 ZU 2144 KO Sinj iz spisa odvjetnika nije dostavljena Izjava Ante Jukića ovjerena od j.b. Helene Dragun iz Splita, pod brojem OV–1319/14 od 12.03.2014. kojom potvrđuje da je dana 12.3.2014. godine primio iznos od 40.000,00 EUR–a od Stipe Jukića (vlasnika Privatne internističke ordinacije Stipe Jukić, Sinj), kako se navodi „u svrhu kupoprodaje nekretnine označene kao č.zgr. 934 Z.U. 2144 –poduložak 2, K.O. Sinj“.

Obujam i složenosti poslova i zadataka, te zalaganje stečajne upraviteljice na unovčenju stečajne mase te stupnju namirenja vjerovnika, u situaciji kada je sva vrijedna imovina bila pod hipotekama, te se nije očekivalo niti namirenje tražbina radnika kao troškova stečajnog postupka od 1.761.764,92 kn, (a namirene su sve tražbine radnika kao vjerovnika 1. viš.isplasnog reda od 9.230.378,47 kn, ostale obveze stečajne mase u iznosu od 6.271.421,01 kn te troškovi stečajnog postupka u iznosu od 3.832.000,00 kn), a unovčeno je 25.059.869,04 kn /3.326.016,20 eur kao što je navedeno u Završnom izvješću.

Kod određivanje nagrade, a ocjenjujući poslove koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku, Trgovački sud u Splitu u Rješenju St–28/2001–379 od 26. travnja 2024 o određivanju nagrade i odobrenju naknade ostvarenih troškova utvrdio:

- da je ista ispitala sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, da je utvrdila imovinu stečajnog dužnika, nastavila poslovanje radi završetka izgradnje zgrade socijalnih stanova i poslovnih prostora kako ne bi nastala daljnja štete na stečajnoj masi nego se uvećala te su vršeni daljnji poslovi s ciljem uvećanja stečajne mase, vršila poslove ishođenja dokumentacije za dobivanje koncesija na 6 kamenoloma, radila na uključivanju u kapital one imovine koja nije bila uključena, dostavila izvješće o gospodarskom položaju dužnika te je tijekom postupka dostavljala izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase. Stečajna upraviteljica je zastupala dužnika te obavljala potrebne radnje vezano za sastavljanje tužbi, žalbi i ostalih podnesaka, a u ostalima je angažirala odvjetnike radi zastupanja u tim sporovima, ispitivala osnovanost potraživanja te mogućnost njihove naplate, zatim obavljala sve potrebne radnje vezano za prodaju nekretnina i pokretnina stečajnog dužnika, sudjelovala na svim ročištima i skupštinama vjerovnika koja su održana u ovom postupku, kao i na sjednicama Odbora vjerovnika te je pripremala izvješća za te sjednice, a i obavljala je sve druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno izvješća koje je stečajna upraviteljica u ovom postupku redovno dostavljala te kojima je detaljno i cjelovito sud i sve vjerovnike obavještavala o radnjama poduzetim tijekom postupka.

- pri određivanju nagrade Sud je uzeo u obzir vrijednost unovčene stečajne mase koja je unovčena za ukupno 24.625.224,39 kn /3.268.328,94 eura, rad na ispitivanju tražbina, ali osobito obujam i složenost poslova u stečajnom postupku koji je iznimno složen i dugotrajan, no i u takvom postupku stečajna upraviteljica je savjesno, ažurno i uspješno obavljala svoju dužnost, a također, uzimajući u obzir i period u kojem je stečajna upraviteljica obavila rad u ovom predmetu te količinu i vrstu obavljenog posla.

Napomena: U Prijedlogu za određivanje nagrade grješkom je uzet je iznos iz razdoblja kada je bio 24.625.224,39 kn /3.268.328,94 eura, a u međuvremenu je unovčeno još 434.644,65 kn /57.687,26 eura, tj. unovčeno je ukupno 25.059.869,04 kuna /3.326.016,20 eura kao što je navedeno u Završnom izvješću.

Dokaz: 1. Završni račun i završno izvješće stečajne upraviteljice od 12.11.20021 do 30.06.2024.

2. Pravomoćno Rješenje TS ST St–28/2001–379 od 26. travnja 2024. o određivanju konačne nagrade i odobrenja naknade ostvarenih troškova

Ukratko o obavljenim poslovima i zadacima:

Stečajni dužnik je nakon otvaranja stečaja 12.11.2001. sve do kraja 2004. godine nastavio s obavljanjem svoje djelatnosti do prodaje tzv. rudarske djelatnosti Konstruktor–inženjeringu d.o.o. Do stupanja na snagu Uredbe

01.12.2003. (NN 75/15) unovčeno je ukupno 3.931.389,29 kn. Obavljeni su složeni i obimni poslovi i zadaci velike odgovornosti, uz osobito zalaganje stečajne upraviteljice jer je uz poslove stečajnog upravitelja obavljala i mnogobrojne menadžerske poslove a bez mogućnosti nagrađivanja i za te poslove. Poslovanje je nastavljeno radi završetka izgradnje zgrade socijalnih stanova i poslovnih prostora na Trgu dr. Franje Tuđmana u Sinju kako ne bi nastala daljnja šteta na stečajnoj masi već se sačuvala i čak uvećala. Nastavljena je i separacija kvarca sa kamenoloma Zelovo iskopanog prije otvaranja stečaja, obrada arhitektonskog i tehničkog kamena odminiranog prije stečaja, sve radi zaštite i uvećanja stečajne mase, vršeni su složeni i obimni poslovi na ishodovanju dokumentacije za dobivanje koncesija na 6 kamenoloma (od kojih niti jedan nije imao dozvolu za rad jer su sve istekle, a neki nikakve dokumente) – od dokumenata za istražne radove, ispitivanja rudnih rezervi, preko projekata zaštite okoliša, rudarskih projekata, vodnih, elektro i raznih drugih dozvola i suglasnosti, sve do konačne dozvole za rad pojedinih kamenoloma.

– Posebna pažnja se posvetila izradi dokumenata za dobivanje dozvola za rad na najvrijednijem – kamenolomu Čemernica koji je prije stečaja dokapitaliziran društvu kćeri Alkasin d.o.o. i nije bio u vlasništvu Sinj d.d.–u stečaju, a na kojem je Sinj d.d. imao koncesiju za eksploataciju, ali, dozvole su bile istekle. Zbog izgradnje auto ceste mnogi su pokušali oduzeti tu koncesiju Sinju d.d., a među njima i društvo kći Alkasin d.o.o. kojemu je dokapitaliziran zemljište kamenoloma i sva postrojenja knjigovodstvene vrijednosti 14.253.200,00 kn. Namjerno je rušen državni pečat na kamenolomima u kojima je bila zabranjena eksploatacija jer su im istekle koncesije te su pokrenute tri krivične prijave protiv mene (odbijene i odbačene) jer sam zakonski zastupnik iako s rušenjem pečata nisam imala nikakve veze. A to samo da bi se domogli kamenoloma kod izgradnje auto ceste. (Napomena: Iz ureda stečajnog suda držali su da je, uz Salonit d.d.–u stečaju, „najgori” stečaj upravo nad dužnikom Sinj d.d.–u stečaju.)

Zbog izrade dokumenata za eksploataciju na kamenolomima, postupaka za dokazivanje uključenja pojedine imovine u kapital dužnika (Krug i Marovića kuća), za naknadno uključivanje imovine u kapital (Zelovo, Štalija, Zanatlja), postupci završeni tek u 7/2023., te vođenja parničnih i ovršnih postupaka odlazila sam na sudove u Splitu i Sinju, razne općinske, županijske i državne službe sve do Ministarstva za energetiku i rudarstvo, Urede Državnih odvjetnika na svim nivoima, Državni inspektorat u Zgb–u i Splitu, Ured predsjednika Vlade, Ministarstvo zaštite okoliša, Fond za privatizaciju kako bi što prije dobili potrebne dokumente. U dokumente za omogućavanje eksploatacije na kamenolomima je uloženo 550.000 kn, a unovčeno od Konstruktor–inženjering d.o.o. iznos od 5.029.000 kn, čime se preko 9 puta više unovčilo nego se uložilo za dokumentaciju za koncesije za rad na kamenolomima.

– Nakon prodaje tzv.rudarske djelatnosti Konstruktor–inženjering–u d.o.o. stečajna upraviteljica je predložila zaključenje stečaja, te je 07.03.2005. predložila održavanje završnog ročišta, koje nije održano niti je stečaj zaključen, jer se zbog privremenih mjera vjerovnika Spliting d.o.o. o zabrani raspolaganja unovčenom imovinom koje su trajale 13 g. tj.do kraja 2017., pa nije mogla biti izvršena glavna dioba a time nije ni moglo biti zaključenja stečaja.

– Nakon 2004. godine, a u okolnostima nemogućnosti zaključenja stečaja zbog privremenih mjera zabrane raspolaganja unovčenjem do 2018. godine, nastavljene su radnje na uvećanju stečajne mase te je od 01.12.2003. do 01.10.2015. unovčeno 16.148.848,71 kn. Nastavljene su radnje na uključivanju u kapital imovine koja nije bila uključena, a dužnik je imao dokaze (vlasničke listove) da je ta imovina vlasništvo dužnika, dokazivanja da je neka imovina ušla u kapital koji postupci su završeni tek u 7./2023., vođeni postupci na tužbe privatnih osoba za denacionalizaciju neke imovine, pobijanja dokapitalizacije najvrijednije imovine dužnika društvu kćeri Alkasin d.o.o. završeno tek 2018. godine. Vođeno je 87 raznih sudskih, ovršnih, upravnih i drugih dugotrajnih iscrpljujućih postupaka od kojih je 38 vodila stečajna upraviteljica u cijelosti ili djelomično, kontinuirano oglašavana prodaja zaliha kvarca na kamenolomu Zelovo koji je bio teško unovčiv zbog nestanka tržišta (ugašena tvornica ferolegura u Dugom ratu, unovčen pojedinačnim manjim prodajama u iznosu od 944.522,47 kn tek u 6/2013). Zbog zaštite zaliha kvarca bila je angažirana i jedna osoba iz sela s kućom blizu kamenoloma na Zelovu, a prema uputi stečajnog suca stečajna upraviteljica je svakih 10 dana obilazila kamenolom radi sprečavanja otuđenja kvarca jer se kamenolomu moglo pristupiti vozilom sa strane Zelova i Ogorja.

– Nadalje, stečajna upraviteljica je od ZK odjela Općinskog suda u Splitu odmah po otvaranju stečaja zatražila izdavanje povijesnih ZK izvadaka koje je to tijelo uporno odbijalo izdati sve dok stečajna upraviteljica nije zahtjev koji je uputila predsjedniku Općinskog suda u Sinju poslala na znanje Ministarstvu pravosuđa.

– Također, pošto u zatečenoj dokumentaciji nije pronašla Potvrdu o nekretninama koje su procijenjene u kapital dužnika prilikom pretvorbe i privatizacije niti Elaborat o pretvorbi, odmah po otvaranju stečaja zatražila je od HFP–a dostavu te dokumentacije, ali je HFP istu odbijao dostaviti i izdati potvrdu pa je stečajna upraviteljica preslik Elaborata o pretvorbi dobila od sutkinje Općinskog suda u Sinju koja ga je dobila za potrebe vođenja sudskog postupka između RH i Konstruktor inženjering–a d.d.

– Također, odmah nakon prodaje rudarske imovine (kamenoloma) kao cjeline Konstruktor–inženjering–u d.d., RH je podnijela tužbu protiv Konstruktor–inženjering d.d. koja se pred Općinskim sudom u Splitu vodila pod brojem P–466/2005 (P–475/2011) radi utvrđenja prava vlasništva, Sinj d.d. u stečaju je umješač na strani Konstruktor–inženjering d.d. Pravomoćnom Presudom Županijskog suda u Splitu Gž 1738/15 od 3.12.2015. odbijena je žalba tužitelja RH i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sinju P 475/11 protiv tuženika Konstruktor inženjering d.d RH je uložila reviziju. OS u Splitu, SS u Sinju je donio rješenje poslovni broj Pu P–6485/15 od

12.2.2020. o prekidu postupka revizije zbog stečaja nad tuženikom Konstruktor–inženjering d.d. Rješenjem OS u Splitu, Stalna služba u Sinju Pu P–6485/2015 od 23.9.2020. postupak je nastavljen te se revizija ponovo od 11.11.2020. vodi na Vrhovnom sudu pod brojem Rev–1104/2020.

– I nakon stupanja na snagu Uredbe 01.10.2015. nastavljene su radnje na povećanju stečajne mase, te je do 30.06.2024. unovčeno daljnjih 4.989.631,04 kn u parničnim i ovršnim postupcima kao i prodajom imovine bez tereta za koju je 2021. konačno dokazano da je uključena u kapital. U stečaju se vodilo 87 raznih sudskih, upravnih i ovršnih postupaka, od kojih je 31 u cijelosti i 7 dijelom vodila osobno stečajna upraviteljica. Dobiven je postupak pobijanja dokapitalizacije Alkasina d.o.o. od osnovice 14.253.200,00 kn, završeno tek 2018., dobivena su dva postupka protiv Splitinga d.o.o. – jedan postupak od 3 privremene zabrane Sinju d.d.–u stečaju raspolaganja imovinom dok traje tužba iste tvrtke kojom je tražio namirenje kao razlučni vjerovnik iz imovine u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju prodane kupcu Konstruktor–inženjering d.o.o. iako nije bio razlučni vjerovnik jer je imovina pod hipotekom bila dokapitalizirana Alkasinu d.o.o. prije stečaja, što je trajalo do 2018.g., zatim dobijen postupak protiv RH u dokazivanju vlasništva nad imovinom koju je Konstruktor–inženjering d.d. kupio od Sinj d.d.–u stečaju (u tijeku revizija RH), potom je dobiven upravni postupak protiv Grada Sinja za povratom dijela naplaćene komunalne naknade temeljem zahtjeva stečajne upraviteljice za smanjenje iste obveze od 18.3.2013. godine koji je završen tek u siječnju 2020. godine u iznosu od 73.500 kn te posljedično povrat od Hrvatskih voda d.d. iznosa od 29.963,72 kn, dobiven postupak protiv Općine Muć koji je započeo 2005.,završen pravomoćno 22.2.2021. g. za povratom u stečajnu masu neosnovano naplaćene komunalne naknade u iznosu od 514.242,19 kn, dobijena parnica i naplaćena sredstva protiv Samoborke d.d. za naplatu duga za kupljene dionice u iznosu od 3.259.487,34 kn u postupku koji je trajao od 14.1.2002. do 19.5.2015. kada je odbijena revizija Samoborke d.d., dobijen postupak protiv Hrvatskih voda za ovrhom neosnovano naplaćene vodne naknade od 42.762,20 kn. Odbijena je tužba obitelji Milun za neosnovano bogaćenje Sinja d.d.–u stečaju u iznosu od 830.000 kn za vrijeme posjeda denacionalizirane imovine. Oročavanjem unovčenih sredstava (zbog zabrane diobe s 4 privremene mjere) povećana je unovčena stečajna masa za skor 10%,(2.458.104,65 kn) nakon zamolbe sudu za oročavanje jer se do tada oročavanje nije bilo uobičajeno.

– Time je, iako su na početku stečaja vjerovnici, a i sama stečajna upraviteljica, te posebno radnici bili skeptični i držali da će vjerovnici u cijelosti ostati nenamireni, jer je slobodnu imovinu činio jedino pogon za separaciju kvarca Hrvace i nešto pokretne imovine, a sva vrijedna imovina (kamenolom Čemernica i zgrada te postrojenja i strojevi na tom kamenolomu) dokapitalizirana Alkasinu d.o.o.(a radnici – njih 230 ostali u radnom odnosu kod dužnika), ostala najvrijednija imovina je pod hipotekama i nadhipotekama, a 5 ostalih kamenoloma bez ikakve dokumentacije za koncesije za rad – pa time bezvrijedni. Spomenuto je da su svi pokušaji drugih da na zemljištima – kamenoloma u vlasništvu dužnika dobiju od države koncesiju, a posebno na Čemernici na kojemu je Sinj d.d. imao koncesiju, a čije zemljište nije bilo u vlasništvu dužnika jer je dokapitalizirano Alkasinu d.o.o., su osujećeni, iako su namjernom povredom državnih pečata zabrane htjeli smjeniti stečajnu upraviteljicu što im nije uspjelo.

– Nakon dugotrajnih, iscrpljujućih i složenih postupka koji su završeni 90% u korist Sinja d.d.–u stečaju, do dana **30.06.2024.** godine unovčeno je **3.326.016,20 eura/25.059.869,04 kuna i namireni su:**

- **100% stečajni vjerovnici 1. višeg isplatnog reda** (neto plaće i doprinosi i porezi) u iznosu od 9.237.605,39 kn u izvršenih 5 djelomičnih dioba
- **namirena je tražbina razlučnog i stečajnog vjerovnika 2.višeg isplatnog reda Spliting d.o.o. s osnove razlučnog prava** u iznosu od 4.931.513,98 kn
- **troškovi stečajnog postupka** u iznosu od 3.459.270,08 kn, od čega se na 3 bruto plaće radnika kao troškove stečajnog postupka odnosi iznos od 1.761.764,92 kune, na ostale troškove stečajnog postupka i to troškove stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika odnosi se iznos od 1.697.505,16 kn,
- **sve nastale Ostale obveze stečajne mase** u iznosu od 6.364.766,77 kn sukladno nastanku istih i rokovima dospjeća obveza

Premda je preko 90% do sada završenih postupaka završilo u korist Sinj d.d.–u stečaju s vrijednošću preko 20.000.000,00 kn (od čega samo osnovica dokapitalizacije iznosi 14.230.200,00 kn), ipak je do 30.6.2024. unovčeno ukupno tek 25.059.869,04 kn, a što je manje za 6.003.000 kn što se moglo unovčiti samo po pravomoćno pobijenoj dokapitalizaciji Alkasina d.o.o., prije svega zbog dugotrajnosti postupka pobijanja dokapitalizacije – 15 godina, pa je u međuvremenu Aklasin d.o.o.–u stečaju namirio svoje vjerovnike i obveze, nakon čega je zaključen stečaj i brisan iz registra, i nije bilo sredstava za povrat u stečajnu masu Sinja d.d.–u stečaju.

Ovo bi se sve moglo izbjeći da je prihvaćen od stečajne upraviteljice predloženi stečajni plan pripajanja Sinja d.d.–u stečaju društvu kćeri Alkasin d.o.o. na Skupštini vjerovnika 10.01.2002. što bi bilo najbolje za oba povezana društva u stečaju, što je pokazao i takav stečajni plan nad drugim dužnikom koji je izradila ova stečajna upraviteljica. Stečaj je završen u roku manjem od godine dana od održanog izvještajnog ročita, djelatnost nastavljena, vjerovnici namireni, radnici zadržali radna mjesta i dr., dok stečaj nad Sinjom d.d.–u stečaju traje već 23 godine.

Dokaz: Završni račun stečajne upraviteljice

Sve to dobro zna razlučni vjerovnik jer je on bio ovrhovoditelj u predmetnim ovrhama, a o odvijanju stečaja je stalno izvješćivan pisano na sjednicama Odbora vjerovnika u kojem je član, te u redovnim tromjesečnim Izvješćima sudu i članovima Odbora vjerovnika, te kako je već spomenuto, nikada nije

imao primjedbi na rad stečajne upraviteljice ni na sjednicama Odbora vjerovnika, na Skupštinama vjerovnika, niti pisano ni usmeno. A stečajna upraviteljica je stalno postupala sukladno odlukama Skupštine i Odbora vjerovnika, koje je donosio i Ante Jukić –zakonski zastupnik razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o.Split

– Postavlja se pitanje zašto razlučni vjerovnik, koji je bio dobro upoznat sa radom stečajne upraviteljice, nije nikada imao primjedbe na rad i zalaganje stečajne upraviteljice, a sada, nakon što je Odbor vjerovnika izdao suglasnost na Završni račun stečajne upraviteljice i sud zakazao završno ročište, **tek u žalbenom postupku ulaže žalbu na Rješenje suda o zakazivanju završnog ročišta sa prigovorima na Završni račun.**

– Nikada nije dostavljao obračune razlučnih prava i dokaze o postojanju prava u pojedinim postupcima na ročištima za namirenje iz prodanih predmeta razlučnih prava u vlasništvu Sinja d.d.–u stečaju, kao što to čine drugi razlučni vjerovnici, nego se pisano slagao sa iskazanim stanjima njegove tražbine u spisu stečajne upraviteljice, a sada u žalbenom postupku ulaže žalbe na obračune na koje nikada nije imao primjedbi.

– Kako iznos namirenja s osnove brisanja hipoteke sa č. 934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E–2) u vlasništvu ordinacije Stipe Jukića nije nikada dostavio unatoč pisanim i usmenim zamolbama stečajne upraviteljice još od 2017., pa do zadnjih e–poruka 08.01.2024., i 17.05.2024., pa se kao iznos namirenja uzeo iznos od 40.000,00 eura iz izjave Ante Jukića ovjerene kod j.b Helene Dragun o primitku tih sredstava od Stipe Jukića.

– Posebno se spočitava podnošenje žalbe stečajne upraviteljice na rješenje o dosudi Ovr–3002/2015 od 1.7.2021., koje je zaprimljeno tek 3.6.2022. jer razlučni vjerovnik smatra da je posebno neprihvatljiva činjenica njeno podnošenje jer je žalba odbijena kao neosnovana. Stečajna upraviteljica je raspolagala i sudskom praksom u korist ovršenika u stečaju pri namirenju iz nekretnina prodanih u ovrsi, kada su u stečaju nastali i plaćeni direktni troškovi nekretnine s osnove komunalne, vodne naknade i dr., kao i indirektni troškovi koji terete prodanu nekretninu, sve kako je navedeno u podnesku stečajne upraviteljice. Po tom Rješenju, troškove koji su nastali 20 godina i plaćeni dobavljačima a posebno direktni troškovi za nekretninu snose svi vjerovnici, a unovčena sredstva su pripala razlučnom vjerovniku kao prodavatelju (u ovom slučaju je ujedno i kupac), pa da nije uložila žalbu bila bi odgovorna svim ostalim stečajnim vjerovnicima.

– Kao dokaz savjesnog rada stečajne upraviteljice navodi se kako je upravo stečajna upraviteljica, odmah po saznanju a što nije bila ni dužna, upozorila razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. o grješkama suda brisanom njegovom razlučnom pravu koje je bilo upisano na č.zgr. 934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E–1), sve kako bi isti mogao odmah zatražiti od ZK odjela Općinskog suda u Sinju ispravak pogrešnog brisanja upisanog razlučnog prava.

Dokaz: 1. Verificirani Povijesni ZK izvadak za ZU 2144 KO Sinj u kojem vidljivo da je pod brojem Z–32617/2017 dana 20.9.2017. izbrisana hipoteka na č.zgr. 934 ZU 2144 KO Sinj etažno vlasništvo (E–1) u vlasništvu SINJ–a d.d. u stečaju te pod brojem Z–19771/2021 dana 18.5.2021., nakon što je stečajna upraviteljica upozorila Spliting d.o.o., ponovo upisana

2. Korespondencija stečajne upraviteljice sa ZK odjelom Općinskog suda u Sinju

3. Elektronička poruka upućena 21.4.2021. Anti Jukiću o pogrešnom brisanju hipoteke

IV. PRIGOVORI NA TROŠKOVE KOJI SE ODNOSI NA KNJIGOVODSTVENE USLUGE

– Ne stoji prigovar u točkama 7/ i 19/, u žalbi razlučnog vjerovnika o trošku u Završnom računu koji se odnosi na knjigovodstvene usluge, jer se taj trošak ne odnosi samo na troškove knjigovodstvenih usluga, nego se odnosi na troškove 2 radnika koji su radili ne samo knjigovodstvene, nego i opće, zajedničke i administrativne poslove. Trošak knjigovodstvenih usluga nije nigdje posebno iskazan. A i podaci o iznosu plaćenih općih, administrativnih i knjigovodstvenih troškova su dostavljani u izvješćima Sudu, Odboru vjerovnika i razlučni vjerovnik nije nikada imao primjedbe ni na njih.

Naime, stečajni dužnik od kraja 11.2004. godine tj. od trenutka prodaje zemljišta na kamenolomima Kontruktor–inženjeringu d.d, nema uposlenika jer je kupac preuzeo i preostale radnike Sinj d.d.–u stečaju i Alkasina d.o.o–u stečaju. Na temelju suglasnosti Odbora vjerovnika, a među njima i stečajnog i razlučnog vjerovnika Splitska banka d.d. (a od ljeta 2004. kupac prava Spliting d.o.o. Split) za knjigovodstvene, opće i administrativne poslove su na ugovor o drugom dohotku bile angažirane dvije osobe, a od 30.1.2018. Odbor vjerovnika je donio odluka o nastavku angažmana istih osoba tako da su do 30.9.2019. bile angažirane dvije osobe za knjigovodstvene te opće i administrativne poslove, a od 1.10.2019. kada je jedna osoba otkazala ugovor o obavljanju poslova, te je za obavljanje svih tih poslova angažirana samo 1 osoba.

Za knjigovodstvene poslove je od 12.2004. do 30.9.2019. plaćano mjesečno 1.500,00 kn neto osobi koja je obavljala te poslove, a za obavljanje općih, zajedničkih i administrativnih poslova u tom razdoblju je mjesečno plaćano osobi koja ih je obavljala po 1.000,00 kuna neto mjesečno. Od 1.10.2019. sve poslove obavlja jedna osoba kojoj se mjesečno plaća 2.500,00 kuna neto mjesečno, odnosno sada, 265,45 eura.

V. PRIGOVORI NA ZAKUP č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj

–Ne stoji tvrdnja iz točke 20/ da je stečajna upraviteljica iznajmila č.219/1 ZU 1475 KO Sinj površine 12.471 m2 i to za naknadu od 2.500,00 kn mjesečno, a poslije za naknadu od 2.000,00 kn mjesečno.

Stečajna upraviteljica ističe kako nikada u ovom stečajnom postupku nije dana u zakup cjelokupna površina od 12.471 m2 č.z.219/1 ZU 1475 KO Sinj već samo jedan njen dio. Odbor vjerovnika na čijim sjednicama je sudjelovao i zz razlučnog vjerovnika je davao suglasnosti na zakup i promjenu uvjeta zakupa kako se mijenjala površina zakupljenog zemljišta i nikada nije imao primjedbi.

Nakon prodaje pogona betonare kupcu betonare Anti Gizdiću je od 11.3.2003., dano je u zakup zemljište ispod betonare ukupne površine 7.000,00 m2 (**dio č.zem. 219/1 površine 1.535 m2** te č.zem.239/17 površine 2.508 m2 i 239/18 površine 2.957 m2, sve K.O. Sinj) za zakupninu u iznosu od 2.000 kuna + PDV, od 1.8.2008. za zakupninu u iznosu od 2.400,00 kn + PDV, od 1.5.2014. za zakupninu u iznosu od 3.600,00 kn + PDV.

Nakon povrata č.zem.239/1 bivšim vlasnicima zakup je nastavljen od 1.10.2018. i trajao je na **dijelu č.zem. 219/1 površine 1.535 m2** i č.zem. 239/18 2.957 m2, dakle ukupne površine 4.492,00 m2, za mjesečnu zakupninu u iznosu od 2.400,00 kuna + PDV, a trajao je do 31.10.2023., odnosno do predaje u posjed č.zem. 219/1 kupcu Spliting d.o.o. i pravomoćnog okončanja upravnog postupka Us1–1793/2021. u kojem SINJ d.d. – u stečaju nije uspio dokazati da je zemljište č.zem. 239/18 procijenjeno prilikom pretvorbe i privatizacije, te je isto u vlasništvu RH.

Znači, različni vjerovnik dobro zna da zakupac nije koristio cijelu površinu od 12.471 m2 nekretnine 219/1 ZU 1475 KO Sinj već je koristio samo dio te nekretnine u površini od 1.535 m2 koliko mu je dano u zakup te čestice te da je od iznosa komunalne naknade plaćao za alikvotni dio površine koju je koristio.

SINJ d.d. u stečaju je za komunalnu naknadu za zemljište na toj lokaciji površine 11.988,17 m2 plaćao mjesečni iznos od 479,64 kn (nakon brojnih zamolbi i dugotrajnog rješavanja tek je 30.1.2020. Grad Sinj donio Rješenje o konačnom iznosu obveze za komunalnu naknadu za cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka), **tako da nikako ne stoji niti navod kako su troškovi za zemljište koje je iznajmljeno bili veći od naknade na ime zakupa sve da je zakup bio i na cijeloj površini zemljišta, a nije.**

Također Odbor vjerovnika pa i različni vjerovnik dobro zna da cijelu nekretninu nije bilo moguće iznajmiti jer nije nikada bilo interesa, objavljivano je na radio Sinju, novinama, stalno slane ponude tvrtkama u Sinju, ali nije bilo interesa osim vlasnika Betonare Gizdić čiji prednici su tu bili i prije otvaranja stečaja Sinja d.d.

Zato je nevjerovatno zašto ovo različni vjerovnik sada tvrdi, jer on sve navedeno dobro zna budući je stalno dobivao materijale za sjednice Odbora vjerovnika i Skupštine vjerovnika u kojima su obrazlagani uvjeti i davao suglasnost na promjeni uvjeta zakupa, te ne znam čemu ovakve tvrdnje.

Dokaz: 1. Ugovori o zakupu č.219/1 ZU 1475 KO Sinj sa Antom Gizdićem od 11.3.2003., 1.8.2008., 1.5.2014. i 1.10.2018.

2. Rješenje Grada Sinja o komunalnoj naknadi od 30.1.2020.

VI. ZAKLJUČAK

A) –Kao jedan od mogućih razloga ulaganja žalbe i prigovora vjerovnika je taj što je Spliting d.o.o., svojom krivnjom, propustio kupiti od SINJ d.d. u stečaju nekretnine bez tereta označene kao:

1. **č.zgr. 1176, ZU 1475, KO Sinj, garaža, površine 234m2 i č.zgr.1178 ZU 1475 KO Sinj, drobilica, površine 180 m2 koje je kao nekretninu bez tereta, knjižno vlasništvo Sinja d.d.–u stečaju, u stečajnom postupku kupio Ivan Jukić–Bračulj, kao i**

2. **č.zgr.960 i zemljište ispod zgrade, površine 17m², č.zgr.961 i zemljište ispod zgrade, površine 706 m² i č.zgr.962 i zemljište ispod srušene zgrade, površine 94m², sve ZU 371 KO Sinj koje je kao nekretnine bez tereta, vanknjižno vlasništvo, u stečajnom postupku kupio Mateo–Teo Juradin.**

Ove nekretnine se nalaze u okruženju č.z. 219/1 ZU 1475 KO Sinj nad kojom je bilo zasnovano različno pravo i koju je kupio Spliting d.o.o.

Obrazloženje : Nakon što je od CERP–a napokon dobiveno Uvjerenje od 15.3.2021. da su č.z.934 ZU 2144 KO Sinj i Uvjerenje od 6.7.2021. da su č.z.219/1, č.z.1176 i č.z.1178 ZU 1475 KO Sinj, te č.960, č.961, č.z.962 ZU 371 KO Sinj procijenjene i ušle u temeljni kapital Sinja d.d.–u stečaju, donesena je odluka o prodaji ovih nekretnina u stečaju na Skupštini vjerovnika održanoj 24.3.2022. godine na kojoj je bio prisutan samo jedan vjerovnik i to baš Spliting d.o.o. (zz Ante Jukić i punomoćnik odvjetnik Tomislav Krka) tako da se može reći da je upravo Spliting d.o.o. donio odluku o prodaji, načinu i uvjetima prodaje tih nekretnina. Odmah nakon održane Skupštine vjerovnika objavljavani su oglasi 4 puta u 4 mjeseca za prodaju na e–oglasnoj ploči sudova, mrežnoj stranici web–stečaj, Fina – očevidnik nekretnina koje se prodaju u stečajnom postupku, internetskim stranicama HGK i internetskim portalima Indeks.hr i Info tenderi. Tek su temeljem četvrtog objavljenog oglasa pristigle ponude za kupnju i održana je usmena javna dražba nakon otvaranja prispjelih pisanih ponuda koje su bile u skladu s oglasnim uvjetima. Spliting d.o.o. nije dostavio ponudu niti je sudjelovao u dražbi pa, iako je bilo jedino logično da upravo on kupi te nekretnine, iste nije kupio već su ih kupile treće osobe.

Dogodilo se, da vlastitim propustom Spliting d.o.o nije kupio te nekretnine, iako je on je donio odluku na Skupštini vjerovnika i odredio uvjete prodaje, ali očito nije pratio objavljivanje oglasa o prodaji.

Međutim, nakon toga Spliting d.o.o. krivi stečajnu upraviteljicu da su nekretnine prodane bez njegovog znanja što je apsurdno jer je upravo on donio odluku o njihovoj prodaji po kojoj je stečajna upraviteljica samo postupila.

Dokaz: Zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 24.03.2022.

B) –Nadalje, u ovoj žalbi vjerovnik pokušava nametnuti tezu kako mu stečajna upraviteljica nije priznala različno pravo na nekretninama za koje on drži da su one tzv. pomoćni objekti koji su sastavni dio č.z.219/1 ZU 1475 KO Sinj, očito pogriješno misleći da su to č.1176 i č.1178, ZU 1475 KO Sinj, te č.960, č.961 i č.962 ZU 371 KO Sinj koje su položene u okruženju č.219/ 1 ZU 1475 KO Sinj.

Činjenica je da su **gore navedene čestice č.1176 i č.1178 ZU 1475, KO Sinj, zasebne čestice u ZK, te one nisu objekti koji su sastavni dio č.219/ ZU 1475 KO Sinj, iako su sa č.219/1 u istom ZU 1475, KO Sinj, a isto tako ni č.960, č.961 i č.962 ZU 371 KO Sinj, a sve kako je ranije već i navedeno i obrazloženo i dostavljeno različnom vjerovniku kao dokaz da to nisu tzv.,,Zapadni pomoćni objekti, Baraka sa nadstrešnicom, Sprema sa nadstrešnicom, Trafostanica ipomoćni objekt za rad betonare“ koji su, uz zemljište sastavni dio č.219/ 1 ZU 1475 KO Sinj i čine č.219/1, što uostalom stoji i u geodetskom elaboratu Tomislava Čipčića od 18.5.2018. i vještvu vještaka Jure Malenice iz 1995.**

a) Nekretnine označene kao č.zgr. 1176, ZU 1475, KO Sinj, garaža, površine 234m² i č.zgr.1178 ZU 1475 KO Sinj, drobilica, površine 180 m² su bile knjižno vlasništvo i na njima je ranije bila upisana hipoteka u ZU 1475 KO Sinj:

1. redni broj 1.1. pod brojem Z.550/94 od 24.6.1994. na temelju sporazuma i zaključka broj I–519/94 od 19. listopada 1994. godine ovog suda uknjižuje se pravo zaloga na teret č.zgr.1176 i 1178 – dio 1.zkt. radi osiguranja potraživanja u iznosu od DEM 194.400. – uvećano za eventualnu kamatu i trošak, sve to u korist vjerovnika: SPLITSKA BANKA D.D., SPLIT,
2. redni broj 2.1. pod brojem Z.342/95 od 1.6.1995. na temelju sporazuma i zaključka broj I – 46/95 od 07. veljače 1995. godine ovog suda, uknjižuje se pravo zaloga na teret č.zgr.1176 i 1178 – dio 1.zkt., radi osiguranja potraživanja vjerovnika prema dužniku u iznosu od ATS 1.400.000,00 uz uvjete kao u ugovoru u korist vjerovnika: SPLITSKA BANKA D.D., SPLIT.

Kako su tražbine temeljem kojih su izvršeni ovi upisi podmirena u cijelosti prije otvaranja stečaja nad Sinjem d.d.–u stečaju, navedene iznose Splitska banka d.d. nije uključila u prijavu tražbine, a slijednica OTP banka d.d. je dana 13.4.2021. izdala brisovno očitovanje koje je ovjereno kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod brojem OV–1758/2021, a temeljem kojeg su u Zemljišnim knjigama izbrisani ovi upisi hipoteka pod brojevima Z.550/94 i Z.342/95. za čestice zgr. 1176 i 1178 Z.U. 1475 K.O. Sinj. Kako je već navedeno te nekretnine su kao imovina bez tereta prodane u stečajnom postupku na temelju odluke Skupštine vjerovnika od 24.03.2022.na kojoj je bio prisutan sam različni vjerovnik Spliting d.o.o.

Dokaz: 1. Verificirani povijesni izvadak za ZU 1475 KO Sinj od 16.8.2024. iz kojeg je vidljivo da su pod brojem Z-17321/2021 dana 3.5.2021 godine uknjiženo brisanje založnih prava upisanih na č. 219/1, č.1176 i č.1178 upisanih pod brojem Z.550/94 (194.400,00 DEM) i Z. 342/95 (1.400.000,00 ATS)
2. Zahtjev stečajne upraviteljice od 22.3.2021. za izdavanje brisovnog očitovanja
3. Brisovno očitovanje OTP banke d.d. od 13.4.2021.

b) **Nekretnine označene kao č.zgr. 960 i zemljište ispod zgrade, površine 17m2 ZU 371 KO Sinj, č.zgr. 961 i zemljište ispod zgrade, površine 706 m2, ZU 371 KO Sinj i č.zgr. 962 i zemljište ispod srušene zgrade, površine 94m2 ZU 371 KO Sinj, uključene u kapital Sinja d.d.–u stečaju, prodane u stečaju kao vanknjižno vlasništvo i na njima nikako nije mogla biti upisana hipoteka jer su kao vlasnici bile upisane treće osobe.**

Dokaz: ZK izvadak ZU 371 KO Sinj

C) –Čini se da razlučni vjerovnik prigovara i zbog toga jer su na svim nekretninama pod razlučnim pravom u ZK kao osiguranje upisane glavnice kreditnih plasmana, iako je:

1. **Razlučni vjerovnik je, nakon obustave OVR–87/2013, pokrenuo novu ovrhu broj OVR–217/2014 (novi OVR–3002/2015 na č.219/1 ZU 1475 KO Sinj), te kao ovrhovoditelj 23.05.2014. povukao ovršni prijedlog u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate od dana 01.10.1998. pa do isplate, pa je ovrha u tom dijelu Rješenjem suda od 23.5.2014. obustavljena na iznos glavnice potraživanja od 2.685.550,52 kn, upravo iz razloga što je razlučno pravo u ZK upisano za iznos glavnice duga iz Sporazuma zaključenog pred Općinskim sudom u Splitu od 9.11.1995. pod br. I–655/95 (i ugovora o kupoprodaji potraživanja) u iznosu glavnice od 2.685.550,52 kn i troška ovršnog postupka;**

2. **Na ročištima za namirenje razlučnih prava nije dostavio svoj obračune tražbina nego je dao suglasnost na obračun troškova iz prodanih č.934 ZU 2144 KO Sinj (26.04.2023.) i č.219/1 ZU 1475 KO Sinj (18.10.2023.), te nije imao niti ikada dostavio primjedbe stečajnoj upraviteljici na Obračun tražbine razlučnih prava na iznos upisane glavnice duga u ZK;**

3. **U stečaju Alkasin d.o.o.–u stečaju, Dicmo po pravomoćnom Rješenju TS u Splitu broj St–78/2002 od 9.11.2012., Dicmo, kao razlučni vjerovnik je, nakon odbijene žalbe, namiren za iznos u ZK upisane glavnice od 1.433.674,00 kn iz prodanih č.1731/74 i 1731/752 KO ZU 1411 KO Turjaci.**

A prijavljene, priznate i utvrđene zatezne kamate do otvaranja stečaja po Rješenju suda u stečaju Sinja d.d.–u stečaju XIV St–28/01 od 11.03.2002. u iznosu od 13.811.239,19 kn odnose se na tražbinu Splitinga d.o.o. kao stečajnog vjerovnika.

I na kraju:

Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 24.3.2022. godine na kojoj je bio prisutan samo jedan vjerovnik i to baš Spliting d.o.o. (zz Ante Jukić i punomoćnik odvjetnik Tomislav Krka) donesena je, također, i odluka o prihvaćanju Izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od otvaranja stečaja 12.11.2001. do 28.2.2022. godine, u kojem su navedeni obračuni tražbina Splitinga d.o.o. s osnove razlučnih prava, popisana razlučna prava i namirenja tih prava, troškovi općih, zajedničkih i knjigovodstvenih usluga, podaci o davanju u zakup nekretnine č.219/ ZU KO Sinj, te troškovi koji se odnose na nagradu i ostvarene troškove stečajne upraviteljice i dr. navedeno u ovom odgovoru, na što podnosi Žalbu tek u žalbenom roku na Rješenje suda o sazivanju završnog ročišta,

Također, niti na Rješenje Trgovačkog suda broj St-28/2001-379 od 26.4.2024. o određivanju konačne nagrade i odobrenja naknade ostvarenih troškova nitko, pa ni razlučni vjerovnik, nije uložio žalbu.

Stoga nije razumljivo ovakvo postupanje razlučnog vjerovnika.

Dokaz: Zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 24.03.2022.

Na znanje:

Stečajna upraviteljica:

1. Odbor vjerovnika

Ankica Čenić, dipl.oec.

Prilozi:

1. Prijedlog stečajne upraviteljice za održavanje završnog ročišta od 7.3.2005.
2. Zapisnik s 47. sjednice Odbora vjerovnika od 24. svibnja 2024. godine
3. Zapisnik sa Skupštine vjerovnika od 24.3.2022.
4. Zapisnik od 18.10.2023. u TS u Splitu na ročištu za namirenje iz č.219/1 ZU 1475 KO Sinj
5. Verificirani povijesni ZK izvadak na dan 16.8.2024. za ZU 2144 KO Sinj
6. Verificirani povijesni izvadak na dan 16.8.2024. za ZU 1475 KO Sinj
7. ZK za više ZU KO Sinj od 12.2.2002.
8. ZK ZU 1475 KO Sinj od 23.2.2000.
9. ZK ZU 1475 KO Sinj od 28.6.2004.
10. ZK ZU 1475 KO Sinj od 20.10.2009.
11. ZK ZU 1475 KO Sinj od 31.1.2013.
12. ZK ZU 2144 KO Sinj od 20.10.1995.
13. ZK ZU 2144 KO Sinj od 28.6.2004.
14. ZK ZU 2144 KO Sinj od 20.10.2009.
15. ZK ZU 1218 KO Sinj
16. ZK ZU 2209 KO Sinj
17. ZK ZU 3103 KO Sinj
18. ZK ZU 371 KO Sinj
19. Rješenje o ovrsi Ovr–1121/99
20. Rješenje o ovrsi Ovr–87/2013
21. Rješenje o ovrsi Ovr–217/2014
22. Rješenje Ovr–217/2014 od 23.5.2014. o djelomičnoj obustavi ovrhe za zatezne kamate
23. Rješenje St–78/02 od 9.11.2012.
24. Rješenje St–28/01 od 19.12.2012.
25. Rješenje PŽ–680/2013 od 17.7.2013.
26. Rješenje Gžovr–1605/2013 od 12.3.2014.
27. Rješenje Revt–347/2013–3
28. Rješenje Pž–121/2010–3 od 16.7.2010.
29. Rješenje Pž–121/2010–37 od 25.8.2014.
30. Rješenje o dosudi Ovr–3002/2015 od 1.7.2021.
31. Rješenje St–28/01–300 od 27.4.2023.
32. Rješenje St–28/01–346 od 18.10.2023.
33. Rješenje o određivanju nagrade i odobrenju naknade troškova stečajne upraviteljice St–28/2001–379 od 26.4.2024.
34. Podnesak Spliting d.o.o. od 26.4.2023. – suglasnost s troškovima č.934 ZU 2144 KO Sinj
35. Žalba Spliting d.o.o. od 11.1.2013.
36. Primopredajni zapisnik č.219/1 ZU 1475 KO Sinj od 26.10.2023.
37. Zahtjev OTP banci d.d. od 22.3.2021. za izdavanje brisovnog očitovanja za č.1176 i č.1178 ZU 1475
38. Brisovna očitovanja OTP banke d.d. od 24.3.2021. za č.1176. i č.1178 ZU 1475.
39. Korespondencija sa ZK odjelom 20.4.2021. – brisanje hipoteke s č.934 ZU 2144 KO Sinj
40. Brisovno očitovanje Z–32617/2017 o brisanju hipoteke sa č.934 ZU 2144 –etaža (E–2) u vlasništvu ordinacije Stipe Jukić
41. Elektronička poruka Anti Jukiću – brisanje hipoteke s č.934 ZU 2144 KO Sinj, etaža (E–1)
42. Procjena vrijednosti nekretnina J. Malenica od 6.11.1995. – prilog prijavi tražbine Splitske banke d.d.
43. Izjava Ante Jukića od 12.3.2014. kod j.b. Helene Dragun o primitku 40.000,00 EUR od Stipe Jukića
44. Ugovor o zakupu zemljišta s Antom Gizdićem od 11.3.2003.
45. Ugovor o zakupu zemljišta s Antom Gizdićem od 1.8.2008.
46. Ugovor o zakupu zemljišta s Antom Gizdićem od 1.5.2014.
47. Ugovor o zakupu zemljišta s Antom Gizdićem od 1.10.2018.
48. Rješenje Grada Sinja o komunalnoj naknadi od 30.1.2020.
49. Završni račun i završno izvješće stečajnog upravitelja 12.11.2001. – 30.6.2024.

U Splitu 23.08.2024.