



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

I
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Jadranki Jeličić, u pravnoj stvari tužitelja Petra Jeličića iz Brusja, Ulica pod selo 8, OIB:39568365684, zastupanog po punomoćniku Nikoli Hraste, odvjetniku iz Hvara, protiv tuženih: 1/Krešimir Šemeš, OIB:56465121653, Brestovje, Vukovarska 15, 2/Melita Dervišević, OIB:00785968971, Zagreb, Bačun 44 i 3/Ivan Jeličić pok. Mate Milivoja, odsutan i nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Vinku Peronji, odvjetniku iz Jelse, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 15. rujna 2026, u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a nenazočnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika, objavio je dana 12. listopada 2026. i

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Petar Jeličić, OIB:39568365684, vlasnik za 1/16 + 1/16 + 1/8 idealnog dijela (što uz postojeći upis od 6/8 dijela daje jedno cijelo) nekretnina upisanih u z.ul. 1797 k.o. Brusje, označenih kao kčbr. 620/5, kčbr. 4037/1 i kčbr. 4063/6, pa je ovlašten po pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići bezuvjetni upis uknjižbe prava vlasništva za ukupno 2/8 idealnog dijela (što sa postojećim upisom od 6/8 daje jedno cijelo) uz istodobno brisanje tih prava sa imena:

pok. Dulčić Slavko za 1/16 i pok. Šemeš Katarina za 1/16 dijela, a čiji su nasljednici tuženi ad 1/Krešimir Šemeš i ad 2/ Katarina Dervišević, te sa imena tuženika ad 3/Ivan Jeličić pok. Mate Milivoja, za 1/8 dijela.

Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku dana 11.12.2025. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva na tri nekretnine u k.o. Brusje, na kojima su tuženici ili njihovi pravni prednici formalno upisani za točno određene suvlasničke dijelove. Prema navodima tužbe je stvarna vlasnica sve tri nekretnine a koje su položajno u nizu, baka tužitelja Nedilja Jeličić, koju je iza smrti naslijedio sin Mile Jeličić, a ovoga u odnosu na predmetne nekretnine samo tužitelj. Kako je posjed prednika u odnosu na uknjižene suvlasničke dijelove tuženika ad 3/ i prednika tuženih ad 1/ i ad 2/, bio samostalan i pošten, te neprekidno trajao preko potrebnih 20 godina, pravni osnov stjecanja prava vlasništva bi bilo dosijedanje. Predložio je da se tuženom ad 3/, kao odsutnoj osobi nepoznata boravišta, postavi privremeni zastupnik.

2. Nakon što je pregledom pretrage Jro MUP-a RH utvrđeno da tuženi ad 3/ sa

podacima iz tužbe, ne postoje na području RH, sud mu je rješenjem od 13.01.2026. postavio privremenog zastupnika u osobi Vinka Peronje, odvjetnika iz Jelse, a oglas o postavljanju objavio u službenom glasilu RH.

3. U odgovoru na tužbu, privremeni zastupnik se opreza radi usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te predložio da se provedu svi predloženi dokazi.

4. Pozvani na odgovor, tuženi ad 1/ i ad 2/ su tužbu uredno primili a da u zakonskom roku na istu nisu odgovorili, pa je u odnosu na suvlasničke dijelove njihovih pravnih prednika, majke Katarine Šemeš r. Dulčić i djeda Slavka Dulčića, valjalo donijeti presudu zbog ogluhe po odredbi čl. 331 b) st. 1 ZPP-a.

Ovo iz razloga, što osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a koje činjenice nisu protivne priloženim materijalnim dokazima, niti općepoznatim činjenicama, te kako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su opravdani razlozi spriječili te tuženike da podnesu odgovor na tužbu.

5. U dokaznom postupku je stoga valjalo provesti samo one dokaze koji se odnose na suvlasnički dio u zemljišnoj knjizi upisanog tuženog ad 3/, pa je pregledan izvadak iz zemljišne knjige za z.ul. 474 k.o. Brusje (list 3 i 43), pročitana Povijest kretanja posjeda, Ureda za katastar Klasa:930-04/25-05/200, Urbroj:541-28-05/6-25-2 od 05.11.2025. (list 14), a na okolnost aktivne legitimacije pročitana rješenja o nasljeđivanju ovoga suda O-19/07 iza pok. Nedilje Jeličić r. Božiković od 14.05.2007. (list 5) i O-4328/2024 iza pok. Mile Jeličića pok. Petra od 20.01.2025, (list 7).

Radi identifikacije nekretnina u prostoru, pregledan je Izvod iz katastarskog plana (list 35) i orto foto snimak (list 34), te saslušani svjedoci: Željko Miličić pok. Mate (list 38) i Stjepan Dulčić pok. Cvjetka (list 38).

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

7. Prema podacima zemljišne knjige, na dan podnošenja tužbe su sve tri nekretnine bile upisane u z.ul. 474 k.o. Brusje na oca tužitelja za 6/8 dijela tuženog ad 3/ za 1/8 dijela i prednike tuženih ad 1/ i ad 2/ za po 1/16 dijela.

8. U katastru se od revizije 1952. godine vode za cijelo u posjedu Petra Jeličića pok. Milivoja, da bi bez iskazanog spiska promjena u posjedovni list br. 44 k.o. Brusje se upisala Nedilja Jeličić, a koja je ostala posjednica i u vrijeme ovog postupka.

9. Da je ta posjednica umrla, 28.01.2007. proizlazi iz sadržaja rješenja o nasljeđivanju O-19/2007, kao i da ju je uslijed ustupa kćeri Mandice Kotoraš i kćeri Jelke Jovanović, u cijelosti naslijedio sin Mili Jeličić, koji je u momentu smrti majke postao posjednik i onih suvlasničkih dijelova na koje ostaviteljica nije bila upisana, već su predstavljali njezino izvan knjižno vlasništvo.

Mile Jeličić je umro 27.09.2024., a rješenjem o nasljeđivanju O-4328/2024 od 20.01.2025. su ga temeljem sporazuma i zakona naslijedili supruga Danica i sinovi Stjepan i Petar, ali kako predmetne nekretnine nisu bile u ostavinskoj masi, očito su sve tri kao izvan knjižno vlasništvo prednika pripale tužitelju i to na dan smrti ostavitelja.

10. Prema izvodu iz katastarskog plana proizlazi da se radi o tri nekretnine u nizu

koje presijeca put, dok orto foto snimak određuje položaj tih nekretnina u odnosu na raskrižje za Stinivu. Svjedoci su prilikom iskazivanja pokazali nekretnine tužitelja (č.zem. 620/5, 4037/1 i 4063/6), oba poljska puta i glavnu cestu koja vodi iz Hvara za Brusje, te raskrižja od kojega vodi cesta prema sjeveru za Stinivu. Suglasno su iskazivali da se radi o kompleksu ispod i jugozapadno od glavne ceste, gdje je ravnica, pa se predio zove Remetinica.

11. Svjedok Željko Miličić, star 64 godine, zna obitelj tužitelja, poznao mu je oca, baku i djeda, pa mu je poznato da je prije tužitelja na tim nekretninama brao ružmarin otac tužitelja, da je ondje brao planiku za japjenu i za koze, te da nikada nije čuo da bi ocu tužitelja ili njegovoj baki i djedu, itko osporavao pravo na te nekretnine.

12. Svjedok Stjepan Dulčić pok. Cvjetka, star 75 godina, je potvrdio kako predmetne nekretnine drži u posjedu obitelj tužitelja radi ružmarina, dok su planiku brali za kiće, a smrče za japjenu. Naveo je da se zemljište moralo čistiti da bi ružmarin mogao rasti, kao i da je ružmarin bio cjenjeniji i skuplji od lavande.

Taj svjedok se sjeća djeda tužitelja Jeličić Petra, a nakon njega sina Mile kojemu je u par navrata pomagao čistiti i brati ružmarin. Nakon berbe bi se ružmarin sušio u polju, a zatim bi ga se nosilo u Zadrugu u Brusju, gdje se pravilo ulje. Nikada nije čuo da bi netko krao taj ružmarin, jer su ga svi imali, niti da bi netko tužitelju ili njegovim prednicima osporavao da ondje beru.

13. Dosjelost je originarni način stjecanja prava vlasništva na tuđoj stvari njezinim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme uz određene pretpostavke koje sud u postupku mora utvrditi kao izvjesne. Poštenje se presumira, dok vrijeme posjedovanja moraju dokazati tužitelji.

14. Sve što vrijedi za dosijedanje na samostalnoj stvari, vrijedi i za dosijedanje na idealnom dijelu, jer se u pravnom prometu uzima da je idealni dio stvari samostalna stvar, po odredbi čl. 37. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV).

15. Ocjenjujući sve dokaze pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, te posebno cijeneći ogluhe, sud je kod tužitelja, odnosno njihovog oca Mile, zatim bake Nedilje, sve do djeda Jeličić Petra, utvrdio postojanje svih pravnih pretpostavki koje Zakon traži za dosijedanje na suvlasničkom dijelu tuženog ad 3/: samostalnost posjeda, poštenje te vrijeme posjedovanja koje neprekidno traje 20 godina.

U postupku je utvrđeno da je u vrijeme revizije 1952. kao jedini posjednik sve tri nekretnine u cijelosti, dakle i spornog suvlasničkog dijela bio djed tužitelja Petar, a potom (bez iskazanog spiska promjena) baka Nedilja, koja je umrla 2007., kao evidentirana samostalna posjednica svih nekretnina upisanih u posjedovnom listu br. 44 k.o. Brusje. U momentu njezine smrti, otac tužitelja postaje posjednik preostalih suvlasničkih dijelova (preko uknjiženih 6/8 do 1/1), te njegov posjed neprekidno traje do smrti 2024., a što je sa vremenom posjedovanja prednika preko potrebnih 20 godina.

Preuzimanjem posjeda predmetnih nekretnina i podnošenjem tužbe (11.12.2025.) tužitelju u vrijeme potrebno za dosijedanje treba priznati i vrijeme tijekom kojeg su predmetne nekretnine bila u posjedu njegovih pravnih prednika, pa je valjalo po

odredbi čl. 159. st. 1. i 3. te čl. 160. st. 2. ZV-a, u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev, u odnosu na tuženika 3/, čiji upisi je ionako samo formalan.

16. O troškovima postupka sud nije odlučivao.

U Starom Gradu, dana 12. listopada 2026.

S u d a c :
Jadranka Jeličić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana zaprimanja iste, a podnosi se ovom sudu za Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana zaprimanja iste.

DNA:

- punom. tužitelja odvj. Nikola Hraste
- privremeni zastupnik odvj. Vinko Peronja
- osobno tuženima ad 1/ i ad 2/

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split, Ispostava Hvar

Broj zapisa: **9-3088e-7efec**

Kontrolni broj: **0af4c-89d29-2b629**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.