

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L. Jägera 1

31000 Osijek

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa: 6 St-168/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK 1

14-05-2022
12-05-2022

PREDSTEČAJNE NALOŽBE
PRIMANJE / OTPREMA POSTE
PRIMANJE / OTPREMA POSTE
KLASA
UR: BROJ

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA „LABORA”, vlasnik
Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, TRPINJSKA CESTA 190, 52000 VUKOVAR

BMD Vukovarsko društvo
Burić & Mišljenović Dasović i.t.d.
odvjetnica
ANA BILANDŽIĆ

PODACI O DUŽNIKU:

HORECA-M D.O.O., MURSKA 10, OSIJEK, OIB: 13410762604

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine: **PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU BROJ P-48/2021 od 18. lipnja 2021.g., pravomoćna dana 23.11.2021.g. i ovršna dana 30.01.2022.g.**

Iznos dospjele tražbine: 23.433,70 kn

Glavnica **21.950,00** kn

Kamate 1.483,70 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 23.433,70 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU BROJ P-48/2021 od 18. lipnja 2021.g., pravomoćna dana 23.11.2021.g. i ovršna dana 30.01.2022.g.

Obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 23.433,70 kn

Naziv ovršne isprave

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU BROJ P-48/2021 od 18. lipnja 2021.g., pravomoćna dana 23.11.2021.g. i ovršna dana 30.01.2022.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK
12-05-2022
KLASA
UKLAD
HR: Broj

BMD
Adresa: Bili Andžić
Adresa: Bili Andžić

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 10. rujna 2022 g.

 Podpis vjerovnika
BMD Burić & Mišljenović Dosović i.d.o.o.
odvjetnica
ANA BILANDŽIĆ

PUNOMOĆ

Ja (Mi), OSJET LARBERA, vlasnik KRISTIJAN ADŽAGA, TRPINJSKA CESTA 190
ovlašćujem(o) VINKOVAR, OIB: 55377088543

ODVJETNIKE

VLADIMIR BURIĆ

VLATKA MIŠLIENOVIC DASOVIĆ

MARIJA BURIĆ

ALAN ČURIK

ANA BILANDŽIĆ

IVANA OSTOVIĆ



Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović j.t.d.
odvjetnica
ANA BILANDŽIĆ



odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Dasović j.t.d.

Europska avenija 12/I, 31000 Osijek, HR, tel: +385 (0)31 211 885; fax: +385 (0)31 215 264

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, prekršajnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, pred tijelima državne uprave,
koji se vodi pred

FLUČAN, TRGOVAČKIM SUDOM U OSIJEKU

pod poslovnim brojem St - 168 / 2022

protiv HORECA-M d.o.o.

radi pujave tražaine u predstečajnom postupku, zastupanje u predmetu st-168/2022

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa i da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava, na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebi sva, prema zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da u moje (naše) ime daju nasljednu izjavu, te da u moje (naše) ime naplate potraživanje iz presude bilo mirnim putem, bilo ovršnim putem, na svoj poslovni račun.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni

U Osijeku, dana 10. svibnja 20 22.

Stoga sekundarnim elovinama
BORA
Kristijan Adžaga
Trpinjska cesta 190
91000 Vinkovci
OIB: 55377088543



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-48/2021-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Osijek, Murska 10, kojeg zastupa Igor Svilar, OIB: 55678665212, odvjetnik u Zagrebu, Gredička 23, protiv tuženika OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "LABORA", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Vukovar, Trpinjska cesta 190, kojeg zastupa Ana Bilandžić, OIB: 97050525478, odvjetnica u Osijeku, Europske avenije 12/I, radi isplate iznosa od 285.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. lipnja 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 18. lipnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Nalaže se tuženiku OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "L A B O R A", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Trpinjska cesta 190, Vukovar da tužitelju HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Murska 10, Osijek isplati iznos od 285.000,00 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15.02.2021. god. pa do isplate.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Osijek, Murska 10, naknaditi tuženiku OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "LABORA", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Vukovar, Trpinjska cesta 190, parnični trošak u iznosu od 21.950,00 kn (dvadesetjednutisućudevetstopeidesetkuna), u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako je tužitelj trgovačko društvo koje se bavi proizvodnjom i prodajom kirurških zaštitnih maski, kako je jedan od vodećih dobavljača istih za hrvatske bolnice te je tijekom pandemije bolesti Covid-19 postao jedno od strateških trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj. Dalje navodi kako je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu na način da je od istog nabavio gumicu koja je potrebna za izradu kirurških maski na način da gumica služi za fiksiranje maske za glavu osobe koja ju nosi. Tuženik je tužitelju 18. kolovoza 2020. izdao račun broj 93/LABORA1/1 nakon čega je tužitelju isporučena pošiljka gumice za izradu maski. Tužitelj je uredno tuženiku podmirio izdani račun uplatama u više navrata, s time da je prvu uplatu izvršio odmah prvi dan nakon primitka računa od tuženika - 19. kolovoza 2020. u iznosu od 100.000,00 kn, drugu uplatu izvršio je 29. rujna 2020. u iznosu od 50.000,00 kn, treću uplatu izvršio je 30. rujna 2020. u iznosu od 100.000,00 kn, a 5. listopada 2020. izvršio je četvrtu uplatu u iznosu od 35.000,00 kn; odnosno tužitelj je tuženiku ukupno isplatio 285.000,00 kn na ime kupoprodajne cijene za isporučenu gumicu. Tužitelj dalje navodi kako je poslovni odnos između stranaka u početku uredno funkcionirao, kako je tužitelj tuženiku platio fakturirani iznos, a tuženik je istom izdao deklaraciju o svojstvima isporučene robe te je osobno jamčio tužitelju kako je isporučena roba najvišeg standarda kvalitete. U trenutku zaprimanja robe tužitelj je izvršio inicijalnu provjeru kvalitete robe na način da je ispitao uzorke (kolutove) koji su se nalazili na vrhu palete te su isti nakon uvrštenja na strojeve za proizvodnju zaštitnih maski za naredno razdoblje, a na temelju sklopljenih ugovora sa Ministarstvo zdravstva, nije odmah mogao utvrditi kako je sporna roba neadekvatne kvalitete, nego tek nakon što je krenuo sa proizvodnjom maski. Kada je krenuo sa proizvodnjom maski, tužitelj je uvidio kako gumica puca već pri kratkom rastezanju, kao i da nije u dovoljnoj mjeri rastezljiva. Također, uočena su velika odstupanja kod rastezljivosti i izdržljivosti pucanja gumice, kao i da isporučena gumica nije konzistentne kvalitete, odnosno kako ista odstupa unutar pojedinih kolutova te kako je gumica potpuno neupotrebljiva za proizvodnju zaštitnih maski. Odmah po saznanju za kvalitativne nedostatke robe tužitelj je o istom obavijestio tuženika, pozvao ga da dođe preuzeti spornu gumicu te da mu isporuči zamjensku gumicu, adekvatne kvalitete, na što se tuženik ogлуšio. Obzirom je isključivi kupac tužiteljevih maski bilo Ministarstvo zdravstva, maske nije mogao isporučiti, obzirom su bile manjkave te je bio prisiljen odustati od proizvodnji maski s tuženikovim gumicama te tražiti zamjenskog dobavljača gumica za maske. Postupanjem tuženika tužitelj je oštećen na način da je kupio i platio robu koja mu je dostavljena u daleko slabijoj kvaliteti od one koja je dogovorena i uobičajena, čime je tužitelju nastala imovinska šteta u iznosu od 285.000,00 kn, kao i neimovinska šteta radi kašnjenja u proizvodnji te posljedično tome narušavanja ugleda kod Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske. Tuženik je imao saznanja za svojstva isporučene robe, odnosno kako ista ima nedostatke, no nakon poziva tužitelja isti nije ispunio ugovor na način da je tužitelju isporučio zamjensku robu bez nedostataka, nije mu izvršio povrat kupovnine te tužitelj ovim putem tuženiku izjavljuje raskid ugovora o kupoprodaji te zahtjeva od tuženika povrat kupovnine.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u bitnom ne spori kako su stranke bile u poslovnom odnosu i kako je 18. kolovoza 2020. izdan račun te kako je isti dan tuženik tužitelju isporučio predmetne gumice. Također ne spori kako je tužitelj tuženiku izdani račun podmirio u više navrata, s tim da je zadnju uplatu izvršio 5. listopada 2020. i 12. studenoga 2020. Dalje navodi kako nije točno kako je tuženik izdao deklaraciju o svojstvima isporučene robe, nego deklaraciju koja je bila potrebna kako bi se gumice mogle izvoziti u Republiku Srbiju. Tuženik ističe kako se u konkretnoj pravnoj stvari radi o trgovačkom sporu te je tužitelj morao odmah po isporuci tuženika obavijestiti o nedostacima stvari, a također je nejasno kako i na koji je način tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima te iz kojeg razloga je tužitelj tuženiku u cijelosti platio račun nakon što je uočio nedostatke. Nadalje, tuženik navodi kako nije ugovoreno nikakvo posebno svojstvo gumice te kako je tužitelj odabrao povoljniju gumicu radi povoljnije cijene, odnosno kako se odlučio za običnu gumicu za maske bez ugovaranja posebnih svojstava jer je to tužitelju bilo adekvatno za proizvodnju koju je u tom periodu obavljao ručno (tuženik u svom prodajnom asortimanu ima i "elastične gume"). Tuženik spori i način skladištenja gumice od strane tužitelja jer je ista neadekvatnim skladištenjem također mogla izgubiti na kvaliteti.

3. Podneskom od 1. travnja 2021. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu i u bitnom naveo kako tek nakon što je počeo koristiti sporne gumice naišao je na kolutove s manjkavim gumicama te je telefonski kontaktirao tuženika i upozorio ga na manjkavosti, a na što je odgovor tuženika bio kako je to očekivana kvaliteta i kako će zamijeniti manjkavu robu. Komunikacija između tužitelja i tuženika odvijala se telefonski između voditelja proizvodnje tužitelja te zakonskih zastupnika stranaka. Također, tuženik je osobno nekoliko puta obišao proizvodni pogon tužitelja, potvrdio postojanje nedostataka te obećao kako će zamijeniti spornu robu.

4. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u ispis e-mail komunikacije između tužitelja i tuženika sa izjavom o gumici (str. 5-7 spisa), privatan nalaz tužitelja vezano za ispitivanje finoće prekidnog istezanja i prekidne sile gumice (str. 8-17 spisa), fotografije gumica (str. 18-26 spisa), potvrde – naloge za nacionalno plaćanje platitelja – ovdje tužitelja od 19. kolovoza 2020., 29. rujna 2020., 30. rujna 2020. i 5. listopada 2020. (str. 28-31 spisa), račun broj 93/LABORA1/1 tuženika na ime tužitelja od 18. kolovoza 2020. (str. 32 spisa), izvještaj o ispitivanju (str. 33 spisa), ispis komunikacije stranaka (str. 34 spisa), otpremnicu broj 23/20 tuženika od 18. kolovoza 2020. (str. 49 spisa), dugovanje kupca (str. 50 spisa), račun broj 8/LABORA1/1 tuženika na ime SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od 22. veljače 2021. (str. 51 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4584/2012-2 od 1. lipnja 2016. (str. 67-70 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-6052/03-3 od 14. ožujka 2006. (str. 71-72 spisa) i presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1105/04-4 od 27. studenoga 2007. (str. 73-75 spisa). Također, sud je izveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Branka Maravića i tuženika Kristijana Adžage.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Među parničnim strankama nesporno je kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, odnosno kako je tuženik tužitelju 18. kolovoza 2020. izdao račun broj 93/LABORA1/1 na iznos od 286.808,68 kn i na temelju navedenog računa

tužitelju isporučio gumice za izradu maski, a što proizlazi i iz računa koji se nalazi na str. 32 spisa te iskaza stranaka.

7. Nesporno je i kako je tužitelj podmirio prethodno navedeni račun, a isto proizlazi i iz potvrda – naloga za nacionalno plaćanje platitelja – ovdje tužitelja od 19. kolovoza 2020., 29. rujna 2020., 30. rujna 2020. i 5. listopada 2020. (str. 28-31 spisa), otpremnice broj 23/20 tuženika od 18. kolovoza 2020. (str. 49 spisa) i dugovanja kupca (str. 50 spisa).

8. Nije sporno niti da su gumice pucale, no sporno je je li tužitelj tuženika o nedostacima stvari obavijestio, ako jest je li ga obavijestio u zakonskim rokovima.

9. Ukoliko je tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima stvari na zakonom propisani način, sporno je je li tuženik tužitelju isporučio gumice neadekvatne kvalitete, odnosno jesu li iste pucale jer nemaju svojstva za redovnu uporabu (tuženik tijekom postupka ističe kako su iste bile namijenjene ručnoj proizvodnji, a ne strojnoj).

10. U daljnjem tijeku postupka sud je cijenio dokaze u odnosu na sporne činjenice.

11. Uvidom u ispis e-mail komunikacije između tužitelja i tuženika sa izjavom o gumici (str. 5-7 spisa) sud je utvrdio kako je putem e-maila tuženik tužitelju dostavio izjavu za gumice, a koja se odnosi na deklaraciju koja je potrebna kako bi se gumice mogle izvoziti u Republiku Srbiju.

12. Sud je izvršio uvid u privatan nalaza tužitelja vezano za ispitivanje finoće prekidnog istezanja i prekidne sile gumice (str. 8-17 spisa), fotografije gumica (str. 18-26 spisa) i izvještaj o ispitivanju (str. 33 spisa), no sud nije mogao dati ocjenu navedenih dokaza obzirom isti ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem.

13. Uvidom u ispis komunikacije stranaka (str. 34 spisa) sud je utvrdio kako se radi o komunikaciji vezano za izradu maski, odnosno kako se radi o gumicama, ali sud nije mogao utvrditi datum kada su poruke poslane.

14. Iz računa broj 8/LABORA1/1 tuženika na ime SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od 22. veljače 2021. (str. 51 spisa) proizlazi kako je SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od tuženika naručio gumice za maskice (elastična guma).

15. Zakonski zastupnik tužitelja Branko Maravić u svom iskazu na ročištu održanom 1. lipnja 2021. (str. 59-61 spisa) u bitnom je naveo kako ga je u srpnju ili kolovozu 2020. kontaktirao tuženik i ponudio mu gumice za izradu maski, a koje je nabavio u Italiji, na što mu je on odgovorio da uzorke donese u sjedište tužitelja i nakon što se uzorci pregledaju odlučit će hoće li gumice i uzeti za proizvodnju. Nadalje, rekao je tuženiku kako gumice moraju biti rastezljive, odnosno rastezljive 1:3 i da moraju biti 3 mm. Radnici tužitelja, odnosno voditelj proizvodnje, pregledao je gumice i rekao kako su iste kvalitetne te se sa tuženikom usmeno dogovorio kako će kupiti gumice za cijenu od 6 Eur po kg. Isporuka gumica je bila u kolovozu, a ukupno se radilo o cca 5 t. Kada je tužitelj započeo sa korištenjem gumica, sa gornje strane palete gumice su bile dobre (kolovoz 2020.), a proizvodnja gumica je stala do listopada. Prilikom proizvodnje tužitelj je primijetio kako se gumice dovoljno ne

rastežu, kako nisu jednake debljine i kako pucaju, a prije nego što je sklopio poslovnu suradnju sa tuženikom istoga je upoznao sa problemom kako je i ranije kupio gumice koje nisu bile dobre kvalitete. Nakon što je utvrdio kako gumice nisu odgovarajuće kvalitete, telefonskim putem je obavijestio tuženika o istom te je tuženik došao u sjedište tužitelja, pregledao gumice, utvrdio kako iste nisu kvalitetne te je rekao kako će kontaktirati svog dobavljača i da tužitelj izmjeri kolika je težina nekvalitetnih gumica, na što mu je zz tužitelja rekao kako nema smisla da se to sve mjeri, neka dođe po gumice i neka iste odnese, zamijeni ili neka vrati novac, na što je tuženik rekao kako će njegov dobavljač zamijeniti sve što ne valja. Zz tužitelja dalje navodi kako mu je tuženik govorio kako će se situacija riješiti i to je trajalo otprilike mjesec, dva te je također tuženik dolazio u sjedište tužitelja, sve do dana kada mu je tuženik poslao poruku i rekao kako ništa neće napraviti po tom pitanju, odnosno kako će mu do kraja mjeseca dati 300 kg gumica, na što on nije pristao. Prilikom narudžbe gumice, tuženik mu je rekao kako kasni isporuka iste zbog vaporizacije (obrada gumice da bi gumica bila cijelo vrijeme jednaka) te navodi kako je gumica za rad na stroju ili za ručni rad, ista gumica, odnosno, jednaka, a ima više kvaliteta gumica, odnosno različitog načina proizvodnje gumica, koja ne utječe na kvalitetu same gumice. Dalje navodi kako je bio u prijateljskoj komunikaciji sa tuženikom, a komunicirali su putem mobitela, vibera i sms-a. Nadalje, gumice je dao na pregled kada je shvatio kako iste nisu odgovarajuće kvalitete, a da iste ne valjaju shvatio je u rujnu kada su počeli više koristiti gumice, a nije ih odmah dao na pregled jer je smatrao kako će problem sa tuženikom riješiti mirnim putem. Gumice je pregledao kada su stigle u skladište i kako su iste sa gornje palete bile u redu, no ne mogu se do kraja pregledati dok ne krene proizvodnja, odnosno dok se ne odmotu kolut. Tuženika je o nedostacima obavijestio usmeno i istome je htio vratiti robu, a tuženik robu nije htio primiti natrag. Nadalje, od strane tuženika nije bio upozoren kako je maske potrebno izrađivati ručnom proizvodnjom, a iste je izrađivao ručno i putem stroja, ali su gumice pucale i na strojnom i na ručnom varenju. Zz tužitelja je također naveo kako tuženiku nije poslao obavijest o nedostacima i kako nije potanje opisao nedostatke te kako nije raskinuo ugovor sa tuženikom.

16. Tuženik Kristijan Adžaga u svom iskazu na ročištu održanom 1. lipnja 2021. (str. 62-64 spisa) u bitnom je naveo kako je zz tužitelja upoznao u srpnju 2020. i to na način da ga je telefonskim putem kontaktirao i ponudio mu suradnju. Sa zz tužitelja dogovorio je sastanak i na tom sastanku su usmenim putem dogovorili poslovnu suradnju na način da mu je tuženik ponudio dvije vrste različitih gumica; jedna je bila namotana kao predivo na konusima, druga je bila položena u kutijama, a zz tužitelja mu je rekao da u sjedište tužitelja donese uzorke gumica i nakon što budu ispitane odlučiti će koje gumice će kupiti. Također su tužitelju bile ponuđene dvije različite cijene za dvije različite gumice, na što je on odgovorio da njega ne zanima skuplja gumica, koja je u tom trenutku koštala 10 Eur, nego da ga zanima jeftiniji proizvod od 6 Eur. Nakon toga tuženik je otišao u Italiju kod dobavljača čije gumice je i ponudio zz tužitelja, a nakon povratka iz Italije našao se sa zz tužitelja i donio mu tri uzorka u količini od 6-8 kg, a dužina u jednom kg je 1200-1300 m. Uzorci su ostavljeni kod tužitelja, odnosno tehničaru u proizvodnji i dogovor je bio kako će tužitelj testirati uzorke gumica. Nakon par dana došao je kod tužitelja i razgovarao sa voditeljem proizvodnje koji je potvrdio kako je gumica konstantna i kako odgovara uvjetima za proizvodnju. Ističe kako je zz tužitelja i voditelj proizvodnje kod tužitelja bio upoznat sa činjenicom kako je gumica prikladna isključivo ručnoj proizvodnji, a tužitelj je imao u to vrijeme zaposlene radnike koji su ručno radili gumice. Nakon

potvrde narudžbe, zz tužitelja je upitao koja je količina tih gumica, na što mu je odgovorio kako se radi o 5080 kg, na što je zz tužitelja rekao kako će sve kupiti. Dalje navodi kako su zz tužitelja i on i dalje imali prijateljski, ali i poslovni odnos nakon što mu je isporučio gumice te je dogovorio poslovnu suradnju između tužitelja i trgovačkog društva iz Francuske, a koju su isti i ostvarili. Također, tuženik je i dalje dolazio u prostorije tužitelja gdje su njegovi radnici izrađivali ručno maske i gumice koje je isporučio tužitelju su se i dalje nalazile u pogonu i koristile, a radilo se o rujnu 2020. Početkom prosinca 2020. telefonskim putem kontaktirao ga je zz tužitelja i rekao kako stroj kida gumice, na što mu je tuženik odgovorio kako je gumica koju je kupio bila izričito namijenjena ručnoj proizvodnji i da ne može odgovarati za promjenu tehnološkog procesa. Naime, za strojnu proizvodnju gumica mora biti bez tenzije i mora biti položena u kutiju, ne smije stvarati otpor, a isporučene gumice su bile namotane na konuse. Tužitelj je bio upozoravan na količinu gumica i da se one moraju iskoristiti isključivo u ručnoj proizvodnji. Zz tužitelja nije prihvatio njegove navode vezano za promjenu tehnološkog procesa, nego je inzistirao da se to riješi i da to nije njegov problem. Također navodi kako su u studenom 2020. tužitelj i on imali još jednu poslovnu suradnju, a koja se odnosila na izradu maski. Tužitelj ga je nazvao u prosincu 2019. i rekao kako mu stroj kida gumice, što je tuženik odbio i rekao kako je bio upoznat sa činjenicom da se te gumice isključivo koriste za ručnu proizvodnju. Ističe kako je tužitelj htio kupiti robu jeftino, a deklaraciju o porijeklu robe, koju je i dobio, tražio je kako bi robu mogao izvoziti. Dalje navodi kako je roba pregledana prije isporuke tužitelju i to na način da su se palete odvajale sa strane i pregledavala se svaka paleta posebno, odgovara li onome što je dogovoreno sa tužiteljem. Roba se pregledava na način da se svaki paket odvoji, a koji se sastoji od 6 do 8 koluta, skine se folija kojom je omotana paleta i skine se paket po paket sa palete i odgovara li to onome što treba isporučiti kupcu, a pregledavanje se obavlja vizualno, odnosno tuženik gumicu nije ispitivao. Također navodi kako ne može potvrditi kako se radi o njegovim porukama, a koje se nalaze na str. 34 ovoga spisa, obzirom se njegov mobitel nalazi na popravku već šest mjeseci.

17. Nespornu materijalnu dokumentaciju u spisu sud je prihvatio kao vjerodostojnu, a ista tijekom postupka nije bila dovedena u sumnju te su činjenice koje proizlaze iz iste bile u skladu sa iskazom stranaka.

18. U odnosu na ispis komunikacije između stranaka, odnosno ispis poruka koje se nalaze na str. 34 spisa, sud isti nije mogao ocijeniti kao valjan dokaz vezano za spornu činjenicu je li tuženik obaviješten i kada je obaviješten o nedostacima stvari, obzirom se ne vidi datum poruka, a tuženik nije mogao potvrditi kako se radi o njegovim porukama, odnosno naveo je kako se njegov mobitel nalazi na popravku već šest mjeseci.

19. Iskaze zakonskog zastupnika tužitelja i tuženika sud je prihvatio kao vjerodostojne u dijelu u kojem su suglasni, odnosno u dijelu koji se tiču nespornih činjenica.

20. U odnosu na dijelove iskaza stranaka koji su proturječni, a vezano za razjašnjenje ovdje spornih činjenica, sud iste nije mogao prihvatiti, obzirom isti nisu potkrijepljeni niti jednim drugim dokazom, nego se u konkretnom slučaju radi isključivo o oprečnim iskazima.

21. Čl. 400. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako prodavatelj odgovara za materijalne nedostatke stvari koje je ona imala u trenutku prijelaza rizika na kupca bez obzira je li mu to bilo poznato, dok je čl. 401. st. 1. t. 1. propisano kako nedostatak postoji ako stvar nema potrebna svojstva za svoju redovitu uporabu ili za promet.

22. Čl. 402. st. 1. ZOO-a propisano je kako prodavatelj ne odgovara za nedostatke ako su u trenutku sklapanja ugovora bili poznati kupcu ili mu nisu mogli ostati nepoznati, dok je st. 2. istoga članka propisano kako se smatra da nisu mogli ostati nepoznati kupcu oni nedostaci koje bi brižljiva osoba s prosječnim znanjem i iskustvom osobe istog zanimanja i struke kao kupac moglo lako opaziti pri uobičajenom pregledu stvari.

23. Čl. 404. st. 1. ZOO-a propisano je kako kad se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac je dužan, pod prijetnjom gubitka prava, o tom nedostatku obavijestiti prodavatelja u roku od 2 mjeseca računajući od dana kada je nedostatak otkrio, a kod trgovačkog ugovora – bez odgađanja.

24. Po ocjeni ovoga suda, u konkretnoj pravnoj stvari radi se o skrivenim nedostacima stvari, odnosno kako se nedostatak u vezi ovdje spornih gumica nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, odnosno navedeni nedostatak se mogao otkriti tek nakon što je započela proizvodnja maski i o istom je tužitelj bio dužan obavijestiti tuženika bez odgađanja.

25. Naime, tijekom postupka i sam tuženik je naveo kako je tek vizualno pregledao stvar, no gumicu nije ispitivao, a obzirom se u konkretnom slučaju radi o trgovačkom ugovoru tužitelj je bio dužan tuženika obavijestiti o nedostacima stvari odmah po saznanju kako gumica ima nedostatke, odnosno po utvrđenju kako ista puca prilikom izrade maski.

26. Čl. 406. st. 1. ZOO-a propisano je kako u obavijesti o nedostatku stvari kupac nije dužan potanje opisani nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar, osim ako se radi o trgovačkom ugovoru, dok je st. 2. istoga članka propisano ako obavijest o nedostatku koju je kupac pravodobno poslao prodavatelju preporučenim pismom, brzojavom, telefaksom ili na neki drugi pouzdan način, zakasni ili uopće ne stigne prodavatelju smatra se da je kupac ispunio svoju obvezu da obavijesti prodavatelja.

27. Čl. 410. st. 1. ZOO-a propisano je kako kupac koji je pravodobno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku može po svom izboru: (1) zahtijevati od prodavatelja da nedostatak ukloni; (2) zahtijevati od prodavatelja da mu preda drugu stvar bez nedostatka; (3) zahtijevati sniženje cijene; (4) izjaviti da raskida ugovor, dok je st. 2. propisano kako u svakom od tih slučajeva kupac ima pravo i na popravljane štete prema općim pravilima o odgovornosti za štetu, uključujući i štetu koju je ovaj zbog nedostatka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima.

28. Među parničnim strankama nesporno je kako između njih nije bilo pisane, odnosno službene komunikacije (komunicirali su telefonskim putem i putem poruka) te kako tužitelj tuženiku nije poslao pisanu obavijest o nedostacima stvari. Tužitelj i tuženik su suglasni kako je tužitelj tuženika usmenim putem obavijestio o nedostacima stvari, odnosno kako gumica puca, no tužitelj navodi kako je to bilo u rujnu 2020., dok tuženik navodi kako ga je tužitelj o nedostacima obavijestio u prosincu 2020. Također je nesporna činjenica kako stranke nisu sklopile pisani ugovor o kupoprodaji, a također je nesporno i kako tužitelj nikada nije raskinuo ugovor, odnosno nije ga raskinuo do dana podnošenja tužbe.

29. Nadalje, zz tužitelja je u svom iskazu naveo kako je tuženik došao u njegovo sjedište i pregledao gumice, dok tuženik u svom iskazu isto ne navodi, odnosno tuženik je naveo kako je upozorio tužitelja kako su gumice namijenjene isključivo za ručnu izradu maski.

30. Čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP) propisano je kako stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano kako svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

31. Čl. 221.a ZPP-a propisano je ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

32. Obzirom između stranaka nije bilo pisane komunikacije i iskazi zakonskog zastupnika tužitelja i tuženika su u suprotnosti, sud na temelju izvedenih dokaza nije mogao sa sigurnošću utvrditi kada je tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima stvari pa je primijenio pravila o teretu dokazivanja i tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

33. Prema odredbama Zakona o parničnom postupku na tužitelju je teret dokaza, a za ovaj sud isti nije dokazao kako je tuženika o nedostacima stvari obavijestio bez odgađanja, odnosno u trenutku kada je utvrdio kako stvar ima nedostataka.

34. Obzirom na navedeno, nije bilo potrebe utvrđivati daljnje sporne činjenice, odnosno je li tuženik tužitelju isporučio gumice neadekvatne kvalitete, odnosno jesu li iste pucale jer nemaju svojstva za redovnu uporabu i izvoditi daljnje dokaze na okolnost postojanja spornih činjenica.

35. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19).

Poslovni broj: 19 P-48/2021-11

36. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 21.950,00 kn, odnosno tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 25. ožujka 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 5. svibnja 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 1. lipnja 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV, kao i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 3.200,00 kn (Tar. br. 1. t. 2.).

37. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 18. lipnja 2021.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA LJUBIČIĆ
KNEŽEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-06-2021

13:05:57



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.6.4.97=#130D185233373638383131363532
L=OSIJEK
S=LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
G=MARINA
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: eb2fc-2cf17

Kontrolni broj: 050da-42a79-e2592

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Predmet: P-48/2021

Vrijeme kreiranja: 11.05.2022. 09:27

Oznaka: P-48/2021-36



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-48/2021-11
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Marina Ljubičić Knežević
Datum pravomoćnosti:	23.11.2021.
Datum ovršnosti:	30.01.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: **eb30b-dd240**

Kontrolni broj: **05ff3-7e9e5-ba400**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37588811552.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,
OID.2.5.4.97=VATHR-37588811552, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-48/2021-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Osijek, Murska 10, kojeg zastupa Igor Svilar, OIB: 55678665212, odvjetnik u Zagrebu, Gredička 23, protiv tuženika OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "LABORA", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Vukovar, Trpinjska cesta 190, kojeg zastupa Ana Bilandžić, OIB: 97050525478, odvjetnica u Osijeku, Europske avenije 12/I, radi isplate iznosa od 285.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. lipnja 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 18. lipnja 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Nalaže se tuženiku OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "L A B O R A", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Trpinjska cesta 190, Vukovar da tužitelju HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Murska 10, Osijek isplati iznos od 285.000,00 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15.02.2021. god. pa do isplate.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju HORECA – M d.o.o., OIB: 13410762604, Osijek, Murska 10, naknaditi tuženiku OBRT ZA TRGOVINU I USLUGE SEKUNDARNIM SIROVINAMA "LABORA", vl. Kristijan Adžaga, OIB: 55377088543, Vukovar, Trpinjska cesta 190, parnični trošak u iznosu od 21.950,00 kn (dvadesetjednutisućudevetstopešestkuna), u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako je tužitelj trgovačko društvo koje se bavi proizvodnjom i prodajom kirurških zaštitnih maski, kako je jedan od vodećih dobavljača istih za hrvatske bolnice te je tijekom pandemije bolesti Covid-19 postao jedno od strateških trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj. Dalje navodi kako je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu na način da je od istog nabavio gumicu koja je potrebna za izradu kirurških maski na način da gumica služi za fiksiranje maske za glavu osobe koja ju nosi. Tuženik je tužitelju 18. kolovoza 2020. izdao račun broj 93/LABORA1/1 nakon čega je tužitelju isporučena pošiljka gumice za izradu maski. Tužitelj je uredno tuženiku podmirio izdani račun uplatama u više navrata, s time da je prvu uplatu izvršio odmah prvi dan nakon primitka računa od tuženika - 19. kolovoza 2020. u iznosu od 100.000,00 kn, drugu uplatu izvršio je 29. rujna 2020. u iznosu od 50.000,00 kn, treću uplatu izvršio je 30. rujna 2020. u iznosu od 100.000,00 kn, a 5. listopada 2020. izvršio je četvrtu uplatu u iznosu od 35.000,00 kn; odnosno tužitelj je tuženiku ukupno isplatio 285.000,00 kn na ime kupoprodajne cijene za isporučenu gumicu. Tužitelj dalje navodi kako je poslovni odnos između stranaka u početku uredno funkcionirao, kako je tužitelj tuženiku platio fakturirani iznos, a tuženik je istom izdao deklaraciju o svojstvima isporučene robe te je osobno jamčio tužitelju kako je isporučena roba najvišeg standarda kvalitete. U trenutku zaprimanja robe tužitelj je izvršio inicijalnu provjeru kvalitete robe na način da je ispitao uzorke (kolutove) koji su se nalazili na vrhu palete te su isti nakon uvrštenja na strojeve za proizvodnju zaštitnih maski za naredno Obzirom je tužitelj robu naručio za potrebe proizvodnje zaštitnih maski, nije odmah razdoblje, a na temelju sklopljenih ugovora sa Ministarstvo zdravstva, nego tek nakon što je mogao utvrditi kako je sporna roba neadekvatne kvalitete, nego tek nakon što je krenuo sa proizvodnjom maski. Kada je krenuo sa proizvodnjom maski, tužitelj je uvidio kako gumica puca već pri kratkom rastezanju, kao i da nije u dovoljnoj mjeri rastezljiva. Također, uočena su velika odstupanja kod rastezljivosti i izdržljivosti pucanja gumice, kao i da isporučena gumica nije konzistentne kvalitete, odnosno kako ista odstupa unutar pojedinih kolutova te kako je gumica potpuno neupotrebljiva za proizvodnju zaštitnih maski. Odmah po saznanju za kvalitativne nedostatke robe tužitelj je o istom obavijestio tuženika, pozvao ga da dođe preuzeti spornu gumicu te da mu isporuči zamjensku gumicu, adekvatne kvalitete, na što se tuženik ogлуšio. Obzirom je isključivi kupac tužiteljevih maski bilo Ministarstvo zdravstva, maske nije mogao isporučiti, obzirom su bile manjkave te je bio prisiljen odustati od proizvodnji maski s tuženikovim gamicama te tražiti zamjenskog dobavljača gumica za maske. Postupanjem tuženika tužitelj je oštećen na način da je kupio i platio robu koja mu je dostavljena u daleko slabijoj kvaliteti od one koja je dogovorena i uobičajena, čime je tužitelju nastala imovinska šteta u iznosu od 285.000,00 kn, kao i neimovinska šteta radi kašnjenja u proizvodnji te posljedično tome narušavanja ugleda kod Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske. Tuženik je imao saznanja za svojstva isporučene robe, odnosno kako ista ima nedostatke, no nakon poziva tužitelja isti nije ispunio ugovor na način da je tužitelju isporučio zamjensku robu bez nedostataka, nije mu izvršio povrat kupovnine te tužitelj ovim putem tuženiku izjavljuje raskid ugovora o kupoprodaji te zahtjeva od tuženika povrat kupovnine.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u bitnom ne spori kako su stranke bile u poslovnom odnosu i kako je 18. kolovoza 2020. izdan račun te kako je isti dan tuženik tužitelju isporučio predmetne gumice. Također ne spori kako je tužitelj tuženiku izdani račun podmirio u više navrata, s tim da je zadnju uplatu izvršio 5. listopada 2020. i 12. studenoga 2020. Dalje navodi kako nije točno kako je tuženik izdao deklaraciju o svojstvima isporučene robe, nego deklaraciju koja je bila potrebna kako bi se gumice mogle izvoziti u Republiku Srbiju. Tuženik ističe kako se u konkretnoj pravnoj stvari radi o trgovačkom sporu te je tužitelj morao odmah po isporuci tuženika obavijestiti o nedostacima stvari, a također je nejasno kako i na koji je način tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima te iz kojeg razloga je tužitelj tuženiku u cijelosti platio račun nakon što je uočio nedostatke. Nadalje, tuženik navodi kako nije ugovoreno nikakvo posebno svojstvo gumice te kako je tužitelj odabrao povoljniju gumicu radi povoljnije cijene, odnosno kako se odlučio za običnu gumicu za maske bez ugovaranja posebnih svojstava jer je to tužitelju bilo adekvatno za proizvodnju koju je u tom periodu obavljao ručno (tuženik u svom prodajnom asortimanu ima i "elastične gume"). Tuženik spori i način skladištenja gumice od strane tužitelja jer je ista neadekvatnim skladištenjem također mogla izgubiti na kvaliteti.

3. Podneskom od 1. travnja 2021. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu i u bitnom naveo kako tek nakon što je počeo koristiti sporne gumice naišao je na kolutove s manjkavim gumicama te je telefonski kontaktirao tuženika i upozorio ga na manjkavosti, a na što je odgovor tuženika bio kako je to očekivana kvaliteta i kako će zamijeniti manjkavu robu. Komunikacija između tužitelja i tuženika odvijala se telefonski između voditelja proizvodnje tužitelja te zakonskih zastupnika stranaka. Također, tuženik je osobno nekoliko puta obišao proizvodni pogon tužitelja, potvrdio postojanje nedostataka te obećao kako će zamijeniti spornu robu.

4. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u ispis e-mail komunikacije između tužitelja i tuženika sa izjavom o gumici (str. 5-7 spisa), privatani nalaz tužitelja vezano za ispitivanje finoće prekidnog istezanja i prekidne sile gumice (str. 8-17 spisa), fotografije gumica (str. 18-26 spisa), potvrde – naloge za nacionalno plaćanje platitelja – ovdje tužitelja od 19. kolovoza 2020., 29. rujna 2020., 30. rujna 2020. i 5. listopada 2020. (str. 28-31 spisa), račun broj 93/LABORA1/1 tuženika na ime tužitelja od 18. kolovoza 2020. (str. 32 spisa), izvještaj o ispitivanju (str. 33 spisa), ispis komunikacije stranaka (str. 34 spisa), otpremnicu broj 23/20 tuženika od 18. kolovoza 2020. (str. 49 spisa), dugovanje kupca (str. 50 spisa), račun broj 8/LABORA1/1 tuženika na ime SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od 22. veljače 2021. (str. 51 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4584/2012-2 od 1. lipnja 2016. (str. 67-70 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-6052/03-3 od 14. ožujka 2006. (str. 71-72 spisa) i presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1105/04-4 od 27. studenoga 2007. (str. 73-75 spisa). Također, sud je izveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Branka Maravića i tuženika Kristijana Adžage.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Među parničnim strankama nesporno je kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, odnosno kako je tuženik tužitelju 18. kolovoza 2020. izdao račun broj 93/LABORA1/1 na iznos od 286.808,68 kn i na temelju navedenog računa

tužitelju isporučio gumice za izradu maski, a što proizlazi i iz računa koji se nalazi na str. 32 spisa te iskaza stranaka.

7. Nesporno je i kako je tužitelj podmirio prethodno navedeni račun, a isto proizlazi i iz potvrda – naloga za nacionalno plaćanje platitelja – ovdje tužitelja od 19. kolovoza 2020., 29. rujna 2020., 30. rujna 2020. i 5. listopada 2020. (str. 28-31 spisa), otpremnice broj 23/20 tuženika od 18. kolovoza 2020. (str. 49 spisa) i dugovanja kupca (str. 50 spisa).

8. Nije sporno niti da su gumice pucale, no sporno je je li tužitelj tuženika o nedostacima stvari obavijestio, ako jest je li ga obavijestio u zakonskim rokovima.

9. Ukoliko je tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima stvari na zakonom propisani način, sporno je je li tuženik tužitelju isporučio gumice neadekvatne kvalitete, odnosno jesu li iste pucale jer nemaju svojstva za redovnu uporabu (tuženik tijekom postupka ističe kako su iste bile namijenjene ručnoj proizvodnji, a ne strojnoj).

10. U daljnjem tijeku postupka sud je cijenio dokaze u odnosu na sporne činjenice.

11. Uvidom u ispis e-mail komunikacije između tužitelja i tuženika sa izjavom o gumici (str. 5-7 spisa) sud je utvrdio kako je putem e-maila tuženik tužitelju dostavio izjavu za gumice, a koja se odnosi na deklaraciju koja je potrebna kako bi se gumice mogle izvoziti u Republiku Srbiju.

12. Sud je izvršio uvid u privatan nalaza tužitelja vezano za ispitivanje finoće prekidnog istezanja i prekidne sile gumice (str. 8-17 spisa), fotografije gumica (str. 18-26 spisa) i izvještaj o ispitivanju (str. 33 spisa), no sud nije mogao dati ocjenu navedenih dokaza obzirom isti ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem.

13. Uvidom u ispis komunikacije stranaka (str. 34 spisa) sud je utvrdio kako se radi o komunikaciji vezano za izradu maski, odnosno kako se radi o gumaticama, ali sud nije mogao utvrditi datum kada su poruke poslane.

14. Iz računa broj 8/LABORA1/1 tuženika na ime SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od 22. veljače 2021. (str. 51 spisa) proizlazi kako je SPLENDOR TEKSTIL d.o.o. od tuženika naručio gumice za maskice (elastična guma).

15. Zakonski zastupnik tužitelja Branko Maravić u svom iskazu na ročištu održanom 1. lipnja 2021. (str. 59-61 spisa) u bitnom je naveo kako ga je u srpnju ili kolovozu 2020. kontaktirao tuženik i ponudio mu gumice za izradu maski, a koje je nabavio u Italiji, na što mu je on odgovorio da uzorke donese u sjedište tužitelja i nakon što se uzorci pregledaju odlučit će hoće li gumice i uzeti za proizvodnju. Nadalje, rekao je tuženiku kako gumice moraju biti rastezljive, odnosno rastezljive 1:3 i da moraju biti 3 mm. Radnici tužitelja, odnosno voditelj proizvodnje, pregledao je gumice i rekao kako su iste kvalitetne te se sa tuženikom usmeno dogovorio kako će kupiti gumice za cijenu od 6 Eur po kg. Isporuka gumica je bila u kolovozu, a ukupno se radilo o cca 5 t. Kada je tužitelj započeo sa korištenjem gumica, sa gornje strane palete gumice su bile dobre (kolovoz 2020.), a proizvodnja gumica je stala do listopada. Prilikom proizvodnje tužitelj je primijetio kako se gumice dovoljno ne

rastežu, kako nisu jednake debljine i kako pucaju, a prije nego što je sklopio poslovnu suradnju sa tuženikom istoga je upoznao sa problemom kako je i ranije kupio gumice koje nisu bile dobre kvalitete. Nakon što je utvrdio kako gumice nisu odgovarajuće kvalitete, telefonskim putem je obavijestio tuženika o istom te je tuženik došao u sjedište tužitelja, pregledao gumice, utvrdio kako iste nisu kvalitetne te je rekao kako će kontaktirati svog dobavljača i da tužitelj izmjeri kolika je težina nekvalitetnih gumica, na što mu je zz tužitelj rekao kako nema smisla da se to sve mjeri, neka dođe po gumice i neka iste odnese, zamijeni ili neka vrati novac, na što je tuženik rekao kako će njegov dobavljač zamijeniti sve što ne valja. Zz tužitelja dalje navodi kako mu je tuženik govorio kako će se situacija riješiti i to je trajalo otprilike mjesec, dva te je također tuženik dolazio u sjedište tužitelja, sve do dana kada mu je tuženik poslao poruku i rekao kako ništa neće napraviti po tom pitanju, odnosno kako će mu do kraja mjeseca dati 300 kg gumica, na što on nije pristao. Prilikom narudžbe gumice, tuženik mu je rekao kako kasni isporuka iste zbog vaporizacije (obrada gumice da bi gumica bila cijelo vrijeme jednaka) te navodi kako je gumica za rad na stroju ili za ručni rad, ista gumica, odnosno, jednaka, a ima više kvaliteta gumica, odnosno različitog načina proizvodnje gumica, koja ne utječe na kvalitetu same gumice. Dalje navodi kako je bio u prijateljskoj komunikaciji sa tuženikom, a komunicirali su putem mobitela, vibera i sms-a. Nadalje, gumice je dao na pregled kada je shvatio kako iste nisu odgovarajuće kvalitete, a da iste ne valjaju shvatio je u rujnu kada su počeli više koristiti gumice, a nije ih odmah dao na pregled jer je smatrao kako će problem sa tuženikom riješiti mirnim putem. Gumice je pregledao kada su stigle u skladište i kako su iste sa gornje palete bile u redu, no ne mogu se do kraja pregledati dok ne krene proizvodnja, odnosno dok se ne odmota kolut. Tuženika je o nedostacima obavijestio usmeno i istome je htio vratiti robu, a tuženik robu nije htio primiti natrag. Nadalje, od strane tuženika nije bio upozoren kako je maske potrebno izrađivati ručnom proizvodnjom, a iste je izrađivao ručno i putem stroja, ali su gumice pucale i na strojnom i na ručnom varenju. Zz tužitelja je također naveo kako tuženiku nije poslao obavijest o nedostacima i kako nije potanje opisao nedostatke te kako nije raskinuo ugovor sa tuženikom.

16. Tuženik Kristijan Adžaga u svom iskazu na ročištu održanom 1. lipnja 2021. (str. 62-64 spisa) u bitnom je naveo kako je zz tužitelja upoznao u srpnju 2020. i to na način da ga je telefonskim putem kontaktirao i ponudio mu suradnju. Sa zz tužitelja dogovorio je sastanak i na tom sastanku su usmenim putem dogovorili poslovnu suradnju na način da mu je tuženik ponudio dvije vrste različitih gumica; jedna je bila namotana kao predivo na konusima, druga je bila položena u kutijama, a zz tužitelja mu je rekao da u sjedište tužitelja donese uzorke gumica i nakon što budu ispitane odlučiti će koje gumice će kupiti. Također su tužitelju bile ponuđene dvije različite cijene za dvije različite gumice, na što je on odgovorio da njega ne zanima skuplja gumica, koja je u tom trenutku koštala 10 Eur, nego da ga zanima jeftiniji proizvod od 6 Eur. Nakon toga tuženik je otišao u Italiju kod dobavljača čije gumice je i ponudio zz tužitelja, a nakon povratka iz Italije našao se sa zz tužitelja i donio mu tri uzorka u količini od 6-8 kg, a dužina u jednom kg je 1200-1300 m. Uzorci su ostavljeni kod tužitelja, odnosno tehničaru u proizvodnji i dogovor je bio kako će tužitelj testirati uzorke gumica. Nakon par dana došao je kod tužitelja i razgovarao sa voditeljem proizvodnje koji je potvrdio kako je gumica konstantna i kako odgovara uvjetima za proizvodnju. Ističe kako je zz tužitelja i voditelj proizvodnje kod tužitelja bio upoznat sa činjenicom kako je gumica prikladna isključivo ručnoj proizvodnji, a tužitelj je imao u to vrijeme zaposlene radnike koji su ručno radili gumice. Nakon

potvrde narudžbe, zz tužitelja je upitao koja je količina tih gumica, na što mu je odgovorio kako se radi o 5080 kg, na što je zz tužitelja rekao kako će sve kupiti. Dalje navodi kako su zz tužitelja i on i dalje imali prijateljski, ali i poslovni odnos nakon što mu je isporučio gumice te je dogovorio poslovnu suradnju između tužitelja i trgovačkog društva iz Francuske, a koju su isti i ostvarili. Također, tuženik je i dalje dolazio u prostorije tužitelja gdje su njegovi radnici izrađivali ručno maske i gumice koje je isporučio tužitelju su se i dalje nalazile u pogonu i koristile, a radilo se o rujnu 2020. Početkom prosinca 2020. telefonskim putem kontaktirao ga je zz tužitelja i rekao kako stroj kida gumice, na što mu je tuženik odgovorio kako je gumica koju je kupio bila izričito namijenjena ručnoj proizvodnji i da ne može odgovarati za promjenu tehnološkog procesa. Naime, za strojnu proizvodnju gumica mora biti bez tenzije i mora biti položena u kutiju, ne smije stvarati otpor, a isporučene gumice su bile namotane na konuse. Tužitelj je bio upozoravan na količinu gumica i da se one moraju iskoristiti isključivo u ručnoj proizvodnji. Zz tužitelja nije prihvatio njegove navode vezano za promjenu tehnološkog procesa, nego je inzistirao da se to riješi i da to nije njegov problem. Također navodi kako su u studenom 2020. tužitelj i on imali još jednu poslovnu suradnju, a koja se odnosila na izradu maski. Tužitelj ga je nazvao u prosincu 2019. i rekao kako mu stroj kida gumice, što je tuženik odbio i rekao kako je bio upoznat sa činjenicom da se te gumice isključivo koriste za ručnu proizvodnju. Ističe kako je tužitelj htio kupiti robu jeftino, a deklaraciju o porijeklu robe, koju je i dobio, tražio je kako bi robu mogao izvoziti. Dalje navodi kako je roba pregledana prije isporuke tužitelju i to na način da su se palete odvajale sa strane i pregledavala se svaka paleta posebno, odgovara li onome što je dogovoreno sa tužiteljem. Roba se pregledava na način da se svaki paket odvoji, a koji se sastoji od 6 do 8 koluta, skine se folija kojom je omotana paleta i skine se paket po paket sa palete i odgovara li to onome što treba isporučiti kupcu, a pregledavanje se obavlja vizualno, odnosno tuženik gumicu nije ispitivao. Također navodi kako ne može potvrditi kako se radi o njegovim porukama, a koje se nalaze na str. 34 ovoga spisa, obzirom se njegov mobitel nalazi na popravku već šest mjeseci.

17. Nespornu materijalnu dokumentaciju u spisu sud je prihvatio kao vjerodostojnu, a ista tijekom postupka nije bila dovedena u sumnju te su činjenice koje proizlaze iz iste bile u skladu sa iskazom stranaka.

18. U odnosu na ispis komunikacije između stranaka, odnosno ispis poruka koje se nalaze na str. 34 spisa, sud isti nije mogao ocijeniti kao valjan dokaz vezano za spornu činjenicu je li tuženik obaviješten i kada je obaviješten o nedostacima stvari, obzirom se ne vidi datum poruka, a tuženik nije mogao potvrditi kako se radi o njegovim porukama, odnosno naveo je kako se njegov mobitel nalazi na popravku već šest mjeseci.

19. Iskaze zakonskog zastupnika tužitelja i tuženika sud je prihvatio kao vjerodostojne u dijelu u kojem su suglasni, odnosno u dijelu koji se tiču nespornih činjenica.

20. U odnosu na dijelove iskaza stranaka koji su proturječni, a vezano za razjašnjenje ovdje spornih činjenica, sud iste nije mogao prihvatiti, obzirom isti nisu potkrijepljeni niti jednim drugim dokazom, nego se u konkretnom slučaju radi isključivo o oprečnim iskazima.

21. Čl. 400. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako prodavatelj odgovara za materijalne nedostatke stvari koje je ona imala u trenutku prijelaza rizika na kupca bez obzira je li mu to bilo poznato, dok je čl. 401. st. 1. t. 1. propisano kako nedostatak postoji ako stvar nema potrebna svojstva za svoju redovitu uporabu ili za promet.

22. Čl. 402. st. 1. ZOO-a propisano je kako prodavatelj ne odgovara za nedostatke ako su u trenutku sklapanja ugovora bili poznati kupcu ili mu nisu mogli ostati nepoznati, dok je st. 2. istoga članka propisano kako se smatra da nisu mogli ostati nepoznati kupcu oni nedostaci koje bi brižljiva osoba s prosječnim znanjem i iskustvom osobe istog zanimanja i struke kao kupac moglo lako opaziti pri uobičajenom pregledu stvari.

23. Čl. 404. st. 1. ZOO-a propisano je kako kad se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac je dužan, pod prijetnjom gubitka prava, o tom nedostatku obavijestiti prodavatelja u roku od 2 mjeseca računajući od dana kada je nedostatak otkrio, a kod trgovačkog ugovora – bez odgađanja.

24. Po ocjeni ovoga suda, u konkretnoj pravnoj stvari radi se o skrivenim nedostacima stvari, odnosno kako se nedostatak u vezi ovdje spornih gumica nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, odnosno navedeni nedostatak se mogao otkriti tek nakon što je započela proizvodnja maski i o istom je tužitelj bio dužan obavijestiti tuženika bez odgađanja.

25. Naime, tijekom postupka i sam tuženik je naveo kako je tek vizualno pregledao stvar, no gumicu nije ispitivao, a obzirom se u konkretnom slučaju radi o trgovačkom ugovoru tužitelj je bio dužan tuženika obavijestiti o nedostacima stvari odmah po saznanju kako gumica ima nedostatke, odnosno po utvrđenju kako ista puca prilikom izrade maski.

26. Čl. 406. st. 1. ZOO-a propisano je kako u obavijesti o nedostatku stvari kupac nije dužan potanje opisani nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar, osim ako se radi o trgovačkom ugovoru, dok je st. 2. istoga članka propisano ako obavijest o nedostatku koju je kupac pravodobno poslao prodavatelju preporučenim pismom, brzojavom, telefaksom ili na neki drugi pouzdan način, zakasni ili uopće ne stigne prodavatelju smatra se da je kupac ispunio svoju obvezu da obavijesti prodavatelja.

27. Čl. 410. st. 1. ZOO-a propisano je kako kupac koji je pravodobno i uredno obavijestio prodavatelja o nedostatku može po svom izboru: (1) zahtijevati od prodavatelja da nedostatak ukloni; (2) zahtijevati od prodavatelja da mu preda drugu stvar bez nedostatka; (3) zahtijevati sniženje cijene; (4) izjaviti da raskida ugovor, dok je st. 2. propisano kako u svakom od tih slučajeva kupac ima pravo i na popravljivanje štete prema općim pravilima o odgovornosti za štetu, uključujući i štetu koju je ovaj zbog nedostatka stvari pretrpio na drugim svojim dobrima.

28. Među parničnim strankama nesporno je kako između njih nije bilo pisane, odnosno službene komunikacije (komunicirali su telefonskim putem i putem poruka) te kako tužitelj tuženiku nije poslao pisanu obavijest o nedostacima stvari. Tužitelj i tuženik su suglasni kako je tužitelj tuženika usmenim putem obavijestio o nedostacima stvari, odnosno kako gumica puca, no tužitelj navodi kako je to bilo u rujnu 2020., dok tuženik navodi kako ga je tužitelj o nedostacima obavijestio u prosincu 2020. Također je nesporna činjenica kako stranke nisu sklopile pisani ugovor o kupoprodaji, a također je nesporno i kako tužitelj nikada nije raskinuo ugovor, odnosno nije ga raskinuo do dana podnošenja tužbe.

29. Nadalje, zz tužitelja je u svom iskazu naveo kako je tuženik došao u njegovo sjedište i pregledao gumice, dok tuženik u svom iskazu isto ne navodi, odnosno tuženik je naveo kako je upozorio tužitelja kako su gumice namijenjene isključivo za ručnu izradu maski.

30. Čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP) propisano je kako stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano kako svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

31. Čl. 221.a ZPP-a propisano je ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

32. Obzirom između stranaka nije bilo pisane komunikacije i iskazi zakonskog zastupnika tužitelja i tuženika su u suprotnosti, sud na temelju izvedenih dokaza nije mogao sa sigurnošću utvrditi kada je tužitelj tuženika obavijestio o nedostacima stvari pa je primijenio pravila o teretu dokazivanja i tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

33. Prema odredbama Zakona o parničnom postupku na tužitelju je teret dokaza, a za ovaj sud isti nije dokazao kako je tuženika o nedostacima stvari obavijestio bez odgađanja, odnosno u trenutku kada je utvrdio kako stvar ima nedostataka.

34. Obzirom na navedeno, nije bilo potrebe utvrđivati daljnje sporne činjenice, odnosno je li tuženik tužitelju isporučio gumice neadekvatne kvalitete, odnosno jesu li iste pucale jer nemaju svojstva za redovnu uporabu i izvoditi daljnje dokaze na okolnost postojanja spornih činjenica.

35. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjeren je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19).

Poslovni broj: 19 P-48/2021-11

36. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 21.950,00 kn, odnosno tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 25. ožujka 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uvećano za PDV, trošak zastupanja na ročištu održanom 5. svibnja 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 1. lipnja 2021. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV, kao i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 3.200,00 kn (Tar. br. 1. t. 2.).

37. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

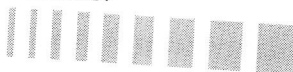
U Osijeku 18. lipnja 2021.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA LJUBIČIĆ
KNEŽEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-06-2021
13:05:57



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D405233373538383131353532
L=OSIJEK
S=LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ
G=MARINA
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: eb2fc-2cf17

Kontrolni broj: 050da-42a79-e2592

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Predmet: P-48/2021

Vrijeme kreiranja: 07.02.2022. 08:52

Oznaka: P-48/2021-24



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-48/2021-21
Vrsta odluke:	Rješenje - naplata pristojbe
Donositelj:	Marina Ljubičić Knežević
Datum pravomoćnosti:	18.01.2022.
Datum ovršnosti:	07.02.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: **eb305-c021d**

Kontrolni broj: **08970-ffdc1-e741d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
18.06.2021	30.06.2021	13	21.950,00	7,75	60,59	22.010,59
01.07.2021	31.12.2021	184	21.950,00	7,61	902,65	22.852,65
01.01.2022	10.05.2022	129	21.950,00	7,49	1.483,70	23.433,70
Ukupno		327	21,950,00 kn		1,483,70 kn	23,433,70 kn

Odvjetničko društvo
BMD
Burić & Mišljenović Dasović i.t.d.
Europska avenija 12/1 31000 Osijek
OIB: 07058135983

2849

FINANCIJSKA AGENCIJA
L. Jäger 1
31 000 0898K



