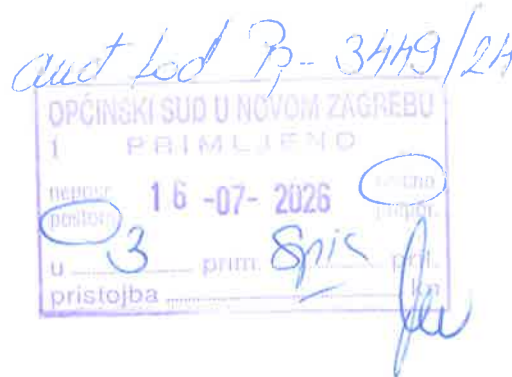




Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb



Broj: Ppž-5351/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Gordane Korotaj, predsjednice vijeća, te Nade Horvatović i Roberta Završkog, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Nine Lukić, zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Tomislava Petrica, zbog prekršaja iz članka 54. stavka 3. u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ br. 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.), odlučujući o žalbi okrivljenika, protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću od 3. veljače 2026., broj: Pp-4546/2025, na sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2026.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba okr. Tomislava Petrica i potvrđuje se pobijana prvostupanjska presuda.

II. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) okr. Tomislav Petric oslobađa se obveze naknade troškova žalbenog postupka iz čl. 138. st. 2. točke 3. c. tog Zakona.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu od 3. veljače 2026., broj: Pp-4546/2025, u obnovljenom postupku, okr. Tomislav Petric je proglašen krivim da je, na način činjenično opisan u izreci, počinio prekršaj iz čl. 54. st. 3. u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, za koje djelo mu je primijenjena uvjeta osuda, tako da je izrečena kazna zatvora 20 dana, koja se na temelju čl. 44. Prekršajnog zakona neće izvršiti, ako okrivljenik u roku 6 mjeseci ne poćini jedan ili više prekršaja za koji mu je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene.

1.1. Istom presudom na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen plaćanja troškova prekršajnog postupka, te su na temelju čl. 64. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i čl. 76.a Prekršajnog zakona oduzeti konoplja tipa droga sveukupne težine 5 grama i droga hašiš težine 1 gram, prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 01550164 od 8. rujna 2024.

2. Protiv te presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog odluke o prekršajnoj sankciji.

Žalitelj predlaže da se žalba prihvati i prvostupanjska presuda preinači u skladu s navodima žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je na temelju čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona ispitivao pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i to iz osnova i razloga koje žaliteljica navodi, a po službenoj dužnosti je ispitao jesu li počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz čl. 195. st. 1. t. 6., 7., 9. i 10. navedenog Zakona, jesu li na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i je li u postupku nastupila zastara prekršajnog progona, te nisu utvrđene povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

5. Razmatrajući navode žalbe o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju vijeće ovog suda smatra da je prvostupanjski sud pravilnom ocjenom obrane okrivljenika i dokaznog materijala predmeta, na temelju rezultata provedenog postupka, utvrdio sve odlučne činjenice, te izveo na zakonu osnovan zaključak o krivnji okrivljenika za djelo prekršaja iz čl. 54. st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, koji je prihvatljiv i ovom sudu.

5.1. Naime, žalitelj dovodi u pitanje događaj, očitovao se krivim i u postupku pred sudom izriekom priznao počinjenje djela stavljenog mu na teret pa je prvostupanjski sud ispravno zaključio činjenično stanje dovoljno razjašnjenim za donošenje zakonite odluke. Neosnovano žalitelj sada dovodi u pitanje pravilnost činjeničnog utvrđenja u pogledu količine droge koju je inkriminirane prilike neovlašteno posjedovao, navodeći da se radilo o dva do tri grama droge maksimalno, budući da takav prigovor nije isticao u postupku pred sudom, međutim količina droge, u mjeri koju okrivljenik osporava, nije od utjecaja na ostvarenje bića djela za koje je proglašen krivim. Bez uspjeha žalitelj ističe okolnosti počinjenja djela, navodeći da je bio u teškom životnom razdoblju, zbog gubitka oca, jer ga takve okolnosti, kao i činjenica da bi se radilo o prvom neovlaštenom posjedovanju droge, ne mogu osloboditi od odgovornosti za djelo.

5.2. Slijedom navedenog, budući da žalitelj ne upire, u smislu čl. 193. st. 5. Prekršajnog zakona, na postojanje novih činjenica i dokaza, niti svojim žalbenim navodima argumentirano dovodi u sumnju činjenično utvrđenje, to žalba zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije osnovana.

6. Neosnovano žalitelj ističe da je za počinjeni prekršaj prestrogo kažnjen i da nije u mogućnosti platiti kaznu, budući da mu pobijanom presudom nije izrečena novčana kazna kako to pogrešno sugerira, pa tako nije dužan plaćati kaznu, niti je u tom smislu odlučno radi li ili je prijavljen kao nezaposlena osoba pri Zavodu za zapošljavanje, za koje okolnosti ističe da nisu pravilno cijanjene.

6.1. Ispitujući u pogledu žalbe primijenjenu uvjetnu osudu ovaj sud nalazi da je suprotno tvrdnje žalitelja, prvostupanjski sud ispravnom ocjenom svih okolnosti od utjecaja na kaznu u smislu čl. 36. Prekršajnog zakona, pa tako i životnih prilika okrivljenika na koje upire u žalbi, pravilno primijenio sankciju za počinjeno djelo, koja nije prestroga. Naime, za počinjeni prekršaj prvostupanjski sud je primijenio najblažu vrstu sankcije, odnosno mjeru upozorenja, koja se sastoji od izrečene kazne zatvora

u trajanju od 20 dana i roka kušnje (provjeravanja) od 6 mjeseci, upravo smatrajući da se bez izvršenja kazne zatvora može očekivati ostvarenje svrhe kažnjavanja. Takvu ocjenu prihvaća i ovaj sud, pri čemu težina i značaj počinjenog djela te stupanj prekršajne odgovornosti ne upućuju na osnovanost kraćeg trajanja kazne i roka kušnje. Cijeneći da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz o postojanju novih olakotnih okolnosti i da su izraženi zahtjevi generalno preventivnog djelovanja to nema uvjeta za preinačenje uvjetne osude, jer se svrha prekršajnogopravne sankcije ne bi mogla postići blažom sankcijom.

7. Razmotrivši odluku o oduzimanju predmeta u povodu žalbe okrivljenika, ovaj sud istu smatra na zakonu osnovanom, u smislu čl. 76.a st. 3. Prekršajnog zakona, budući da se radi o predmetima čije posjedovanje je zakonom zabranjeno te je u skladu s načelom razmjernosti iz čl. 51.a istog Zakona.

8. Odlučujući o troškovima žalbenog postupka iz čl. 138. st. 2. t. 3. c. Prekršajnog zakona, ovaj sud smatra da su se u konkretnom slučaju zbog lošijih materijalnih i životnih prilika žalitelja ispunili uvjeti iz čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona za oslobođenje od obveze naknade troškova žalbenog postupka, budući da je nezaposlen i prijavljen pri Zavodu za zapošljavanje, pa bi plaćanjem troškova bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

9. Slijedom navedenog, na temelju čl. 205. Prekršajnog zakona, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 30. lipnja 2026.

Zapisničarka:

Nina Lukić, v.r.

Predsjednica vijeća:

Gordana Korotaj, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Novom Zagrebu u 3 ovjerena prijepisa: za spis, okrivljenika i tužitelja.



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice
Edita Vrkljan

