



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-284/2026-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Katarini Tonković Pigac, sucu pojedincu s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Benjak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Sanda Strmečkog, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 191/17, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu KO-DO-365/2026-1 od 27. kolovoza 2026., odlučujući o produljenju mjera opreza, na sjednici optužnog vijeća 18. rujna 2026.,

riješio je

I. Na temelju članka 98. stavka 7. u vezi članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08),

okrivljenom SANDRU STRMEČKOM, OIB:20284325335, sinu Sandra i Sanjice, rođene Juriša, rođenom 11. travnja 1994., u Varaždinu, s prebivalištem u Varaždinu, Ulica Franje Seljana 27, državljaninu Republike Hrvatske, osuđivanom,

produljuju se mjere opreza

- zabrana približavanja određenoj osobi iz članka 98. stavka 2. točke 4. ZKP/08, i to Selviji Ramadani, OIB 99140146317 rođenoj 13. rujna 1963., sa prebivalištem u Hrašćici, Vinkovačka 7 A, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu bližu od 300 metara,
- zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 2. točke 5. ZKP/08, i to s Selvijom Ramadani, OIB 99140146317 rođenoj 13. rujna 1963., sa prebivalištem u Hrašćici, Vinkovačka 7, s kojom ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze, bilo osobno, bilo putem telefona, mobitela, društvenih mreža ili drugih osoba,

određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KP-DO-490/2026 od 18. lipnja 2026.

II. Na temelju članka 98. stavka 6. ZKP/08 mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

III. Navedene mjere opreza izvršavati će, sukladno članka 100. stavka 2. ZKP/08, djelatnici Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin, koji će svakih 30 dana dostaviti pisano izvješće ovom sudu o izvršavanju mjera opreza.

IV. Upozorava se okrivljeni Sandro Strmečki u smislu članka 98. stavka 1. ZKP/08 da će se u slučaju nepridržavanja određenih mu mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je optužnicu broj: KO-DO-365/2026-1 od 27. kolovoza 2026., protiv okrivljenika Sanda Strmečkog, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. KZ/11 uz prijedlog da se okrivljeniku produlje određene mu mjere opreza iz zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

1.1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KP-DO-490/2026 od 18. lipnja 2026. određene su protiv okrivljenika mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

2. Sukladno članka 98. stavka 7. ZKP/08, sud svaka dva mjeseca računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja ispituje postoji li još potreba za mjerama opreza, te ih rješenjem produljuje ili ukida.

3. Slijedom navedenog, zakazana je sjednica optužnog vijeća koja je održana u odsutnosti uredno pozvanih, a nepristupjelih predstavnika ODO u Varaždinu, okrivljenika, žrtve i opunomoćenika žrtve.

4. ODO Varaždin predlaže u optužnici produljiti mjere opreza jer smatra da i nadalje postoje razlozi za njihovom primjenom zbog odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, odnosno da i nadalje postoji opasnost da bi okrivljenik Sandro Strmečki mogao ponoviti kazneno djelo, odnosno počiniti teže kazneno djelo kojim prijeti. Naime, iz podataka o osuđivanosti proizlazi da je okrivljenik Sandro Strmečki do sada osuđivan i to u dva navrata za ista kaznena djela te za kazneno djelo teške tjelesne ozljede, a jednom i za prekršaj prema Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira. Međutim, kako su na početku ovog kaznenog postupka okrivljenik Sandru Strmečkom određene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 u vidu zabrane približavanja žrtvi, te zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s istom, a od tada nije utvrđeno da bi imenovani kršio te mjere opreza, smatra kako se daljnja svrha istražnog zatvora i nadalje može ostvarivati istim tim mjerama, slijedom čega predlaže da se protiv imenovanog produlje mjere opreza.

5. Odredbom članka 98. stavka 3. ZKP/08 propisano je da će prije donošenja rješenja kojim se određuje, produljuje ili ukida mjera opreza sud i državni odvjetnik, ako se radi o kaznenom djelu nasilja nad ženama, nasilja u obitelji i nasilja prema

bliskim osobama, saslušati žrtvu na okolnost postojanja opasnosti za njezinu osobnu sigurnost ili sigurnost članova njezine obitelji i bliskih osoba te uzeti u obzir očitovanje o prijedlogu za primjenu mjere opreza i rezultate pojedinačne procjene potreba žrtve, time da se žrtva se može saslušati primjenom informacijsko-komunikacijskih tehnologija ili na drugi odgovarajući način.

5.1. U smislu prethodno citirane odredbe, u telefonskom razgovoru sa službenicom Odjela za podršku žrtvama i svjedocima Županijskog suda u Varaždinu od 14. rujna 2026. žrtva-oštećena Selvija Ramadani među ostalim je navela da se okrivljenik pridržava određenih mu mjera opreza, a na upit da se izjasni o potrebi za produljenjem mjera opreza istaknula je da je po njenom mišljenju iste potrebno produljiti, radi zaštite njezine sigurnosti jer ga se jako boji.

6. Iz stanja spisa ovog suda broj: Kov-284/2026 vidljivo je da nema podataka iz kojih bi proizlazilo da se okrivljenik ne bi pridržavao mjera opreza.

7. Sud je mišljenja da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje navedenih mjera opreza, budući da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenjem mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08, obzirom i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08.

8. Sud smatra da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela stavljena mu na teret predmetnom optužnicom i to kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članka 139. stavka 2. KZ/11 (dana 17. lipnja 2026., oko 11,50 sati, u Varaždinu, na križanju Zagrebačke ulice i Ulice Franca Prešerna, ispred pansiona „Maltar“, nakon što je ispred automobila kojim je upravljao i u tom trenutku stajao na raskrižju, prošla Selvija Ramadani i kratko mu se obratila, revoltiran time, u nakani da je ustraši, počeo joj vikati "kurvo, rospijo, jebem ti albansku mater, jebem ti korijenje albansko, jebat ću te kad-tad, znam ja gdje ti živiš, ubiti ću i tebe i djecu, a poznam ti i tvoje sinove Agima i Jasmina", nakon čega je izašao iz vozila i nastavio je vrijeđati, pljuvao prema njoj i još nekoliko puta joj ponovio da će je ubiti,), a kako to proizlazi iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Sandra Strmečkog sukladno članka 208.a ZKP/08 uz DVD snimku od 17. lipnja 2026., zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenika Sandra Strmečkog od 18. lipnja 2026. uz DVD snimku, zapisnika o ispitivanju svjedokinje žrtve Selvije Ramadani od 10. srpnja 2026., zapisnika o ispitivanju svjedoka Izmita Ramadanija od 10. srpnja 2026.

9. Ispitan u skladu s čl. 208.a ZKP/08 u svojstvu osumnjičenika, Sandro Strmečki u cijelosti je priznao okolnosti počinjenja kaznenog djela i opisao da se nalazio na semaforu kada je gospođa Ramadani išla preko ceste prije nego se upalilo zeleno svjetlo, on joj je iz auta rekao da neka prelazi na pravilan način, ona je reagirala i govorila mu je nešto, došlo je do međusobne prepirke. Priznaje da ju je vrijeđao i prijetio joj, svjestan je da je počinio glupost, ali bilo je to u afektu. Izašao je iz auta i vrijeđao ju i pljuvao, a bio je tamo i njezin suprug. Jako mu je žao što se to dogodilo, zna da nema opravdanja za takvu svoju reakciju i stvarno je nepotrebno došlo do te situacije. Od gospođe poznaje muža i sinove i nema ništa protiv njih, a ujedno se i druži sa Albancima i nema nikakvog problema s njima i zna da će se sada i njima morati ispričati. Smatra da je na njegovo ponašanje utjecala i njegova bolest jer ima artritis i stalne bolove i to mu utječe na živce.

9.1. Ispitan u ovom državnom odvjetništvu u svojstvu okrivljenika Sandro Strmečki u pretežnom djelu ponovio je ranije iznijetu obranu i pojasnio da je gospođi koja je prelazila cestu mimo pješačkog prijelaza kada je njoj još bilo crveno svjetlo na semaforu, a njemu zeleno za smjer kretanja, spočitnuo takvo ponašanje i da je tada počeo njihov verbalni sukob. Ona je i njemu rekla da što se ima buniti za te tri sekunde i da se nek ne svađa; tu se razljutio i počeo je svašta govoriti, a kada je još bio u autu ona je na njega kroz prozor pljunula. Rekao joj je nešto u smislu da je albanska glupača i nek se pridržava pravila kad je tu došla, a na taj način joj je želio dati do znanja da se mora pridržavati pravila kretanja na cesti da joj se nešto ne dogodi. Misli da joj nije rekao da je kurva, rekao joj je da je rospija i nešto je spominjao albansku naciju, ali joj je rekao i prijetnju ubojstvom kako ga se tereti, a to je ponovio i nakon što je izašao iz auta. On ne zna gdje ona živi, nju osobno nikad nije upoznao, ali joj zna muža i sinove s kojima si je dobar. Svjestan je da je u toj situaciji bio brzoplet i impulzivan, žao mu je što se to dogodilo te se ispričava i kaje se za sve što se dogodilo.

10. Svjedokinja žrtva Selvija Ramadani u svom iskazu detaljno opisuje kako je kritične zgrade prelazila raskrižje na crveno svjetlo (dok je njezin muž ostao čekati zeleno svjetlo) kada joj je iz automobila ispred kojeg je prelazila vozač počeo vikati uvrede, psovke i prijetnje navedene u činjeničnom opisu, da bi potom taj muškarac izašao iz automobila, nastavio joj upućivati uvrede i psovke, a potom pljunuo prema njoj ponavljajući da će ju ubiti, da bi ju na kraju i fotografirao mobitelom; na što se ona nastavila kretati prema trgovini u koju je od početka krenula, kratko mu rekavši da ne dira ni nju ni njezinu djecu, dok je njezin suprug ostao kratko razgovarati s tim vozačem. Ističe da tog muškarca iz automobila uopće ne poznaje.

10.1. Ovakav iskaz žrtve u potpunosti potvrđuje i iskaz svjedoka Izmita Ramadani koji predmetni događaj opisuje identično kao i žrtva te navodi da je nakon što se njegova supruga udaljila u trgovinu, on prišao do tog mladića i rekao mu da se smiri i da se ne ponaša tako, na što mu je ovaj rekao „marš i ti odavde“.

10.2. Iz navedenih dokaza proizlazi postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik Sandro Strmečki počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, priznanje okrivljenika o ključnim radnjama, potpuno podudaran iskaz žrtve i svjedoka o tijeku događaja, te odsustvo uvjerljive alternative koja bi isključivala kaznenopravnu odgovornost. Dakle, postoje činjenice i okolnosti koje upućuju na vjerojatnost da je Sandro Strmečki počinio kazneno djelo prijetnje kako je opisano u činjeničnom opisu.

10.3. Svi materijalni i personalni dokazi upućuju na ispunjenje obilježja kaznenog djela kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članka 139. stavka 2. KZ/11 opisanim protupravnim radnjama okrivljenika. Po ocjeni ovog suda proizlazi postojanje osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio gore navedena kaznena djela, a kako mu se to optužnicom stavlja na teret, dakle ispunjena je opća pretpostavka za određivanje i daljnje produljenje istražnog zatvora.

11. Što se tiče zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, ocjena vijeća o postojanju iteracijske opasnosti temelji se na načinu počinjenja predmetnog kaznenog djela i držanju okrivljenika. Okolnosti koje su postojale prilikom ranijih određivanja mjera oprez i dalje su ostale nepromijenjene. Naime, inkriminirano ponašanje okrivljenika obilježeno je izraženim stupnjem agresije, koje se očitovalo kroz upućivanje ozbiljne prijetnje žrtvi. Takvo postupanje ukazuje na sklonost okrivljenika rješavanju konflikata nasiljem. Nadalje, iz podataka o osuđivanosti proizlazi da je okrivljenik Sandro Strmečki do sada osuđivan i to u dva navrata za ista kaznena djela

te za kazneno djelo teške tjelesne ozljede, a jednom i za prekršaj prema Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira. Sve navedeno, u svojoj ukupnosti, upućuje na realnu i konkretnu opasnost da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao ponoviti isto ili slično kazneno djelo. Stoga, ocjena je suda da sve navedene okolnosti, sagledane u njihovoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti, ukazuju na postojanje stvarne i konkretne opasnosti da bi okrivljenik mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kojim prijeti, a koja egzistirajuća opasnost pak tvori istražno-zatvorsku osnovu iz odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

12. Međutim, s druge strane, imajući u vidu da je okrivljenik do sada poštovao određene mjere opreza, koje su već neko vrijeme na snazi, što proizlazi iz izvješća policije, ocjena je ovog vijeća da se, premda i dalje postoji bojazan da bi mogao ponoviti kazneno djelo odnosno počiniti neko teže kojim prijeti, navedeno i dalje može otkloniti primjenom mjera opreza koje su mu naložene ranijim rješenjem, a kojih se okrivljenik pridržava. S druge strane, nisu utvrđene nove, izmijenjene, okolnosti zbog kojih bi protiv okrivljenika trebalo odrediti istražni zatvor ili ukinuti egzistirajuće mjere opreza.

12.1. U konačnici valja ponoviti da je i žrtva, saslušana u smislu članka 98. stavka 3. ZKP/08, verbalizirala potrebu za produljenje egzistentnih mjera opreza, tako da sve naprijed navedene okolnosti upućuju na razborit zaključak o nužnosti njihova produljenja.

13. Stoga se okrivljeniku produljuju izrečene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

14. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude, time da će iste izvršavati djelatnici PU Varaždinske, PP Varaždin, koji će svakih 30 dana sudu dostaviti izvješće o izvršavanju mjera opreza.

15. U slučaju da se okrivljenik ne bi pridržavao određenih mu mjera opreza, iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

16. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu, 18. rujna 2026.

Predsjednica optužnog vijeća:
Katarina Tonković Pigac



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, pisano u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Varaždinu. Žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj KO-DO-365/2026
2. Okr. Sandro Strmečki, Ulica Franje Seljana 27, Varaždin
3. Oštećeni Selvije Ramadani,
4. PU varaždinska

Broj zapisa: **9-3088d-55e64**

Kontrolni broj: **08564-c8148-452e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.