

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-966/22

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

16-05-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv TOP CONSULT GRUPA d.o.o.

OIB 42131314882

Adresa / sjedište Radnička cesta 34, 10000 Zagreb

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**1. AGENTIUS društvo s ograničenom odgovornošću za promidžbu i propagandu,
Podbrežje XIII. 22, 10000 Zagreb, OIB: 67839334058**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 1.250,00 (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 1.250,00 (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**2. ARBONA društvo s ograničenom odgovornošću za informatičke usluge, Horvatova
82, 10000 Zagreb, OIB: 59297630057**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 1.250,00 (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 1.250,00 (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

3. JOSIP BRITVIĆ, Ulica Pavla Vuk-Pavlovića 20, 48000 Koprivnica, OIB: 16394610290

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **57.394,92** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **57.394,92** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

4. GIS d.o.o. za certifikacijske i inspekcijske usluge, Lonjička ulica 2A, 10000 Zagreb, OIB: 05550996015

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **20.500,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **20.500,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

5. GT JURA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i usluge, Novigradska 67, 48350 Virje, OIB: 63273757309

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **1.250,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **1.250,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

6. HANGAR 18 društvo s ograničenom odgovornošću za računalne i srodne djelatnosti, trgovinu i usluge u stečaju, Ulica braće Wolf 5, 48000 Koprivnica, OIB: 02788751328

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **6.904,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **6.904,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)
Razlozi osporavanja _____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

7. HOTEL PICOK društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i ugostiteljstvo, Trg Sv. Jurja 9, 48350 Đurevac, OIB: 11855315163

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **421,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **421,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja _____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

8. HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE, Savska cesta 64, 10000 Zagreb, OIB: 91547293790

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **3.453,13** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **3.453,13** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja _____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

9. JAVNI BILJEŽNIK, RONALD PAVLOVIĆ, MIROSLAVA KRLEŽE 51, 48000 KOPRIVNICA, OIB: 43446268233

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **47,56** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **47,56** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja _____

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**10. KRUNOSLAV MATOČEC, JOSIPA JURJA ŠTROSMAJERA 13, 48350
PODRAVSKE SESVETE, OIB: 52764851386**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **5.000,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **5.000,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**11. MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA, Boškovićeve 5, OIB:
18683136487**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **270.146,98** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **270.146,98** _____ (kn)

Razlozi osporavanja:

Tužba protiv upravnog akta Ministarstva Financija – Porezna uprava, prema Rješenju Porezne uprave Klasa: UP/II-471-02/21-01/351, Ur.br. 513-04-22-2. Detaljno očitovanje o osporavanju predmetne tražbine dužnik iznosi u popratnom dopisu koji prilaže očitovanju dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku.

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**12. PIKAS NEKRETNINE društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje
nekretninama i usluge, Radnička cesta 34, 10000 Zagreb, OIB: 34196985165**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **500,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **500,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

**13. PROFI TEST društvo s ograničenom odgovornošću za tehničko ispitivanje,
posredovanje i marketing, Petra Hektorovića 2, 43000 Bjelovar, OIB: 20228357315**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **1.062,50** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **1.062,50** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

14. RECUPERO d.o.o. za knjigovodstvo i usluge, Vukovarska 30, 31000 Osijek, OIB: 29297470442

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **1.000,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **1.000,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

15. SECUS, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Prilaz V. Brajkovića 9, 10000 Zagreb, OIB: 40374702299

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **7.250,00** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **7.250,00** _____ (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

16. DUBRAVKO ŠKRLIN, MAJCENOV PUT 36, 10000 ZAGREB, OIB: 14834070199

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina _____ **48.581,93** _____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ **48.581,93** _____ (kn)

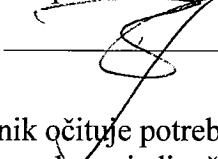
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _____ (kn)

Razlozi osporavanja

Mjesto i datum

Zagreb; 11. svibnja 2022.

Potpis dužnika




Top Consult Grupa d.o.o.
Radnička cesta 34, 10 000 Zagreb
OIB: 42131314882

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.



Top Consult Grupa

Top Consult Grupa d.o.o.
Radnička 14
10 000 Zagreb
HR

Stočajni upravitelj
Viktor Petrušić
Dondićeva 3b
10 000 Zagreb
stočajnupravitelj.tb@gmail.com

10.05.2022.

OČITOVANJE O TRAŽBINAMA

Poštovani,

sukladno pristiglim prijavama tražbina osporavamo tražbinu Ministarstva Financija – Porezna Uprava, područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu Klasa: 423-09/220-001/16, Urbroj: 513-07-01/22-7 od 13.04.2022.g. u cijelosti. Sporna tražbina je zaprimljena od stane Financijske agencije, odsjek za prijem, evidentiranje i pohranu osnova za plaćanje 19.04.2022.g.

Naime, Top Consult Grupa d.o.o. predala je po odvjetniku opunomoćeniku Jelena Tomrlin Gračan, OIB 56815275838, dana 19.04.2022. u 09:05:30 sati tužbu protiv upravnog akta Ministarstva Financija – Porezna uprava a po rješenju porezne uprave Klasa: UP/II-471-02/21-01/351 Urbroj 513-04-22-2 od 14. ožujka 2022. godine a koja se u cijelosti odnosi na prethodno navedenu tražbinu prijavljenu od Ministarstva Financija - Porezne uprave.

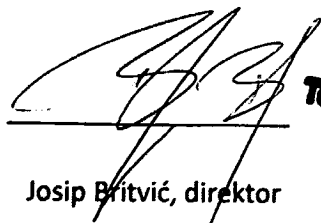
Tužitelj (Top Consult Grupa) pobija upravni akt Ministarstva Financija – Porezne uprave – Rješenje (tuženika) jer u postupku koji je aktu prethodio nije se postupilo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i što u aktu nije nikako i/ili nije pravilno primijenjen zakon, propis utemeljen na zakonu ili drugi zakonito donesen propis ili opći akt. Pobijana odluka zapravo ne sadrži obrazloženje o bitnim činjenicama na koje se žalio tužitelju u svojoj žalbi već se u dva kratka stavka samo iskazuju da u cijelosti opravdavaju postupanje prvostupanjskog tijela navodeći kako žalbeni razlozi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.



Top Consult Grupa

Sukladno svemu prethodno navedenome osporavamo prethodno prijavljenu tražbinu
Ministarstva Financija – Porezna uprave.

U Zagrebu, 10.05.2022.



Josip Britvić, direktor



Top Consult Grupa d.o.o.
Radnička cesta 34, 10 000 Zagreb
OIB: 42131314882



Top Consult Grupa d.o.o.
Radnička cesta 34, 10 000 Zagreb
OIB: 42131314882

Prilozi:

1. Upravna tužba
2. Potvrda primitka pošiljke – Upravne tužbe



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Jelena Tomrlin Gračan**, OIB 56815275838, dana **19.04.2022.** u **09:05:30** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Upravni sud u Zagrebu
Vrsta postupka	Upravni spor
Vrijednost predmeta spora	265.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Opunomoćenik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	Top Consult Grupa d.o.o. za savjetovanje i trgovinu	Radnička cesta 34, 10000 Zagreb, Hrvatska	42131314882

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	Top Consult Grupa d.o.o. za savjetovanje i trgovinu
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	TOP CONSULT GRUPA - upravna tužba 2022.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	254,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	29bf7a74bbd2057e4fd1c9812e544a10e6428e3f091dcd4696f98ecf288b5a6f

Prilog s rednim brojem 1

Opis	TOP-CONSULT drugostopunanjaska odluka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	TOP-CONSULT drugostopunanjaska pozna odluka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ceba87ac1e0acdc0a1707f0ee60cdafdf7a913550febd50114c bf8874d973534

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Punomoc TCG za upravni sud
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoc TCG za upravni sud.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	298,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2cb0e7bf75aa42f5618b9b302094a456bb294c9faf5d8be417cf d38318497ef2

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8
10020 ZAGREB

Upravni spor:

Tužitelj:

TOP CONSULT GRUPA d.o.o., Radnička cesta 34, Zagreb, OIB: 42131314882 po odgovornoj osobi Josipu Britviću, a isti po punomoćnici Jeleni Tomrlin Gračan, odvjetnici iz Đurđevca

Tuženik:

MINISTARSTVO FINACIJA, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb

Tužitelj po punomoćniku podnosi sljedeće

TUŽBA

protiv upravnog akta – Rješenja tuženika

Klasa: UP/II-471-02/21-01/351

Urbroj 513-04-22-2

od 14. ožujka 2022. godine

Tuženo upravno tijelo donijelo je dana 14. ožujka 2022. godine upravni akt – rješenje označeno gornjim brojem, a koje rješenje je uručeno tužitelju dana 31. ožujka 2022. godine, kojim je odbijena žalba tužitelja na rješenje Ministarstva financija- Porezne uprave, Područnog ureda Koprivnica, Klasa: UP/II-471-02/20-01/130, Urbroj 513-07-06/21-28 od 17.06.2021. kojim je tužitelju odeđeno da je dužan platiti na ime poreza na dodanu vrijednost iznos od 65.964,60 kn, poreza na dohodak od kapitala u iznosu od 240.998,19 kn te porez na dobit u iznosu od 89.366,30 kn.

Tužitelj pobija upravni akt iz razloga navedenih u toč. 1. i 2. stavka 2. članka 12. Zakona o upravnim sporovima.

Tužitelj pobija upravni akt – Rješenje tuženika jer u postupku koji je aktu prethodio nije se postupilo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i što u aktu nije nikako i/ili nije pravilno primijenjen zakon, propis utemeljen na zakonu ili drugi zakonito donesen propis ili opći akt. Pobijana odluka zapravo ne sadrži obrazloženje o bitnim činjenicama na koje se žalio tužitelju u svojoj žalbi već se u dva kratka stavka samo iskazuju da u cijelosti opravdavaju postupanje prvostupanjskog tijela navodeći kako žalbeni razlozi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

U OVOM POSTUPKU JE NAJVAŽNIJE SPORNO PITANJE DA LI TVRTKA, KOJA JE REGISTRIRANA ZA IZNAJMLJIVANJE NEKRETNINA, SMIJE IZNAJMITI SVOJU NEKRETNINU OSOBI KOJA JE ČLAN DRUŠTVA ILI ODGOVORNA OSOBA U DRUŠTVU.

Dakle prvostupanjsko porezno tijelo je u svojoj odluci, koju je potvrdio tuženik, utvrdilo da je tužitelj izvršio izuzimanje imovine društva na teret dobiti za privatne potrebe (knjiženje troškova amortizacije kuće, namještaja i opreme, troškova održavanja kuće i opreme, troškova struje i interneta, a osim navedenog i odbitak pretporeza po računima za izgradnju kuće, opremanje i održavanje iste te potrošnju energenata), te je temeljem navedenog tužitelju utvrdilo osnovicu poreza na dohodak od kapitala u iznosu od 669.441,19 kn te obvezu poreza na dohodak od kapitala u iznosu 240.998,83 kn, temeljem čl. 64. st.1 Zakona o porezu na dobit, povezano s čl. 12 Općeg poreznog zakona označivši takvo ponašanje kao prikriveni pravni posao te pozivajući se na čl. 66. st.1. Zakona o porezu na dohodak po kojem je oporeziv dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga od strane vlasnika društva iz imovine društva za njegove privatne potrebe.

I dalje smatramo da je pogrešan i neutemeljen stav Poreznog tijela da tvrtka koja je registrirana za iznajmljivanje nekretnina ne smije svoju nekretninu iznajmiti osobi koja je član društva ili odgovorna osoba. Zakon nigdje ne propisuje takvu zabranu niti ne razlikuje tko smije, a tko ne smije biti osoba najmoprimca ili zakupoprimca stoga stavljanje te činjenice u negativan kontekst zapravo je subjektivno iznošenje stavova

poreznog tijela. Bitna je činjenica upravo ta da je **za vrijeme najma plaćana najamnina**, najam je ušao u prihod tvrtke i da je na to obračunat porez. Tim više što je takav najam postojao i prije nadzora 2012. godine, te tijekom nadzora 2016.g. i nitko nije smatrao niti utvrdio da se radi o izuzimanju imovine tvrtke, zbog čega je upitno pravo da se ovim nadzorom ponovno ulazi u to pitanje i to utvrđuje jer je nedvojbeno u tom slučaju nastupila i zastara.

Što se tiče načina korištenja spornog objekta u periodu od ožujka 2018.g. do sljedećeg ugovornog odnosa 2020.g. i dalje smatramo da podaci koje je Porezno tijelo prikupilo ne dokazuje da bi u tom objektu živjela i treća osoba. O tome je porezni obveznik u prigovoru i žalbi priložio studiju o potrošnji energenata kod koje i nadalje ostajemo, a tamo se detaljno osvrnuo na 4 bitna pitanja: 1. Najam stambenog prostora imovine Društva, 2. Dokaz o korištenju prostora u stambene svrhe, 3. Dokaz o korištenju prostora u poslovne svrhe i 4. Utvrđivanje osnovice za plaćanje poreza na dohodak od kapitala.

Tuženik u svojoj odluci zapravo nije ponovno ulazio u meritum spora već je samo konstatirao navode tužitelja, utvrđenja prvostupanjskog poreznog tijela, citirao odredbe zakona i u dva stavka naveo da se slaže sa stavom prvostupanjskog tijela čime svoju odluku zapravo nije obrazložio na način da ju možemo ispitati i cijeniti.

U konačnici ponovno se sve svodi na isto pitanje, a to je da li tvrtka koja se bavi davanjem u zakup nekretnina smije svoju nekretninu dati u zakup članu društva ili odgovornoj osobi koja uredno plaća zakupninu, te da li to predstavlja prikriveni pravni posao u smislu izuzimanja imovine tvrtke za vlastite potrebe.

Da je tvrtka sklopila ugovor o zakupu sa trećom osobom, koja također uredno plaća zakupninu, da li bi i to bilo izuzimanje nekretnine ili bi se radilo o redovnoj djelatnosti tvrtke.

Da li zakon razlikuje osobe s kojima tvrtka smije/ne smije sklopiti ugovor o zakupu odnosno poslovati u okviru svoje redovne i registrirane djelatnosti.

Porezno tijelo koje je još 2016. Godine vršilo porezni nadzor u istom činjeničnom i materijalnom pitanju vezano za period od 2012. Godine, nije utvrdilo da bi se radilo o izuzimanju imovine tvrtke za vlastite potrebe, već očito upravo suprotno, stoga može se zaključiti da porezno tijelo ne može ponovno vršiti nadzor nad istom činjenicom i donositi drugačiji zaključak. Tadašnje nadzorno tijelo nesporno je utvrdilo da se poslovni dio objekta koristi za vlastitu poslovnu djelatnost tvrtke NKD 70.11, a u drugi, stambeni

▲

dio nekretnine za stanovanje kao registriranu poslovnu djelatnost najma stambenog prostora, a što je dakle u skladu s registriranom djelatnosti tvrtke. O tome postoje ugovori o najmu, fakture za najamninu, što je jasan dokaz da postoji ugovorni obvezni odnos najma stambenog dijela, dakle prostor se ne koristi za vlastite potrebe. Tada (u nadzoru 2016.g.) je jedina zamjerka bila što se najam obračunavao sa iskazanim porezom na dodanu vrijednost, a što nije propisano za stambene prostore čime je dakle nadzor i potvrdio prirodu tog odnosa kao ugovornog odnosa najma stambenog prostora.

Tuženik također pogrešno i bez obrazloženja prihvaća zaključak prvostupanjskog poreznog tijela da je korišten samo stambeni dio nekretnine i to za vlastite potrebe, s tim da u daljnjim navodima ne spori da je tvrtka koristila i poslovni dio objekta za svoju djelatnost. Ovakvim stavom porezno tijelo nije potpuno utvrdilo činjenice, a to su da se na predmetnoj nekretnini nalazi soba sa serverom koja svakodnevno troši znatne količine struje i Internet, te ne smije biti izloženo niskim temperaturama, arhiv koji je također grijan, soba za sastanke s klijentima tog geografskog područja, uz to tamo se nalaze garaže za vozila tvrtke koje iznajmljuje među kojima je električno vozilo BMW i3 koje se tamo puni i skladišti, a koje zbog svojih tehničkih karakteristika također ne smije biti izloženo niskim temperaturama pa stoga prostor garaže mora biti grijan. Osim toga poslovni i stambeni dio imaju zajedničke prostorije koje se također moraju održavati upotrebljivima dakle sa određenim stupnjem temperature, a kako se radi o centralnom grijanju sa istim izvorom topline jasno je da postoji potrošnja na razini cijelog objekta. Svi ti objekti bili su grijani i ranije što se upravo vidi iz režijskih troškova ranijeg razdoblja. Što se tiče naknade smeća ona je iskazana u cijeni koja ne odgovara količini smeća već se naplaćuje paušalno na temelju ranije prijavljenih podataka. Kako tvrtka niti nije plaćala račune za smeće i plin, nisu se vodili na njezino ime pa nije u isto niti nije imala uvid te stoga niti ih je mogla korigirati. Ako je porezno tijelo pak stava da je odgovorna osoba tvrtke poreznog obveznika živjela u Koprivnici u spornom periodu, jer za to postoje vrlo jasni dokazi, tada je očito da on nije niti mogao koristiti stambeni prostor u privatne svrhe. Dakle, uz to što nije sporno da je poslovna djelatnost vršena u poslovnim prostorijama tvrtke, jer se tamo nalazila oprema tvrtke i vozila koja je izazvala trošak održavanja, ne postoji niti jedna druga činjenica koja bi upućivala na zaključak da bi odgovorna osoba poreznog obveznika koristila stambeni dio objekta za vlastite potrebe. Slijedom toga i svaki zaključak o izuzimanju imovine tvrtke u privatne potrebe je neosnovan. Ako porezno tijelo temelji svoj stav meritorno na potrošnji energenata tada

je to u jednu ruku banalna činjenica da svaka tvrtka koja je vlasnik stambenog dijela nekretnine zbog nekoliko više potrošenih kubika vode može biti okrivljena za izuzimanje imovine tvrtke.

DOKAZ: uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži u spisu postupka u kojem je doneseno rješenje koje ovim putem i osporavamo, broj Klasa: UP/II-471-02/21-01/351 Urbroj 513-04-22-2.

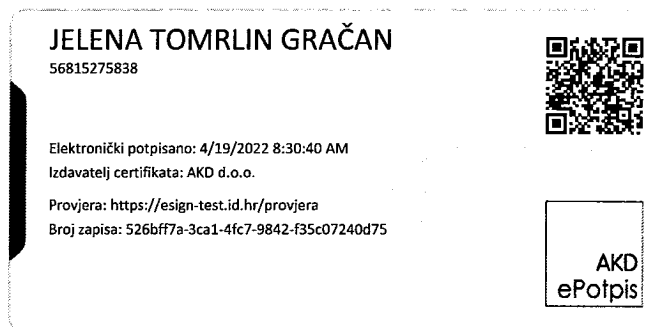
Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja došlo je do opisane bitne povrede odredaba postupka, te posljedično pogrešne primjene materijalnog prava, pa se stoga predlaže da Upravni sud donese sljedeću

PRESUDU

- I. Tužba se uvažava.
- II. Poništava se Rješenje tuženika MINISTARSTVA FINANCIJA, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/21-01/351, Urbroj 513-04-22-2 od 14. ožujka 2022. godine te Rješenje UP/I-471-02/20-01/130, Urbroj: 513-07-06/21-28 od 17.06.2021. godine.

U Đurđevcu, dana 14.04.2022.

Tužitelj
po punomoćnici:



8 HR



Masa:
90g

50 0377 0

Koprivnica	
13.05.22	1.20
12:47:16	
48000	HP Hrvatska

PAR AVION
Zrakoplovom

M

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE 2
ZAGREB

16-05-2022

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

LIR. BROJ:

PRIMA: FIJA

Ulica Grada Vukovara 70

10 00 ZAGREB

Radnički trgovački sud u Zagrebu

0. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.

